



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

30 серпня 2024 р.

Львів

№ 63/86-р/к

Справа № 63/1-01-95-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа – підприємець Павленко Наталія Василівна та фізична особа – підприємець Лайош Катерина Василівна подали заявки на участь у процедурах електронних торгів за ідентифікаторами закупівель:

- a) UA-2017-12-11-002206-с;*
- b) UA-2019-02-08-003271-б;*
- c) UA-2019-11-27-002012-б;*
- d) UA-2020-12-24-005970-с.*

За результатами розгляду справи № 63/1-01-95-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії фізичної особи – підприємця Павленко Наталії Василівни та фізичної особи – підприємця Лайош Катерини Василівни у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на фізичну особу – підприємця Павленко Наталію Василівну накладено штрафи у сукупному розмірі 272 000 (двісті сімдесят дві тисячі) гривень;*
- c) на фізичну особу – підприємця Лайош Катерину Василівну накладено штрафи у сукупному розмірі 272 000 (двісті сімдесят дві тисячі) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-95-2021 і подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України від 19.08.2024 № 63-03/194-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами :
- a) UA-2017-12-11-002206-с;
 - b) UA-2019-02-08-003271-b;
 - c) UA-2019-11-27-002012-b;
 - d) UA-2020-12-24-005970-с.

2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами у справі № 63/1-01-95-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є:
- a) фізична особа - підприємець Лайош Катерина Василівна (далі – ФОП Лайош К.В.):
 - реєстраційний номер облікової картки платника податків: *інформація з обмеженим доступом*;
 - місце реєстрації фізичної особи – підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
 - b) фізична особа - підприємець Павленко Наталія Василівна (далі – ФОП Павленко Н.В.):
 - реєстраційний номер облікової картки платника податків: *інформація з обмеженим доступом*;
 - місце реєстрації фізичної особи – підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
- (3) Отже, ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В. (далі разом - Відповідачі) під час проведення Торгів № 1, Торгів № 2, Торгів № 3 та Торгів № 4 є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2021 № 63/104-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-95-2021 за ознаками вчинення порушень фізичною особою – підприємцем Лайош Катериною Василівною та фізичною особою – підприємцем Павленко Наталією Василівною законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних

узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами закупівель:

- a) UA-2017-12-11-002206-с (далі – Торги № 1);
 - b) UA-2019-02-08-003271-b (далі – Торги № 2);
 - c) UA-2019-11-27-002012-b (далі – Торги № 3);
 - d) UA-2020-12-24-005970-с (далі – Торги № 4).
- (5) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.06.2021 № 63-02/3494 (фізичній особі – підприємцю Лайош Катерині Василівні) та від 25.06.2021 № 63-02/3495 (фізичній особі – підприємцю Павленко Наталії Василівни) надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.06.2021 № 63/104-рп/к.
- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.08.2024 № 63-02/2685е (фізичній особі – підприємцю Лайош Катерині Василівні) та від 19.08.2024 № 63-02/2684е (фізичній особі – підприємцю Павленко Наталії Василівни) надіслані копії подання про попередні висновки та повідомлення про дату та час розгляду справи № 63/1-01-95-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Враховуючи неможливість вручити копію подання про попередні висновки у справі, інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-95-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 23.08.2024 на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Ужгородською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 12 Ужгородської міської ради Закарпатської області (далі – Замовник № 1) у системі електронних закупівель проведено Торги № 1 з такими параметрами:
- a) предмет: послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015: 55510000-8 — послуги їдалень;
 - b) ідентифікатор UA-2017-12-11-002206-с;
 - c) процедура: відкриті торги;
 - d) очікувана вартість: 345 000,00 грн. без ПДВ;
 - e) подача пропозицій: 11.12.2017 – 27.12.2017;
 - f) аукціон: 28.12.2017;
 - g) згідно з реєстром (дата та час розкриття 28.12.2017 14:51 свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн.	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ФОП Павленко Н.В.	342 782,80	342 782,80
2	ФОП Лайош К.В.	343 545,00	343 545,00

- h) переможцем торгів визначено ФОП Павленко Н.В., з якою укладено договір про надання послуг від 15.01.2018 № 1/2018.
- (9) Ужгородською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 19 Ужгородської міської ради Закарпатської області (далі – Замовник № 2) у системі електронних закупівель проведено Торги № 2 з такими параметрами:
- a) предмет: послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015: 55520000-1 — кейтерингові послуги;
 - b) ідентифікатор UA-2019-02-08-003271-b;
 - c) процедура: відкриті торги;
 - d) очікувана вартість: 465 000,00 грн. без ПДВ;
 - e) подача пропозицій: 08.02.2019-25.02.2019;
 - f) аукціон: 25.02.2019;
 - g) згідно з реєстром (дата та час розкриття 25.02.2019 13:15 свої пропозиції подали:

Таблиця 2			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн.	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ФОП Павленко Н.В.	416 877,30	416 877,30
2	ФОП Лайош К.В.	421 794,45	421 794,45

- h) переможцем торгів визначено ФОП Павленко Н.В., з якою укладено договір про надання послуг від 11.03.2019 № 1.
- (10) Ужгорською загальноосвітньою школою I-III ступенів № 19 Ужгородської міської ради Закарпатської області (далі – Замовник № 2) у системі електронних закупівель проведено Торги № 2 з такими параметрами:
- a) предмет: послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015: 55520000-1 — кейтерингові послуги;
 - b) ідентифікатор UA-2019-02-08-003271-b;
 - c) процедура: відкриті торги;
 - d) очікувана вартість: 465 000,00 грн. без ПДВ;
 - e) подача пропозицій: 08.02.2019-25.02.2019;
 - f) аукціон: 25.02.2019;
 - g) згідно з реєстром (дата та час розкриття 25.02.2019 13:15 свої пропозиції подали:

Таблиця 3			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн.	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ФОП Павленко Н.В.	416 877,30	416 877,30
2	ФОП Лайош К.В.	421 794,45	421 794,45

- h) переможцем торгів визначено ФОП Павленко Н.В., з якою укладено договір про надання послуг від 11.03.2019 № 1.
- (11) Замовником № 1 у системі електронних закупівель проведено Торги № 3 з такими параметрами:
- a) предмет: послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015:55510000-8: послуги їдалень;

- b) ідентифікатор UA-2019-11-27-002012-b;
- c) процедура: відкриті торги;
- d) очікувана вартість: 400 000,00 грн. без ПДВ;
- e) подача пропозицій: 27.11.2019-13.12.2019;
- f) аукціон: 16.12.2019;
- g) згідно з реєстром (дата та час розкриття 16.12.2019 15:24 свої пропозиції подали:

Таблиця 4			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн.	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ФОП Павленко Н.В.	399 083,50	399 083,50
2	ФОП Лайош К.В.	399 995,40	399 995,40

- h) переможцем торгів визначено ФОП Павленко Н.В., з якою укладено договір про надання послуг від 08.01.2020 № 1/2020.

(12) Замовником № 1 проведено Торги № 4 з такими параметрами:

- a) предмет: послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015:55510000-8: послуги їдалень;
- b) ідентифікатор UA-2020-12-24-005970-с;
- c) процедура: відкриті торги;
- d) очікувана вартість: 400 000,00 грн. без ПДВ;
- e) подача пропозицій: 24.12.2020 – 11.01.2021;
- f) аукціон: 11.01.2021;
- g) згідно з реєстром (дата та час розкриття 11.01.2021 12:39 свої пропозиції подали:

Таблиця 4			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція з ПДВ, грн.	Кінцева пропозиція з ПДВ, грн.
1	ФОП Павленко Н.В.	399 083,50	397 083,50
2	ФОП Мисько У.А.	399 995,90	397 995,00
3	ФОП Лайош К.В.	400 000,00	400 000,00
4	ФОП Очичи М.І.	400 000,00	400 000,00

- h) переможцем торгів визначено ФОП Павленко Н.В., з якою укладено договір про надання послуг від 25.01.2021 № 1/2021.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій в Торгах № 1

5.1.1. Використання спільної IP - адреси

- (13) Згідно з листом ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 02.03.2021 № 239/03 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/998) ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В. створювали та редагували тендерні пропозиції зі спільної IP – адреси з невеликою різницею в часі:

Таблиця 5	
<i>інформація з обмеженим доступом</i> ФОП Лайош К.В.	

- (14) Отже, таке системне використання спільної IP – адреси не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. в Торгах № 1.

5.1.2. Спільні властивості файлів

- (15) У Торгах № 1 Замовником не визначався обов'язковий формат завантаження документів до електронної системи закупівель.
- (16) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами в Торгах № 1 було встановлено, що Відповідачі створювали низку документів з використанням **спільних характеристик pdf (виробник та версія):**

Таблиця 6			
ФОП Павленко Н.В.		ФОП Лайош К.В.	
Назва документа	Перелік інформації, зазначеної в документі	Назва документа	Перелік інформації, зазначеної в документі
Додаток Canon Версія PDF 1.3 (Acrobat 4.x.)			
«Павленко НВ пропозиція 1»	Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази; Довідка про наявність працівників; Довідка про виконання аналогічного договору з підтверджуючими документами; Довідки на підтвердження відсутності підстав, передбачених ст. 17 ЗУ «Про публічні закупівлі»	«Документи кваліфікації Лайош»»	Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази; Довідка про наявність працівників; Довідка про виконання аналогічного договору з підтверджуючими документами; Довідки на підтвердження відсутності підстав, передбачених ст. 17 ЗУ «Про публічні закупівлі»; Копія витягу з ЄДР; Копія свідоцтва про державну реєстрацію; Витяг з реєстру платників єдиного податку; Копія паспорту; Копія індивідуального податкового номеру; Довідка відомості про учасника; Лист – опис технології із застосування заходів із захисту довкілля; Довідка про незастосування санкцій.
«Павленко НВ пропозиція 2»	Довідка відомості про учасника; Копія свідоцтва про державну реєстрацію; Копія свідоцтва платника єдиного податку; Копія витягу з ЄДР; Копія паспорту; Копія індивідуального податкового номеру; Лист – опис технології із застосування заходів із захисту довкілля; Довідка про незастосування санкцій.	«Кваліфікаційні документи Лайош 30Ш12»	Тендерна пропозиція; Технічне завдання; Лист – згода про надання персональних даних; Лист – підтвердження щодо істотних умов договору.
«Павленко НВ	Тендерна пропозиція: Розрахунок ціни в грн.;		

пропозиція УЦОШ 12»	Проект договору про закупівлю; Лист – згода про надання персональних даних; Лист – підтвердження щодо істотних умов договору.		
«Паспорт Павленко»	Копія прописки з паспорта		

- (17) Отже, подання Відповідачами в складі тендерних пропозицій на Торги № 1 документів в форматі «pdf» з спільними параметрами свідчить про координацію дій між ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. у Торгах № 1.

5.1.3. Наявність дефектів друк/сканування документів тендерної пропозиції

- (18) Згідно з тендерними пропозиціями Відповідачів, у документах ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. наявні **спільні дефекти друку/сканування**:

Таблиця 7	
ФОП Павленко Н.В.	ФОП Лайош К.В.
Дефекти друк/сканування: наявність плям злівого верхнього краю документа	
Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази;	Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази;
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації;	Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації;
Довідка про виконання аналогічного договору;	Довідка про виконання аналогічного договору;
Копія аналогічного договору з додатками;	Копія аналогічного договору з додатками;
Довідка про непритягнення до відповідальності за порушення, передбаченого п.4 ч.2 ст. 6 та п.1 ст.50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції»;	Довідка про непритягнення до відповідальності за порушення, передбаченого п.4 ч.2 ст. 6 та п.1 ст.50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції»;
Довідка про відсутність судимості;	Довідка про відсутність судимості;
Довідка про відсутність заборгованості;	Довідка про відсутність заборгованості;
Довідка про відсутність інших підстав, передбачених ч.1 та ч.2 ст. 17 Закону;	Довідка про відсутність інших підстав, передбачених ч.1 та ч.2 ст. 17 Закону;
Витяг з реєстру платників єдиного податку;	Довідка відомості про учасника;
Довідка відомості про учасника;	Лист – опис технології застосування заходів із захисту довкілля;
Лист – опис технології застосування заходів із захисту довкілля;	Довідка про незастосування персональних спеціальних економічних та обмежувальних заходів (санкцій);
Довідка про незастосування персональних спеціальних економічних та обмежувальних заходів (санкцій).	Лист підтвердження щодо «Істотних умов договору»;
	Лист згода про доступ до персональних даних.

- (19) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (20) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (21) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.

- (22) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність однакових дефектів друку виключається.
- (23) Отже, вищезазначена обставина свідчить про спільну підготовку Відповідачами на одному обладнанні своїх пропозицій під час участі в Торгах № 1.

5.1.4. Спільні особливості формування документів тендерної пропозиції Відповідачів

- (24) Відповідно до пункту 3 таблиці Розділу 1 Додатку 1 тендерної документації Замовника, Замовником на підтвердження наявності документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору вимагається надання довідки про виконання аналогічного договору в довільній формі з інформацією про контактних осіб та телефони замовників за аналогічним договором.
- (25) ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. подали такі довідки, оформлені у табличній формі з однаковим змістовим наповненням шапки таблиці.
- (26) Згідно з пунктом 4 Розділу 3 Додатку 1 до тендерної документації Замовника, Замовником передбачено надання інформації про відомості про учасника у довільній формі.
- (27) ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. подали такі довідки із використанням подібного візуального оформлення, використавши жирне накреслення шрифту тексту для зазначення інформації, яка безпосередньо стосується суб'єкта господарювання.
- (28) Відповідно до Додатку 3 тендерної документації Замовника, Замовником визначено форму подання тендерної пропозиції.
- (29) ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. оформили тендерні пропозиції із використанням подібного візуального оформлення, використавши жирне накреслення шрифту тексту для зазначення інформації, яка безпосередньо стосується суб'єкта господарювання.
- (30) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (31) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (32) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.

- (33) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність спільних візуального оформлення чи подібного змістового наповнення виключається.
- (34) Отже, вищезазначені **спільні особливості формування документів тендерної пропозиції** ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В., свідчать про спільну підготовку Відповідачами своїх пропозицій під час участі в Торгах № 1.

5.1.5. Дії, що не сприяли перемозі

- (35) Відповідно до п. 3 розділу «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації.
- (36) Згідно з пунктом 10 Розділу 3 Додатку 1 до тендерної документації Замовника, Замовником встановлено обов'язкове надання серед документів тендерної пропозиції проекту договору.
- (37) **ФОП Лайош К.В. у документах тендерної пропозиції не надала проекту договору на закупівлю.**
- (38) Відповідно до Додатку 4 тендерної документації Замовник вимагає надання розрахунку ціни в гривнях в довільній формі відповідно до перспективного двотижневого циклічного меню.
- (39) **ФОП Лайош К.В. у документах тендерної пропозиції не надала такого розрахунку.**
- (40) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (41) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (42) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (43) Разом з тим, ФОП Лайош К.В. здійснювала витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечувала перемогу ФОП Павленко Н.В. у Торгах № 1, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.

- (44) За таких обставин діяльність ФОП Лайош К.В. із забезпечення перемоги ФОП Павленко Н.В. в Торгах № 1 не мала на меті здобуття перемоги.

5.1.6. Економічна поведінка Відповідачів під час участі

- (45) Відповідно до тендерних пропозицій ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В., Відповідачі вказали спільну вартість сніданків та обідів:

Таблиця 8			
ФОП Павленко Н.В.		ФОП Лайош К.В.	
Ціна за одиницю, без ПДВ, грн	Загальна сума, без ПДВ, грн	Ціна за одиницю, без ПДВ, грн	Загальна сума, без ПДВ, грн
Сніданок			
9,25	188 459,50	9,25	188 459,50
обід			
14,80	140 984,80	14,80	140 984,80

- (46) Згідно з статтею 42 Господарського Кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (47) Ціни, що пропонуються учасниками в торгах – сума складових загальних витрат на одиницю виробничої (товарної) продукції, окремої роботи, послуги.
- (48) Така ціна включає такі витрати: сировина і матеріали, витрати електроенергії, заробітна плата, податки, тощо, що в кожного суб'єкта господарювання є індивідуальними.
- (49) До основних витрат, котрі впливатимуть на кінцеве ціноутворення належать, зокрема, витрати на транспортування продукції, заробітну плату.
- (50) Кількість працівників та стаж їхньої роботи в довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації Відповідачів відрізняються між собою, що передбачає різні витрати на оплату заробітної плати, що є однією з найбільших складових витрат, які включаються в ціну товару.
- (51) Тобто, такі особливості під час формування цін, не є природними та не можуть виникнути випадково під час формування цін, оскільки, витрати залежать від багатьох факторів, зокрема, таких як розмір прибутку кожного учасника та заробітну плату.
- (52) Отже, зазначене вище виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах № 1, Відповідачі діяли узгоджено.

5.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій в Торгах № 2

5.2.1. Залучення спільних самозайнятих осіб

- (53) Згідно з листом Головного управління ДПС у Закарпатській області від 25.02.2021 № 1164/5/07-16-12-02-10 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/989), у ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. отримували дохід за ознакою інформація з обмеженим доступом:

Таблиця 10
<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (54) Тобто, Відповідачі були зацікавлені у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з ними.
- (55) Трудові відносини, які виникають між працівниками та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові.
- (56) Одночасне перебування працівників у трудових відносинах з різними суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, передбачає графік чи черговість виконання робіт.
- (57) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (58) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, що позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки, такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення, якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

5.2.2. Використання спільної ІР – адреси

- (59) Відповідно до листа ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 02.03.2021 № 239/03 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/998) та ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 25.03.2021 № 250321-7 (вх. від 02.04.2021 № 63-01/233кі) ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В. подавали тендерні пропозиції зі спільної ІР – адреси з невеликою різницею в часі:

Таблиця 11
<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (60) Отже, таке системне використання спільної ІР – адреси не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. в Торгах № 2.

5.2.3. Синхронність дій в часі

- (61) Скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель згідно з відкритою інформацією з сайту Prozorro таким чином:

Таблиця 12				
Дата публікації оголошення	Кінцевий термін подання пропозицій		Подання пропозицій ФОП Павленко Н.В.	Подання пропозицій ФОП Лайош К.В.
	Дата	Час	Дата	Дата
08.02.2019	25.02.2019	00:00	22.02.2019	22.02.2019

- (62) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (08.02.2019) до кінцевої дати подання пропозицій (22.02.2019), завантаження документів тендерних пропозицій Відповідачами в один і той самий день не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій.

5.2.4. Спільні властивості файлів

- (63) У Торгах № 2 Замовником не визначався обов'язковий формат завантаження документів до електронної системи закупівель.
- (64) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами в Торгах № 2 було встановлено, що Відповідачі створювали низку документів з використанням **спільних характеристик pdf (виробник та версія):**

Таблиця 13			
ФОП Павленко Н.В.		ФОП Лайош К.В.	
Назва документу	Перелік інформації, зазначеної в документі	Назва документу	Перелік інформації, зазначеної в документі
Додаток Canon Версія PDF 1.3 (Acrobat 4.x.)			
«Документи ст.17»	Довідка про відсутність відомостей про корупційні правопорушення; Довідка про непритягнення до відповідальності за порушення, передбаченого п.4 ч.2 ст. 6 та п.1 ст.50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції»; Довідка про відсутність судимості; Довідка про відсутність антикорупційної програми; Довідка про відсутність заборгованості; Довідка про відсутність інформації про кінцевого бенефіціарного власника	«Документи 1 Лайош К.В.»	Тендерна пропозиція; Технічне завдання; Проект договору; Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази; Довідка про наявність працівників; Довідка про виконання Копія аналогічного договору з актами виконаних робіт.
«Кваліфікаційні документи 1»	Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази; Довідка про наявність працівників; Довідка про виконання аналогічного договору з актами виконаних робіт;	«Документи 2 Лайош К.В.»	Довідка про відсутність судимості; Довідка про непритягнення до відповідальності за порушення, передбаченого п.4 ч.2 ст. 6 та п.1 ст.50 ЗУ «Про захист економічної

	Копія відгуку за договором		конкуренції»; Довідка про відсутність заборгованості; Витяг з ЄДР; Копія витягу з реєстру платників єдиного податку; Лист з копією наказу про державну реєстрацію, виданого Держспродспоживслужбою в м. Ужгороді Копія паспорту; Копія індивідуального податкового номеру.
«Кваліфікаційні документи 2»	Довідка відомості про учасника; Довідка про незастосування санкцій; Копія свідоцтва платника єдиного податку; Копія паспорту; Копія індивідуального податкового номеру; Лист – згода на обробку персональних даних; Копія свідоцтва про державну реєстрацію; Копія витягу з ЄДР; Лист з копією наказу про державну реєстрацію, виданого Держспродспоживслужбою в м. Ужгороді.		
«Пропозиція та розрахунок»	Тендерна пропозиція; Розрахунок ціни в грн.;		
«Технічні документи»	Технічне завдання; Проект договору; Порядок змін умов договору про закупівлю; Лист – згода з умовами договору; Гарантійний лист про дотримання заходів із захисту довкілля.		

(65) Отже, подання Відповідачами в складі тендерних пропозицій на Торги № 2 документів в форматі «pdf» з спільними параметрами свідчить про координацію дій між ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. у Торгах № 2.

5.2.4. Спільні особливості формування документів тендерної пропозиції Відповідачів

(66) Відповідно до тендерної документації Замовником не передбачено надання довідки у довільній формі на підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 13 ч.1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі».

(67) ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В. подали такі довідки у складі власних тендерних пропозицій.

(68) Згідно із підпунктом 2.3.3. Розділу «Оцінка тендерної пропозиції» серед іншої інформації, яка вимагається Замовником для учасника - фізичної особи – підприємця передбачено:

- a) копія паспорта (сторінки 1,2, 3-6 за наявності записів, паспорт на момент подання пропозиції повинен бути дійсний) або копія іншого документу, що посвідчує особу уповноваженого представника учасника відповідно до законодавства (до Закону України «Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус»);
 - b) копія довідки про надання ідентифікаційного коду (у разі відсутності з релігійних переконань - копія сторінки паспорта з відповідною відміткою).
- (69) Натомість, ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В. спільно подали лист з наказом про державну реєстрацію, виданого Держспродспоживслужбою в м. Ужгороді.
- (70) Відповідно до Додатку 3 тендерної документації Замовником визначено форму подання тендерної пропозиції.
- (71) ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. оформили тендерні пропозиції із використанням подібного візуального оформлення, використавши жирне накреслення шрифту тексту для зазначення інформації, яка безпосередньо стосується суб'єкта господарювання.
- (72) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (73) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (74) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (75) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність спільних візуального оформлення чи подібного змістового наповнення виключається.
- (76) Отже, вищезазначені **спільні особливості формування документів тендерної пропозиції** ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В., свідчать про спільну підготовку Відповідачами своїх пропозицій під час участі в Торгах № 2.

5.2.5. Дії, що не сприяли перемозі

- (77) Відповідно до п. 3 розділу «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації.

- (78) Згідно з абзацом 2 підпункту 5.1.1. пункту 5.1. Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовником визначено надання довідки в довільній формі, що підтверджує наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід для організації послуг, із зазначенням їх посад, прізвищ і ініціалів та дату проходження останнього медичного огляду та флюорографії (в кількості достатній для забезпечення надання послуг).
- (79) ФОП Лайош К.В. у довідці про наявність працівників відповідної кваліфікації **не зазначила інформацію про дату проходження останнього медичного огляду та флюорографії.**
- (80) Згідно з абзацом 3 підпункту 5.1.1. пункту 5.1. Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовником встановлено обов'язковість надання копії санітарних книжок з пройденим медоглядом водія, експедитора та вантажника (за наявності) та працівників, що мають безпосереднє відношення до роботи з зазначеним предметом закупівлі.
- (81) ФОП Лайош К.В. **не надала у складі документів тендерної пропозиції копії санітарних книжок з пройденим медоглядом водія, експедитора та вантажника (за наявності) та працівників, що мають безпосереднє відношення до роботи з зазначеним предметом закупівлі.**
- (82) Згідно з абзацом 5 підпункту 5.1.1. пункту 5.1. Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання копії позитивного відгуку від замовника (оригінал) про виконання аналогічного договору, копія якого надана в складі тендерної пропозиції.
- (83) ФОП Лайош К.В. у складі власної тендерної пропозиції **не надала копію відгуку замовника про виконання аналогічного договору.**
- (84) Відповідно до пункту 5.4. Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання інформації у формі довідок у довільній формі про:
- a) відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 2 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
 - b) відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно п. 10 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
 - c) відсутність підстави для відмови в участі у процедурі закупівлі згідно ч. 2 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (85) ФОП Лайош К.В. у складі своєї тендерної пропозиції **не надала довідок на підтвердження відсутності таких підстав, передбачених статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».**
- (86) Відповідно до пункту 6 Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання

розрахунок ціни в гривнях в довільній формі відповідно до перспективного двотижневого циклічного меню.

- (87) **ФОП Лайош К.В. у документах тендерної пропозиції не надала такого розрахунку.**
- (88) Відповідно до підпункту 6.2. пункту 6 Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання гарантійного листа в довільній формі про застосування заходів із захисту довкілля.
- (89) **ФОП Лайош К.В. у документах тендерної пропозиції не надала такого гарантійного листа.**
- (90) Відповідно до підпункту 3.3. пункту 3 Розділу «Результати торгів та укладання договору про закупівлю» тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання лист згоду з проектом договору замовника.
- (91) **ФОП Лайош К.В. такого листа не надала.**
- (92) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (93) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (94) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (95) Разом з тим, ФОП Лайош К.В. здійснювала витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції, чим забезпечувала перемогу ФОП Павленко Н.В. у Торгах № 2, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (96) За таких обставин діяльність ФОП Лайош К.В. із забезпечення перемоги ФОП Павленко Н.В. в Торгах № 2 не мала на меті здобуття перемоги.

5.3. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій в Торгах № 3

5.3.1. Залучення спільних самозайнятих осіб

- (97) Згідно з листом ГУ ДПС у Закарпатській області від 25.02.2021 № 1164/5/07-16-12-02-10 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/989), у ФОП Павленко Н.В. та ФОП

Лайош К.В. отримували дохід за ознакою інформація з обмеженим доступом:

Таблиця 14
<i>інформація з обмеженим доступом</i>

- (98) Тобто, Відповідачі були зацікавлені у результатах роботи певних осіб, одночасно пов'язаних трудовими відносинами з ними.
- (99) Трудові відносини, які виникають між працівниками та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк з підляганням внутрішньому трудовому розпорядкові.
- (100) Одночасне перебування працівників у трудових відносинах з різними суб'єктами господарювання, в яких працюють відповідні працівники, передбачає графік чи черговість виконання робіт.
- (101) Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (102) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, що позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільних працівників, оскільки, такі працівники за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення, якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.

5.3.2. Спільні властивості файлів

- (103) У Торгах № 3 Замовником не визначався обов'язковий формат завантаження документів до електронної системи закупівель.
- (104) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами в Торгах № 3 було встановлено, що Відповідачі створювали низку документів з використанням **спільних характеристик pdf (виробник та версія):**

Таблиця 15			
ФОП Павленко Н.В.		ФОП Лайош К.В.	
Назва документу	Перелік інформації, зазначеної в документі	Назва документу	Перелік інформації, зазначеної в документі
Додаток Canon Версія PDF 1.3 (Acrobat 4.x.)			
«Кваліфікаційна частина»	Довідка про наявність матеріально – технічної бази; Довідка про виконання аналогічного договору; Копія аналогічного договору з актами виконаних робіт.	«Документи 1»	Довідка про наявність матеріально – технічної бази; Довідка про виконання аналогічного договору; Копія аналогічного договору з актами виконаних робіт.
«Ст. 17 та інші документи»	Довідка про непритягнення до відповідальності за порушення,	«Документи 2»	Довідка про непритягнення до відповідальності за порушення,

	передбаченого п.4 ч.2 ст. 6 та п.1 ст.50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції»; Довідка про відсутність судимості; Довідка про відсутність заборгованості; Довідка відомості про учасника; Копія ІПН; Свідоцтво платника Єдиного податку; Лист – згода на обробку персональних даних Витяг з реєстру платників єдиного податку; Лист з копією наказу про державну реєстрацію, виданого Держспродспоживслужбою в м. Ужгороді		передбаченого п.4 ч.2 ст. 6 та п.1 ст.50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції»; Довідка про відсутність судимості; Довідка про відсутність заборгованості; Довідка відомості про учасника; Копія ІПН; Свідоцтво про державну реєстрацію; Витяг з реєстру платників єдиного податку; Лист з копією наказу про державну реєстрацію, виданого Держспродспоживслужбою в м. Ужгороді
«Пропозиція розрахунок»	Тендерна пропозиція; Розрахунок ціни	«Документи ЗОШ 12»	Тендерна пропозиція; Технічне завдання; Лист – згода на обробку персональних даних; Проект договору; Лист – підтвердження щодо істотних умов договору
«Технічна частина»	Проект договору; Лист – підтвердження щодо істотних умов договору; Технічне завдання; Гарантійний лист про застосування заходів із захисту довкілля		

(105) Отже, подання Відповідачами в складі тендерних пропозицій на Торги № 3 документів в форматі «pdf» з спільними параметрами свідчить про координацію дій між ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. у Торгах № 3.

5.3.3. Наявність дефектів друк/сканування документів тендерної пропозиції

(106) Згідно з тендерними пропозиціями Відповідачів, у документах ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. наявні спільні дефекти друку/сканування:

Таблиця 16	
ФОП Павленко Н.В.	ФОП Лайош К.В.
Дефекти друк/сканування: наявність плями злівого верхнього краю документа	
Довідка про наявність матеріально – технічної бази	Довідка про наявність матеріально – технічної бази
Довідка про виконання аналогічного договору	Довідка про виконання аналогічного договору
Тендерна пропозиція	
Розрахунок ціни	
Довідка про непритягнення до відповідальності за порушення, передбаченого п.4 ч.2 ст. 6 та п.1 ст.50 ЗУ «Про захист економічної конкуренції»	
Довідка про відсутність судимості	
Довідка про відсутність заборгованості	
Довідка відомості про учасника	
Лист – згода на обробку персональних даних	
Лист – підтвердження щодо істотних умов договору	
Гарантійний лист про застосування заходів із захисту довкілля	

- (107) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (108) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (109) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (110) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність однакових дефектів друку виключається.
- (111) Отже, вищезазначена обставина свідчить про спільну підготовку Відповідачами на одному обладнанні своїх пропозицій під час участі в Торгах № 3.

5.3.4. Спільні особливості формування документів тендерної пропозиції Відповідачів

- (112) Відповідно до Додатку 3 тендерної документації Замовника, Замовником визначено форму подання тендерної пропозиції.
- (113) ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. оформили тендерні пропозиції із використанням подібного візуального оформлення, використавши жирне накреслення шрифту тексту для зазначення інформації, яка безпосередньо стосується суб'єкта господарювання.
- (114) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (115) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (116) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (117) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність спільних візуального оформлення чи подібного змістового наповнення виключається.
- (118) Отже, вищезазначені **спільні особливості формування документів тендерної пропозиції** ФОП Лайош К.В. та ФОП Павленко Н.В., свідчать про

спільну підготовку Відповідачами своїх пропозицій під час участі в Торгах № 3.

5.3.5. Дії, що не сприяли перемозі

- (119) Відповідно до п. 3 розділу «Оцінка тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника, яка не відповідає умовам тендерної документації.
- (120) Згідно з Розділом 1 Додатку 1 тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання інформації про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід у формі довідки у довільній формі.
- (121) **ФОП Лайош К.В. не надала у складі власної тендерної пропозиції такої інформації.**
- (122) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.
- (123) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (124) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (125) Разом з тим, ФОП Лайош К.В. здійснювала витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим забезпечувала перемогу ФОП Павленко Н.В. у Торгах № 3, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (126) За таких обставин діяльність ФОП Лайош К.В. із забезпечення перемоги ФОП Павленко Н.В. в Торгах № 1 не мала на меті здобуття перемоги.

5.3.6. Економічна поведінка Відповідачів під час участі

- (127) Відповідно до тендерних пропозицій ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В., Відповідачі вказали спільну вартість сніданків та обідів:

Таблиця 17			
ФОП Павленко Н.В.		ФОП Лайош К.В.	
Ціна за одиницю, без ПДВ, грн	Загальна сума, без ПДВ, грн	Ціна за одиницю, без ПДВ, грн	Загальна сума, без ПДВ, грн
Сніданок			

9,25	217 874.50	9,25	217 874.50
обід			
14,80	165 242.00	14,80	165 242.00

- (128) Згідно з статтею 42 Господарського Кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (129) Ціни, що пропонуються учасниками в торгах – сума складових загальних витрат на одиницю виробничої (товарної) продукції, окремої роботи, послуги.
- (130) Така ціна включає такі витрати: сировина і матеріали, витрати електроенергії, заробітна плата, податки, тощо, що в кожного суб'єкта господарювання є індивідуальними.
- (131) До основних витрат, котрі впливатимуть на кінцеве ціноутворення належать, зокрема, витрати на транспортування продукції, заробітну плату.
- (132) Кількість працівників та стаж їхньої роботи в довідках про наявність працівників відповідної кваліфікації Відповідачів відрізняються між собою, що передбачає різні витрати на оплату заробітної плати, що є однією з найбільших складових витрат, які включаються в ціну товару.
- (133) Тобто, такі особливості під час формування цін, не є природними та не можуть виникнути випадково під час формування цін, оскільки, витрати залежать від багатьох факторів, зокрема, таких як розмір прибутку кожного учасника та заробітну плату.
- (134) Отже, зазначене вище виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах № 3, Відповідачі діяли узгоджено.

5.4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій в Торгах № 4

5.4.1. Спільні властивості файлів

- (135) У Торгах № 4 Замовником не визначався обов'язковий формат завантаження документів до електронної системи закупівель.
- (136) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами в Торгах № 4 було встановлено, що Відповідачі створювали низку документів з використанням **спільних характеристик pdf (виробник та версія):**

Таблиця 19			
ФОП Павленко Н.В.		ФОП Лайош К.В.	
Назва	Перелік інформації, зазначеної в	Назва	Перелік інформації, зазначеної в

документу	документі	документу	документі
Додаток Canon SC 1011 Виробник PDF Adobe PSL 1.3e for Canon Версія PDF 1.4 (Acrobat 5.x.)			
«Тендерна пропозиція ЗОШ 12»	Тендерна пропозиція; Технічне завдання; Гарантійний лист про приміщення; Гарантійний лист про якість їжі; Гарантійний лист про утримання приміщень; Інформаційний лист про субпідрядників; Інформаційний лист про застосування заходів із захисту довкілля; Довідка про наявність обладнання і матеріально – технічної бази; Довідка про наявність працівників; Довідка про підпис; Проект договору	«Документи 1 Лайош К.В.»	Довідка про наявність працівників; Довідка про наявність обладнання і матеріально – технічної бази; Довідка про виконання аналогічних договорів; Копія договору з актами наданих послуг
«Відомості про учасника»	Відомості про учасника; Копія паспорту; Копія ПНН; Лист з копією наказу про державну реєстрацію, виданого Держспродспоживслужбою в м. Ужгороді; Свідоцтво про державну реєстрацію; Довідка про виконання аналогічних договорів; Копія договору з актами наданих послуг	«Документи 2 Лайош К.В.»	Відомості про учасника; Свідоцтво про державну реєстрацію; Копія ПНН; Витяг з реєстру платників єдиного податку; Копія паспорту; Лист з копією наказу про державну реєстрацію, виданого Держспродспоживслужбою в м. Ужгороді
«Довідки ст. 17 ЗОШ 12»	Інформаційний лист; Довідка про відсутність судимості; Довідка про відсутність вчинення порушення, пов'язаного з використанням дитячої праці чи іншими формами торгівлі людьми; Довідка про відсутність заборгованості зі сплати податків і зборів; Інформаційний лист про виконання зобов'язань; Довідка МВС; Інформаційний лист про мову		

(137) Отже, подання Відповідачами в складі тендерних пропозицій на Торги № 4 документів в форматі «pdf» з спільними параметрами свідчить про координацію дій між ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. у Торгах № 4.

5.4.2. Спільні особливості формування документів тендерної пропозиції Відповідачів

(138) Відповідно до пункту 5 Розділу III тендерної документації Замовника, Замовником передбачено надання документального підтвердження інформації про відсутність підстав, встановлених статтею 17 Закону та довідки, виданої Департаментом інформатизації МВС України щодо непритягнення до кримінальної відповідальності, виключно для переможця Торгів.

- (139) Згідно з тендерними пропозиціями Відповідачів, у тендерній пропозиції **ФОП Павленко Н.В.** наявні документальне підтвердження відсутності підстав, визначених пунктами 5, 6, 12 частини першої та частиною другою статті 17 та довідка, видана Департаментом інформатизації МВС України щодо непритягнення до кримінальної відповідальності.
- (140) **Натомість, серед документів тендерної пропозиції ФОП Лайош К.В. така інформація відсутня.**
- (141) Отже, Відповідачі заздалегідь окреслили характер власної поведінки в Торгах № 4: **ФОП Павленко Н.В.** - переможець, **ФОП Лайош К.В.** - учасник, для якого перемога в Торгах № 4 не є ціллю.

5.4.3. Дії, що не сприяли перемозі

- (142) Згідно з п.4. Розділу V тендерної документації Замовника, Замовник відхиляє тендерну пропозицію учасника у випадку невідповідності, встановленим абзацом першим частиною третьою статті 22 Закону України «Про публічні закупівлі» вимогам до учасника відповідно до законодавства.
- (143) Відповідно до пункту 8 Розділу III тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання інформації про субпідрядника/співвиконавця надання послуг за предметом закупівлі.
- (144) **ФОП Лайош К.В. такої інформації у документах тендерної пропозиції не надала.**
- (145) Відповідно до Додатку 2 до тендерної документації, Замовником встановлено, що учасник повинен надати у складі тендерної пропозиції: примірне двотижневе меню для організації харчування учнів 1-11 класів різних категорій, гарантійний лист про те, що послуги будуть надаватись виключно в приміщенні їдальні, гарантійний лист про якість їжі, гарантійний лист про утримання приміщень.
- (146) **ФОП Лайош К.В. не надала у складі власної тендерної пропозиції такої інформації.**
- (147) Додатком 3 тендерної документації Замовника, Замовником встановлено форму надання тендерної пропозиції.
- (148) **ФОП Лайош К.В. форму тендерної пропозиції на Торги № 4 не подала.**
- (149) Конкурентне формування тендерних пропозицій передбачає, що учасник подаватиме документи, котрі відповідатимуть вимогам тендерної документації замовника, оскільки, пропозицію потенційного переможця може бути відхилено через невідповідність таким вимогам, незважаючи на ціну.

- (150) Наслідком неподання учасником торгів повного пакету документів, що вимагаються замовником, може стати відхилення замовником пропозиції такого учасника торгів.
- (151) Натомість, у разі зацікавленості в перемозі на торгах, учасник торгів формуватиме свою пропозицію з дотриманням вимог, які встановлені замовником.
- (152) Разом з тим, ФОП Лайош К.В. здійснювала витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції, чим забезпечувала перемогу ФОП Павленко Н.В. у Торгах № 4, оскільки, згідно з частиною другою статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (153) За таких обставин діяльність ФОП Лайош К.В. із забезпечення перемоги ФОП Павленко Н.В. в Торгах № 4 не мала на меті здобуття перемоги.

5.5. Загальна траєкторія поведінки Відповідачів під час участі в торгах

- (154) Відповідно до цінкових пропозицій Відповідачів, спостерігається такий характер їх поведінки під час проведення Торгів № 1, Торгів № 2, Торгів № 3 та Торгів № 4 (візуалізація – Додаток):
- ФОП Лайош К.В. не знижувала ціни в Торгах № 1, Торгах № 2, Торгах № 3 та Торгах № 4;
 - Відповідачі, за відсутності інших учасників торгів, не знижували ціни в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3;
 - ФОП Павленко Н.В., за наявності інших учасників торгів, знижувала ціну в Торгах № 4:

Таблиця 20				
Учасники	Початкові заявки сума, грн.	Раунд 1 сума, грн.	Раунд 2 сума, грн.	Раунд 3 сума, грн.
ТОРГИ № 1				
ФОП Павленко Н.В.	342 782,80 (мінімум)	342 782,80 (мінімум)	342 782,80 (мінімум)	342 782,80 (мінімум)
ФОП Лайош К.В.	343 545,00	343 545,00	343 545,00	343 545,00
ТОРГИ № 2				
ФОП Павленко Н.В.	399 083,50 (мінімум)	399 083,50 (мінімум)	399 083,50 (мінімум)	399 083,50 (мінімум)
ФОП Лайош К.В.	399 995,40	399 995,40		
ТОРГИ № 3				
ФОП Павленко Н.В.	416 877,30 (мінімум)	416 877,30 (мінімум)	416 877,30 (мінімум)	416 877,30 (мінімум)
ФОП Лайош К.В.	421 794,45	421 794,45	421 794,45	421 794,45
ТОРГИ № 4				
ФОП Павленко Н.В.	399 083,50	397 083,50 (мінімум)	397 083,50 (мінімум)	397 083,50 (мінімум)
ФОП Мисько У.А.	399 995,90	397 995,00	397 995,00	397 995,00
ФОП Лайош К.В.	400 000,00	400 000,00	400 000,00	400 000,00
ФОП Очич М.І.	400 000,00	400 000,00	400 000,00	400 000,00

- (155) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (156) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (157) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (158) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (159) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (160) Такі особливості поведінки Відповідачів під час аукціону свідчить про попередню домовленість ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів № 1, Торгів № 2, Торгів № 3 та Торгів № 4 в частині визначення цін.
- (161) Отже, зазначене вище виключає можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це в свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах № 1, Торгах № 2, Торгах № 3 та Торгах № 4, Відповідачі діяли узгоджено.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (162) Згідно з:
- a) абзацом другим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
- b) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- c) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;

- d) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
- e) частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
- f) пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (163) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (164) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (165) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (166) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, Відповідачі, всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (167) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах № 1, Торгах № 2, Торгах № 3 та Торгах № 4 та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- a) у Торгах № 1:
- використанням спільної IP – адреси;
 - спільними властивостями файлів;
 - наявністю дефектів друк/сканування документів тендерної пропозиції;
 - спільними особливостями формування документів тендерної пропозиції;
 - діями, що не сприяють перемозі в торгах;
 - економічною поведінкою Відповідачів під час участі в торгах;
 - загальною траєкторією поведінки Відповідачів під час участі в торгах;
- b) у Торгах № 2:
- залученням спільних самозайнятих осіб;
 - використанням спільної IP – адреси;
 - синхронністю дій в часі;
 - спільними властивостями файлів;
 - спільними особливостями формування документів тендерної пропозиції;
 - діями, що не сприяють перемозі в торгах;
 - загальною траєкторією поведінки Відповідачів під час участі в торгах;
- c) у Торгах № 3:
- залученням спільних самозайнятих осіб;

- спільними властивостями файлів;
 - наявністю дефектів друк/сканування документів тендерної пропозиції;
 - спільними особливостями формування документів тендерної пропозиції;
 - діями, що не сприяють перемозі в торгах;
 - економічною поведінкою Відповідачів під час участі в торгах;
 - загальною траєкторією поведінки Відповідачів під час участі в торгах;
- d) у Торгах № 4:
- спільними властивостями файлів;
 - спільними особливостями формування документів тендерної пропозиції;
 - діями, що не сприяють перемозі в торгах;
 - економічною поведінкою Відповідачів під час участі в торгах;
 - загальною траєкторією поведінки Відповідачів під час участі в торгах.
- (168) Наведені вище обставини свідчать про те, що Відповідачі під час підготовки та участі в Торгах № 1, Торгах № 2, Торгах № 3 та Торгах № 4 мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку, замінивши ризик, який породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки.
- (169) Узгодження Відповідачами своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (170) Дії ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 1 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (171) Дії ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 2 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (172) Дії ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 3 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (173) Дії ФОП Павленко Н.В. та ФОП Лайош К.В. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 4 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у

вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

(174) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-95-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

(174) Згідно з інформацією Головного управління ДПС у Закарпатській області від 11.07.2024 № 7292/5/07-16-24-04-05 (вх. від 22.07.2024 № 63-01/1635):

a) дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП Павленко Н.В. за 2023 склав *інформація з обмеженим доступом*;

b) ФОП Лайош К.В. звітність до Головного управління ДПС у Закарпатській області не подавала.

(175) З метою з'ясування розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) Відділенням було направлено вимогу про надання інформації ФОП Лайош К.В. від 17.07.2024 № 63-02/2258е (далі – Вимога про дохід) (отримана 26.07.2024).

(176) Інформація на Вимогу про дохід від ФОП Лайош К.В. до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України не надходила.

(177) За порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

(178) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від

23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа – підприємець Павленко Наталії Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа – підприємець Лайош Катерини Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015:55510000-8 — послуги їдалень (ідентифікатор торгів UA-2017-12-11-002206-с), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
 - 1.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Павленко Наталію Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.
 - 1.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Лайош Катерину Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.
2. Визнати, що фізична особа – підприємець Павленко Наталії Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа – підприємець Лайош Катерини Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015:55520000-1 — кейтерингові послуги (ідентифікатор торгів UA-2019-02-08-003271-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
 - 2.1. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну

особу – підприємця Павленко Наталію Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.

- 2.2.** За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті **2** резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Лайош Катерину Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.
- 3.** Визнати, що фізична особа – підприємець Павленко Наталії Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* та фізична особа – підприємець Лайош Катерини Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015:55510000-8: послуги їдалень (ідентифікатор торгів UA-2019-11-27-002012-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

 - 3.1.** За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті **3** резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Павленко Наталію Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.
 - 3.2.** За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті **3** резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Лайош Катерину Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.
- 4.** Визнати, що фізична особа – підприємець Павленко Наталії Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* та фізична особа – підприємець Лайош Катерини Василівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю послуги з організації харчування, код за ДК 021:2015:55510000-8: послуги їдалень (ідентифікатор торгів UA-2020-12-24-005970-c), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

 - 4.1.** За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Павленко Наталію Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.

- 4.2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Лайош Катерину Василівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом* штраф у розмірі 68 000 (шітдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ

Додаток
Інформація з обмеженим доступом