АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

03.09.2024 м. Дніпро № 54/76-р/к

Справа № 54/6-20

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції

Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради прийняті рішення від 28.12.2018 №1285, від 28.12.2018 №1291, від 22.01.2019 №72, від 22.01.2019 №73, від 22.01.2019 №74, від 22.01.2019 №79, від 22.01.2019 №81, від 22.01.2019 №82 «Про затвердження схем розташування окремо розташованих рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів» за відсутності підстав та умов зміни містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення (проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місцях розташування рекламних засобів, які б зумовили необхідність зміни місць розташування рекламних засобів) і не включенням до них рекламних об'єктів ДП «Постер-Дніпропетровськ», на які раніше було видано дозволи (у томі числі строк дії яких не сплив), що призвело до обмеження конкуренції на ринку зовнішньої реклами у м. Дніпро.

За результатами розгляду справи № 54/6-20 адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України такі дії виконавчого комітету Дніпровської міської ради визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеним частиною першою статті 15 цього Закону, у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/6-20 про порушення виконавчим комітетом Дніпровської міської ради законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50 та частини першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Третього відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.08.2024 №54-03/161п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 29.04.2020 № 54/6-рп/к розпочато розгляд справи № 54/6-20 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 3 статті 50 та частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій виконавчого комітету Дніпровської міської ради, які стосуються прийняття рішень про демонтаж рекламних засобів розповсюджувачів

зовнішньої реклами, які не відповідають схемам за місцем розташування та видом встановлення зокрема у прийнятих рішеннях

від 18.12.2018 №1285, №1290, №1291;
від 22.01.2019 №81, №79, №82, №74, №73, №72 та
від 05.02.2019 №113, №114, №117 (далі – Справа).

(2) Листом від 30.04.2020 № 54-02/1042 копія розпорядження про початок Справи надіслана виконавчому комітету Дніпровської міської ради, яке ним отримане.

(3) Виконавчому комітету Дніпровської міської ради направлено листи про надання інформації, на які отримано відповіді:

від 22.04.2020 № 54-02/934 - отримано відповідь лист від 06.05.2020 № 7/29-1106 (вх.№ 54-01/1081 від 15.05.2020);

від 30.06.2020 № 54-02/1769 – отримано відповідь лист від 15.07.2020 № 7/29-1691 (вх.№ 54-01/1652 від 21.07.2020);

від 17.08.2022 № 54-02/1492 – отримано відповідь лист від 05.09.2022 №7/15-1676 (вх. №54-01/1181 від 12.09.2022);

від 21.12.2022 № 54-02/2480 - отримано відповідь лист від 09.01.2023 № 7/15-28 (вх.№54-01/49 від 09.01.2023);

від 13.06.2024 №54-02/1331е - отримано відповідь лист від 28.06.2024 №4/2-121 (вх. від 28.06.2024 №54-01/1895).

(4) Комунальному підприємству «Земград» Дніпровської міської ради направлено вимогу про надання інформації від 22.04.2020 № 54-02/933, на яку отримано відповідь (лист від 15.05.2020 № 173/2-05 (вх.№ 54-01/1114 від 18.05.2020).

(5) Листом від 01.08.2024 № 54-02/1859е ДП «Постер-Дніпропетровськ» надіслана копія подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі. Також копія подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі направлена на електронну адресу ДП «Постер-Дніпропетровськ».

(6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №0600948433912 ДП «Постер-Дніпропетровськ» 13.08.2024 отримано копію подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі.

(7) ДП «Постер-Дніпропетровськ» листом від 05.08.2024 № 050824/1 (вх.№54-01/2178 від 05.08.2024) повідомлено про те, що ДП «Постер-Дніпропетровськ» погоджується з висновками у Справі, зауважень або заперечень ДП «Постер-Дніпропетровськ» не надано.

(8) Листом від 01.08.2024 № 54-02/1871е виконавчому комітету Дніпровської міської ради надіслана копія подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі.

(9) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №0600948444370 виконавчим комітетом Дніпровської міської ради 06.08.2024 отримано копію подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі.

(10) Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради листом від 13.08.2024 № 4/2-139 (вх.№54-01/2266 від 14.08.2024) на подання з попередніми висновками від 01.08.2024 № 54-03/162п у Справі надані пояснення та заперечення.

2. ЗАЯВНИК

(11) Заявником у Справі є: Дочірнє підприємство «Постер-Дніпропетровськ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ДП «Постер-Дніпропетровськ», Заявник).

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ДП «Постер-Дніпропетровськ» є (*інформація, доступ до якої обмежено*).

3. ВІДПОВІДАЧ

(12) Відповідачем у Справі є: Виконавчий комітет Дніпровської міської ради (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – Виконавчий комітет ДМР, Відповідач).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, Виконавчий комітет ДМР за організаційно-правовою формою є органом місцевого самоврядування.

Виконавчий комітет ДМР здійснює свої повноваження відповідно до Конституції України та Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Відповідно до статті 140 Конституції України, місцеве самоврядування є правом територіальної громади - жителів села чи добровільного об'єднання у сільську громаду жителів кількох сіл, селища та міста - самостійно вирішувати питання місцевого значення в межах Конституції і законів України.

Місцеве самоврядування здійснюється територіальною громадою в порядку, встановленому законом, як безпосередньо, так і через органи місцевого самоврядування: сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи.

Відповідно до частини першої статті 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», сільські, селищні, міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідну територіальну громаду та здійснюють від її імені та в її інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

Відповідно до статті 11 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», Виконавчими органами сільських, селищних, міських, районних у містах (у разі їх створення) рад є їх виконавчі комітети, відділи, управління та інші створювані радами виконавчі органи.

Згідно із частиною п’ятою статті 16 України «Про місцеве самоврядування в Україні», від імені та в інтересах територіальних громад права суб'єкта комунальної власності здійснюють відповідні ради.

(13) Таким чином, у розумінні вищенаведених законодавчих норм, виконавчий комітет Дніпровської міської ради є органом місцевого самоврядування та юридичною особою і наділяється цим та іншими законами власними повноваженнями, в межах яких діє самостійно і несе відповідальність за свою діяльність відповідно до закону.

(14) Як орган місцевого самоврядування, Виконавчий комітет ДМР, є суб’єктом відносин, що регулюються законодавством про захист економічної конкуренції.

(15) З огляду на зазначену інформацію, Відповідач є суб'єктом господарювання у розумінні статі 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ОПИС РИНКУ, НА ЯКОМУ ВІДБУЛОСЯ ОБМЕЖЕННЯ КОНКУРЕНЦІЇ

4.1. Нормативно-правове регулювання

(16) Згідно із статтею 144 Конституції України, органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов`язковими до виконання на відповідній території.

(17) Закон України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначає систему та гарантії місцевого самоврядування в Україні, засади організації та діяльності, правового статусу і відповідальності органів та посадових осіб місцевого самоврядування.

(18) За приписами частини першої статті 51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчим органом сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради є виконавчий комітет ради, який утворюється відповідною радою на строк її повноважень

(19) Відповідно до частини шостої статті 59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», виконавчий комітет сільської, селищної, міської, районної у місті (у разі її створення) ради в межах своїх повноважень приймає рішення. Рішення виконавчого комітету приймаються на його засіданні більшістю голосів від загального складу виконавчого комітету і підписуються сільським, селищним, міським головою, головою районної у місті ради.

(20) Закон України «Про рекламу» визначає засади рекламної діяльності в Україні, регулює відносини, що виникають у процесі виробництва, розповсюдження та споживання реклами.

(21) Згідно із статтею 1 Закону України «Про рекламу», зовнішня реклама - це реклама, що розміщується на спеціальних тимчасових і стаціонарних конструкціях - рекламоносіях, розташованих на відкритій місцевості, а також на зовнішніх поверхнях будинків, споруд, на елементах вуличного обладнання, над проїжджою частиною вулиць і доріг.

(22) Відповідно до частини першої статті 16 Закону України «Про рекламу», розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах проводиться на підставі дозволів, що надаються виконавчими органами сільських, селищних, міських рад, а поза межами населених пунктів - на підставі дозволів, що надаються обласними державними адміністраціями, а на території Автономної Республіки Крим - Радою міністрів Автономної Республіки Крим, в порядку, встановленому цими органами на підставі типових правил, що затверджуються Кабінетом Міністрів України.

(23) Відповідно до підпункту 13 пункту «а» статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить надання дозволу в порядку, встановленому законодавством, на розміщення реклами.

(24) Відповідно до приписів частини другої статті 16 Закону України «Про рекламу» зовнішня реклама повинна відповідати таким вимогам: розміщуватись із дотриманням вимог техніки безпеки та із забезпеченням видимості дорожніх знаків, світлофорів, перехресть, пішохідних переходів, зупинок транспорту загального

користування та не відтворювати зображення дорожніх знаків; освітлення зовнішньої реклами не повинно засліплювати учасників дорожнього руху, а також не повинно освітлювати квартири житлових будинків; фундаменти наземної зовнішньої реклами, що виступають над поверхнею землі, можуть бути декоративно оформлені; опори наземної зовнішньої реклами, що розташована вздовж проїжджої частини вулиць і доріг, повинні мати вертикальну дорожню розмітку, нанесену світлоповертаючими матеріалами, заввишки до 2 метрів від поверхні землі; нижній край зовнішньої реклами, що розміщується над проїжджою частиною, у тому числі на мостах, естакадах тощо, повинен розташовуватися на висоті не менше ніж 5 метрів від поверхні дорожнього покриття; у місцях, де проїжджа частина вулиці межує з цоколями будівель або огорожами, зовнішня реклама може розміщуватися в одну з фасадами будівель або огорожами лінію.

(25) Перелік обмежень та заборон щодо розміщення зовнішньої реклами, встановлений у частинах третьої і четвертої статті 16 Закону України «Про рекламу», та є вичерпним.

(26) Порядок надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами регулюється Типовими правилами розміщення зовнішньої реклами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 № 2067 (далі - Типові правила № 2067).

(27) За приписами пункту 1 Типових правил № 2067 останні регулюють відносини, що виникають у зв`язку з розміщенням зовнішньої реклами у населених пунктах, та визначають порядок надання дозволів на розміщення такої реклами.

(28) Пунктом 2 Типових правил № 2067 визначено, що дозвіл - документ установленої форми, виданий розповсюджувачу зовнішньої реклами на підставі рішення виконавчого органу сільської, селищної, міської ради, який дає право на розміщення зовнішньої реклами на певний строк та у певному місці.

(29) Отже, частина перша статті 16 Закону України «Про рекламу» та пункт 2 Типових правил № 2067 передбачають розміщення зовнішньої реклами у населених пунктах лише на підставі дозволів, які в свою чергу видаються на підставі рішення виконавчого органу сільської, селищної, міської ради, яке дає право на розміщення зовнішньої реклами на певний строк та у певному місці.

(30) У пункті 2 Типових правил № 2067 наголошено, що невід`ємною складовою дозволу є місце розташування зовнішньої реклами.

(31) Згідно із пунктом 3 Типових правил № 2067, зовнішня реклама розміщується на підставі дозволів та у порядку, встановленому виконавчими органами сільських, селищних, міських рад відповідно до цих правил.

4.2. Порядок надання дозволів на розміщення зовнішньої реклами у м. Дніпро.

(32) Порядок розміщення зовнішньої реклами в м. Дніпрі (далі – Порядок 325), затверджений рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради 16.02.2004 № 325 (зі змінами, згідно додатку 1 до рішення виконавчого Дніпровської міської ради від 31.08.2011 № 1148).

(33) Відповідно до пункту 1.1. Порядку 325, розміщення зовнішньої реклами в місті Дніпропетровську розроблено відповідно до законів України «Про рекламу», «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», на підставі Типових правил розміщення зовнішньої реклами, затверджених Постановою Кабінету Міністрів

України від 29.12.03 № 2067 (зі змінами і доповненнями), і визначає порядок розміщення зовнішньої реклами у місті Дніпропетровську та порядок надання дозволів на розміщення такої реклами. Порядок є обов'язковим для всіх фізичних і юридичних осіб незалежно від форми власності в регулюванні правовідносин, що виникають у процесі розміщення зовнішньої реклами на території міста Дніпропетровська та під час надання дозволів на розміщення такої реклами.

(34) Згідно з пунктом 2.1 Порядку 325, функції робочого органу з регулювання діяльності з розміщення зовнішньої реклами у місті Дніпропетровську здійснює робочий орган, яким визначено відділ з питань реклами Дніпропетровської міської ради.

(35) До повноважень робочого органу належить:

- розгляд заяв розповсюджувачів зовнішньої реклами про надання дозволу на розміщення зовнішньої реклами (далі — дозвіл), внесення змін у дозвіл, переоформлення дозволу та продовження строку його дії;
- надання, у разі потреби, розповсюджувачам зовнішньої реклами архітектурно-планувальних завдань на опрацювання проектно-технічної документації для розташування складних (дахових) рекламних засобів;
- прийняття рішення про встановлення за заявником пріоритету на місце розташування рекламного засобу, продовження строку, на який встановлено зазначений пріоритет, або про відмову у встановленні такого пріоритету;
- укладання договорів про тимчасове користування місцями розташування рекламних засобів у період встановлення пріоритету;
- підготовка проектів рішень виконавчого комітету міської ради щодо надання, скасування дозволів чи про відмову у їх наданні, а також про примусовий демонтаж рекламних засобів та інших рішень міської ради, виконавчого комітету міської ради, пов'язаних з розміщенням зовнішньої реклами на території міста; видача дозволу на підставі рішення виконавчого комітету міської ради;
- впровадження Порядку в місті Дніпропетровську;
- розроблення пропозицій щодо формування єдиної міської політики у сфері регулювання рекламної діяльності;
- підготовка пропозицій щодо вдосконалення нормативної та методичної бази, що регулює рекламну діяльність і забезпечує її розвиток;
- ведення інформаційного банку даних місць розташування рекламних засобів, плану їх розміщення та надання в установленому порядку інформації для оновлення даних містобудівного кадастру;
- подання Головному Дніпропетровському обласному управлінню у справах захисту прав споживачів матеріалів про порушення порядку розповсюдження та розміщення реклами;
- участь у складанні актів огляду технічного стану рекламних засобів у випадках їх аварійного стану та у випадках, якщо рекламні засоби заважають проведенню робіт з усунення аварійних ситуацій;
- участь у проведенні примусового демонтажу рекламних засобів з підписанням

актів демонтажу;

- звернення із запитами про надання інформації, необхідної для виконання покладених на нього функцій, до підприємств, установ, організацій усіх форм власності;
- захист законних прав та інтересів Дніпропетровської міської ради та ЇЇ виконавчого комітету у сфері розміщення зовнішньої реклами в судах усіх рівнів.
- інші повноваження відповідно до законодавства, цього Порядку та Положення про відділ з питань реклами Дніпропетровської міської ради.

(36) Відповідно до пункту 3 Порядку 325, для одержання дозволу заявник подає робочому органу через дозвільний центр, який діє на підставі Закону України «Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності», заяву за формою згідно з додатком 1, до якої додаються:

- фотокартка або комп'ютерний макет місця (розміром не менш як 6 х 9 сантиметрів), на якому планується розташування рекламного засобу, та ескіз рекламного засобу з конструктивним рішенням;
- копія виписки або витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців;
- у разі подання заяви на місце, що належить до державної, приватної (колективної) власності, заявник подає робочому органу копії відповідних правовстановлюючих документів.

(37) У пункті 4.2 Порядку 325 зазначено, що **у разі зміни містобудівної ситуації, проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місці розташування рекламного засобу, які зумовлюють необхідність зміни місця розташування рекламного засобу**, робочий орган у семиденний строк письмово повідомляє про це розповсюджувача зовнішньої реклами. У десятиденний строк з початку зміни містобудівної ситуації, реконструкції, ремонту, будівництва робочий орган надає розповсюджувачу зовнішньої реклами інформацію про інше місце. У разі досягнення згоди щодо нового місця розташування рекламного засобу вносяться зміни у дозвіл. Відшкодування витрат, пов’язаних з демонтажем та монтажем рекламного засобу на новому місці, здійснюється відповідно до договору з власником місця розташування рекламного засобу. У разі недосягнення згоди щодо нового місця рекламний засіб підлягає демонтажу. Строк дії дозволу продовжується на час, необхідний для вирішення питання про надання іншого місця.

(38) Відповідно до пункту 7.1 Порядку 325, реконструкція місць розташування (в тому числі реконструкція самих рекламних засобів на цих місцях) на території міста виконується відповідно до пооб’єктних схем оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами, розроблених КП «Адміністративно – технічне управління» та затверджених відповідними рішеннями Виконавчого комітету ДМР.

(39) До об’єктів, стосовно яких складаються схеми оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами, належать площі, проспекти, вулиці, провулки, бульвари, перехрестя та інші території/об’єкти міського середовища, які потребують систематизації розміщення зовнішньої реклами.

(40) Пунктом 7.2 Порядку 325 визначено, що рішення про затвердження схеми оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами визнається рішенням про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об’єкта.

(41) У пункті 7.3 Порядку 325 зазначено, що при впровадженні пооб’єктних схем оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами ті існуючі рекламні засоби, які не зазначені в цих схемах, підлягають демонтажу силами розповсюджувача зовнішньої реклами. У разі невиконання такого демонтажу розповсюджувачем реклами, демонтаж рекламного засобу здійснюється у примусовому порядку відповідно до порядку демонтажу та зберігання рекламних засобів, затвердженого рішенням Виконавчого комітету ДМР.

4.3. Особливості розміщення зовнішньої реклами.

(42) Зовнішня реклама на сьогодні - незамінна в медіа-рекламі. Вона є дуже ефективною, ненав'язливою, доступною для будь-якого бюджету, залишається актуальною у зв’язку з можливістю використання великої кількості форматів та комбінацій.

(43) Для розміщення зовнішньої реклами розповсюджувач реклами повинен мати у власності або на праві користування спеціальні конструкції, придатні для розміщення комерційної інформації рекламодавця. У свою чергу рекламодавець має укласти з розповсюджувачем реклами договір на розміщення зовнішньої реклами.

(44) Типові правила №2067 не містять конкретизації виду такого договору. Разом з тим розміщенням слід вважати доведення реклами (інформації) до споживача шляхом розміщення рекламних носіїв на рекламних засобах (конструкціях, будівлях тощо).

(45) Органи місцевого самоврядування можна віднести до основної групи суб’єктів, з якими розповсюджувач реклами укладає договір на тимчасове користування місцем, що перебуває в комунальній власності, оскільки левова частка об’єктів, на яких можна розмістити рекламну конструкцію, перебуває в комунальній власності. Тобто орган місцевого самоврядування може одночасно й видавати дозвіл на розміщення зовнішньої реклами, і бути стороною договору на тимчасове користування місцем розміщення реклами, або тільки видавати дозвіл

(46) Зовнішня реклама — це спосіб взаємодії бізнесу з клієнтами у зовнішньому середовищі. При цьому зовнішню рекламу поділяють на indoor і outdoor формат: реклама в приміщеннях і, власне, на вулицях міста. Безперервний розвиток технологій та процес діджіталізації модифікує міське середовище, змінює способи сприйняття інформації в ньому.

(47) В outdoor рекламі переважно використовувалися статичні носії з яскравою візуальною подачею. Однак останнім часом все чіткіше проглядається тенденція до дії на аудиторію за допомогою звуку та відео: зациклені звукозаписи, відеоролики на цифрових дисплеях і LED-екранах.

(48) Але у міському середовищі свої правила, оскільки звук має властивість розсіюватися в просторі, тому аби використовувати аудіо / відео формат ефективно, рекламна конструкція повинна бути велика. Існує безліч варіантів зовнішньої реклами, наприклад:штендери, банери, сіті-формат, білборди тощо.

(49) Одним із найпопулярніших форматів зовнішньої реклами є білборди, які переважно встановлюються вздовж доріг і впливає скоріше на впізнаваність бренду: проїжджаючий одним маршрутом людина раз за разом зустрічає одну й ту ж назву

та логотип. Це збільшує ймовірність того, що при виборі між двома брендами він підсвідомо віддасть перевагу тому, що здається йому більш знайомим.

(50) Сіті-формат це рекламні конструкції, встановлені вздовж доріг, тротуарів, на зупинках громадського транспорту та в інших місцях скупчення людей. Конструкція складається з боксу (іноді лайтбоксу, світлового короба) з двома площинами для розміщення реклами. Сіті-формат залишається одним з найпопулярніших видів реклами на просторах міста через цінову доступність для рекламодавців і ефективність: розмір рекламної конструкції позитивно позначається на її сприйнятті.

(51) Найбільшою перевагою зовнішньої реклами є її широкий діапазон впливу. У цьому випадку важливий вибір правильного місця розташування. Зовнішню рекламу розміщують у місцях з великою відвідуваністю. Носії – це великоформатні поверхні, які притягують погляди людей та для замовника є одним з найголовніших критеріїв для розміщення інформації про свої товари та послуги.

(52) Зовнішня реклама – один із найпростіших способів охопити широке коло потенційних клієнтів, оскільки розташована інформація несе посилання кожній людині – незалежно від віку, статі, релігії чи інтересів.

(53) Додатково, слід зазначити, що вищевказані нормативно-правові акти про рекламу не містять вимог щодо територіального обмеження діяльності суб'єктів господарювання на ринку зовнішньої реклами, тобто не виключається можливість надання заяви на отримання дозволу для розміщення засобів зовнішньої реклами у м. Дніпро для суб'єктів господарювання з інших областей.

(54) Як вбачається з інформації, яка міститься на вебсторінці ДМР (https://dniprorada.gov.ua), у розділі з інформацією про Департамент торгівлі та реклами (Міська рада/Виконавчі органи міської ради/Департамент торгівлі та реклами Дніпровської міської ради, посилання https://dniprorada.gov.ua/uk/page/departament-torgivli-ta-reklami-dniprovskoi-miskoi-radi), наявна інформація про рекламні засоби, розміщені на території міста Дніпра, зокрема у період з 2019 по 2023 року, відповідно до якої Департаментом торгівлі та реклами надано 1308 дозволів для розміщення рекламних засобів як юридичним особам, так і фізичним особам.

(55) Тобто, ринок зовнішньої реклами у місті Дніпро є конкурентним.

5. ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

(56) Заявником в заяві б/н та б/д (вх.№ 54-01/114к від 12.03.2020), зазначено, що (**цитата**): «*….з травня 2018 року виконавчим комітетом Дніпровської міської ради почалось повне* ***витіснення з ринку*** *зовнішньої реклами найбільших всеукраїнських операторів з міста Дніпра, а саме* ***внаслідок*** *прийняття рішень про демонтаж рекламних засобів,* ***прийняття схем розміщення рекламних засобів, до яких не входять місця, на яких розташовані рекламні конструкції*** *низки компаній (ДП «Постер-Дніпропетровськ», ТОВ «Октагон Аутдор», ТОВ «Довіра Аутдор», ДП «Перехід Аутдор»), і, відповідно, демонтаж рекламних засобів, які не увійшли до вищезазначених схем. За результатом вищенаведених дій Виконавчого комітету Дніпровської міської ради є той факт, що на даний час в м. Дніпро немає жодної рекламної конструкції Дочірнього підприємства «Постер-Дніпропетровськ», яка мала на червень 2018 року (початок дій по витісненню підприємства з ринку зовнішньої реклами міста Дніпро у нашого підприємства було в наявності 208 конструкцій для розміщення зовнішньої реклами).*

При цьому, Товариство з обмеженою відповідальністю «Біо Форс» на кінець 2017 року не мало жодної рекламної конструкції на території м. Дніпро, станом на лютий 2020 року має близько 400 рекламних конструкції;

Товариство з обмеженою відповідальністю «СІЛЛ» на кінець 2018 року не мало жодної рекламної конструкції на території м. Дніпро, станом на лютий 2020 року має близько 300 рекламних конструкції;

Товариство з обмеженою відповідальністю «Тетраграмматон7» на кінець 2017 року не мало жодної рекламної конструкції на території м. Дніпро, станом на лютий 2020 року має майже 200 рекламних конструкції».

Крім того, ДП «Перехід Аутдор» зазначило, що «Станом на кінець 2018 року Підприємством було розміщено 35 (тридцять п'ять) рекламних конструкцій на території міста Дніпра, які встановлені на підставі оформлення дозволів на розміщення зовнішньої реклами, станом на кінець 2019 року було розміщено вже лише 15 (п'ятнадцять) рекламних конструкцій розташованих у м. Дніпро, а станом на сьогодні їх майже не залишилось.

Виконавчим органом Дніпровської міської ради приймаються рішення, якими затверджуються схеми розташування рекламних засобів. За змістом таких рішень (у залежності від конкретного рішення) приймаються схеми розташування рекламних засобів на відповідних вулицях, проспектах, шосе. Відповідно, ті рекламні конструкції, строк дії дозволу на які спливає, не включаються у схеми, або навіть ще гірше, коли до схеми не включаються рекламні конструкції, дозвіл на рекламні конструкції яких є чинним. У такому випадку від розповсюджувачів зовнішньої реклами вимагається забезпечити демонтаж рекламних засобів протягом 5-10 днів з дати прийняття відповідних рішень. У подальшому ж розташування рекламних засобів можливе тільки відповідно до затвердженої схеми, а в разі не проведення демонтажу розповсюджувачами зовнішньої реклами, у визначений в рішенні термін, недемонтовані рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу на підставі вже прийнятих рішень»

Тобто, виконавчий орган Дніпровської міської ради фактично запроваджує для всіх суб'єктів господарювання бар'єр доступу на ринок зовнішньої реклами в м. Дніпро, включаючи до схем рекламні конструкції лише «відповідних» суб'єктів господарювання….».

(57) Додатково, листом від 05.04.2020 б/н (вх.№54-01/719 від 08.04.2020) ДП «Постер-Дніпропетровськ» повідомило, що:

*18 грудня 2020 року комунальне підприємство «Земград» Дніпровської міської ради (далі – КП «Земград») звернулось до ДП «Постер-Дніпропетровськ» із вимогою про демонтаж **15** рекламних конструкцій посилаючись на рішення Виконавчого комітету ДМР від 18.12.2018 №№1285, 1290, 1291*

*24 січня 2019 року КП «Земград» звернулось до ДП «Постер-Дніпропетровськ» із вимогою про демонтаж **14** рекламних конструкцій посилаючись на рішення Виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №№72, 73, 74, 79, 81, 82.*
При цьому, вже до 01.02.2019 КП «Земград» примусово було демонтовано 8 конструкцій, а демонтаж 6 конструкцій здійснено ДП «Постер-Дніпропетровськ» самостійно;

*Також, КП «Земград» було проведено примусовий демонтаж **13** (тринадцяти) рекламних конструкцій на виконання рішень Виконавчого комітету ДМР від 05.02.2019 №№113, 114, 117.*

5.1. Антиконкурентні дії Відповідача (встановлені обставини)

(58) Як свідчать матеріали Справи, підтверджені зібраними даними, виконавчим комітетом Дніпровської міської ради було прийнято низку рішень про затвердження схем розташування окремо розташованих рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів, зокрема:

від 18.12.2018 №1285, №1290, №1291;

від 22.01.2019 №72 №73, №74, №79, №81, №82 та

від 05.02.2019 №113, №114, №117.

(59) Пунктом 1 зазначених рішень було затверджено схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по низці ділянок у межах міста Дніпро та демонтаж рекламних засобів, а саме:

1. рішення від 18.12.2018 №1285 (по просп. О Поля (ділянка від просп. Пушкіна до вул. М. Драгоманова));
2. рішення від 18.12.2018 №1290 (по просп. Героїв, пров. Добровольців);
3. рішення від 18.12.2018 №1291 (по вул. Робочій);

4. рішення від 22.01.2019 №72 (по пл. Шевченка);
5. рішення від 22.01.2019 №73 (на ділянці від просп. Дмитра Яворницького до вул. Пастера, 30);
6. рішення від 22.01.2019 №74 (по Донецькому шосе);
7. рішення від 22.01.2019 №79 (по вул. Космічній (на ділянці від пл. Перемоги до Запорізького шосе);
8. рішення від 22.01.2019 №81 (по вул. Набережна Заводська (на ділянці від вул. Княгині Ольги до пров. Парусного, 5);
9. рішення від 22.01.2019 №82 (по Запорізькому шосе);

10. рішення від 05.02.2019 №113 (по вул. Тітова);
11. рішення від 05.02.2019 №114 (з'їзду з Амурського моста на Правий берег до вул Вокзальної та з'їзду з Амурського моста на Лівий берег до вул. Каруни, 131 М);
12. рішення від 05.02.2019 №117 (по просп. Мануйлівському (на ділянці від вул. Каруни до вул. Любарського, 2).

Пунктом 2 цих рішень передбачено, що розповсюджувачам зовнішньої реклами, рекламні засоби яких не відповідають схемі (пункт 1 рішень) за місцем розташування та видом, забезпечити демонтаж рекламних засобів протягом семи днів із дати прийняття цих рішень. У подальшому розташування окремо розташованих рекламних засобів можливе тільки до затверджених схем.

Пунктом 3 цих рішень установлено, що у разі невиконання демонтажу розповсюджувачами зовнішньої реклами у визначений термін недемонтовані рекламні засоби підлягають примусовому демонтажу на підставі цього рішення (без прийняття додаткового рішення про примусовий демонтаж).

Пунктом 4 цих рішень, доручено КП Земград» Дніпровської міської ради:

- 4.1 у разі невиконання демонтажу рекламних засобів розповсюджувачами зовнішньої реклами у визначений рішенням термін здійснити примусовий демонтаж цих рекламних засобів власними силами або із залученням сторонніх організацій

- 4.2 здійснювати контроль за розміщенням рекламних засобів розповсюджувачами зовнішньої реклами відповідно до схеми (п.1 цього рішення).

(60) Як зазначалось у Заяві, листом від 24.01.2019 №3/2-131 до Заявника звернулося КП «Земград» ДМР та повідомило, що у зв'язку із прийняттям рішень виконавчим комітетом ДМР **від 22.01.2019 №№72, 73, 74, 79, 81, 82** рекламні засоби, розташовані зокрема за адресами:

- вул. Набережна Заводська – вул. Юрія Кондратюка (вул. Комунарівська), буд. 1 (дозвіл №137/339);
- вул. Набережна Заводська, в р-ні Кайдацького моста (дозвіл №137/400);
- вул. Набережна Заводська, в р-ні Кайдацького моста (дозвіл №137/390);
- вул. Набережна Заводська – вул. Павлова (дозвіл №137/271);
- Донецьке шосе, 9 (дозвіл №137/326);
- Донецьке шосе – вул. Передова (до центру) (дозвіл №134/336);
- пл. Старомостова (пл. Островського), буд. 5 (дозвіл №137/480);
- вул. Космічна, буд. 9 (дозвіл №137/335);
- Запорізьке шосе, буд. 20 (дозвіл №137/333);
- Запорізьке шосе – вул. Шинна, (дозвіл №137/197);
- пл. Шевченка, буд. 6 (дозвіл №137/481);
- пл. Шевченка, буд. 6, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл №137/482

не відповідають за місцем розташування затвердженим схемам та на виконання пункту 28 Типових правил №2067, у зв'язку із зміною містобудівної ситуації необхідно у строк до 30.01.2019 здійснити демонтаж зазначених рекламних засобів.

(61) Для з'ясування обставин здійснення демонтажу Відділенням було надіслано відповідну вимогу до КП «Земград» ДМР, яке листом від 10.07.2020 №259/2-05 (вх.№54-01/1591 від 15.07.2020) надано акти примусового демонтажу рекламних засобів, розташованих на території міста (Таблиця 1).

Таблиця 1

№з/п	Дата акту	Адреса	Підстава/обґрунтування для демонтажу	Строк дії дозволу до
1	04.02.2019	пл. Шевченка, буд. 6, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/482**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №72	10.11.2020
2	04.02.2019	пл. Шевченка, буд. 6, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/481**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №72	10.11.2020
3	04.02.2019	пл. Старомостова (пл. Островського), буд. 5, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/480**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №73	10.11.2020
4	01.02.2019	Донецьке шосе, 9 ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/326**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №74	15.07.2019
5	01.02.2019	Донецьке шосе - вул. Передова (до центру), ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл №137/336	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №74	

6	01.02.2019	вул. Космічна, буд. 9, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/335**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №79	15.07.2019
7	01.02.2019	вул. Набережна Заводська – вул. Юрія Кондратюка (вул. Комунарівська), буд. 1, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/339**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №81	15.07.2019
8	01.02.2019	вул. Набережна Заводська, в районі Кайдацького моста, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/400**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №81	15.08.2020
9	01.02.2019	вул. Набережна Заводська, в районі Кайдацького моста, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/390**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №81	15.08.2020
10	01.02.2019	вул. Набережна Заводська – вул. Павлова, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/271**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №81	20.06.2019
11	01.02.2019	Запорізьке шосе – вул. Шинна, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/197**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №82	10.08.2020
12	01.02.2019	Запорізьке шосе, буд. 20, ДП «Постер-Дніпропетровськ» дозвіл **№137/333**	Рішення виконавчого комітету ДМР від 22.01.2019 №82	15.07.2019

(62) Як вбачається із Таблиці 1, демонтаж рекламних засобів ДП «Постер-Дніпропетровськ» по дозволах №137/197, №137/271, №137/326, №137/333, №137/335, №137/336, №137/339, №137/390, №137/400, №137/480, №137/481 та №137/482

було здійснено на підставі прийнятих виконавчим комітетом ДМР рішень:

від 22.01.2019 №72, від 22.01.2019 №73, від 22.01.2019 №74, від 22.01.2019 №79, від 22.01.2019 №81, від 22.01.2019 №82.

(63) Заявник листом від 22.07.2024 №220724/1 надав до Відділення копії дозволів, зокрема зазначених в Таблиці 1 та за результатом аналізу цієї інформації встановлено, що строк дії таких дозволів складав: №137/197 (до 10.08.2020), №137/271 (до 20.06.2019), №137/326 (до 15.07.2019), №137/333 (до 15.07.2019), №137/335 (до 15.07.2019), №137/339 (до 15.07.2019), №137/390 (до 15.08.2020), №137/400 (до 15.08.2020), №137/480 (до 10.11.2020), №137/481 (до 10.11.2020) та №137/482 (до 10.11.2020).

Тобто, зазначені дозволи (№137/197, №137/271, №137/326, №137/333, №137/335, №137/339, №137/390, №137/400, №137/480, №137/481 та №137/482.) були чинні на момент прийняття виконавчим комітетом ДМР рішення:

від 22.01.2019 №72 «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по пл. Шевченка та демонтаж рекламних засобів»,

від 22.01.2019 № 73 «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по вул. Пастера (на ділянці від просп. Дмитра Яворницького до вул. Пастера, 30) та демонтаж рекламних засобів»,

від 22.01.2019 №74 «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по Донецькому шосе та демонтаж рекламних засобів»,

від 22.01.2019 №79 «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по вул. Космічній (на ділянці від пл. Перемоги до Запорізького шосе) та демонтаж рекламних засобів»,

від 22.01.2019 №81 «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів (по вул. Набережна Заводська (на ділянці від вул. Княгині Ольги до пров. Парусного, 5) та демонтаж рекламних засобів»,

від 22.01.2019 №82 «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по Запорізькому шосе та демонтаж рекламних засобів».

(64) Крім того, Заявником до заяви долучено лист КП «Земград» ДМР від 18.12.2018 №3/2-3306 до Заявника, в якому КП «Земград» ДМР повідомило, що у зв'язку із прийняттям рішень виконавчого комітету ДМР **від 18.12.2018 №№1285, 1290, 1291,** рекламні засоби, розташовані зокрема за адресами:

- просп. Олександра Поля (просп. Кірова) біля буд. №14 (дозвіл №137/295);
- вул. Робоча – вул. Уральська (дозвіл №137/272)

відповідно до пункту 28 Типових правил №2067, у зв'язку із зміною містобудівної ситуації необхідно у строк до 25.12.2018 здійснити демонтаж зазначених рекламних засобів.

(65) Також, Заявником до матеріалів Заяви додано копії дозволів №137/272 та 137/295 строк дії дозволів неодноразово подовжувався та останнє подовження було чинне до 20.06.2019 по дозволу №137/272 та до 25.06.2019 по дозволу №137/295.

(66) Як зазначалось вище, КП «Земград» ДМР листом від 10.07.2020 №259/2-05 (вх.№54-01/1591 від 15.07.2020) надано до Відділення акти примусового демонтажу рекламних засобів, розташованих на території міста, у т.ч. і по дозволах №137/272 та 137/295 (Таблиця 2).

Таблиця 2

№з/п	Дата акту	Адреса	Підстава/обґрунтування для демонтажу	Строк дії дозволу до
1	28.12.2018	вул. Робоча – вул. Уральська, ДП «Постер-Дніпропетровськ», дозвіл дозвіл №137/272	Рішення виконавчого комітету ДМР від 18.12.2018 №1291	20.06.2019
2	04.02.2019	просп. Олександра Поля (просп. Кірова) біля буд. №14, ДП «Постер-Дніпропетровськ, дозвіл №137/295.	Рішення виконавчого комітету ДМР від 18.12.2018 №1285	25.06.2019

(67) Тобто, дозволи (137/272 та 137/295) були чинні на момент прийняття виконавчим комітетом ДМР рішення від 28.12.2018 №1285, «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по по просп. О. Поля (на ділянці від просп. Пушкіна до вул. М. Драгоманова) та демонтаж рекламних засобів» та від 28.12.2018 № 1291 «Про затвердження схеми розташування окремо розташованих рекламних засобів по вул. Робочій та демонтаж рекламних засобів».

(68) У рамках розгляду Справи Відділенням для з'ясування обставин, умов зміни містобудівної ситуації, фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення, які стали підставою для прийняття рішень виконавчим комітетом ДМР

від 18.12.2018 №1285, №1290, №1291;

від 22.01.2019 №72, №73, №74, №79, №81, №82 та

від 05.02.2019 №113, №114, №117

надсилались листи, а саме: від 30.06.2020 №54-02/1769, від 17.08.2022 №54-02/1492, від 13.06.2024 №54-02/1331е.

(69) **Проте**, Відповідачем **не надано** ґрунтованих пояснень та/або копій документів щодо зміни містобудівної ситуації, проведення реконструкції, ремонту, будівництва та місці розташування рекламного засобу, які зумовлюють необхідність зміни місця розташування рекламного засобу**.**

(70) У той же час, в листі Дніпровської міської ради від 15.07.2020 №7/29-1691, на питання щодо нормативно – правових документів, якими передбачено запровадження пооб'єктних схем оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами, наведене посилання на пункти 7.1 - 7.3 Порядку 325, якими перебачено розміщення рекламних засобів відповідно до пооб'єктних схем оформлення міського середовища, які в свою чергу затверджуються рішеннями виконкому.

(71) Тобто, прийняття виконавчим комітетом ДМР рішень про затвердження схем розташування рекламних засобів рішеннями та демонтаж рекламних засобів, які є предметом розгляду Справи, а саме: від 28.12.2018 №1285, від 28.12.2018 №1291, від 22.01.2019 №72, від 22.01.2019 №73, від 22.01.2019 №74, від 22.01.2019 №79, від 22.01.2019 №81, від 22.01.2019 №82, здійснювалось без фактичних змін містобудівної ситуації на зазначених ділянках та без урахування наявності дозволів на розміщення рекламних засобів, термін по яких ще не сплив.

(72) **Отже**, прийняття виконавчим комітетом ДМР рішень від 28.12.2018 №1285, від 28.12.2018 №1291, від 22.01.2019 №72, від 22.01.2019 №73, від 22.01.2019 №74, від 22.01.2019 №79, від 22.01.2019 №81, від 22.01.2019 №82 «Про затвердження схем розташування окремо розташованих рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів» за відсутності підстав та умов зміни містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення (проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місцях розташування рекламних засобів, які б зумовили необхідність зміни місць розташування рекламних засобів) і не включенням до них рекламних об'єктів ДП «Постер-Дніпропетровськ», на які раніше було видано дозволи, у т.ч. строк дії яких не сплив, призвело до обмеження конкуренції на ринку зовнішньої реклами у м. Дніпро.

(73) Зазначена правова позиція, щодо затвердження схем розташування рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів, не можуть визнаватися рішеннями про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об`єкта за відсутності підстав та умов зміни

містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення знаходить своє відображення у Постановах Верховного Суду, зокрема від 26.03.2020 у справі №160/2767/19 та від 06.04.2023 у справі №160/9880/21, відповідачем у зазначених справах був виконавчий комітет ДМР.

(74) Додатково слід зазначити, що термін дії дозволів на розміщення засобів зовнішньої реклами 137/272, 137/295, №137/197, №137/271, №137/326, №137/333, №137/335, №137/339, №137/390, №137/400, №137/480, №137/481 та №137/482 станом на момент складання подання з попередніми висновками у справі (вересень 2024 року) сплинув.

5.2. Негативний вплив на конкуренцію

(75) Згідно із частиною третьою статті 18 Господарського кодексу України (далі - ГКУ) органам влади та органам місцевого самоврядування, їх посадовим особам забороняється приймати акти та вчиняти дії, які усувають конкуренцію або необґрунтовано сприяють окремим конкурентам у підприємницькій діяльності, чи запроваджують обмеження на ринку, не передбачені законодавством. Законодавством можуть бути встановлені винятки із цього правила з метою забезпечення національної безпеки, оборони та інших загальносуспільних інтересів.

(76) Статтею 25 ГКУ передбачено:

- органам державної влади та органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції. У разі порушення цієї вимоги органи державної влади, до повноважень яких належить контроль та нагляд за додержанням антимонопольно-конкурентного законодавства, а також суб'єкти господарювання можуть оспорювати такі акти в установленому законом порядку (частина друга статті 25 ГКУ);
- уповноважені органи державної влади і органи місцевого самоврядування повинні здійснювати аналіз стану ринку і рівня конкуренції на ньому і вживати передбачених законом заходів щодо упорядкування конкуренції суб'єктів господарювання (частина третя статті 25 ГКУ).

(77) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.

(78) Відповідно до частини першої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» державна політика у сфері розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму в господарській діяльності, здійснення заходів щодо демонополізації економіки, фінансової, матеріально-технічної, інформаційної, консультативної та іншої підтримки суб'єктів господарювання, які сприяють розвитку конкуренції, здійснюється органами державної влади, органами місцевого самоврядування та органами адміністративно-господарського управління та контролю.

(79) Згідно із частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», суб'єкти господарювання, органи влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(80) Відповідно до статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до повноважень виконавчих органів міських, селищних, сільських рад відноситься, в тому числі, організація місцевих ринків, ярмарків, сприяння розвитку всіх форм торгівлі.

(81) Виходячи з наведених законодавчих норм, виконання органами місцевого самоврядування зобов'язання щодо сприяння розвитку конкуренції та не вчинення будь – яких дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію, здійснюється шляхом створення, відповідно до вимог чинного законодавства, умов за яких здобуття суб'єктами господарювання переваг над іншими суб'єктами повинно відбуватися завдяки саме власним досягненням, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку, чим забезпечується змагальність між суб'єктами господарювання, що є головною ознакою конкуренції.

(82) Так, статтею 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлюється перелік заборон, зокрема, на дії органів місцевого самоврядування, які можуть обмежувати конкуренцію на товарних ринках.

(83) Частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.

(84) Отже, нормами законодавства про захист економічної конкуренції не допускається негативний вплив органів місцевого самоврядування чи інших адміністративних інституцій на конкуренцію.

(85) Вчинення антиконкурентних дій органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

(86) Згідно з пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні дії органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(87) Під обмеженням конкуренції слід розуміти такі дії чи їх наслідки, що зменшують існуючий конкурентний тиск на учасників ринку в цілому, але при цьому не знищують існування певного обсягу реальної та/або потенційної конкуренції, в той же час індивідуальна свобода суб'єктів господарювання визначати власну ринкову

поведінку, а також ефективність функціонування системи вільного ринку знижується в більшій чи в меншій мірі.

(88) Враховуючи вищевикладене, дії виконавчого комітету Дніпровської міської ради, які полягали у прийнятті рішень від 28.12.2018 №1285, від 28.12.2018 №1291, від 22.01.2019 №72, від 22.01.2019 №73, від 22.01.2019 №74, від 22.01.2019 №79, від 22.01.2019 №81, від 22.01.2019 №82 «Про затвердження схем розташування окремо розташованих рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів» за відсутності підстав та умов зміни містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення (проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місцях розташування рекламних засобів, які б зумовили необхідність зміни місць розташування рекламних засобів) і не включенням до них рекламних об'єктів ДП «Постер-Дніпропетровськ», на які раніше було видано дозволи (у томі числі строк дії яких не сплив), що призвело до обмеження конкуренції на ринку зовнішньої реклами у м. Дніпро, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеним частиною першою статті 15 цього Закону, у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(89) Листом від 01.08.2024 № 54-02/1859е ДП «Постер-Дніпропетровськ» надіслана копія подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі. Також копія подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі направлена на електронну адресу ДП «Постер-Дніпропетровськ».

(90) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №0600948433912 ДП «Постер-Дніпропетровськ» 13.08.2024 отримано копію подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі.

(91) ДП «Постер-Дніпропетровськ» листом від 05.08.2024 № 050824/1 (вх.№54-01/2178 від 05.08.2024) повідомлено про те, що ДП «Постер-Дніпропетровськ» погоджується з висновками у Справі.

(92) Листом від 01.08.2024 № 54-02/1871е виконавчому комітету Дніпровської міської ради надіслана копія подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі.

(93) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення №0600948444370 виконавчим комітетом Дніпровської міської ради 06.08.2024 отримано копію подання з попередніми висновками від 01.08.2024 №54-03/161п у Справі.

(94) Виконавчим комітетом Дніпровської міської ради листом від 13.08.2024 № 4/2-139 (вх.№54-01/2266 від 14.08.2024) на подання з попередніми висновками від 01.08.2024 № 54-03/162п у Справі надані пояснення та заперечення.

(95) В поясненнях Відповідачем зазначено, що: (початок цитати) «*на момент прийняття рішень, які були предметом розгляду Справи діяли положення Порядку 325. Пунктами 7.1-7.1 зазначеного порядку передбачено, що реконструкція місць розташування (в тому числі реконструкція самих рекламних засобів або розташування нових рекламних засобів на цих місцях) на території міста виконується відповідно до пооб'єктних схем оформлення міського середовища*

засобами зовнішньої реклами. При цьому, пунктом 7.2 Порядку 325 встановлено, що рішення про затвердження схеми оформлення міського середовища визнається рішенням про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об'єкта. Також, вимогами пункту 4.2 Порядку 325 встановлено, що у разі зміни містобудівної ситуації, проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місці розташування рекламного засобу, робочий орган у семиденний строк письмово повідомляє про це розповсюджувача зовнішньої реклами. У десятиденний строк з початку зміни містобудівної ситуації, реконструкції, ремонту, будівництва робочий орган надає розповсюджувачу зовнішньої реклами інформацію про інше місце. У разі досягнення згоди щодо нового місця розташування рекламного засобу вносяться зміни у дозвіл. Відшкодування витрат, пов'язаних з демонтажем та монтажем рекламного засобу на новому місці, здійснюється відповідно до договору з власником місця розташування рекламного засобу. У разі недосягнення згоди щодо нового місця рекламний засіб підлягає демонтажу. Строк дії дозволу продовжується на час, необхідний для вирішення питання про надання іншого місця.
Тобто, дотримуючись вищезазначених положень Порядку 325, у зв'язку із затвердженням виконавчим комітетом Дніпровської міської ради нових схем розташування рекламних засобів, що визнавались рішенням про зміну містобудівної ситуації стосовно рекламних засобів, робочим органом у встановлений строк листами було повідомлено про це ДП «Постер-Дніпропетровськ» та запропоновані інші місця. Внаслідок ігнорування ДП «Постер-Дніпропетровськ» інформації щодо можливості перенесення рекламних засобів на інші місця, останні було законно демонтовано з метою виконання рішень виконавчого комітету» (кінець цитати).

З питання щодо прийняття виконавчим комітетом Дніпровської міської ради рішень про затвердження схем розташування рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів без фактичних змін містобудівної ситуації на певних ділянках та без урахування наявності дозволів на розміщення рекламних засобів, термін яких ще не сплив Відповідачем зазначено, що (початок цитати) «*відповідно до норм Порядку 325, рішення про затвердження схеми оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами є рішенням про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об'єкта. Тобто, схемами регулюються питання щодо місць та типів наземних засобів зовнішньої реклами, встановлення яких допускається на відповідній території відповідно да графічних та текстових матеріалів. Також, відповідно до Концепції розміщення та розвитку*» (кінець цитати).

З цього пункту заперечень слід зазначити наступне, що виконавчий комітет Дніпровської міської ради посилається на норми Порядку 325, відповідно до яких затвердження схеми оформлення міського середовища засобами зовнішньої реклами є рішенням про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об'єкта. В той же час, Відповідачем **не надано підтвердження щодо фактичної зміни містобудівної ситуації**, фактичної зміни в організації зовнішнього рекламного оформлення (проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місцях розташування рекламних засобів, які б зумовили необхідність зміни місць розташування рекламних засобів), зокрема на тих рекламних об'єктах, на які раніше було видано відповідні дозволи Заявнику а ні під час розгляду справи, а ні в своїх поясненнях на подання з попередніми висновками у справі №54/6-20 від 01.08.2024 № 54-03/161п.

Правова позиція, відповідно до якої затвердження схем розташування рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів, не можуть визнаватися рішеннями про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об`єкта за відсутності підстав та умов зміни містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення знаходить своє відображення у Постановах Верховного

Суду, зокрема від 26.03.2020 у справі №160/2767/19 та від 06.04.2023 у справі №160/9880/21, що в свою чергу спростовує заперечення Відповідача.

(96) В поясненнях Відповідачем зазначено, що (початок цитати) «*у поданні з попередніми висновками у справі №54/6-20 від 01.08.2024 № 54-03/161п є посилання на рішення судів у справах №160/2767/19 та №160/9880/21, які стосуються інших суб'єктів господарювання. Крім того, посилання у поданні на правові позиції Верховного суду у вказаних справах не можуть бути взяті до уваги, оскільки ці правові висновки було зроблено вже після прийняття зазначених рішень виконавчим комітетом міської ради, а також стосувались конкретних фактичних обставин та відповідно не могли бути враховані під час прийняття рішень, які є предметом розгляду Справи*» (кінець цитати).

З цього пункту заперечень слід зазначити наступне, відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Збір доказів здійснюється Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів. Закон України «Про доступ до судових рішень» визначає порядок доступу до судових рішень з метою забезпечення відкритості діяльності судів загальної юрисдикції, прогнозованості судових рішень та сприяння однаковому застосуванню законодавства.

Таким чином, Відділенням під час розгляду Справи здійснювався аналіз судових рішень на предмет застосування норм права, зокрема з питання визначення зміни містобудівної ситуації за результатом якого здійснено посилання на Постанови Верховного Суду, від 26.03.2020 у справі №160/2767/19 та від 06.04.2023 у справі №160/9880/21, в яких знаходить відображення відповідна правова позиція, що затвердження схем розташування рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів не можуть визнаватися рішеннями про зміну містобудівної ситуації стосовно певного об`єкта за відсутності підстав та умов зміни містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

(97) Таким чином, доказами зібраними у Справі № 54/6-20 доводиться, що дії виконавчого комітету Дніпровської міської ради, які полягали у прийнятті рішень від 28.12.2018 №1285, від 28.12.2018 №1291, від 22.01.2019 №72, від 22.01.2019 №73, від 22.01.2019 №74, від 22.01.2019 №79, від 22.01.2019 №81, від 22.01.2019 №82 «Про затвердження схем розташування окремо розташованих рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів» за відсутності підстав та умов зміни містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення (проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місцях розташування рекламних засобів, які б зумовили необхідність зміни місць розташування рекламних засобів) і не включенням до них рекламних об'єктів ДП «Постер-Дніпропетровськ», на які раніше було видано дозволи (у томі числі строк дії яких не сплив), що призвело до обмеження конкуренції на ринку зовнішньої реклами у м. Дніпро, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеним частиною першою статті 15 цього Закону, у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції.

(98) Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу ІІ Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» № 3295-IX від 09.08.2023, передбачено, що «справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом».

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (зі змінами), та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії виконавчого комітету Дніпровської міської ради (*інформація, доступ до якої обмежено*), які полягали у прийнятті рішень від 28.12.2018 №1285, від 28.12.2018 №1291, від 22.01.2019 №72, від 22.01.2019 №73, від 22.01.2019 №74, від 22.01.2019 №79, від 22.01.2019 №81, від 22.01.2019 №82 «Про затвердження схем розташування окремо розташованих рекламних засобів та демонтаж рекламних засобів» за відсутності підстав та умов зміни містобудівної ситуації, відсутності фактичних змін в організації зовнішнього рекламного оформлення (проведення реконструкції, ремонту, будівництва на місцях розташування рекламних засобів, які б зумовили необхідність зміни місць розташування рекламних засобів) і не включенням до них рекламних об'єктів ДП «Постер-Дніпропетровськ», на які раніше було видано дозволи (у томі числі строк дії яких не сплив), що призвело до обмеження конкуренції на ринку зовнішньої реклами у м. Дніпро,

порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеним частиною першою статті 15 цього Закону, у вигляді антиконкурентних дій органів місцевого самоврядування, які призвели до обмеження конкуренції.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії Лариса ГРЕЧАНА