



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

«30» серпня 2024 року

м. Львів

№ 63/84-р/к

Справа № 63/3-01-72-2021

Про закриття провадження у справі

Товариство з обмеженою відповідальністю «Захід-контроль» («Інформація, доступ до якої обмежено») та фізична особа-підприємець Сало Юрій Володимирович («Інформація, доступ до якої обмежено») прийняли участь у відкритих торгах за предметами закупівель:

- Технічний нагляд за об'єктом: «Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення 0140401 Дрогобич-Довголука км 6+198 – км 25 + 170, Дрогобицького та Стрийського районів Львівської області» (ДК 021:2015 71520000-9 Послуги з нагляду за виконанням будівельних робіт); номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-07-29-003658-с, проведених Департаментом дорожнього господарства Львівської обласної державної адміністрації, ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено).
- «Технічний нагляд за об'єктом: «Поточний дрібний ремонт автомобільних доріг загального користування місцевого значення Миколаївського та Жидачівського районів Львівської області» (ДК 021:2015 71520000-9 Послуги з нагляду за виконанням будівельних робіт)»; номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-08-06-000850-b; проведених Департаментом дорожнього господарства Львівської обласної державної адміністрації, ідентифікаційний код юридичної особи (інформація, доступ до якої обмежено)

При цьому об'єктивно неможливо довести наявність в діях товариства з обмеженою відповідальністю «Захід-контроль» та фізичної особи-підприємця Сала Юрія Володимировича узгодженості під час підготовки та участі у торгах, що могла б призвести до усунення конкуренції між ними.

За результатами розгляду закрито провадження у справі № 63/3-01-72-2021 стосовно товариства з обмеженою відповідальністю «Захід-контроль» та фізичної особи-підприємця Сала Юрія Володимировича без прийняття рішення по суті.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/3-01-72-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Захід-контроль» та фізичною особою-підприємцем Салом Юрієм Володимировичем та подання Третього відділу досліджень і розслідувань від 16.08.2024 № 63-03/132П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

- (1) **Відповідач 1:** Товариство з обмеженою відповідальністю «Захід-контроль» (далі – ТОВ «Захід-контроль»):
- a. ідентифікаційний код юридичної особи («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - b. місцезнаходження: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - c. основним видом діяльності – ТОВ «Захід-контроль» є діяльність (інформація доступ до якої обмежено).
- (2) **Відповідач 2:** Фізична особа-підприємець Сало Юрій Володимирович (далі – ФОП Сало Ю. В.):
- d. ідентифікаційний номер фізичної особи-підприємця («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - e. місцезнаходження: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - f. основним видом діяльності – ФОП Сало Ю. В. є діяльність (Інформація, доступ до якої обмежено»)
- (3) Отже, ТОВ «Захід-контроль» та ФОП Сало Ю. В. є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.05.2021 № 63/79-рп/к розпочато розгляд справи № 63/3-01-72-2021 за ознаками вчинення ТОВ «Захід-контроль» («Інформація, доступ до якої обмежено») та ФОП Сало Ю. В. («Інформація, доступ до якої обмежено») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Департаментом дорожнього господарства Львівської обласної державної адміністрації (ідентифікаційний код юридичної особи 43493483) (далі – Замовник) на закупівлю послуг з нагляду за виконанням будівельних робіт (ДК 021:2015 71520000-9), (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2020-07-29-003658-с) (далі – Справа-1).
- (5) Копію розпорядження від 20.05.2021 № 63/79-рп/к про початок розгляду Справи-1 надіслано листами від 21.05.2021 № 63-02/2751 (ТОВ «Захід-контроль») та від 21.05.2021 № 63-02/2750 (ФОП Сало Ю. В.).
- (6) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 02.09.2021 № 63/126-рп/к розпочато розгляд справи № 63/4-01-113-2021 за ознаками вчинення ТОВ «Захід-контроль» («Інформація, доступ до якої обмежено») та ФОП Сало Ю. В. («Інформація, доступ до якої обмежено») порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Замовником на закупівлю послуг з нагляду за виконанням будівельних робіт (ДК 021:2015 71520000-9), (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2020-08-06-000850-b) (далі – Справа-2).
- (7) Копію Розпорядження від 02.09.2021 №63/126-рп/к про початок розгляду Справи-2 № 63/126-рп/к надіслано листами від 06.09.2021 № 63-02/4893 (ТОВ «Захід-контроль») та від 06.09.2021 № 63-02/4892 (ФОП Сало Ю. В.).

- (8) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 11.01.2022 № 63/1-рп/к Справа-1 та Справа-2 об'єднані в одну справу та їй присвоєно № 63/3-01-72-2021 (далі-Справа).
- (9) Копію розпорядження від 11.01.2022 № 63/1-рп/к про об'єднання Справ 1-2 надіслано листами від 12.01.2022 № 63-02/110 (ТОВ «Захід-контроль») та від 12.01.2022 № 63-02/111 (ФОП Сало Ю. В.).

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

Торги 1 (ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2020-07-29-003658-с)

- (10) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 29.07.2020 опубліковано оголошення (UA-2020-07-29-003658-с) про проведення Торгів 1 за такими параметрами:
- a. предмет: Технічний нагляд за об'єктом: «Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення 0140401 Дрогобич-Довголука км 6+198 – км 25 + 170, Дрогобицького та Стрийського районів Львівської області» (ДК 021:2015 71520000-9 Послуги з нагляду за виконанням будівельних робіт);
 - b. номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-07-29-003658-с;
 - c. процедура: відкриті торги;
 - d. оприлюднення інформації про публічні закупівлі України (Prozorro) 29 липня 2020 року;
 - e. кінцевий строк надання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 20.08.2020 09.00;
 - f. дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 21.08.2020 15.57;
 - g. очікувана вартість: – 1 775 667, 59 грн з ПДВ;
 - h. згідно з реєстром пропозицій, свої пропозиції подали:

Таблиця № 1

Суб'єкти господарювання	Інформація про початкові ціни, грн з ПДВ	Інформація про остаточні ціни, грн з ПДВ	Відсоток зниження ціни
ФОП Сало Ю. В.	1 400 000,00	1 400 000,00	0%
ТОВ «Захід-контроль»	698 429,00	698 429,00	0%
ТОВ «Гал Інжиніринг Груп»	976 617,18	976 617,18	0%

- (11) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 16.09.2020 № 224 на підставі абзацу шостого пункту 1 частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» пропозицію ТОВ «Захід-контроль» відхилено, оскільки ним не виправлено виявлені невідповідності в інформації або документах, наданих у складі тендерних пропозицій.
- (12) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 21.09.2020 № 242 тендерну пропозицію ТОВ «Гал Інжиніринг Груп» відхилено відповідно до абзацу третього пункту 1 частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі», як таку, що не відповідає вимогам, встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 цього Закону.
- (13) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету від 22.09.2020 № 247 переможцем Торгів -1 визначено ФОП Сало Ю. В.
- (14) За результатами проведення Торгів -1 між Замовником та ФОП Сало Ю. В. укладено договір від 09.10.2020р. № 131-10/20. Сума договору - 1 400 000,00грн. без ПДВ.

Торги 2 (ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-08-06-000850-b)

- (15) Замовником на вебпорталі публічних закупівель «Prozorro» 06.08.2020 опубліковано оголошення (UA-2020-08-06-000850-b) про проведення Торгів 2 за такими параметрами:
- i. предмет: «Технічний нагляд за об'єктом: «Поточний дрібний ремонт автомобільних доріг загального користування місцевого значення Миколаївського та Жидачівського районів Львівської області» (ДК 021:2015 71520000-9 Послуги з нагляду за виконанням будівельних робіт)»;
 - j. номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-08-06-000850-b;
 - k. процедура: відкриті торги;
 - l. оприлюднення інформації про публічні закупівлі України (Prozorro) 6 серпня 2020 року;
 - m. кінцевий строк надання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 22.08.2020р. 09.00;
 - n. дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 25.08.2020р. 16.20 год;
 - o. очікувана вартість: – 1 129 007,59 грн. з ПДВ;
 - p. згідно з реєстром пропозицій, свої пропозиції подали:

Таблиця № 2

Суб'єкти господарювання	Інформація про початкові ціни, грн. з ПДВ	Інформація про остаточні ціни, грн. з ПДВ	Відсоток зниження ціни
ТОВ «Захід-контроль»	511 816,70	220 000,00	132.6%
ТОВ «Гал Інжиніринг Груп»	745 145,00	224 990,00	231.2%
ФОП Сало Ю. В.	900 000,00	700 000,00	28.6%
ТОВ «ІНЖТЕХНОБУДСЕРВІС»	790 300,00	225 000,00	251.2%
Управління капітального будівництва ЛОДА	939 900,00	850 000,00	10.6%

- (16) Відповідно до протоколу тендерного комітету від 15.09.2020 № 220 найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Захід - контроль», про те на підставі аналізу тендерної пропозиції учасника, пропозиція ТОВ «Захід - контроль» була відхилена згідно з абзацом третім пункту 1 частини першої статті 31 Закону як така, що не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства.
- (17) Відповідно до протоколу тендерного комітету від 17.09.2020 № 230 наступною найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Гал Інжиніринг Груп», про те на підставі аналізу тендерної пропозиції учасника, пропозиція ТОВ «Гал Інжиніринг Груп» була відхилена згідно абзацу третього пункту 1 частини першої статті 31 Закону як така, що не відповідає встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону вимогам до учасника відповідно до законодавства.
- (18) Відповідно до протоколу тендерного комітету від 21.09.2020 № 240 наступною найбільш економічно вигідною пропозицією визнано пропозицію ТОВ «ІНЖТЕХНОБУДСЕРВІС». Про те на підставі аналізу тендерної пропозиції, встановлено, що пропозиція ТОВ «ІНЖТЕХНОБУДСЕРВІС» не відповідає кваліфікаційним критеріям встановленим статтею 16 цього Закону та / або наявні підстави, встановлені частиною першою статті 17 та абзацу третього пункту першого частини першої статті 31 Закону - не відповідність встановленим абзацом першим частини третьої статті 22 Закону вимогам до учасникам відповідно до законодавства.

- (19) Відповідно до протоколу тендерного комітету від 22.09.2020 № 248 наступною найбільш економічно вигідною пропозицією визнано пропозицію ФОП Сало Ю.В. На підставі чого Замовник (Департамент дорожнього господарства Львівської обласної державної адміністрації) уклав з ФОП Сало Ю.В. договір від 09.10.2020 № 132-10/20 на суму 700 000,00 грн. з ПДВ.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

4.1 За результатом розслідування у Справі Відділенням встановлено таке.

- (20) З метою всебічного, повного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин Справи Відділенням здійснено комплекс заходів, спрямованих на збір та аналіз інформації, зокрема, були надіслані вимоги: до Головного управління Державної податкової служби у Львівській області, (далі - ГУ ДПС у Львівській області) (від 01.12.2020 № 63-02/5197в; від 22.10.2020 № 63-02/4490в; від 04.05.2023 № 63-02/1055; від 23.04.2024 № 63-02/951е), Державного підприємства «ПРОЗОПРО». (далі - ДП «ПРОЗОПРО») (від 27.11.2020 № 63-02/5146в та від 22.10.2020 № 63-02/4485в), товариства з обмеженою відповідальністю «Е-Тендер», (далі-ТОВ «Е-Тендер») (від 11.11.2020 № 63-02/4846в; від 05.03.2021 № 63-02/1277в), товариства з обмеженою відповідальністю «Нетворк», (далі-ТОВ «Нетворк») (від 17.03.2021 № 63-02/1506в; від 05.03.2021 № 63-02/1278в; від 25.05.2021 № 63-02/2855в; від 17.05.2024 № 63-02/1378е), Головного управління Пенсійного фонду у Львівській області, (далі – ГУ Пенсійного фонду у Львівській області) (від 01.12.2020 № 63-02/5196в; від 22.10.2020 № 63-02/4486в; від 18.05.2023 № 63-02/1190), акціонерного товариства «Ощадбанк», (далі - АТ «Ощадбанк») (від 25.05.2021 № 63-02/2856в), акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» (далі - АТ «Райффайзен Банк Аваль» (від 25.05.2021 № 63-02/2858в), Приватного акціонерного товариства «Київстар», (далі - АТ «Київстар») (від 25.05.2021 № 63-02/2857в та від (30.04.2024 № 63-02/1100е), акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк», (далі - АТ КБ «Приватбанк») (від 05.05.2023 № 63-02/1076); акціонерного товариства «Таскомбанк», (далі - АТ «Таскомбанк») (від 05.05.2023 № 63-02/1078); акціонерного товариства «Універсалбанк», (далі - АТ «Універсалбанк») (від 05.05.2023 № 63-02/1074); акціонерного товариства «Банк Львів», (далі - АТ «Банк Львів») (від 05.05.2023 № 63-02/1079); акціонерного товариства «Укрпошта», (далі - АТ «Укрпошта») (від 05.03.2021 № 63-02/1276); ФОП Сало Ю.В. (від 01.12.2020 № 63-02/5203в); ТОВ «ЗАХІД КОНТРОЛЬ» (від 05.05.2023 № 63-02/1077; від 04.05.2023 № 63-02/1054; від 11.05.2023р № 63-02/1122).
- (21) Аналіз фактичних даних, які стосуються проведення Торгів, свідчить про об'єктивну неможливість доведення наявності в діях ТОВ «Захід-контроль» та ФОП Сало Ю. В. узгодженості під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується наступним.
- (22) Згідно з поданням Третього відділу досліджень і розслідувань Відділення від 17.05.2021 № 60-03/100п про початок розгляду Справи- 1 (далі – Подання про початок-1) та поданням Четвертого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 30.08.2021 № 60-03/206п про початок розгляду Справи-2 (далі – Подання про початок-2) підставами для початку розгляду Справ 1-2 були наступні обставини.
- ##### **4.1 Невідповідність тендерної пропозицій одного з Відповідачів вимогам тендерної документації Торги 1-2**
- (23) ТОВ «Захід контроль» у тендерних пропозиціях (Торги 1-2) не завантажило повний перелік документації, яку вимагав замовник:

Торги 1

- відповідно до пункту 1 Додатку № 1 до тендерної документації учасник у складі тендерної пропозиції документально підтверджує наявність обладнання, матеріально-технічної бази та технологій, які є необхідними для надання послуг за предметом закупівлі;
- натомість, ТОВ «Захід-контроль» у довідці № 104 від 18.08.2020 року про наявність обладнання (техніки) та технологій, які є необхідними для надання послуг за предметом закупівлі не вказало у кого орендується майно, а також відсутній рік випуску обладнання вказаного в пунктах 2, 4-7;
- відповідно до пункту 2 Додатку № 1 до тендерної документації учасник у складі тендерної пропозиції документально підтверджує наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід для надання послуг згідно предмету закупівлі, зокрема довідкою за підписом керівника чи іншої уповноваженої особи учасника та її документальним підтвердженням згідно форми, що встановлена Таблицею 2;
- натомість, ТОВ «Захід-контроль» у довідці № 107 від 18.08.2020 року не зазначило освіти та спеціальності, стаж загальний, стаж в дорожній галузі працівників вказаних в пунктах 3-4; - не надало цивільно-правової угоди з інженером-геодезистом Бевзою Василем Валерійовичем;
- відповідно до пункту 3 Додатку № 1 до тендерної документації учасник у складі тендерної пропозиції наявність досвіду виконання ним аналогічного договору, зокрема довідкою за підписом керівника чи іншої уповноваженої особи учасника та її документальним підтвердженням згідно форми, що встановлена Таблицею 3;
- натомість, ТОВ «Захід-контроль» у довідці № 105 від 18.08.2020 року про наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору за предметом закупівлі відсутня адреса контрагентів (замовників), зазначених в пунктах 2-3;
- відповідно до пункту 4 Додатку № 1 до тендерної документації в складі тендерної пропозиції учасник повинен надати документи що підтверджують наявність у нього власної чи залученої випробувальної(них) дорожньої(них) лабораторії(й) для проведення вхідного та операційного контролю (далі – вимірювальна лабораторія), яка спроможна виконувати контроль якості будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, які необхідні для виконання робіт (надання послуг), що є предметом закупівлі. Для документального підтвердження наявності вимірювальної(-их) лабораторії(-й) учасник повинен надати довідку в довільній формі про наявність вимірювальної(-их) лабораторії(-й) у учасника із переліком спроможності виконання вищезазначених послуг;
- натомість, ТОВ «Захід-контроль» у довідці № 101 від 18.08.2020 року про наявність вимірювальної(-их) лабораторії(-й) не надало інформації про спроможність надання всіх вищезазначених послуг;

Торги 2

- відповідно до пункту 1 Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» за достовірність інформації та документів наданих учасником процедури закупівлі в складі тендерної пропозиції відповідальність несе виключно учасник, про що ним надається гарантійний лист;
- ТОВ «Захід контроль» у складі тендерної пропозиції не надано вищезазначеного гарантійного листа;
- відповідно до пункту 1 Розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника процедури закупівлі про його відповідність кваліфікаційним

критеріям, наявність/відсутність підстав встановлених у статті 17 Закону і в тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються Замовником у тендерній документації, які повинні містити зокрема інформацію та документи, що підтверджують відповідність учасникам іншим вимогам Замовника згідно з умовами та вимогами тендерної документації. Відповідно до Додатку № 7 до тендерної документації учасники у складі тендерної документації документально підтверджують відповідність іншим вимогам замовника за предметом закупівлі інформацією та документами, зокрема, оригіналом витягу із реєстру платників ПДВ, або єдиного податку;

- ТОВ «Захід контроль» в складі тендерної пропозиції не подано оригіналу витягу із реєстру платників ПДВ або єдиного податку;

- (24) Невідповідність пропозиції ТОВ «Захід контроль» в Торгах 1-2 не може бути достатнім доказом антиконкурентних узгоджених дій.

4.2 Подання тендерних пропозицій для участі в Торгах 1-2

- (25) ДП «Прозорро» листом від 04.12.2020 № 206/01/3081/03, (вх. Відділення № 63-01/3775 від 14.12.2020) та листом від 28.10.2020 № 206/01/2710/03, вх. Відділення № 63-01/3307 від 09.11.2020) зазначило, що у Торгах 1-2 ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» початкові пропозиції для участі в Закупівлі подали з авторизованого електронного майданчика («Інформація, доступ до якої обмежено») заходили в аукціон з різних IP-адрес, проте в Торгах -1 в один день. (Інформація наведена в таблиці № 3).

Таблиця № 3

Торги-1			
Учасник Закупівлі	IP-адреси	Дата входу	Час входу
ФОП Сало Ю. В.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	21.08.2020	12:18
ТОВ «ЗАХІД КОНТРОЛЬ»	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	21.08.2020	12:15
Торги-2			
ФОП Сало Ю. В.	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).		
ТОВ «ЗАХІД КОНТРОЛЬ»	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).		

- (26) («Інформація, доступ до якої обмежено») листом від 22.03.2021 № 198, (вх. Відділення від 26.03.2021 № 63-01/1238) та листом від 24.11.2020 № 758, вх. Відділення № 63-01/3739 від 10.12.2020), повідомило, що для участі в Торгах 1-2 ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» подавали тендерну пропозицію в один день, проте, з різних IP-адрес. (Інформація наведена в таблиці № 4).

Таблиця № 4

Торги-1							
IP-адреса ФОП Сало Ю. В.	Дата входу	Час входу	Дія, яка була здійснена учасником	IP-адреса ТОВ«Захід- контроль»	Дата входу	Час входу	Дія, яка була здійснена учасником
(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	19.08.2020	13:14:22	Подано пропозицію	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	19.08.2020	13:32:46	Подано пропозицію
Торги-2							
(«Інформація, доступ до	21.08.2020	23:45:01	Подано пропозицію	(«Інформація, доступ до	21.08.2020	16:56:09	Подано пропозицію

якої обмежено»).				якої обмежено»).			
------------------	--	--	--	------------------	--	--	--

- (27) Проаналізовано інформацію, яку ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» зазначали під час реєстрації на електронному майданчику («Інформація, доступ до якої обмежено») (Торги 1-2):
 -ФОП Сало Ю. В.: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 -ТОВ «Захід-контроль» («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (28) Проаналізувавши реєстраційні дані учасників процедур Закупівель 1 - 2 не виявлено жодних спільних контактних даних між ними (уповноважені особи учасників різні, контактні телефони та електронні скриньки не співпадають).
- (29) Здійснення оплати та зарахування коштів задля участі Закупівлях 1 - 2 ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» було з використанням різних банківських рахунків, відкритих в різних банківських установах:
 - ФОП Сало Ю. В. («Інформація, доступ до якої обмежено»);-ТОВ «Захід-контроль» - («Інформація, доступ до якої обмежено») що були відкриті у різних банківських установах (ФОП Сало Ю. В. («Інформація, доступ до якої обмежено»). ТОВ «Захід-контроль» - («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (30) Таким чином, під час участі у Торгах 1-2 ФОП Сало Ю.В. та ТОВ «Захід Контроль» використовували спільний електронний майданчик, при цьому подавали свої цінові пропозиції та брали участь в аукціоні, використовуючи різні ІР – адреси, які належать різним провайдерам та здійснювали оплату для участі в Закупівлях 1 - 2 в різних банківських установах.

4.3 Використання спільних ІР адрес Відповідачами Торги 1-2

- (31) Головне управління ДПС у Львівській області листами від 15.12.2020 № 270/13-01-04-17-06 (вх. Відділення № 63-01/3801 від 17.12.2020) та від 29.10.2020 року № 42466/10/13-01-12-06-10, (вх. Відділення № 63-01/3208 від 02.11.2020) повідомило Відділенню що, ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» подавали податкову звітність з однакових ІР адрес. (Інформація наведена в таблиці № 5).

Таблиця № 5

№ п/п	Дата подання звітності ФОП Сало Ю. В.	Час подання звітності ФОП Сало Ю. В.	ІР адреси, з яких надходила звітність ФОП Сало Ю. В.	Дата подання звітності ТОВ «Захід-контроль»	Час подання звітності ТОВ «Захід-контроль»	ІР адреси, з яких надходила звітність ТОВ «Захід-контроль»
1	06.05.2020	17:56	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	17.01.2020	10:15	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
2	17.03.2020	20:29	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	05.06.2020	15:06	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
3	03.08.2020	23:06	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	04.08.2020	9:51	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
4	18.05.2020	22:36	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	28.01.2020	10:50	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).

5	15.07.2020	23:42	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	18.05.2020	12:53	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
6	05.02.2020	19:46	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	16.07.2020	10:13	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).
7	13.03.2020	22:08	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).	16.07.2020	10:13	(«Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (32) («Інформація, доступ до якої обмежено») листом від 07.06.2021 № 46/12-11/11847/6204-БТ (вх. Відділення № 63-01/494 кі від 11.06.2021) повідомило Відділення щодо ІР – адрес з яких ТОВ «Захід-контроль» входило до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет-Клієнт-Банк». (Інформація наведена в таблиці № 6).

Таблиця № 6

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (33) («Інформація, доступ до якої обмежено») (лист від 24.11.2020 № 758, вх. Відділення № 63-01/3739 від 10.12.2020 та лист від 22.03.2021 № 198, вх. Відділення № 63-01/1238 від 26.03.2021), надало перелік ІР - адрес, які ФОП Салом Ю.В. та ТОВ «Захід контроль» використовували під час участі в Торгах 1-2. (Інформація наведена в таблиці № 7).

Таблиця № 7

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (34) За інформацією наявною у Відділенні ІР – адреси: («Інформація, доступ до якої обмежено») належать провайдеру ТОВ «Радіо Нетворк». Відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «Радіо Нетворк» (лист від 26.03.2021 № 272/21, вх. Відділення № 63-01/1303 від 31.03.2021 та лист від 12.04.2021 № 338/21, вх. Відділення № 63-01/1469 від 13.04.2021) ІР – адреси («Інформація, доступ до якої обмежено»); («Інформація, доступ до якої обмежено») знаходяться в динамічному пулі ІР - адрес та не належить жодному абоненту. Вказані ІР-адреси належить пат-серверам, які перенаправляють сотні внутрішніх мережових пристроїв абонентів у мережу Інтернет. Договори про надання послуг між ФОП Салом Ю.В., ТОВ «Захід - контроль» та ТОВ «Радіо Нетворк» відсутні.

4. 4 Пов'язаність через працівників Торги 1-2

- (35) Проаналізовано інформацію щодо пов'язаності Відповідачів трудовими відносинами.
- (36) Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області листом від 07.12.2020 № 1300/5704-8/100228 (вх. Відділення № 63-01/3796 від 16.12.2020) подало інформацію щодо застрахованих осіб, які перебували у трудових відносинах з ФОП Салом Ю. В. (Торги 1-2). (Інформація наведена в таблиці № 9).

Таблиця № 8

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (37) Головне управління Пенсійного фонду України у Львівській області листом від 24.05.2023 № 1300/5704-5/74305 (вх. Відділення № 63-01/1284 від 29.06.2023) подало інформацію щодо застрахованих осіб, які перебували у трудових відносинах з ТОВ «Захід-контроль». (Торги 1-2). (Інформація наведена в таблиці № 10).

Таблиця № 9

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (38) Отже, Сало Ю. В. перебував у трудових відносинах з ТОВ «Захід-контроль» у період червня -жовтня 2018 року, але, у період проведення Торгів 1-2 (липень-вересень 2020 року) не виявлено працівників, які одночасно перебували у трудових відносинах з обома Відповідачами, а відтак, у Відповідачів була відсутня можливість обміну інформацією.

4.5 Цінова поведінка Відповідачів.

- (39) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою визначається найвигіднішою, за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, із зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (40) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у процедурах закупівель, для забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці умови відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (41) ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» у Торгах-1 не змінювали свої цінові пропозиції, що може свідчити про те, що Відповідачі заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Процедурі закупівлі-1.
- (42) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у даній сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (43) Разом з тим, не змінення власних цінових пропозицій ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» у Торгах-1 в сторону зниження не може кваліфікуватись як узгоджені дії, оскільки зазначені дії є правом, а не обов'язком останніх.
- (44) Також Відділенням було проаналізовано наступне:
- (45) Встановлено, що Відповідачі мають наявні відкриті рахунки в таких банківських установах:
 ФОП Сало Ю. В.: («Інформація, доступ до якої обмежено»);
 ТОВ «Захід-контроль»»: («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (46) Відповідно до інформації («Інформація, доступ до якої обмежено») у період підготовки (публікації оголошень) та проведення Торгів 1-2 (липень –вересень 2020) відсутні факти надання/отримання фінансової допомоги та здійснення господарських операцій між Відповідачами, а також різні уповноважені особи, які від імені ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» звертались із заявами щодо відкриття банківських рахунків до зазначених банківських установ.
- (47) Отже, у період підготовки та проведення Торгів 1-2 не виявлено фактів наявності взаємної фінансової допомоги та господарських операцій між Відповідачами.
- (48) Відсутність господарських операцій між Відповідачами у період проведення Торгів 1-2 також підтверджується інформацією ГУ ДПС у Львівській області, лист від 29.10.2020 № 42466/10/13-01-12-06-10 (вх. Відділення № 63-01/3208) та лист від 15.12.2020 № 270/13-01-04-17-06 (вх. Відділення № 63-01/3801 від 17.12.2020).

- (49) Проаналізовано інформацію щодо телефонних з'єднань між номерами телефонів ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» в період проведення Торгів 1-2, та не встановлено наявності телефонних з'єднань між телефонними номерами Відповідачів.
- (50) За результатами аналізу файлів, завантажених Відповідачами до системи «Prozorro» для участі у Торгах 1-2, було встановлено, що всі файли тендерних пропозицій ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» не мають спільних властивостей, а саме:
ФОП Сало Ю. В. («Інформація, доступ до якої обмежено»);
ТОВ «Захід-контроль»: («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (51) Отже, файли тендерних пропозицій ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» були завантажені в різних програмах та в різних версіях.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (52) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (53) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (54) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (55) Для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за наявність антиконкурентних узгоджених дій виникає необхідність аналізу й оцінки доказів, враховуючи вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі у їх сукупності.
- (56) Аналіз матеріалів Справи в сукупності і взаємозв'язку є недостатніми для ствердження про відсутність змагальності, самостійності та незалежності в діях (поведінці) ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» під час підготовки та участі у Торгах.
- (57) Враховуючи відсутність доказів, які у своїй сукупності свідчили б про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в діях ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» відсутній склад порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (58) Станом на дату прийняття рішення Відділення не отримало від ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» міркувань, заперечень чи спростувань стосовно подання від 16.08.2024 № 63-03/132-П у справі № 63/3-01-72-2021.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (59) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (60) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (61) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (62) Для притягнення суб'єкта господарювання до відповідальності за наявність антиконкурентних узгоджених дій виникає необхідність аналізу й оцінки доказів, враховуючи вірогідність і взаємний зв'язок доказів у справі у їх сукупності.
- (63) Враховуючи відсутність доказів, які у своїй сукупності свідчили б про порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в діях ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» відсутній склад порушень у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (64) Відповідно до пункту 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (65) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.
- (66) Згідно із частиною першою статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, у тому числі про закриття провадження у справі.

- (67) Враховуючи відсутність доказів, які у своїй сукупності свідчили б про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в діях ФОП Сало Ю. В. та ТОВ «Захід-контроль» відсутній склад порушень у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів з предметами закупівель:
- Технічний нагляд за об'єктом: «Поточний середній ремонт автомобільної дороги загального користування місцевого значення 0140401 Дрогобич-Довголука км 6+198 – км 25 + 170, Дрогобицького та Стрийського районів Львівської області» (ДК 021:2015 71520000-9 Послуги з нагляду за виконанням будівельних робіт); номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-07-29-003658-с, проведених Департаментом дорожнього господарства Львівської обласної державної адміністрації, ідентифікаційний код юридичної особи (Інформація, доступ до якої обмежено»).
 - «Технічний нагляд за об'єктом: «Поточний дрібний ремонт автомобільних доріг загального користування місцевого значення Миколаївського та Жидачівського районів Львівської області» (ДК 021:2015 71520000-9 Послуги з нагляду за виконанням будівельних робіт)»; номер ідентифікатора закупівлі в системі «Prozorro»: UA-2020-08-06-000850-b; проведених Департаментом дорожнього господарства Львівської обласної державної адміністрації, ідентифікаційний код юридичної особи (Інформація, доступ до якої обмежено»).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

закрити провадження у справі № 63/3-01-72-2021:

- стосовно товариства з обмеженою відповідальністю «Захід-контроль» («Інформація, доступ до якої обмежено») без прийняття рішення по суті на підставі абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з не доведенням вчинення порушень;
- стосовно фізичної особи-підприємця Сала Юрія Володимировича («Інформація, доступ до якої обмежено») без прийняття рішення по суті на підставі абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у зв'язку з не доведенням вчинення порушень.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ

