



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

29 серпня 2024 р.

Львів

№ 63/80-р/к

Справа № 63/1-01-42-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Гард» та фізична особа – підприємець Костін Віктор Олексійович подали заявки на участь у процедурі електронних торгів, яка проводилась Комунальним підприємством «Ринок» за ідентифікатором закупівлі: UA-2020-09-25-002844-b.

За результатами розгляду справи № 63/1-01-42-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- а. дії товариства з обмеженою відповідальністю «Гард» та фізичної особи – підприємця Костіна Віктора Олексійовича у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- б. на товариство з обмеженою відповідальністю «Гард» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-42-2021 і подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 63-03/188-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводились Комунальним підприємством «Ринок» за ідентифікатором закупівлі: UA-2020-09-25-002844-b.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 63/1-01-42-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є:
- a. фізична особа – підприємець Костін Віктор Олексійович (далі – ФОП Костін В.О.):
 - реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*;
 - місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
 - b. Товариство з обмеженою відповідальністю «Гард» (далі – ТОВ «Гард»):
 - ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*;
 - місцезнаходженням. *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
- (3) Отже, ФОП Костін В.О. та ТОВ «Гард» (далі разом – Відповідачі, Учасники) під час участі в Торгах є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.03.2021 № 63/47-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-42-2021 за ознаками порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Гард» та фізичною особою – підприємцем Костіним Віктором Олексійовичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікатором закупівлі UA-2020-09-25-002844-b (далі – Торги).
- (5) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2021 № 63-02/1671 (фізичній особі – підприємцю Костіну Віктору Олексійовичу) та від 26.03.2021 № 63-02/1671 (ТОВ «Гард») надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.03.2021 № 63/47-рп/к.
- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 63-02/2620е (Костіну В.О.) та від 14.08.2021 № 63-02/2619е (товариству з обмеженою

відповідальністю «Гард») надіслані копії подання про попередні висновки та повідомлення про дату та час розгляду справи № 63/1-01-42-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

- (7) Враховуючи неможливість вручити копію подання про попередні висновки у справі, інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-42-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 23.08.2024 на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Комунальним підприємством «Ринок» (далі – Замовник) у системі електронних закупівель проведено Торги з такими параметрами:
- a. предмет: «Охоронні послуги»;
 - b. ідентифікатор: UA-2020-09-25-002844-b;
 - c. процедура: відкриті торги;
 - d. очікувана вартість: 390 000,00 грн. (з ПДВ);
 - e. подання пропозицій: 25.09.2020 – 11.10.2020;
 - f. аукціон: 12.10.2020;
 - g. згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 12.10.2020 11:40) свої пропозиції подали:

Таблиця 1		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ТОВ «Гард»	340 000,00	340 000,00
ФОП Костін В.О.	370 000,00	370 000,00

- h. відміна: Торги відмінено з огляду на неможливість усунення виявлених порушень законодавства у сфері публічних закупівель.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Пов'язаність Відповідачів, котра сприяє обміну інформацією

- (9) Згідно з витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 17.05.2021 за кодом 553169068397 станом на 01.10.2020:
- a. **Костін Віктор Олексійович** інформація з обмеженим доступом ТОВ «Гард» інформація з обмеженим доступом;
 - b. **Костін Віктор Олексійович** є інформація з обмеженим доступом ТОВ «Гард».
- (10) Вищенаведена інформація засвідчує, що Відповідачі є пов'язаними особами в розумінні абзацу п'ятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (11) Додатково, відповідно до листа Головного управління ДПС у Львівській області від 25.02.2021 № 4914/6/13-01-69-01-10 (вх. від 02.03.2021 № 63-

01/876) встановлено, що ФОП Костін В.О. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) у 2020 році отримував дохід від ТОВ «Гард»:

Таблиця 2			
РНОКПП	Сума нарахованого доходу, грн.	Сума виплаченого доходу, грн.	Ознака доходу
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			

- (12) Отже, враховуючи вищенаведене, ФОП Костін В.О. та ТОВ «Гард» пов'язані відносинами контролю та внаслідок єдності інтересів не можуть повноцінно конкурувати в Торгах.

5.2. Спільне використання номеру телефону

- (13) Згідно з листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 01.03.2021 № 010321-10 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/158кі), ТОВ «Гард» при реєстрації на електронному торговельному майданчику вказано номер телефону *інформація з обмеженим доступом*.
- (14) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Львівській області від 01.03.2021 № 5372/6/13-01-12-03-09 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/964), ФОП Костін В.О. контактним номером телефону вказано номер *інформація з обмеженим доступом*.
- (15) Таке спільне використання ФОП Костін В.О. та ТОВ «Гард» номера телефону, вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між Відповідачами.

5.3. Наявність телефонних з'єднань

- (16) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області від 01.03.2021 № 5372/6/13-01-12-03-09 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/964), ФОП Костін В.О. контактним номером телефону вказано номер *інформація з обмеженим доступом*.
- (17) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Львівській області від 25.02.2021 № 4914/6/13-01-69-01-10 (вх. від 02.03.2021 № 63-01/876), ТОВ «Гард» контактним номером телефону вказало номер *інформація з обмеженим доступом*.
- (18) Відповідно до листа ПрАТ «Київстар» від 31.05.2021 № 2484д (вх. від 09.06.2021 № 63-01/486кі), **між зазначеними номерами телефонів у період до, під час та після проведення Торгів здійснювались телефонні з'єднання:**

Таблиця 3				
Дата з'єднання	Час з'єднання	Тривалість з'єднання, с.	Вихідний номер абонента	Вхідний номер абонента
<i>інформація з обмеженим доступом</i>				

- (19) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Костін В.О. та ТОВ «Гард» в Торгах.

5.4. Наявність господарських відносин

- (20) Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 28.05.2021 № 20.1.0.0.0/7-210525/12573 (вх. від 31.05.2021 № 63-01/441кі), до, під час та після проведення Торгів між Відповідачами існували господарські відносини, що підтверджується банківськими перерахунками:

Таблиця 4				
Дата та час платежу	Платник коштів	Отримувач коштів	Сума переказу, грн.	Призначення платежу
інформація з обмеженим доступом				

- (21) Наявність господарських відносин між Відповідачами свідчить про обізнаність учасників таких відносин щодо конкурентоспроможності (стану фінансових, матеріальних, людських ресурсів) один одного.
- (22) До того ж, наявність господарських відносин призводить до виникнення у сторін таких відносин, певних прав та обов'язків, у зв'язку з чим в учасників відносин виникають зобов'язання дотримуватись певної поведінки на ринку, тобто взаємна невизначеність, яка породжується конкуренцією, замінюється на координацію конкурентної політики.
- (23) Отже, Відповідачі були пов'язані між собою господарськими відносинами, що свідчить про єдність інтересів і зацікавленість в результатах роботи один одного та наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами в Торгах.

5.5. Особливості входу в систему електронного банкінгу

5.5.1. Вхід в систему електронного банкінгу однією і тією ж особою

- (24) Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 28.05.2021 № 20.1.0.0.0/7-210525/12573 (вх. від 31.05.2021 № 63-01/441кі), до, під час та після проведення Торгів, вхід від Відповідачів в систему електронного банкінгу здійснювала одна й та ж особа:

Таблиця 5			
ТОВ «Гард»		ФОП Костін В.О.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

5.5.2. Вхід в систему електронного банкінгу з використанням спільної IP – адреси

- (25) Згідно з листом АТ КБ «Приватбанк» від 28.05.2021 № 20.1.0.0.0/7-210525/12573 (вх. від 31.05.2021 № 63-01/441кі), до, під час та після

проведення Торгів, Відповідачі входили в систему електронного банкінгу з однієї і тієї ж IP – адреси:

Таблиця 6			
ТОВ «Гард»		ФОП Костін В.О.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

5.5.3. Вхід в систему електронного банкінгу з використанням спільного Юзера/Агента

- (26) Відповідно до листа АТ КБ «Приватбанк» від 28.05.2021 № 20.1.0.0.0/7-210525/12573 (вх. від 31.05.2021 № 63-01/441кі), до, під час та після проведення Торгів, Відповідачі входили в систему електронного банкінгу з використанням спільних характеристик для Юзера/Агента:

Таблиця 7			
ТОВ «Гард»		ФОП Костін В.О.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (27) Отже, наявність характерних систематичних особливостей під час використання електронної банківської системи між Відповідачами вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Костін В.О. та ТОВ «Гард» та координацію господарських дій між Відповідачами.

5.6. Наявність спільного представника в Торгах

- (28) Згідно з листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 01.03.2021 № 010321-10 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/158кі), контактними особами Відповідачів на електронному торговельному майданчику **була одна й та сама особа:**

Таблиця 8	
ТОВ «Гард»	ФОП Костін В.О.
інформація з обмеженим доступом	

- (29) Отже, наявність спільного представника Відповідачів на електронному торговельному майданчику свідчить про єдність інтересів ТОВ «Гард» та ФОП Костін В.О. в Торгах.

5.7. Використання спільної IP – адреси у Торгах

- (30) Згідно з листом ДП «Прозорро» від 02.02.2021 № 206/01/321/04 (вх. від 15.02.2021 № 63-01/588), Відповідачі **входили в аукціон Торгів з однієї IP – адреси:**

Таблиця 9			
ТОВ «Гард»		ФОП Костін В.О.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (31) Відповідно до листа ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 01.03.2021 № 010321-10 (вх. від 09.03.2021 № 63-01/158кі), ТОВ «Гард» використовувало ІР – адресу інформація з обмеженим доступом для завантаження документів тендерних пропозицій на Торги.
- (32) Отже, таке використання Відповідачами однієї ІР - адреси не може вважатись випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ТОВ «Гард» та ФОП Костін В.О. в Торгах.

5.8. Послідовність дій у часі

- (33) Фактами, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах є факт розміщення їх тендерних пропозицій в системі електронних закупівель «ProZorro» в один і той самий день, з невеликим проміжком їх розміщення в часі:

Таблиця 10						
Дата публікації оголошення	Кінцевий термін подання пропозицій		Подання пропозицій ТОВ «Гард»		Подання пропозицій ФОП Костін В.О.	
	Дата	Час	Дата	Час	Дата	Час
25.09.2020	11.10.2020	18:00	11.10.2020	11:30	11.10.2020	16:27

- (34) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (25.09.2020) до кінцевої дати подання пропозицій (11.10.2020), то подання ними документів тендерних пропозицій в один і той самий день та з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ТОВ «Гард» та ФОП Костіна В.О. у Торгах.

5.9. Особливості засвідчення документів тендерної пропозиції

- (35) Відповідно до тендерної пропозиції ТОВ «Гард», усі документи, які входили до складу тендерної пропозиції ТОВ «Гард» були підписані однією особою – **Костін Віктором Олексійовичем**: «Виписка з ЄДР», «Відомості про Товариство», «Довідка про уповноважену особу», «Довідка про відсутність підстав, передбачених ст.17», «Довідка про захист довкілля», «Довідка про наявність обладнання та матеріально – технічної бази», «Довідка про обробку персональних даних», «Довідка про працівників», «Договір оренди приміщення», «Досвід аналогічних договорів», «Ліцензія», «Наказ на директора», «Протокол на призначення директора», «Протокол на уповноважену особу», «Свідоцтво єдиного податку», «Статут Гард», «Тендерна пропозиція».
- (36) ТОВ «Гард» у складі власної тендерної пропозиції подало для підтвердження повноважень підпису документів наказ та протокол про призначення директора – Костін Віктора Олексійовича.

- (37) Таким чином, ФОП Костін В.О., який брав участь у Торгах як фізична особа-підприємець візував (був уповноваженим на підписання) документів тендерних пропозицій ТОВ «Гард», що виключає можливість існування конкуренції між Відповідачами під час проведення Торгів.

5.10. Дії, що не сприяли перемозі в Торгах

- (38) Відповідно до документів тендерної пропозиції ФОП Костін В.О. **завантажував документи ПП «Охорона-004»: «Статут», «Повноваження», «Ліцензія», «Аналогічний досвід», «Витяг».**
- (39) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів.
- (40) Забезпечити таку таємничість можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (41) Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (42) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерних пропозицій, за таких умов наявність спільних візуального оформлення чи подібного змістового наповнення виключається.
- (43) Вищенаведені відомості свідчать про участь ФОП Костін В.О. в якості технічного кандидата для якого перемога не була ціллю, а метою було створення умов для можливої перемоги ТОВ «Гард» в Торгах.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (44) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах.
- (45) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах та узгоджували свої дії, що підтверджується:
- a. пов'язаністю Відповідачів, котра сприяє обміну інформацією;
 - b. спільним використанням номеру телефону;
 - c. наявністю телефонних з'єднань;
 - d. наявністю господарських відносин;
 - e. особливостями входу в систему електронного банкінгу;
 - f. наявністю спільного представника в Торгах;
 - g. використанням спільної IP – адреси в Торгах;
 - h. послідовністю дій в часі;
 - i. особливостями засвідчення документів тендерної пропозиції;
 - j. діями, що не сприяли перемозі в Торгах.

- (46) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (47) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (48) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально, низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (49) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (50) Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (51) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (52) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (53) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (54) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (55) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» анти конкурентними узгодженими діями є

узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (56) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення анти конкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (57) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ФОП Костін В.О. та ТОВ «Гард» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (58) Відділення отримало з електронної поштової скриньки ТОВ «Гард» електронний лист 29.08.2024 (вх. від 29.08.2024 № 63-01/1995), який містив прохання про перенесення засідання у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-42-2021 та пояснення щодо помилковості участі ФОП Костін В.О. в Торгах.
- (59) Вищенаведені пояснення не можуть бути взяті до уваги, оскільки:
- a) спростовуються матеріалами справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-42-2021;
 - b) наведені в справі № 63/1-01-42-2021 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції висновки ґрунтуються на сукупності фактів та доказів, зібраних під час її розгляду (у тому числі, щодо входу в аукціон в Торгах обох відповідачів (лист ДП «Прозорро» від 02.02.2021 № 206/01/321/04 (вх. від 15.02.2021 № 63-01/588));
 - c) мотиви пояснення є декларативними, не спростовують відповідних висновків, що ґрунтуються на встановлених фактичних обставинах та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (де правове значення має сама по собі фактична відсутність змагальності внаслідок узгодження учасниками торгів поведінки), ані меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України (зокрема, щодо правової кваліфікації наявної події);
 - a) вищенаведена сукупність обставин свідчить, що суб'єкти господарювання координували свою поведінку, оскільки в їх діях вбачається чіткий та закономірний алгоритм поведінки який полягає у наявності тісного взаємозв'язку у відповідних осіб та спрямованості дій на викривлення прозорого конкурентного відбору;
 - b) характер встановлених обставин свідчить про поєднання інтересів Відповідачів, що усуває непевність, а відтак усувається конкуренція між ними.

- (60) Щодо перенесення засідання у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-42-2021 повідомляється таке:
- a) згідно з частиною першою статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель. При цьому, особливості спеціального статусу Антимонопольного комітету України обумовлюються його завданнями та повноваженнями, в тому числі, у спеціальних процесуальних засадах діяльності Антимонопольного комітету України;
 - b) статтею 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено гарантії здійснення повноважень Антимонопольного комітету України, а саме:
 - під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів;
 - втручання органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів у діяльність Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень забороняється, за винятком випадків, визначених законами України;
 - c) листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.08.2024 № 63-02/2620е (Костіну Віктору Олексійовичу) та від 14.08.2021 № 63-02/2619е (товариству з обмеженою відповідальністю «Гард») надіслані копії подання про попередні висновки та повідомлення про дату та час розгляду справи № 63/1-01-42-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - d) інформація щодо попередніх висновків у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-42-2021, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена на сайті Відділення;
 - e) Костін В.О. прибув 29.08.2024 на засідання у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-42-2021 та надав свої пояснення;
 - f) враховуючи вищенаведені норми законодавства про захист економічної конкуренції та обставини справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-42-2021, адміністративна колегія Відділення відмовила в перенесенні її розгляду.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (61) Державну реєстрацію припинення ФОП Костін В.О. здійснено 11.08.2021, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: *інформація з обмеженим доступом*.
- (62) За порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (63) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (64) У зв'язку з припиненням господарської діяльності ФОП Костін В.О. така особа у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втрачають статус суб'єкта господарювання, а відтак на таку особу не може бути накладено штраф.
- (65) Згідно з листом Головного управління ДПС у Львівській області від 01.08.2024 № 9134/5/13-01-04-03-12 (вх. від 01.08.2024 № 63-01/757кі), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Гард» за 2023 склав *інформація з обмеженим доступом*.
- (66) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із

змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Гард» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа – підприємець Костін Віктор Олексійович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*), узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю «Охоронні послуги» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-09-25-002844-b), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Гард» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ