



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

22 серпня 2024 р.

м. Львів

№ 63/75-р/к
Справа № 63/4-01-4-2021

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Петьовка Василь Петрович («Інформація, доступ до якої обмежено»), фізична особа-підприємець Кошеля Василь Михайлович («Інформація, доступ до якої обмежено»), фізична особа-підприємець Поцко Верона Юріївна («Інформація, доступ до якої обмежено»), фізична особа-підприємець Кошеля Юлія Василівна («Інформація, доступ до якої обмежено») подали свої тендерні пропозиції для участі у процедурах закупівель:

- ДК 021:2015 «03220000-9 Овочі, фрукти та горіхи» (морква, цибуля, буряк столовий, капуста, горох, огірки, помідори, яблука, банани, апельсини), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-000836-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації (Торги 1);

- ДК 021:2015 «15330000-0 Оброблені фрукти та овочі» (Повидло, джем, томатна паста, сухофрукти, квасоля консервована, зелений горошок консервований, огірки консервовані), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-002597-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації (Торги 2);

-- ДК 021:2015 «15830000-5 Цукор і супутня продукція» (Цукор, ванільний цукор), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-001289-б, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації (Торги 3);

- ДК 021:2015 «15820000-2 Сухарі та печиво; пресерви з хлібобулочних і кондитерських виробів» (Сухарі панірувальні, печиво), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-000939-б, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації (Торги 4);

- ДК 021:2015 «15220000-6 Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені» (риба морська, ціла заморожена), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-000464-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації (Торги 5).

При цьому фізична особа-підприємець Петьовка В.П. та фізична особа-підприємець Поцко В. Ю. - Торги 1, фізична особа-підприємець Петьовка В.П. та фізична особа-підприємець Кошеля Ю.В. - Торги 2, фізична особа-підприємець Петьовка В.П. та фізична особа-підприємець Кошеля В.М., - Торги 3, фізична особа-підприємець Петьовка В.П. та фізична особа-підприємець Поцко В.Ю. – Торги 4, фізична особа-підприємець Петьовка В.П. та фізична особа-підприємець Кошеля Ю.В. – Торги 5, узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Торгах 1-5.

За результатами розгляду справи № 63/4-01-4-2021 такі дії фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. та фізичної особи-підприємця Поцко В. Ю. у Торгах 1, фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. та фізичної особи-підприємця Кошеля Ю.В. у Торгах 2, фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. та фізичної особи-підприємця Кошеля В.М у Торгах 3, фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. та фізичної особи-підприємця Поцко В.Ю. у

Торгах 4, фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. та фізичної особи-підприємця Кошелі Ю.В. у Торгах 5, є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів 1-5.

На фізичну особу-підприємця Поцко В.Ю. накладено штраф, сукупний розмір якого склав 136 000,00 грн..

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 63/4-01-4-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання про попередні висновки Четвертого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.08.2024 № 63-03/176-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії:

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.01.2021 № 63/4-рп/к розпочато розгляд справи № 64/4-01-4-2021 за виявленими ознаками порушень законодавства про захист економічної конкуренції фізичної особи-підприємця Петьовки Василя Петровича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), фізичної особи-підприємця Кошелі Василя Михайловича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), фізичної особи-підприємця Поцко Верони Юріївни (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), фізичної особи-підприємця Кошелі Юлії Василівни (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлі:
 - ДК 021:2015 «03220000-9 Овочі, фрукти та горіхи» (морква, цибуля, буряк столовий, капуста, горох, огірки, помідори, яблука, банани, апельсини), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-000836-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - ДК 021:2015 «15330000-0 Оброблені фрукти та овочі» (Повидло, джем, томатна паста, сухофрукти, квасоля консервована, зелений горошок консервований, огірки консервовані), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-002597-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - ДК 021:2015 «15830000-5 Цукор і супутня продукція» (Цукор, ванільний цукор), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-001289-б, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - ДК 021:2015 «15820000-2 Сухарі та печиво; пресерви з хлібобулочних і кондитерських виробів» (Сухарі панірувальні, печиво), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-000939-б, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - ДК 021:2015 «15220000-6 Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені» (риба морська, ціла заморожена), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-000464-а,

замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації.

- (2) Листами Відділення від 21.01.2021 № 63-02/261 (фізичній особі-підприємцю Кошелі Юлії Василівні), № 63-02/262 (фізичній особі-підприємцю Поцко Вероні Юріївні), № 63-02/263 (фізичній особі-підприємцю Петьовці Василю Петровичу), № 63-02/264 (фізичній особі-підприємцю Кошелі Василю Михайловичу) було надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 21.01.2021 № 63/4-рп/к.
- (3) У межах розгляду справи № 63/4-01-4-2021 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 06.08.2024 № 63-03/176-П (далі – Подання).
- (4) Листами Відділення від 07.08.2024 № 63-02/2528е (фізичній особі-підприємцю Поцко Вероні Юріївні), № 63-02/2529е (фізичній особі-підприємцю Петьовці Василю Петровичу), № 6302/2530е (фізичній особі-підприємцю Кошелі Юлії Василівні), № 63-02/2531е (фізичній особі-підприємцю Кошелі Василю Михайловичу) було надіслано витяги з Подання та одночасно повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у справі № 63/4-01-4-2021.
- (5) Інформація щодо подання від 06.08.2024 № 63-03/176 – П про попередні висновки у справі № 63/4-01-4-2021 та повідомлення про дату, час і місце розгляду цієї справи розміщено 12.08.2024 на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України для ознайомлення.

2. Відповідачі:

- (6) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (a) фізична особа-підприємець Петьовка Василь Петрович (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ФОП Петьовка В.П.); Як вбачається із відомостей щодо ФОП Петьовки В.П., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основний вид діяльності - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), 04.02.2021 ФОП Петьовка В.П.- припинив свою діяльність., номер запису (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
 - (b) фізична особа-підприємець Поцко Верона Юріївна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ФОП Поцко В.Ю.); Як вбачається із відомостей щодо ФОП Поцко В.Ю., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основний вид діяльності – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
 - (c) фізична особа-підприємець Кошеля Василь Михайлович (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ФОП Кошеля В.М.); Як вбачається із відомостей щодо ФОП Кошелі В.М., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основний вид діяльності – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). 12.02.2021

ФОП Кошеля В.М.- припинив свою діяльність., номер запису (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (d) фізична особа-підприємець Кошеля Юлія Василівна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ФОП Кошеля Ю.В.); Як вбачається із відомостей щодо ФОП Кошеля Ю.В., які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основний вид діяльності – (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). 11.02.2021 ФОП Кошеля Ю.В.- припинила свою діяльність., номер запису (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (7) Отже, ФОП Петьовка В.П., ФОП Поцко В.Ю., ФОП Кошеля В.М., ФОП Кошеля Ю.В. були суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на момент проведення торгів, ФОП Поцко В.Ю. - є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про торги

3.1. Торги 1 (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-10-000836-а) (період проведення торгів 10.03.2020 – 22.04.2020).

- (8) Відділом освіти Мукачівської районної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) проведено процедуру відкритих торгів ДК 021:2015 «03220000-9 Овочі, фрукти та горіхи» (морква, цибуля, буряк столовий, капуста, горох).
- (9) Закупівля оголошена – 10.03.2020 о 11:27.
- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 25.03.2020 о 12:30
- (11) Початок аукціону було призначено на 26.03.2020 о 15:44.
- (12) Очікувана вартість процедури закупівлі: 1 785 238,00 грн з ПДВ.
- (13) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 1,00%.
- (14) Дата та час розкриття тендерних пропозицій – 26.03.2020 о 16:05.
- (15) Тендерні пропозиції подали такі учасники:
 1) ФОП Петьовка В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 2) ФОП Поцко В.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (16) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «ProZorro», цінові пропозиції вказаних учасників були такими:

Таблиця 1

Учасник	Пропозиція, грн з ПДВ	
	первинна	Остаточна
ФОП Петьовка В.П	1 773 968,00	1 700 000,00
ФОП Поцко В.Ю.	1 725 705,00	1 725 705,00

- (17) Пропозицію ФОП Петьовки В.П. було відхилено.
- (18) З ФОП Поцко В.Ю. було укладено договір від 22.04.2020 № 215 на суму 1 725 705,00 (один мільйон сімсот двадцять п'ять тисячі сімсот п'ять грн) 00 коп.

3.2. Торги 2 (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-10-002597-а) (період проведення торгів 10.03.2020 – 22.04.2020).

- (19) Відділом освіти Мукачівської районної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) проведено процедуру відкритих торгів ДК 021:2015:15330000-0: Оброблені фрукти та овочі.
- (20) Торги оголошено - 10.03.2020 о 15:39.
- (21) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 25.03.2020 о 17:00.
- (22) Початок аукціону було призначено на 26.03 2020 о 14:39.
- (23) Очікувана вартість процедури закупівлі: 1 276 761,00 грн з ПДВ.
- (24) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 1,00%.
- (25) Дата та час розкриття тендерних пропозицій – 26.03.2020 о 15:06.
- (26) Тендерні пропозиції подали такі учасники:
- 1) ФОП Петьовка В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - 2) ФОП Микитаниєць А.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - 3) ФОП Кошеля Ю.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (27) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «ProZorro», цінові пропозиції вказаних учасників були такими:

Таблиця 2

Учасник	Пропозиція, грн з ПДВ	
	первинна	остаточна
ФОП Петьовка В.П.	1 222 028,50	1 064 900,00
ФОП Микитаниєць А.В.	1 083 950,00	1 083 950,00
ФОП Кошеля Ю.В.	1 214 977,00	1 214 977,00

- (28) Пропозиції: ФОП Петьовки В.П., ФОП Микитаниєць А.В. – відхилені.

- (29) За результатами Торгів 2 з переможцем ФОП Кошелею Ю.В. було укладено договір від 22.04.2020 № 211 на суму 1 214 977,00 (один мільйон двісті чотирнадцять тисяч дев'яност сімдесят сім грн) 00 коп з ПДВ грн.

3.3. Торги 3 (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-13-001289-b) (період проведення торгів 13.03.2020 – 22.04.2020).

- (30) Відділом освіти Мукачівської районної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) проведено процедуру відкритих торгів ДК 021:2015:15830000-5: Цукор і супутня продукція.
- (31) Торги оголошено – 13.03.2020 о 11:28.
- (32) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 28.03. 2020 о 13:00.
- (33) Очікувана вартість процедури закупівлі: 374 760,00 грн з ПДВ.
- (34) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 1,00%.
- (35) Початок аукціону було призначено на 30.03. 2020 о 12:55.
- (36) Дата та час розкриття тендерних пропозицій – 30.03.2020 о 13:22.
- (37) Тендерні пропозиції подали такі учасники:
 1) ФОП Петьовка В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 2) ФОП Микитаниєць А.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 3) ФОП Кошеля В.М. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (38) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «ProZorro», цінові пропозиції вказаних учасників були такими:

Таблиця 3

Учасник	Пропозиція, грн з ПДВ	
	первинна	остаточна
ФОП Петьовка В.П.	355 554,00	355 554,00
ФОП Микитаниєць А.В.	374 758,00	374 758,00
ФОП Кошеля В.М.	372 761,00	372 761,00

- (39) Пропозиція ФОП Петьовки В.П. - відхилена.
- (40) За результатами Торгів 3 з переможцем ФОП Кошелею В.М. було укладено договір від 22.04.2020 № 209 на суму 372 761,00 (триста сімдесят дві тисячі сімсот шістдесят одна грн) 00 коп.

3.4. Торги 4 (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-13-000939-b) (період проведення торгів 13.03.2020 – 22.04.2020).

- (41) Відділом освіти Мукачівської районної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) проведено процедуру відкритих торгів ДК 021:2015:15820000-2: Сухарі та печиво; пресерви з хлібобулочних і кондитерських виробів.
- (42) Торги оголошено – 13.03.2020 о 10:45.
- (43) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 28.03. 2020 о 12:00.
- (44) Очікувана вартість процедури закупівлі: 299 507,00 грн з ПДВ.
- (45) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 1,00%.
- (46) Початок аукціону було призначено на 30.03. 2020 о 15:36.
- (47) Дата та час розкриття тендерних пропозицій – 30.03.2020 о 16:03.
- (48) Тендерні пропозиції подали такі учасники:
 1) ФОП Петьовка В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 2) ФОП Микитаниєць А.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 3) ФОП Поцко В.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (49) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «ProZorro», цінові пропозиції вказаних учасників були такими:

Таблиця 4

Учасник	Пропозиція, грн з ПДВ	
	первинна	остаточна
ФОП Петьовка В.П.	258 310,00	258 310,00
ФОП Микитаниєць А.В.	297 460,00	297 460,00
ФОП Поцко В.Ю.	293 784,00	293 784,00

- (50) Пропозиція ФОП Петьовки В.П.- відхилена.
- (51) За результатами Торгів 4 з переможцем ФОП Поцко В.Ю. було укладено договір від 22.04.2020 № 213 на суму 293 784,00 (двісті дев'яносто три тисячі сімсот вісімдесят чотири грн) 00 коп.

3.5.Торги 5 (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-10-000464-a) (період проведення торгів 10.03.2020 – 22.04.2020).

- (52) Відділом освіти Мукачівської районної державної адміністрації (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) проведено процедуру відкритих торгів ДК 021:2015:15220000-6: Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені.
- (53) Закупівля оголошена – 10.03.2020 о 10:30.

- (54) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 25.03.2020 о 11:30
- (55) Початок аукціону було призначено на 26.03.2020 о 13:08.
- (56) Очікувана вартість процедури закупівлі: 1 449 603,00 грн з ПДВ.
- (57) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 1,00%.
- (58) Дата та час розкриття тендерних пропозицій – 26.03.2020 о 13:29.
- (59) Тендерні пропозиції подали такі учасники:
- 1) ФОП Петьовка В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - 2) ФОП Кошеля Ю.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (60) Відповідно до інформації, зазначеної в системі електронних закупівель «ProZorro», цінові пропозиції вказаних учасників були такими:

Таблиця 5

Учасник	Пропозиція, грн з ПДВ	
	первинна	остаточна
ФОП Петьовка В.П.	1 428 180,00	1 402 540,00
ФОП Кошеля Ю.В.	1 402 546,00	1 402 546,00

- (61) Пропозиція ФОП Петьовки В.П. було відхилено.
- (62) З ФОП Кошелею Ю.В. було укладено договір від 22.04.2021 № 212 на суму 1 402 546,00 (один мільйон чотиреста дві тисячі п'ятсот сорок шість грн) 00 коп.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій:

- (63) Аналіз інформації та матеріалів, отриманих Західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України під час розслідування Справи засвідчив, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. – Торги 1, ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. - Торги 2, ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля В.М. - Торги 3, ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. - Торги 4, ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. – Торги 5, діяли узгоджено під час підготовки та участі у Торгах 1 - 5. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Торги 1 (період проведення: 10.03.2020 – 22.04.2020)

4.1.1. Наявність телефонних з'єднань у Торгах 1:

- (64) Відповідно до інформації наданої ТзОВ «Закупівлі:ЮА» листом від 30.07.2020 № 30-07-20-1 (вх. 3 63-01/2260 від 04.08.2020). В реєстраційних даних учасників ФОП Поцко В.Ю. зазначила контактний номер телефону: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

- (65) Відповідно до інформації наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 17.07.2020 № 63-02/3048в (вх. № 63-01/2236 від 31.07.2020) В реєстраційних даних учасника торгів ФОП Петьовка В.П. зазначив контактний телефон (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (66) ПрАТ «ВФ Україна» листом від 20.01.2022 № 02/КІ-Б/13 (вх. № 63-01/27Кі) надало інформацію про те, що протягом періоду проведення Торгів 1 між споживачем абонентського номера (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та споживачем абонентського номера (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), наявні телефонні з'єднання загальна тривалість яких - 3 373 сек., а також інформацію про те, що споживачем абонентського номера (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) з яким укладено договір є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Інформацію щодо телефонних з'єднання подано у таблиці 6.

Таблиця 6

Контактний номер телефонну	Тривалість з'єднання сек.	Контактний номер телефонну
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	60	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	6	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	1	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	203	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	64	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	23	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	9	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	38	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	81	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	161	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	284	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	29	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	88	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	50	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	683	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	21	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)

обмежено»)		обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	195	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	160	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	199	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	377	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	18	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	28	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	314	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	177	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	104	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

- (67) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР щодо («Інформація, доступ до якої обмежено») Петьовка В.П. є одним із засновників Товариства з часткою («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (68) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Петьовкою В.П. та ФОП Поцко В.Ю. в Торгах 1.

4.1.2. Господарські відносини, які свідчать про координацію Відповідачами своїх дій під час участі у Торгах 1, та господарські відносини з одними суб'єктами господарювання:

- (69) Для участі у Торгах 1 ФОП Петьовка В.П. надав довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання зобов'язань за договором у разі перемоги, а саме:
- одне складське приміщення загальною площею 10м², що розташоване за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено») (на підставі договору оренди);
 - один автомобіль («Інформація, доступ до якої обмежено») (на підставі договору оренди).
- (70) Для участі у Торгах 1 ФОП Поцко В.Ю. надала довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання зобов'язань за договором у разі перемоги, а саме:
- одне складське приміщення загальною площею 10м², що розташоване за адресою: («Інформація, доступ до якої обмежено») (на підставі договору оренди);
 - один автомобіль («Інформація, доступ до якої обмежено») (належить на праві власності).

- (71) ФОП Петьовка В.П. надав договір оренди транспортного засобу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) відповідно до якого Поцко В.Ю. – наймодавець передає ФОП Петьовці В.П. – наймач, транспортний засіб марки (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) з реєстраційним номером (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Термін дії договору (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (72) ФОП Петьовка В.П. для участі у Торгах 1 надав договір (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до якого (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – орендодавець, передає в оренду ФОП Петьовці В.П. - орендарю в тимчасове платне користування нерухоме майно 10 (десять) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м², що знаходиться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Термін дії договору з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (73) ФОП Поцко В.Ю. для участі у Торгах 1 надала договір (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до якого (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – орендодавець, передає в оренду ФОП Поцко В.Ю. - орендарю в тимчасове платне користування нерухоме майно 10 (десять) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м², що знаходиться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Термін дії договору з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (74) Отже, наявність господарських відносин між Відповідачами, зокрема надання ФОП Поцко В.Ю. в оренду ФОП Петьовці В.П. транспортного засобу наявність якого необхідно для виконання умов договору укладеного із Замовником, а також оренда Відповідачами за однією адресою складських приміщень у одного суб'єкта господарювання не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про координацію дій ФОП Поцко В.Ю. та ФОП Петьовка В.П., що вплинуло на результати Торгів 1.

4.1.3. Особливості формування документів тендерних пропозицій в торгах:

- (75) Нижченаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги 1.
- (76) ФОП Поцко В.Ю. та ФОП Петьовка В.П. надали низку документів однаково стилістично оформлено, з однаковими назвами та однакового змісту, хоча Замовником передбачалось надання цих документаів у довільній формі:
- Довідка про відсутність підстав для відмови, передбачених ст.17 Закону України «Про Публічні закупівлі»;
 - Лист пояснення щодо ненадання документів;
 - Гарантійний лист про якість товару та строки поставки;
 - Лист – пояснення про потужності;
 - Лист – згода на обробку персональних даних.
- (77) За умови самостійної підготовки документів, що надаються в складі тендерних пропозицій, зазначені довідки та листи, подані ФОП Петьовкою В.П. та

ФОП Поцко В.Ю. не містили б у собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники готують їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до його підготовки.

- (78) Отже, подібності текстів документів, однакове їх оформлення, однакові назви документів у складі тендерної пропозиції не можуть пояснюватися випадковим збігом та свідчать про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції

4.1.4. Участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 1 в ролі технічного кандидата:

- (79) Згідно пункту другого «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Торгів 1, затвердженої Протоколом засідання тендерного комітету від 10 березня 2020 року № 31 (із змінами, затвердженими Протоколом засідання тендерного комітету від 13 березня 2020 року №37) Замовником 1 вимагалось забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії (безвідкличної та безумовної) на суму 53 557,12 (п'ятдесят три тисячі п'ятсот п'ятдесят сім грн.12 коп.).
- (80) Своєю чергою, у складі поданої ФОП Петьовки В.П. тендерної пропозиції не було подано забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, як це вимагалось Замовником 1. Відповідно, вимоги щодо забезпечення тендерної пропозиції ФОП Петьовка В.П. не виконав, у зв'язку з чим його тендерну пропозицію було відхилено Замовником 1 і не було допущено до аукціону.
- (81) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своєї пропозиції надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.
- (82) Зазначене, в сукупності із завантаженням Відповідачами однаково стилістично оформлених документів, з однаковими назвами та однакового змісту документів, наявності телефонних з'єднань, свідчить про незацікавленість ФОП Петьовки В.П. в результатах аукціону, погодженість Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах 1 та технічну участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 1.
- (83) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах 1 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, наступним:
- наявність телефонних з'єднань;
 - господарські відносини, які свідчать про координацію Відповідачів своїх дій;
 - господарські відносини з одними суб'єктами господарювання;
 - особливості формування тендерних пропозицій;
 - технічна участь ФОП Петьовки В.П.
- та не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах 1, зокрема, про обмін між ними інформацією.

Торги 2 (період проведення: 10.03.2020 – 22.04.2020)

4.2.1. Господарські відносини з одними суб'єктами господарювання. Здійснення господарської діяльності за однією адресою:

- (84) Для участі у Торгах 2 в підтвердження наявності матеріально-технічної бази ФОП Петьовка В.П. надав договір оренди нерухомого майна укладений з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (орендодавець) відповідно до якого ФОП Петьовка В.П. приймає в тимчасове платне користування на умовах договору частку нерухомого майна 10 (десять цілих) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м² що знаходиться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Також ФОП Петьовка В.П. надав Договір на проведення дератизації та дезінсекції території складських приміщень укладений (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (замовник) із (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (виконавець).
- (85) Для участі у Торгах 2 в підтвердження наявності матеріально-технічної бази ФОП Кошеля Ю.В. надала договір оренди нерухомого майна 10 (десять цілих) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м² що знаходиться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). ФОП Кошеля Ю.В. також надала акт прийому-здачі виконаних робіт з профілактичної дезінфекції відповідно до якого виконавцем робіт є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*)/
- (86) ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. надали сертифікати якими посвідчено, систему управління безпечністю харчових продуктів у яких зазначено адреси місцезнаходження потужностей, а саме:
- ФОП Петьовка В.П. - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ФОП Кошеля Ю.В. - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (87) Отже, договори оренди складських приміщень, які укладені з одним суб'єктом господарювання, оренда Відповідачами складських приміщень за однією адресою не може бути випадкових збігом обставин, а свідчить про координацію дій ФОП Кошеля Ю.В. та ФОП Петьовки В.П.

4.2.2. Особливості формування документів тендерних пропозицій в торгах:

- (88) Нижченаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги 2.
- (89) ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. надали низку документів однаково стилістично оформлено, з однаковими назвами та однакового змісту, хоча Замовником передбачалось надання цих документів у довільній формі:
- Лист – згода на обробку персональних даних;
 - Гарантійний лист про витрати;
 - Лист-пояснення про потужності;

- Лист – гарантія про дотримання законодавства;
- Лист-пояснення щодо ненадання документів;
- Гарантійний лист про якість товару та строки поставки;
- Довідка про відсутність підстав для відмови, передбачених ст.17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
- Довідка про застосування заходів із захисту довкілля.

- (90) За умови самостійної підготовки документів, що надаються в складі тендерних пропозицій, зазначені довідки та листи, подані ФОП Петьовкою В.П. та ФОП Кошелею Ю.В. не містили б у собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники готують їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до його підготовки.
- (91) Отже, подібності текстів документів, однакове їх оформлення, однакові назви документів у складі тендерної пропозиції не можуть пояснюватися випадковим збігом та свідчить про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції.

4.2.3. Участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 2 в ролі технічного кандидата:

- (92) Згідно пункту другого «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Торгів 2, затвердженої Протоколом засідання тендерного комітету від 10 березня 2020 року № 32 із змінами, затвердженими Протоколом засідання тендерного комітету від 13 березня 2020 року №42 Замовником 2 вимагалось забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії (безвідкличної та безумовної) на суму 38 302,81 (тридцять вісім тисяч триста дві грн 81 коп.).
- (93) Своєю чергою, у складі поданої ФОП Петьовкою В.П. тендерної пропозиції не було подано забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, як це вимагалось Замовником 2. Відповідно, вимоги щодо забезпечення тендерної пропозиції ФОП Петьовка В.П. не виконав, у зв'язку з чим тендерну пропозицію було відхилено і його не було допущено до аукціону.
- (94) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своєї пропозиції надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.
- (95) Зазначене, в сукупності з завантаженням Відповідачами однаково стилістично оформлених документів, з однаковими назвами та однакового змісту документів, а також наявності господарських відносин з одними суб'єктами, свідчать про координацію між Відповідачами, а не подання банківської гарантії свідчить про технічну участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 2.
- (96) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах 2 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, наступним:

- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання та здійснення своєї діяльності за однією адресою;
 - особливості формування тендерних пропозицій;
 - технічна участь ФОП Петьовки В.П.,
- та не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах 2, зокрема, про обмін між ними інформацією.

Торги 3 (період проведення: 13.03.2020 – 22.04.2020)

4.3.1. Господарські відносини з одними суб'єктами господарювання. Здійснення господарської діяльності за однією адресою:

- (97) Для участі у Торгах 3 в підтвердження наявності матеріально-технічної бази ФОП Петьовка В.П. надав договір оренди нерухомого майна укладений з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (орендодавець) відповідно до якого ФОП Петьовка В.П. (орендар) приймає в тимчасове платне користування на умовах договору частку нерухомого майна 10 (десять цілих) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м² що знаходиться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Також, ФОП Петьовка В.П. надав Договір на проведення дератизації та дезінсекції території складських приміщень укладений (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (замовник) із (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (виконавець).
- (98) Для участі у Торгах 3 в підтвердження наявності матеріально-технічної бази ФОП Кошеля В.М. надав договір оренди нерухомого майна 10 (десять цілих) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м² що знаходиться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). ФОП Кошеля В.М. також надав акт прийому-здачі виконаних робіт з профілактичної дезінфекції відповідно до якого виконавцем робіт є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (99) ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля В.М. надали сертифікати якими посвідчено, систему управління безпечністю харчових продуктів у яких зазначено адреси місцезнаходження потужностей, а саме:
- ФОП Петьовка В.П. - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
 - ФОП Кошеля В.М. - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (100) Отже, договори оренди складських приміщень, які укладені з одним суб'єктом господарювання, місцезнаходження складських приміщень за однією адресою, не може бути випадкових збігом обставин, а свідчить про координацію дій ФОП Кошеля В.М. та ФОП Петьовки В.П.

4.3.2. Особливості формування документів тендерних пропозицій в Торгах 3:

- (101) Нижченаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Петьовка

В.П. та ФОП Кошеля В.М. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги 3

(102)ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля В.М. надали низку документів однаково стилістично оформлено, з однаковими назвами та однакового змісту, хоча Замовником 3 передбачалось надання цих документів у довільній формі:

- Гарантійний лист про витрати;
- Довідка про відсутність підстав для відмови, передбачених ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
- Гарантійний лист про якість товару та строки поставки;
- Лист – пояснення щодо ненадання документів;
- Лист –пояснення про потужності;
- Лист – згода на обробку персональних даних.

(103)За умови самостійної підготовки документів, що надаються в складі тендерних пропозицій, зазначені довідки та листи, подані ФОП Петьовкою В.П. та ФОП Кошелею В.М. не містили б у собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники готують їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до його підготовки.

(104)Отже, подібності текстів документів, однакове їх оформлення, однакові назви документів у складі тендерної пропозиції не можуть пояснюватися випадковим збігом та свідчать про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля В.М. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції.

4.3.3. Участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 3 в ролі технічного кандидата:

(105)Згідно пункту другого «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Торгів 3, затвердженої Протоколом засідання тендерного комітету від 13 березня 2020 року №44 Замовником 3 вимагалось забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії (безвідкличної та безумовної) на суму 11 242,80 (одинадцять тисяч двісті сорок дві грн 80 коп.)

(106)Своєю чергою, у складі поданої ФОП Петьовкою В.П. тендерної пропозиції не було подано забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, як це вимагалось Замовником 3. Відповідно, вимоги щодо забезпечення тендерної пропозиції ФОП Петьовка В.П. не виконав, у зв'язку з чим тендерну пропозицію було відхилено Замовником 2 і його не було допущено до аукціону.

(107)Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своєї пропозиції надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.

(108)Зазначене, в сукупності з завантаженням Відповідачами однаково стилістично оформлених документів, з однаковими назвами та однакового змісту документів, наявності господарських відносин які свідчать про координацію між

Відповідачами, свідчить про незацікавленість ФОП Петьовки В.П. в результатах аукціону, погодженість Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах 3 та технічну участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 3.

(109)Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах 2 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, наступним:

- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання та здійснення своєї діяльності за однією адресою;
- особливості формування тендерних пропозицій;
- технічна участь ФОП Петьовки В.П.

та не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах 2, зокрема, про обмін між ними інформацією.

4.4. Торги 4 (період проведення: 13.03.2020 – 22.04.2020)

4.4.1. Наявність телефонних з'єднань у Торгах 4:

(110)Відповідно до інформації наданої ТзОВ «Закупівлі:ЮА» листом від 30.07.2020 № 30-07-20-1 (вх. 3 63-01/2260 від 04.08.2020). В реєстраційних даних учасників ФОП Поцко В.Ю. зазначила контактний номер телефону: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(111)Відповідно до інформації наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 17.07.2020 № 63-02/3048в (вх. № 63-01/2236 від 31.07.2020) В реєстраційних даних учасника торгів ФОП Петьовка В.П. зазначив контактний телефон (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(112)ПрАТ «ВФ Україна» листом від 20.01.2022 № 02/КІ-Б/13 (вх. № 63-01/27Кі) надало інформацію про те, що протягом періоду проведення Торгів 4 між споживачем абонентського номера (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та споживачем абонентського номера (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), були наявні телефонні з'єднання загальна тривалість - 3 373 сек., а також інформацію про те, що споживачем абонентського номера (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) з яким укладено договір є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Інформацію щодо телефонних з'єднання подано у таблиці 6.

Таблиця 7

Контактний номер телефонну	Тривалість з'єднання сек.	Контактний номер телефонну
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	60	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	6	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)
(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)	1	(<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>)

(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	203	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	64	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	23	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	9	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	38	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	81	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	161	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	284	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	29	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	88	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	50	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	683	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	21	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	195	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	160	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	199	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	377	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	18	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	28	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	314	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	177	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)
(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	104	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)

(113) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР щодо («Інформація, доступ до якої обмежено») Петьовка В.П. є одним із засновників Товариства з часткою («Інформація, доступ до якої обмежено»).

- (114) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. в Торгах 4.

4.4.2. Господарські відносини які свідчать про координацію Відповідачами своїх дій під час участі у Торгах 4, та господарські відносини з одними суб'єктами господарювання:

- (115) Для участі у Торгах 4 ФОП Петьовка В.П. надав довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання зобов'язань за договором у разі перемоги, а саме:
- одне складське приміщення загальною площею 10м², що розташоване за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (на підставі договору оренди);
 - один автомобіль (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (на підставі договору оренди).
- (116) Для участі у Торгах 4 ФОП Поцко В.Ю. надала довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для виконання зобов'язань за договором у разі перемоги, а саме:
- одне складське приміщення загальною площею 10м², що розташоване за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (на підставі договору оренди);
 - один автомобіль (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) реєстраційний номер (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (належить на праві власності).
- (117) ФОП Петьовка В.П. надав договір оренди транспортного засобу (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) відповідно до якого Поцко В.Ю. – наймодавець передає ФОП Петьовці В.П. – наймач, транспортний засіб марки (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) з реєстраційним номером (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Термін дії договору з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (118) ФОП Петьовка В.П. для участі у Торгах 4 надав договір (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до якого (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – орендодавець, передає в оренду ФОП Петьовці В.П. - орендарю в тимчасове платне користування нерухоме майно 10 (десять) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м², що знаходяться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Термін дії договору з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (119) ФОП Поцко В.Ю. для участі у Торгах 4 надала договір (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), відповідно до якого (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) – орендодавець, передає в оренду ФОП Поцко В.Ю. - орендарю в тимчасове платне користування нерухоме майно 10 (десять) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м², що знаходяться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Термін дії договору з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (120) Отже, наявність господарських відносин між Відповідачами, зокрема надання ФОП Поцко В.Ю. в оренду ФОП Петьовці В.П. транспортного засобу наявність

якого необхідно для виконання умов договору укладеного із Замовником, а також оренда Відповідачами за однією адресою складських приміщень у одного суб'єкта господарювання не може бути випадкових збігом обставин, а свідчить про координацію дій ФОП Поцко В.Ю. та ФОП Петьовка В.П., що вплинуло на результати Торгів 4.

4.4.3. Особливості формування документів тендерних пропозицій в Торгах 4:

(121) Нижченаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги 4.

(122) ФОП Поцко В.Ю. та ФОП Петьовка В.П. надали низку документів однаково стилістично оформлено, з однаковими назвами та однакового змісту, хоча Замовником передбачалось надання цих документів у довільній формі:

- Лист пояснення щодо ненадання документів;
- Гарантійний лист про витрати;
- Довідка про відсутність підстав для відмови, передбачених ст.17 Закону України «Про Публічні закупівлі»;
- Гарантійний лист про якість товару та строки поставки;
- Лист –пояснення про потужності;
- Довідка про застосування заходів із захисту довкілля.

(123) За умови самостійної підготовки документів, що надаються в складі тендерних пропозицій, зазначені довідки та листи, подані ФОП Петьовкою В.П. та ФОП Поцко В.Ю. не містили б у собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники готують їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до його підготовки.

(124) Отже, подібності текстів документів, однакове їх оформлення, однакові назви документів у складі тендерної пропозиції не можуть пояснюватися випадковим збігом та свідчать про те, що ФОП Петьовкою В.П. та ФОП Поцко В.Ю. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції.

4.4.4. Участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 4 в ролі технічного кандидата:

(125) Згідно пункту другого «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Торгів 4, затвердженої Протоколом засідання тендерного комітету від 13 березня 2020 року № 43 Замовником 4 вимагалось забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії (безвідкличної та безумовної) на суму 8 985,19 (вісім тисяч дев'ятсот вісімдесят п'ять грн.19 коп).

(126) Своєю чергою, у складі поданої ФОП Петьовки В.П. тендерної пропозиції не було подано забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, як це вимагалось Замовником 4. Відповідно, вимоги щодо забезпечення

тендерної пропозиції ФОП Петьовка В.П. не виконав, у зв'язку з чим його тендерну пропозицію було відхилено Замовником 4 і не було допущено до аукціону.

(127) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своєї пропозиції надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.

(128) Зазначене, в сукупності з завантаженням Відповідачами однаково стилістично оформлених документів, з однаковими назвами та однакового змісту документів, наявності телефонних з'єднань, а також наявності господарських відносин які свідчать про координацію між Відповідачами, свідчить про незацікавленість ФОП Петьовки В.П. в результатах аукціону, погодженість Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах 4 та технічну участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 4.

(129) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах 4 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, наступним:

- наявність телефонних з'єднань;
- господарські відносини, які свідчать про координацію Відповідачів своїх дій;
- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання;
- особливості формування тендерних пропозицій;
- технічна участь ФОП Петьовки В.П.

та не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах 4, зокрема, про обмін між ними інформацією.

Торги 5 (період проведення: 10.03.2020 – 22.04.2020)

4.5.1. Господарські відносини з одними суб'єктами господарювання. Здійснення господарської діяльності за однією адресою:

(130) Для участі у Торгах 5 в підтвердження наявності матеріально-технічної бази ФОП Петьовка В.П. надав договір оренди нерухомого майна укладений з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (орендодавець) відповідно до якого ФОП Петьовка В.П. приймає в тимчасове платне користування на умовах договору частку нерухомого майна 10 (десять цілих) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м² що знаходиться за адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Також ФОП Петьовка В.П. надав Договір на проведення дератизації та дезінсекції території складських приміщень укладений (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (замовник) із (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (виконавець).

(131) Для участі у Торгах 5 в підтвердження наявності матеріально-технічної бази ФОП Кошеля Ю.В. надала договір оренди нерухомого майна 10 (десять цілих) м² із загальної площі 107,38 (сто сім цілих тридцять вісім сотих) м² що знаходиться за

адресою: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). ФОП Кошеля Ю.В. укладеного з (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (орендодавець), а також ФОП Кошеля Ю.В. надала акт прийому-здачі виконаних робіт з профілактичної дезінфекції відповідно до якого виконавцем робіт є (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(132)ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. надали сертифікати якими посвідчено, систему управління безпечністю харчових продуктів у яких зазначено адреси місцезнаходження потужностей, а саме:

- ФОП Петьовка В.П. - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*);
- ФОП Кошеля Ю.В. - (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

(133)Отже, договори оренди складських приміщень, які укладені з одним суб'єктом господарювання, оренда Відповідачами складських приміщень за однією адресою не може бути випадкових збігом обставин, а свідчить про координацію дій ФОП Кошелі Ю.В. та ФОП Петьовки В.П.

4.5.2. Особливості формування документів тендерних пропозицій в Торгах 5:

(134)Нижченаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги 5.

(135)ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. надали низку документів однаково стилістично оформлено, з однаковими назвами та однакового змісту, хоча Замовником передбачалось надання цих документів у довільній формі:

- Довідка про застосування заходів із захисту довкілля;
- Довідка про відсутність підстав для відмови, передбачених ст.17 Закону України «Про Публічні закупівлі»;
- Лист –пояснення про потужності;
- Лист – згода на обробку персональних даних;
- Гарантійний лист про витрати;

(136)За умови самостійної підготовки документів, що надаються в складі тендерних пропозицій, зазначені довідки та листи, подані ФОП Петьовкою В.П. та ФОП Кошелею Ю.В. не містили б у собі спільних об'єднуючих особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники готують їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі та суб'єктивні підходи до його підготовки.

(137)Отже, подібності текстів документів, однакове їх оформлення, однакові назви документів у складі тендерної пропозиції не можуть пояснюватися випадковим збігом та свідчать про те, що ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції.

4.5.3. Участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 5 в ролі технічного кандидата:

- (138) Згідно пункту другого «Забезпечення тендерної пропозиції» розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Торгів 5, затвердженої Протоколом засідання тендерного комітету від 10 березня 2020 року № 29 із змінами, затвердженими Протоколом засідання тендерного комітету від 13 березня 2020 року №40 Замовником 5 вимагалось забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії (безвідкличної та безумовної) на суму 43 488,08 (сорок три тисячі чотириста вісімдесят вісім грн 08 коп.).
- (139) Своєю чергою, у складі поданої ФОП Петьовки В.П. тендерної пропозиції не було подано забезпечення тендерної пропозиції у вигляді електронної банківської гарантії, як це вимагалось Замовником 5. Відповідно, вимоги щодо забезпечення тендерної пропозиції ФОП Петьовка В.П. не виконав, у зв'язку з чим тендерну пропозицію було відхилено Замовником 5 і його не було допущено до аукціону.
- (140) Учасник закупівлі, який дійсно хоче прийняти участь у торгах та отримати перемогу, з метою уникнення можливості відхилення своєї пропозиції надаватиме документи з дотриманням вимог тендерної документації Замовника.
- (141) Зазначене, в сукупності з завантаженням Відповідачами однаково стилістично оформлених документів, з однаковими назвами та однакового змісту документів, наявності телефонних з'єднань, а також наявності господарських відносин які свідчать про координацію між Відповідачами, свідчить про незацікавленість ФОП Петьовки В.П. в результатах аукціону, погодженість Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах 5 та технічну участь ФОП Петьовки В.П. у Торгах 5.
- (142) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах 5 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, наступним:
- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання та здійснення своєї діяльності за однією адресою;
 - особливості формування тендерних пропозицій;
 - технічна участь ФОП Петьовки В.П.
- та не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах 5, зокрема, про обмін між ними інформацією.

5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідачів:

- (143) В ході розгляду справи встановлено, що поведінка Відповідачів становить антиконкурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів Торгів 1-5.
- (144) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у:

- Торгах 1 – ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю.;
- Торгах 2 – ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В.;
- Торгах 3 – ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля В.М.;
- Торгах 4 – ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю.;
- Торгах 5 – ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В.

та узгодження між ними спільної поведінки яка характерна тим, що ФОП Петьовка В.П. брав участь у Торгах 1-5, однак у ролі виключно технічного кандидати, оскільки не подавав всіх документів та неподавав банківських гарантій що давало підставу Замовникам 1-5 відхиляти пропозицію ФОП Петьовки В.П.

(145)Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктом господарювання.

(146)Торги, відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).

(147)Узгодженням дій учасників Торгів є відмова таких Учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.

(148)Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах 1-5 Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, наступним:

Торги 1

- наявність телефонних з'єднань;
- господарські відносини, які свідчать про координацію Відповідачів своїх дій;
- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання;
- особливості формування тендерних пропозицій;
- технічна участь ФОП Петьовки В.П.

Торги 2

- господарські відносини, які свідчать про координацію Відповідачів своїх дій;
- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання та здійснення своєї діяльності за однією адресою;
- особливості формування тендерних пропозицій;
- технічна участь ФОП Петьовки В.П.

Торги 3

- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання та здійснення своєї діяльності за однією адресою;
- особливості формування тендерних пропозицій;
- технічна участь ФОП Петьовки В.П.

Торги 4

- наявність телефонних з'єднань;
- господарські відносини, які свідчать про координацію Відповідачів своїх дій;
- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання;
- особливості формування тендерних пропозицій;
- технічна участь ФОП Петьовки В.П.

Торги 5

- господарські відносини з одними суб'єктами господарювання та здійснення своєї діяльності за однією адресою;
- особливості формування тендерних пропозицій;
- технічна участь ФОП Петьовки В.П.

(149)З огляду на зазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах 1-5 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагались між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(150)Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовниками торгів, порушивши право Замовників на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

(151)Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.

(152)Частиною 2 статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

(153)Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.

(154)Частиною 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(155)Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(156)Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

(157)Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що:

- ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. у Торгах 1;
 - ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. у Торгах 2;
 - ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля В.М. у Торгах 3;
 - ФОП Петьовка В.П. та ФОП Поцко В.Ю. у Торгах 4;
 - ФОП Петьовка В.П. та ФОП Кошеля Ю.В. у Торгах 5
- вчинили порушення, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлі за предметами:
- ДК 021:2015 «03220000-9 Овочі, фрукти та горіхи» (морква, цибуля, буряк столовий, капуста, горох, огірки, помідори, яблука, банани, апельсини), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-000836-а, замовником яких був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - ДК 021:2015 «15330000-0 Оброблені фрукти та овочі» (Повидло, джем, томатна паста, сухофрукти, квасоля консервована, зелений горошок консервований, огірки консервовані), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-002597-а, замовником яких був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - -- ДК 021:2015 «15830000-5 Цукор і супутня продукція» (Цукор, ванільний цукор), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-001289-б, замовником яких був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - - ДК 021:2015 «(15820000-2 Сухарі та печиво; пресерви з хлібобулочних і кондитерських виробів)» (Сухарі панірувальні, печиво), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-000939-б, замовником яких був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації;
 - - ДК 021:2015 «15220000-6 Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені» (риба морська, ціла заморожена), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-000464-а, замовником яких був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

(158)На подання про попередні висновки у справі від 06.08.2024 № 63-03/176-П, яке було надіслано Відповідачам листами Відділення від 07.08.2024 № 63-02/2528е (ФОП Поцко Вероні Юріївні), № 63-02/2529е (ФОП Петьовці Василю Петровичу), № 6302/2530е (ФОП Кошелі Юлії Василівні), № 63-02/2531е (ФОП Кошелі Василю Михайловичу) ФОП Поцко В.Ю., ФОП Петьовка В.П., ФОП Кошеля Ю.М., ФОП Кошеля В. М. не надали своїх заперечень чи спростувань.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

(159) Пропозиції учасників конкурсних торгів повинні відрізнятись, як за зовнішнім оформленням, так і за ціновими параметрами, у разі, якщо учасники торгів готували їх окремо, без обміну інформацією, оскільки запропоновані пропозиції мали б відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до підготовки пропозицій.

(160) Крім того, відповідно до:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.

(161) У розумінні:

- частини 1 статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь - якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь - якій формі, а також будь - яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
- пункту 4 частини 2 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.

(162) Таким чином доказами зібраними у Справі, з урахуванням сукупності усіх факторів доводиться вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Поцко В.Ю., ФОП Петьовкою В.П., ФОП Кошелею Ю. В., ФОП Кошелею В.М. під час участі у Торгах 1-5.

(163) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

(164) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

(165) Відповідно до відомостей ЄДР: ФОП Петьовка В.П. 04.02.2021 припинив свою діяльність., номер запису (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Оскільки господарська діяльність ФОП Петьовки В.П. припинена, то він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом

господарювання та на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (166) Відповідно до відомостей ЄДР: ФОП Кошеля В.М 12.02.2021 припинив свою діяльність., номер запису (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Оскільки господарська діяльність ФОП Кошеля В.М. припинена, то він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (167) Відповідно до відомостей ЄДР: ФОП Кошеля Ю.В. 11.02.2021 ФОП Кошеля Ю.В. припинила свою діяльність., номер запису (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Оскільки господарська діяльність ФОП Кошеля Ю.В. припинена, то вона у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на неї не може бути накладений штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (168) Відповідно до інформації отриманої від Головного управління ДПС у Закарпатській області (лист від 09.07.2024 № 7166/5/07-16-12-02-10 (вх. № 63-01/712кі від 15.07.2024)), розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП Поцко В.П. за 2023 рік склав: (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (169) Відповідно до пункту 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про захист економічної конкуренції» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами і доповненнями), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 №5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного 21 комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Поцко В.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у процедурі закупівлі Класифікація за ДК 021:2015 «03220000-9 Овочі, фрукти та горіхи» (морква, цибуля, буряк столовий, капуста, горох, огірки, помідори, яблука, банани, апельсини), Ідентифікатор закупівлі:

UA-2020-03-10-000836-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке вказане у пункті 1 накласти на фізичну особу-підприємця Поцко В.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 грн.

3. Визнати дії фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Кошелі Ю.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у процедурі закупівлі Класифікація за ДК 021:2015 «15330000-0 Оброблені фрукти та овочі» (Повидло, джем, томатна паста, сухофрукти, квасоля консервована, зелений горошок консервований, огірки консервовані), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-002597-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

4. Визнати дії фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Кошелі В.М. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у процедурі закупівлі Класифікація за ДК 021:2015 «15830000-5 Цукор і супутня продукція» (Цукор, ванільний цукор), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-001289-б, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. Визнати дії фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Поцко В.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у процедурі закупівлі Класифікація за ДК 021:2015 «15820000-2 Сухарі та печиво; пресерви з хлібобулочних і кондитерських виробів» (Сухарі панірувальні, печиво), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-13-000939-б, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 5 накласти на фізичну особу-підприємця Поцко В.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штрафу розмірі 68 000,00 грн.

7. Визнати дії фізичної особи-підприємця Петьовки В.П. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізичної особи-підприємця Кошелі Ю.В. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) під час участі у процедурі закупівлі Кваліфікація за ДК 021:2015 «15220000-6 Риба, рибне філе та інше м'ясо риби морожені» (риба морська, ціла заморожена), Ідентифікатор закупівлі: UA-2020-03-10-000464-а, замовником якої був відділ освіти Мукачівської районної державної адміністрації, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ