



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 серпня 2024 р.

Київ

№ 288-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції та
накладення штрафу

Під час проведення Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час одержання суб'єктами господарювання, що працюють під брендами «WOG», «ОККО», «KLO», «БРСМ-Нафта» та іншими брендами, в оренду автозаправних станцій мережі автозаправних станцій «Глуско» заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив товариству з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» вимогу від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 про надання інформації.

Відповідь на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 у встановлений ним строк товариство з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» не надало.

У зв'язку із цим розпочато справу № 128-26.13/78-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» законодавства про захист економічної конкуренції.

За результатами розгляду справи № 128-26.13/78-23 дії товариства з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 у встановлений ним строк.

На товариство з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» накладено штраф у розмірі 326 984 грн.

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 128-26.13/78-23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» (м. Львів, ідентифікаційний код юридичної особи 44512082) порушення законодавства про захист економічної конкуренції та подання Департаменту досліджень і розслідувань ринків паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства від 27.10.2023 № 128-26.13/78-23/309-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ», Товариство, Відповідач).
- (3) ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) зареєстровано 09.11.2021.
- (4) Відповідно до відомостей з ЄДР основним видом господарської діяльності Товариства за класифікацією видів економічної діяльності *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (КВЕД) є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) Розпорядженням заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 30.05.2023 № 09/112-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 128-26.13/78-23 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Справа).
- (7) Листом від 01.06.2023 № 128-26.13/09-7215е Відповідачу надіслано копію Розпорядження, який відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового повідомлення № 0303515854862 вручений Товариству 07.06.2023.
- (8) Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений листом від 25.08.2023 № 128-26.13/09-9442е направив до акціонерного товариства «УКРПОШТА» вимогу про надання інформації щодо отримання Відповідачем листа від 01.06.2023 № 128-26.13/09-7215е, на який акціонерне товариство «УКРПОШТА» надало відповідь листом від 07.09.2023 № 1.10.004.-11953-23 (вх. Комітету № 8-09/1177-кі від 08.09.2023).
- (9) Заступник Голови Антимонопольного комітету України – державний уповноважений листом від 25.08.2023 № 128-26.13/09-9443е направив до Державної податкової служби України запит про надання інформації щодо доходу Товариства, на який Державна податкова служба України надала відповідь листом від 27.09.2023 № 11941/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-09/11769 від 27.09.2023).
- (10) Листом від 27.10.2023 № 128-26.13/09-11381е Товариству надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 128-26.13/78-23 від 27.10.2023 № 128-26.13/78-23/309-спр (далі – Подання), яке відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303516033790 отримано 02.12.2023.
- (11) Державний уповноважений листом від 27.12.2023 № 128-26.13/08-13522е направив до акціонерного товариства «УКРПОШТА» вимогу про надання інформації щодо отримання Відповідачем листа від 27.10.2023 № 128-26.13/09-11381е, на який акціонерне товариство «УКРПОШТА» надало відповідь листом від 09.01.2024 № 1.10.004.-643-24 (вх. Комітету № 8-08/26-кі від 11.01.2024), у якому зазначило про неналежне вручення листа від 27.10.2023 № 128-26.13/09-11381е.
- (12) Державний уповноважений листом від 14.03.2024 № 128-29.1/08-2549е направив до Державної податкової служби України запит про надання інформації щодо доходу Товариства за 2023 рік, на який Державна податкова служба України надала відповідь

листом від 19.03.2024 № 3944/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/3692 від 19.03.2024).

- (13) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), 12.04.2024 на офіційному вебсайті Комітету було розміщено інформацію щодо подання з попередніми висновками у справі від 27.10.2023 № 128-26.13/78-23/309-спр (за посиланням <https://amcu.gov.ua/news/do-uvahy-tov-kinh-riteil-informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-pro-porushennia-zakonodavstva-pro-zakhyst-ekonomichnoi-konkurentsii-128-231678-23>).

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (14) Антимонопольний комітет України згідно зі статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та статтею 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон) з метою вжиття заходів державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в частині контролю за концентраціями та узгодженими діями суб'єктів господарювання проводить дослідження щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час одержання суб'єктами господарювання, що працюють під брендами «WOG», «ОККО», «KLO», «БРСМ-Нафта» та іншими брендами, в оренду автозаправних станцій мережі автозаправних станцій «ГЛУСКО» (далі – Дослідження).
- (15) Під час Дослідження Комітет встановив, що ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» за договором оренди № 16004-ГР/К/ від 11.11.2021 одержало в оренду єдиний майновий комплекс у вигляді стаціонарної автозаправної станції, розташованої за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що належала на праві власності товариству з обмеженою відповідальністю «ГЛУСКО РІТЕЙЛ».
- (16) З метою повного, всебічного та об'єктивного проведення Дослідження, керуючись статтями 16, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», заступник Голови Комітету – державний уповноважений направив ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» вимогу від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 (далі – Вимога), у якій від ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» вимагалось у десятиденний строк із дня отримання Вимоги надати Комітету інформацію та копії документів.
- (17) Одночасно у Вимозі зазначалося, що:
 відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги державного уповноваженого щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначений ним строк;
 згідно з пунктами 13, 14 і 15 статті 50 та статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність у вигляді штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (18) Отже, ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» повідомлено про правові наслідки неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого у встановлений ним строк.
- (19) Крім того, у Вимозі було зазначено, що в разі відсутності можливості надання запитуваної інформації у визначений строк – не пізніше кінцевої дати для надання відповіді, зазначеної у Вимозі, ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» може звернутися до Комітету з обґрунтованим клопотанням щодо продовження строку надання інформації на Вимогу та з поясненням причин неможливості надання запитуваної інформації у визначений Вимогою строк.
- (20) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515550634 Вимогу вручено 15.03.2023.
- (21) Отже, останній день строку надання ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» інформації на Вимогу припадав на 25.03.2023 – суботу.
- (22) Відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» перебіг строку, який обчислюється роками, місяцями або днями, починається наступного дня після календарної дати або настання події, якими визначено його початок. У разі, коли останній день припадає на неробочий день, днем закінчення строку вважається перший наступний за ним робочий день.
- (23) Отже, оскільки 25.03.2023 і 26.03.2023 були вихідними днями, останній день строку, встановленого для надання інформації на Вимогу, припадав на 27.03.2023.
- (24) У встановлений заступником Голови Комітету – державним уповноваженим у Вимозі строк ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» не надало інформації Комітету.
- (25) Товариство не зверталося до Комітету з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (26) З метою встановлення дійсних обставин отримання ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» Вимоги Комітет надіслав акціонерному товариству «УКРПОШТА» (далі – АТ «УКРПОШТА») вимогу від 12.04.2023 № 128-29.3/09-5826е про надання інформації щодо встановлення особи отримувача, копій документів (договору, угоди), на підставі яких здійснювалась / здійснюється доставка АТ «УКРПОШТА» рекомендованих поштових відправлень ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ».
- (27) АТ «УКРПОШТА» листом від 19.04.2023 № 103.003.-3161-23 (вх. Комітету № 8-09/508-кі від 24.04.2023) повідомило, що Вимога була вручена за відповідною адресою *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. На підтвердження зазначеного АТ «УКРПОШТА» надало завірену копію аркуша ф. 8 про вручення поштового відправлення № 0303515550634 (Вимога).
- (28) За повідомленням АТ «УКРПОШТА» у разі, якщо юридична особа не узгоджувала доставку пошти, періодичних друкованих видань, доставка здійснюється на загальних умовах, а саме: рекомендовані поштові відправлення доставляються згідно з поштовою адресою та можуть бути вручені керівнику організації або визначеній ним уповноваженій особі на підставі довіреності.
- (29) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань юридична адреса Товариства: м. Львів,

вул. Демнянська, б. 18, кв 58, співпадає з адресою одного з кінцевих бенефіціарних власників Відповідача – «Інформація, доступ до якої обмежено», який володіє 50 відсотками голосів у статутному капіталі Товариства та є кінцевим бенефіціарним власником і засновником ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ».

- (30) Відповідно до визначення, наведеного в Законі України «Про запобігання та протидію легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення», кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – це фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб. Такий вирішальний вплив здійснюється, зокрема, шляхом реалізації права володіння або користування всіма активами юридичної особи чи їх значною часткою, права вирішального впливу на формування складу, результати голосування, а також вчинення правочинів, які надають можливість визначати умови господарської діяльності, давати обов'язкові до виконання вказівки або виконувати функції органу управління.
- (31) Відповідно до визначення, наведеного в Положенні про порядок подання та розгляду заяв про попереднє отримання дозволу Антимонопольного комітету України на концентрацію суб'єктів господарювання, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 лютого 2002 року № 33-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 21 березня 2002 року за № 284/6572 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 21.06.2016 № 14-рп) (зі змінами), кінцевий бенефіціарний власник (контролер) – фізична особа, яка незалежно від формального володіння має можливість здійснювати вирішальний вплив на управління або господарську діяльність юридичної особи безпосередньо або через інших осіб.
- (32) Керівник – це працівник, який очолює підприємство, наділений необхідними повноваженнями для прийняття рішень і несе всю повноту відповідальності за результати роботи очолюваного ним колективу. Керівники організовують підготовку управлінських рішень, приймають управлінські рішення і контролюють їхнє виконання.
- (33) Тобто кінцевий бенефіціарний власник (контролер) наділений правами виконання функцій органу управління (керівника) суб'єкта господарювання.
- (34) Отже, Вимога вручена належній особі ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ».
- (35) Враховуючи викладене, ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» не надало інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 у встановлений ним строк.
- (36) На дату винесення цього рішення Товариство не надало відповіді на Вимогу.
- (37) Ненадання відповіді на Вимогу перешкоджає Комітету у виконанні покладених на нього завдань у рамках дослідження щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час одержання суб'єктами господарювання, що працюють під брендами «WOG», «ОККО», «KLO», «БРСМ-Нафта» та іншими брендами, в оренду автозаправних станцій мережі автозаправних станцій «Глуско».

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ ЗАКОНОДАВСТВА ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ

- (38) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (39) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про надання дозволу, надання попередніх висновків стосовно узгоджених дій, концентрації, проводити дослідження за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (40) Згідно із частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (41) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (42) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (43) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (44) Отже, ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ», не надавши інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 у

встановлений ним строк, вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

- (45) ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» не надало зауважень та заперечень до попередніх висновків у Справі.

7. ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (46) Отже, доказами, зібраними у справі № 128-26.13/78-23, доведено, що дії ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» з неподання інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (47) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (48) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (49) Відповідно до листа Державної податкової служби України від 19.03.2024 № 3944/5/99-00-04-03-01-05 (вх. Комітету № 7-08/3692 від 19.03.2024) дохід (виручка) ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить *«Інформація, доступ до якої обмежено»* тис. грн.
- (50) Під час визначення розміру штрафу враховано, що ТОВ «КІНГ РІТЕЙЛ» не надало інформації Комітету на вимогу заступника Голови Комітету – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893.
- (51) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України № 3295-IX від 09.08.2023 «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції Закону, чинній до 01.01.2024), статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції Закону, чинній до 01.01.2024) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України

6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 13.02.2023 № 128-29.3/09-893 у встановлений ним строк.

2. Накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «КІНГ РІТЕЙЛ» штраф у розмірі 326 984 (триста двадцять шість тисяч дев'ятсот вісімдесят чотири) гривні за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО