



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

15 серпня 2024 р.

м. Львів

№ 63/73-р/к

Справа № 63/8-01-60-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Престиж-П» (ідентифікаційний код (інформація з обмеженим доступом)) та фізична особа підприємець Семирга Сергій Миколайович (ідентифікаційний номер (інформація з обмеженим доступом)) подали заявки на участь у відкритих торгах з предметом закупівлі: ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація, «Роботи з капітального ремонту Красноільської ЗОШ І-ІІІ ступенів в с. Красноїлля Верховинського району Івано-Франківської області» (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2019-11-05-000651-с), проведених відділом освіти Верховинської РДА (далі - Торги).

При цьому, ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. під час підготовки та участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання.

За результатами розгляду справи № 63/8-01-60-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції такі дії ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирги С.М. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушеннями пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

*на ТОВ «Престиж-П» у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;
на ФОП Семиргу С.М. у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія, Колегія), розглянувши матеріали справи № 63/8-01-60-2021 про порушення ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень у розслідувань в Івано-Франківській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 31.07.2024 № 63-03/175-п з попередніми висновками у справі № 63/8-01-60-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального

відділення Антимонопольного комітету України від 22 квітня 2021 року № 63/67-рп/к (далі - Розпорядження) розпочато розгляд справи № 63/8-01-60-2021 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Престиж-П» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*) та фізичною особою підприємцем Семиргою Сергієм Миколайовичем (ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*) порушення передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2019-11-05-000651-с), проведених відділом освіти Верховинської РДА.

- (2) Листами Відділення від 23.04.2021 № 63-02/2279 та № 63-02/2278 надіслано копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 06.10.2022 №63/58-рп/к, ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. відповідно.
- (3) У зв'язку з неможливістю вручення ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. копії Розпорядження, на підставі статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Розпорядження оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» від 19.03.2024 року № 57 (7717) та на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України для ознайомлення (29.08.2023).
- (4) Посвідчену копію подання від 31.07.2024 № 63-03/175-п з попередніми висновками у справі № 63/8-01-60-2021 надіслано листом від 31.07.2024 № 63-02/2457е до ТОВ «Престиж-П» і листом від 31.07.2024 № 63-02/2455е до ФОП Семирги С.М.
- (5) ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. не отримано копію подання про попередні висновки у справі № 63/8-01-60-2021.
- (6) Інформація щодо подання від 31.07.2024 № 63-03/175-п про попередні висновки у справі № 63/8-01-60-2021 та повідомлення про дату, час і місце розгляду цієї справи розміщено 02.08.2024 на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України для ознайомлення.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - Товариство з обмеженою відповідальністю «Престиж-П», ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*), місцезнаходження юридичної особи: (*інформація з обмеженим доступом*) (далі – ТОВ «Престиж-П», Товариство). Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Престиж-П» є (*інформація з обмеженим доступом*);
 - Фізична особа підприємець Семирга Сергій Миколайович ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*), місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*) (далі – ФОП Семирга С.М., Підприємець). Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Семирга С.М. є (*інформація з обмеженим доступом*).
- (8) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЦЕДУРИ ЗАКУПІВЕЛЬ

- (9) Ідентифікатор процедури закупівлі в системі електронних закупівель «ProZorro»: UA-2019-11-05-000651-с.

- (10) Замовник – відділ освіти Верховинської РДА (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація з обмеженим доступом)*).
- (11) Предмет закупівлі: ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація, «Роботи з капітального ремонту Красноільської ЗОШ І-ІІІ ступенів в с. Красноілля Верховинського району Івано-Франківської області».
- (12) Статус: Завершена.
- (13) Дата оприлюднення: 05 листопада 2019 року.
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: до 20 листопада 2019 року 18:00 годин.
- (15) Початок аукціону: 21 листопада 2019 року 13:24 годин.
- (16) Очікувана вартість: 29 860 000,00 грн з ПДВ.
- (17) Мінімальний крок аукціону: 10 000,00 грн з ПДВ.
- (18) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (19) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31 грудня 2020 року.
- (20) Для участі у Торгах тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

Учасник	Первинна пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн з ПДВ
ТОВ "Престиж-П"	28 116 597,00	28 116 597,00
ФОП Семирга С. М.	29 100 000,00	29 100 000,00

- (21) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету відділом освіти Верховинської РДА від 25 листопада 2019 року № 43 з ТОВ «Престиж-П» 06.12.2019 укладено договір б/н на суму 28 116 597,00 грн. з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (22) Аналіз матеріалів справи засвідчив, що Відповідачі узгоджували між собою умови участі в Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Синхронність дій під час оплати на майданчику

- (23) Початкові пропозиції для участі у Торгах Учасники подавали з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн» (ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», місцезнаходження: 02121, м. Київ, вул. Воздвиженська, буд. 56) (інформація, надана ДП «ПРОЗОРРО» листом від 13.12.2019 № 206/3242/03, вх. № 59-01/1390 від 19.12.2020).
- (24) ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. здійснювали оплату за участь у Закупівлі в один день та час, з банківських рахунків, відкритих в ПАТ «Банк інвестицій та заощаджень» (інформація, надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.11.2020 № 251120-3, вх. № 63-01/475кі від 07.12.2020).

Таблиця 2

Учасник	Дата оплати	Час проведення банком платежу
ТОВ «Престиж-П»	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>

ФОП Семирга С.М.	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
------------------	--	--

- (25) Отже, той факт, що Відповідачі, які виступають конкурентами, здійснювали оплату за участь у Торгах в один день та час, свідчить про те, що під час участі у вказаній процедурі закупівлі та підготовки тендерних пропозицій Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінкових пропозицій один одного.

4.2. Спільні особливості при реєстрації на майданчиках

- (26) ТОВ «Престиж-П» у реєстраційних даних учасника процедури закупівлі на електронному майданчику «Держзакупівлі онлайн» вказало e-mail: *(інформація з обмеженим доступом)* (інформація, надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.11.2020 № 251120-3, вх. № 63-01/475кі від 07.12.2020).
- (27) ФОП Семирга С.М. у реєстраційних даних учасника процедури закупівлі на електронному майданчику «Держзакупівлі онлайн» зазначив e-mail: *(інформація з обмеженим доступом)* (інформація, надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 25.11.2020 № 251120-3, вх. № 63-01/475кі від 07.12.2020).
- (28) Слід зауважити, що назви електронних адрес Учасників відрізняються лише двома буквами: *(інформація з обмеженим доступом)*. Така схожість не може бути випадковою та свідчить про те, вони створювались однією особою, що в свою чергу вказує на обізнаність Учасників у діях один одного під час участі у Торгах.

4.3. Спільні особливості при реєстрації електронних скриньок

- (29) ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. при реєстрації електронних поштових скриньок вказали однакові дані: нік, ПІБ, дата народження та номер телефону. Також дата та IP-адреси останнього входу обох Відповідачів співпадають (інформація, надана ТОВ «КЕПРЕЙТ ПАРТНЕРС» листом від 15.06.2021 б/н (вх. № 63-01/2342 від 22.06.2021). Інформація відображена в Таблиці 3:

Таблиця 3

Реєстраційні дані	ТОВ «Престиж-П» <i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	ФОП Семирга С.М. <i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
НІК	-	-
ПІБ	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
Дата народження	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
Час та дата останнього входу	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
Остання IP-адреса	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
Номер телефону	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>

- (30) Крім того, ТОВ «Престиж-П» у реєстраційних даних зазначило альтернативний E-mail: *(інформація з обмеженим доступом)*, тобто який належить ФОП Семирга С.М. (інформація, надана ТОВ «КЕПРЕЙТ ПАРТНЕРС» листом від 15.06.2021 б/н (вх. № 63-01/2342 від 22.06.2021).

- (31) Зазначене підтверджує координацію дій Відповідачів під час здійснення господарської діяльності і не може бути випадковим збігом та свідчить про єдине джерело створення цих електронних адрес, що в свою чергу вказує на обізнаність Учасників у діях один одного, у тому числі під час участі в Торгах.

4.4. Користування спільними IP-адресами під час електронного листування

- (32) Відповідно до інформації, отриманої від ТОВ «КЕПРЕЙТ ПАРТНЕРС» листом від 15.06.2021 б/н (вх. № 63-01/2342 від 22.06.2021), Відповідачі входили до своїх електронних поштових скриньок з одних і тих же IP-адрес у послідовні проміжки часу (Таблиця 4):

Таблиця 4

ТОВ "Престиж-П"		ФОП Семирга С.М.	
Дата і час входу	IP-адреси	Дата і час входу	IP-адреси
04.10.2019 16:47	(інформація з обмеженим доступом)	04.10.2019 16:47	(інформація з обмеженим доступом)
22.10.2019 15:28, 15:51	(інформація з обмеженим доступом)	22.10.2019 15:22, 16:30	(інформація з обмеженим доступом)
31.10.2019 1:34, 1:41	(інформація з обмеженим доступом)	31.10.2019 1:45, 15:54	(інформація з обмеженим доступом)
15.12.2019 22:00	(інформація з обмеженим доступом)	15.12.2019 22:02, 22:05, 22:06	(інформація з обмеженим доступом)
20.02.2020 21:14	(інформація з обмеженим доступом)	20.02.2020 21:09, 21:13	(інформація з обмеженим доступом)

- (33) Відповідно до інформації ТОВ «Нетгруп», наданої листом від 26.04.2023 № 23Н/04-26 (вх. № 63-01/823 від 01.05.2023), IP-адреси (інформація з обмеженим доступом) використовувались динамічно для розподілення поміж групи абонентів із «сірою» мережею IP-адрес.
- (34) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (35) NAT («Network Address Translation» - «перетворення мережевих адрес») – це механізм, котрий дозволяє заощаджувати IP-адреси, транслюючи декілька внутрішніх IP-адрес (наприклад, приватна (внутрішня) адреса персонального комп'ютера) в одну зовнішню IP-адресу (наприклад, адреса WI-FI роутера).
- (36) У випадку різного місцезнаходження Відповідачів, їх кінцеве обладнання (комп'ютери, ноутбуки, смартфони) не може підключатись до одного мережевого пристрою (маршрутизатора (роутера), WI-FI роутера) та використовувати одну і ту саму зовнішню IP-адресу. Використання однієї IP – адреси на технічно не пов'язаних пристроях (комп'ютерах) є неможливим.
- (37) Той факт, що ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М., перебуваючи за різними адресами місцезнаходження, для входу до поштових скриньок користувалися спільними IP-адресами (до, під час та після проведення Торгів), не може бути випадковим збігом, а

свідчить про можливість обміну інформації та обізнаність у веденні господарської діяльності, що унеможливило конкуренцію між ними до під час та після участі у Торгах.

4.5. Наявність господарських відносин

4.5.1 Банківські операції

- (38) Між ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М., протягом жовтня 2019 року - лютого 2020 року, тобто у період до, під час та після проведення Торгів, було зареєстровано кілька банківських операцій на загальну суму (інформація з обмеженим доступом) грн, що підтверджується інформацією АТ «БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ» (лист від 11.06.2021 № 01-8/1/04/1282-БТ, вх. № 63-01/2344 від 22.06.2021):

Таблиця 5

Дата проведення господарської операції	Сума, гривень	Призначення платежу
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)

- (39) Враховуючи зазначене, між ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. існували сталі господарські відносини до та після проведення Торгів, що призводить до позиціонування Відповідачів не як конкурентів, а як партнерів.

4.5.2 Надання поворотної фінансової допомоги

- (40) Згідно виписки банку ТОВ «Престиж-П» перерахувало на рахунок ФОП Семирга С.М. у АТ «БАНК ІНВЕСТИЦІЙ ТА ЗАОЩАДЖЕНЬ» поворотну фінансову допомогу в сумі 7 800,00 гривень (лист від 11.06.2021 № 01-8/1/04/1282-БТ, вх. № 63-01/2344 від 22.06.2021).

Таблиця 6

Дата проведення операції	Сума, гривень	Призначення платежу
(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)	(інформація з обмеженим доступом)

- (41) Відповідно до пункту 14.1.257 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або надання інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (42) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічною конкуренцією є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (43) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.

- (44) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (45) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (46) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (47) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (48) Наведене свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів до та після проведення Торгів, а в сукупності з іншими встановленими у Справі обставинами – про відсутність конкуренції між ними.

4.6 Спільні особливості електронних файлів

- (49) Здійснено аналіз властивостей PDF-документів, поданих Учасниками на Торги, що показує основну інформацію про документ. Заголовок, автор, тема та ключові слова, програму, виробника PDF та версію могла задати особа, що створила цей документ у вихідній програмі, такий як Word або InDesign, або особа, що створила PDF-файл. Ця інформація генерується автоматично, змінити її неможливо.
- (50) ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. у складі тендерних пропозицій завантажили файли у однаковому форматі «.pdf», які мають низку спільних властивостей (Таблиця 7 та Таблиця 8):

Документи ТОВ «Престиж-П»

Таблиця 7

Назва файлу	Виробник	Програма	Версія PDF
«Тендерна пропозиція»	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Статут»	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Проект договору»	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Матеріально-технічна база»	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Наказ на призначення директора».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Кваліфіковані працівники».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Календарний графік»	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
Довідка про відсутність судимості.pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
Довідка про відсутність заборгованості.pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
Договір про виконання аналогічних робіт з додатками».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка субпідрядні організації».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)

«Довідка ст.17».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка захист доквілля».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)

Документи ФОП Семирга С.М.

Таблиця 8

Назва файлу	Створено	Програма	Версія PDF
«Тендерна пропозиція»	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка судимість».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка працівники».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка податки».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка підпис».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка мтз».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка корупційне правопорушення».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка доквілля».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)
«Довідка антиконкур. дії».pdf	Adobe PSL 1/3e for Canon	Canon SC 1011	1.4 (Acrobat 5.x)

- (51) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів, завантажених ТОВ «Престиж-П», встановлено, що документи: «Тендерна пропозиція», «Статут», «Проект договору», «Наказ на призначення директора», «Матеріально-технічна база», «Кваліфіковані працівники», «Календарний графік», «Договір про виконання аналогічних робіт з додатками», «Довідка субпідрядні організації», «Довідка ст.17», «Довідка захист доквілля» мають однакові параметри: виробник - «Adobe PSL 1/3e for Canon», програма – «Canon SC 1011», версія PDF - 1.4 (Acrobat 5.x).
- (52) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів, завантажених ФОП Семирга С.М., встановлено, що документи: «Тендерна пропозиція», «Довідка судимість», «Довідка працівники», «Довідка податки», «Довідка підпис», «Довідка мтз», «Довідка корупційне правопорушення», «Довідка доквілля», «Довідка антиконкур. дії» мають однакові параметри: виробник - «Adobe PSL 1/3e for Canon», програма – «Canon SC 1011», версія PDF - 1.4 (Acrobat 5.x).
- (53) Отже, завантаження ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. в електронну систему закупівель PDF-файлів з однаковими параметрами «Виробник», «Програма» і «Версія PDF» свідчить про використання спільного доступу до комп'ютерного обладнання Учасників, про єдине електронне джерело створення цих документів, що в свою чергу вказує на спільну підготовку тендерних пропозицій під час участі в Торгах.
- (54) Вказаний факт унеможливорює наявність конкуренції між Учасниками та свідчить про обмін інформацією між ними на стадії підготовки пропозицій для участі у Закупівлі та безпосередньо під час проведення Закупівлі.

4.7. Використання Учасниками одної комп'ютерної техніки під час сканування та друку документів

- (55) З аналізу документів, завантажених Учасниками у систему PROZORRO встановлено, що на сканованих документах помітні нехарактерні однакові дефекти у вигляді непоодиноких помітних крапок та плям по всій площині цих документів.
- (56) До прикладу, вищенаведені дефекти спостерігаються у документі «Тендерна пропозиція» ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. (Зображення 1):

Зображення 1

(інформація з обмеженим доступом)

- (57) Ідентичність зазначених дефектів друку не може пояснюватись випадковим збігом обставин та є свідченням того, що для виготовлення копій і друку документів Відповідачі використовували одну комп'ютерну техніку.

4.8 Формальна участь одного з Відповідачів

- (58) З аналізу документів, завантажених Учасниками до системи PROZORRO, цінова пропозиція «Престиж-П» була дещо нижчою, ніж у ФОП Семирга С.М. , а в ході аукціону Відповідачі не понижували цінових пропозицій, не змагалися за перемогу, а ФОП Семирга С.М. не заходив у аукціон.
- (59) Різниця між пропозиціями у ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. відображена в Таблиці 9:

Таблиця 9

Ціна	Тендерні пропозиції, грн.		Різниця в тендерних пропозиціях	
	ТОВ «Престиж-П»	ФОП Семирга С.М.	грн.	%
Первинна	28 116 597,00	29 100 000,00	983 403,00	3,0
Остаточна	28 116 597,00	29 100 000,00	983 403,00	3,0
Різниця	0,00	0,00	-	-

- (60) Різниця в тендерних пропозиціях у 983 403,00 гривень, що становить 3%, є формальною та неправдоподібною і свідчить про те, що ФОП Семирга С.М. встановив ціни в тендерних пропозиціях не як конкурент з метою здобуття перемоги в Торгах, а як технічний учасник, котрий мав би забезпечити перемогу іншому учаснику – ТОВ «Престиж-П».
- (61) Разом з тим, протягом Торгів Учасники не змінювали свої цінові пропозиції, що свідчить про те, що Учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.
- (62) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних закупівлях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (63) Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно,

незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних закупівель повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.

- (64) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Зазначене відповідає принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (65) Пунктом 6 розділу III Тендерної документації Замовника передбачено, що учасники процедури закупівлі повинні надати тендерну пропозицію. Тендерна пропозиція учасника, розрахована на підставі відомостей про склад та обсяги робіт, що закуповуються, повинна включати розрахунок ціни тендерної пропозиції (локальних кошторисів з розрахунком договірної ціни) виконаний відповідно п.6.2 розділу 6 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Правила визначення вартості будівництва з урахуванням змін. Розрахунок ціни тендерної пропозиції має бути наданий в електронному вигляді у форматі Excel або Word, сформованого з програмного комплексу АС-4.
- (66) Ціна пропозиції, за яку Учасник погоджується виконати замовлення, розраховується виходячи з обсягів робіт на підставі нормативної потреби в трудових і матеріально-технічних ресурсах, необхідних для здійснення проектних рішень по об'єкту замовлення (з врахуванням якісних та технічних характеристик матеріальних ресурсів вказаних в відомості обсягів робіт тендерної документації) та поточних цін на них. До ціни тендерної пропозиції (локальних кошторисів з розрахунком договірної ціни) мають бути надані підтверджуючі розрахунки за статтями витрат договірної ціни у відповідності до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 Правила визначення вартості будівництва з урахуванням змін, в тому числі: договірну ціну на правах зведеного кошторисного розрахунку; звіт витрат по локальним кошторисам; локальних кошторисів з розрахунком договірної ціни; відомість ресурсів до тендерної пропозиції по кожному локальному кошторису з розрахунком договірної ціни (з економічним обґрунтуванням змін при наявності); розрахунки показника загальновиробничих витрат виконані розрахунково – аналітичним методом та вартості загальновиробничих витрат до тендерної пропозиції (по кожному локальному кошторису з розрахунком договірної ціни); розрахунки показника адміністративних витрат виконані розрахунково – аналітичним методом та коштів на покриття адміністративних витрат до тендерної пропозиції (зведений по кошторисам); розрахунок прибутку до тендерної пропозиції (зведений по кошторисам); розрахунки інших витрат необхідних для забезпечення здійснення будівництва та покриття додаткових витрат пов'язаних з інфляційними процесами (при їх наявності); поточні ціни на матеріальні ресурси приймаються за обґрунтованими цінами по регіону, або надати документальне підтвердження (обґрунтування) поданої ціни.
- (67) При складанні ціни пропозиції учасник здійснює розрахунок заробітної плати відповідно до Порядку розрахунку розміру кошторисної заробітної плати, який враховується при визначенні вартості будівництва об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону України від 20 жовтня 2016 р. №281 (зі змінами) виходячи із середньомісячної заробітної плати одного працівника в режимі повної зайнятості, яку планує отримувати при виконанні робіт на об'єкті, але не вище 14800 гривень.
- (68) У разі, якщо Відповідачі виступають як конкуренти на Торгах, ціна визначається ними на підставі певних розрахунків, виходячи з індивідуальних для кожного суб'єкта господарювання розмірів витрат: на заробітну плату, матеріали, користування приміщеннями, транспортних і накладних витрат, сплати податків і зборів та прогнозованого прибутку.
- (69) Слід зазначити, що жодного розрахунку чи підтвердження ціни ФОП Семирга С.М. не надав.

- (70) Подання ФОП Семиргою С.М. тендерної пропозиції на Торги без дотримання вимог тендерної документації Замовника могло призвести до її відхилення у разі акцепту, що свідчить про його участь у Торгах задля забезпечення перемоги ТОВ «Престиж-П».
- (71) Вищенаведене свідчить про те, що під час участі у Закупівлі та підготовки тендерних пропозицій Відповідачі діяли спільно, узгоджуючи свої дії та були обізнані щодо цінових пропозицій один одного.

5. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (72) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах та узгоджували свої дії, що підтверджується таким:
- ✓ синхронність дій у часі під час оплати на майданчику;
 - ✓ спільні особливості при реєстрації на майданчиках;
 - ✓ спільні особливості при реєстрації електронних скриньок;
 - ✓ користування однією ІР-адресою під час електронного листування;
 - ✓ наявність господарських відносин:
 - банківські операції;
 - поворотна фінансова допомога;
 - ✓ спільні особливості електронних файлів;
 - ✓ використання однієї комп'ютерної техніки під час сканування та друку документів;
 - ✓ формальність подання цінової пропозиції ФОП Семиргою С.М. та його роль як технічного учасника.
- (73) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (74) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як «змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку».
- (75) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (76) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (77) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (78) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та

не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.

- (79) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (80) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (81) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (82) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (83) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирга С.М. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів з предметом закупівлі: ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація, «Роботи з капітального ремонту Красноільської ЗОШ І-ІІІ ступенів в с. Красноілля Верховинського району Івано-Франківської області» (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2019-11-05-000651-с), проведених відділом освіти Верховинської РДА.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (84) Відповіді на подання від 25.04.2024 № 63-03/175-п про попередні висновки у справі № 63/8-01-60-2021, у тому числі міркувань, заперечень чи спростувань, Відділення від ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирги С.М. станом на дату прийняття рішення не отримало.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (85) Таким чином, доказами, зібраними у справі № 63/8-01-60-2021, доводиться, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ТОВ «Престиж-П» та ФОП Семирги С.М., не спростовується те, що своїми діями, які полягають в узгодженні поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах з предметом закупівлі ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація, «Роботи з капітального ремонту Красноільської ЗОШ І-ІІІ ступенів в с. Красноілля Верховинського району Івано-Франківської області» (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2019-11-05-000651-с), проведених відділом освіти Верховинської РДА.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (86) Відповідно до частини першої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (87) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (88) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, на суб'єкт господарювання накладається штраф.
- (89) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 11.03.2024 № 709515/26-15-07-03 (вх. № 63-01/734 від 21.03.2024), податкова і фінансова звітність ТОВ «Престиж-П» за 2023 рік не подавалась. Інформацію щодо надання ТОВ «Престиж-П» розміру доходу (виручки) за 2023 рік розміщено 02.08.2024 на офіційному веб-сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Товариство не надало інформацію щодо розміру доходу.
- (90) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 11.03.2024 № 709515/26-15-07-03 (вх. № 63-01/734 від 21.03.2024), встановлено, що дохід ФОП Семирги С.М. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить *(інформація з обмеженим доступом)* гривень.
- (91) Згідно з частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Престиж-П» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) та фізична особа підприємець Семирга Сергій Миколайович (ідентифікаційний номер(*інформація з обмеженим доступом*)), узгодивши свою поведінку під час підготовки та участі у відкритих торгах на закупівлю ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація, «Роботи з капітального ремонту Красноільської ЗОШ I-III ступенів в с. Красноілля Верховинського району Івано-Франківської області» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-11-05-000651-с), проведених відділом освіти Верховинської РДА, вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, що стосуються спотворення результатів торгів.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Престиж-П» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ФОП Семирга С.М. (ідентифікаційний номер (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ