



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РОЗПОРЯДЖЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«15» серпня 2024 року

№ 60/146-рп/к

м. Київ

Про відмову у розгляді справи

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши подання Другого відділу досліджень і розслідувань від 07.08.2024 № 60-03/278-П та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- 1) Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України(надалі – Відділення) здійснило розгляд заяви гр. Спаських О.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 12.06.2024 № 60-01/38-АМ) щодо можливих ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях виконавчого комітету Черкаської міської ради у зв'язку із прийняттям та дією рішення від 12.12.2023 № 1903, яким було затверджено «Положення про надання безповоротної фінансової допомоги суб'єктам підприємницької діяльності, що постраждали внаслідок збройної агресії у м. Черкаси» (надалі – Заява).
- 2) За результатами попереднього розгляду Заяви встановлено, що її подано без додержання вимог, викладених в пункті 2 розділу VI Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями) (надалі – Порядок), а саме не було надано документи та інші матеріали, що підтверджували викладені у Заяві обставини. Враховуючи вищевказане, керуючись абзацом п'ятим пункту 3 розділу VI Порядку Заяву було залишено без руху, про що було повідомлено заявника листом Відділення від 14.06.2024 № 60-02/2983е.
- 3) Листом (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 25.06.2024 № 60-01/2388) заявник надав документи та інші матеріали, необхідні для повного та всебічного розгляду Заяви.

2. СТОРОНИ

- 4) Заявником є гр. Спаських О. Ю. (надалі – Заявник).
- 5) Відповідачем є виконавчий комітет Черкаської міської ради

(«Інформація, доступ до якої обмежено») (надалі – ВК ЧЕРКАСЬКОЇ МР, Виконком). Основний вид діяльності: 84.11 Державне управління загального характеру.

3. ВСТАНОВЛЕНІ ОБСТАВИНИ

- 6) Відповідно до частини другої статті 25 Господарського кодексу України органам державної влади і органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції. У разі порушення цієї вимоги органи державної влади, до повноважень яких належить контроль та нагляд за додержанням антимонопольно-конкурентного законодавства, а також суб'єкти господарювання можуть оспорювати такі акти в установленому законом порядку.
- 7) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» терміни, що вживаються в цьому законі, мають, зокрема, такі значення:
- економічна конкуренція (конкуренція) – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - повнофункціональна господарська діяльність – здатність суб'єкта господарювання здійснювати господарську діяльність та/або нарощувати присутність на ринку самостійно та незалежно від інших суб'єктів господарювання, пов'язаних з цим суб'єктом господарювання відносинами контролю, у тому числі завдяки наявності достатніх ресурсів для самостійного здійснення господарської діяльності та відсутності необхідності економічних зв'язків з діяльністю суб'єктів господарювання, які пов'язані з цим суб'єктом господарювання відносинами контролю (у тому числі продаж виробленої ними продукції, придбання сировини для виробництва продукції, здійснення будь-якої господарської діяльності без виходу на ринок);
 - суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, пов'язаних відносинами контролю. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання.
- 8) Стаття 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначає, що цим законом регулюються відносини органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю із суб'єктами господарювання; суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією. Цей закон застосовується до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України.
- 9) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчі органи рад – органи, які відповідно до Конституції України та цього Закону створюються сільськими, селищними, міськими, районними в містах

(у разі їх створення) радами для здійснення виконавчих функцій і повноважень місцевого самоврядування у межах, визначених цим та іншими законами.

- 10) Згідно із частиною першою статті 5 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» система місцевого самоврядування включає територіальну громаду; сільську, селищну, міську раду; сільського, селищного, міського голову; виконавчі органи сільської, селищної, міської ради.
- 11) Місцеве самоврядування здійснюється територіальними громадами сіл, селищ, міст як безпосередньо, так і через сільські, селищні, міські ради та їх виконавчі органи, а також через районні та обласні ради, які представляють спільні інтереси територіальних громад сіл, селищ, міст.
- 12) Згідно із частиною другою статті 11 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчими органами сільських, селищних, міських, районних у містах (у разі їх створення) рад є їх виконавчі комітети, відділи, управління та інші створювані радами виконавчі органи. Частина друга вказаної статті цього закону виконавчі органи сільських, селищних, міських, районних у містах рад є підконтрольними і підзвітними відповідним радам, а з питань здійснення делегованих їм повноважень органів виконавчої влади - також підконтрольними відповідним органам виконавчої влади.
- 13) Глава 2 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» визначає повноваження виконавчих органів сільських, селищних, міських рад.
- 14) Відділенням в ході розгляду Заяви встановлено, зокрема, наступне.
- 15) Виконавчий комітет Черкаської міської ради прийняв рішення від 12.12.2023 № 1903 «Про затвердження Положення про надання безповоротної фінансової допомоги суб'єктам підприємницької діяльності, що постраждали внаслідок збройної агресії у м. Черкаси» (надалі – Положення).
- 16) Відповідно Розділу 1 Положення метою надання фінансової підтримки суб'єктам господарювання, що постраждали внаслідок збройної агресії російської федерації, є посилення стійкості бізнесу в умовах війни та сприяння відновленню їх діяльності на території міста. Також Положення визначає механізм надання фінансової підтримки за рахунок коштів Черкаської міської територіальної громади суб'єктам господарювання, майно яких було знищено чи пошкоджено внаслідок бойових дій, терористичних актів та диверсій російської федерації. Під знищеним майном, відповідно до Положення, мається на увазі об'єкти нерухомого майна та тимчасові об'єкти для здійснення підприємницької діяльності, які стали непридатними для використання за цільовим призначенням внаслідок бойових дій та відновлення яких шляхом ремонту чи реконструкції не є можливим. **Під пошкодженням майном, відповідно до цього Положення, маються на увазі об'єкти нерухомого майна та тимчасові об'єкти для здійснення підприємницької діяльності, які пошкоджені внаслідок бойових дій та можуть бути відновлені шляхом ремонту чи реконструкції.**
- 17) Фінансова підтримка, яка надається відповідно до цього Положення, надається у формі безповоротної фінансової допомоги **суб'єктам підприємницької діяльності**, що постраждали внаслідок збройної агресії, і є незначною державною допомогою: сукупний розмір одному суб'єкту господарювання незалежно від її форми та джерел не перевищує за будь-який трирічний період суму, еквіваленту 200 тисяч євро, визначену за офіційним валютним курсом, встановленим Національним банком України, що діяв на останній день фінансового року.

- 18) Також згідно пункту 2.1. Розділу 2 Положення право на отримання безповоротної фінансової допомоги суб'єктам підприємницької діяльності, які постраждали внаслідок збройної агресії, за рахунок коштів Черкаської міської територіальної громади мають суб'єкти господарювання.
- 19) Гр. Спаських О.Ю на праві власності належить об'єкт нерухомості, а саме нежитлове приміщення, салон-магазин, який розташований за адресою: **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)**.
- 20) За договором позички **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)** Спаських О.Ю (ПОЗИЧКОДАВЕЦЬ) безоплатно передав Спаських О.Б. (КОРИСТУВАЧ) нежитлове приміщення, що розташоване за адресою: **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)**, для користування протягом строку, встановленого відповідним договором з метою своєї підприємницької діяльності. Вказаний договір був укладений на **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)** календарні дні.
- 21) Одночасно, відповідно до договору оренди нерухомого майна від **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)** фізична особа-підприємець Спаських О.Б. (ОРЕНДОДАВЕЦЬ) передала в тимчасове платне користування (оренду) приватному підприємству «РОМЕД» (ОРЕНДАР) нежитлове приміщення за адресою: **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)**. Метою оренди вказаного об'єкту нерухомості було його використання для розміщення аптечного закладу. Відповідний договір діє до **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)**.
- 22) У Заяві гр. Спаських О.Ю. повідомив, що 21.09.2023 внаслідок падіння уламків російської ракети у м. Черкаси було пошкоджено та зруйновано ряд об'єктів нерухомості, зокрема, пошкодження вікон та входних дверей отримало нежитлове приміщення салону-магазину, що розташоване за адресою: **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)** (надалі – Салон-магазин).
- 23) З метою отримання безповоротної фінансової допомоги для відновлення Салону-магазину відповідно до норм Положення гр. Спаських О.Ю. 31.10.2023 звернувся до Черкаської міської ради з проханням здійснити обстеження вказаного нежитливого приміщення та складання акту комісійного обстеження об'єкту.
- 24) Після отримання акту комісійного обстеження об'єкту гр. Спаських О.Ю. звернувся до Виконкому із заявою на отримання безповоротної фінансової допомоги у зв'язку з пошкодженням Салону-магазину від **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)**.
- 25) Листом від **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)** Виконком повідомив, що заява на отримання безповоротної фінансової допомоги у зв'язку з пошкодженням Салону-магазину гр. Спаських О.Ю. не підпадає під дію Положення.
- 26) Заявник подав до ВК ЧЕРКАСЬКОЇ МР заяву на повторний розгляд заяви на отримання безповоротної фінансової допомоги у зв'язку з пошкодженням Салону-магазину від **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)** та проведення службового розслідування стосовно працівників виконавчого комітету від **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)**.
- 27) Листом від **(«Інформація, доступ до якої обмежено»)** ВК ЧЕРКАСЬКОЇ МР повідомив, що розгляд питань щодо надання фінансової допомоги громадянам, майно яких постраждало внаслідок російської агресії, які не є суб'єктами підприємницької діяльності, не відносяться до повноважень Департаменту економіки та розвитку Черкаської міської ради. Одночасно Виконком повідомив про наявність рішення Черкаської міської ради від 10.11.2017 № 2-2578 «Про затвердження соціальної програми «Турбота» на період з 2018 по 2023», порядок здійснення виплат, затверджений рішенням Виконкому від 29.09.2023

№ 1429 та рішення Черкаської міської ради від 28.03.2024 № 55-3 щодо внесення змін до міської соціальної програми «Турбота» на 2024-2028 роки. Також, вказаний орган місцевого самоврядування зазначив, що заяви від гр. Спаських О.Ю. як фізичної особи для проведення обстеження пошкодженого майна не надходило та акт комісійного обстеження пошкодженого майна не складався.

- 28) Гр. Спаських О.Ю. подав до Виконкому заяву щодо наявності механізму отримання фізичними особами (не підприємцями), у яких постраждала нежитлова нерухомість, компенсацій та можливості розробки такого механізму від (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- 29) Листом від (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) Виконком зазначив, що **на державному рівні компенсація за пошкодження/знищення внаслідок бойових дій, терористичних актів, диверсій, спричинених збройною агресією російської федерації проти України передбачена виключно за пошкоджену або знищену житлову нерухомість**. Тому, з метою підтримки суб'єктів господарювання, що постраждали внаслідок збройної агресії російської федерації, посилення стійкості бізнесу в умовах війни та сприяння відновленню їх діяльності на території м. Черкаси ВК ЧЕРКАСЬКОЇ МР ухвалив Положення. Таким чином, Виконком зазначив про неможливість здійснювати компенсацію збитків за майно, що було пошкоджено внаслідок бойових дій, терористичних актів та диверсій російської федерації власникам такого майна, що не є суб'єктами підприємницької діяльності.
- 30) Заявник, не погодившись із доводами ВК ЧЕРКАСЬКОЇ МР, звернувся до Відділення із Заявою, в якій зазначалося про наступне.
- 31) Згідно частини другої статті 25 Господарського Кодексу України органам державної влади і органам місцевого самоврядування, що регулюють відносини у сфері господарювання, забороняється приймати акти або вчиняти дії, що визначають привілейоване становище суб'єктів господарювання тієї чи іншої форми власності, або ставлять у нерівне становище окремі категорії суб'єктів господарювання чи іншим способом порушують правила конкуренції.
- 32) При цьому, під дію Положення підпадають **виключно** власники відповідного знищеного та/або пошкодженого нерухомого майна, **що зареєстровані суб'єктами підприємництва**.
- 33) Разом з тим, Заявник стверджував, що йому, **як фізичній особі**, належить нежитлове приміщення, яке станом на 21 вересня 2023 року і на даний час використовується для здійснення підприємницької діяльності шляхом передачі його в оренду під розташування аптеки.
- 34) У пункті 1.1 Положення зазначено, що метою надання фінансової підтримки суб'єктам господарювання, що постраждали внаслідок збройної агресії російської федерації, є посилення стійкості бізнесу в умовах війни та сприяння відновленню їх діяльності на території міста.
- 35) Постраждалими особами від атаки 21 вересня 2023 року є також і власники нежитлової (комерційної) нерухомості (що не мають статусу ФОП, чи не зареєстровані як юридичні особи), яка здана в оренду і також використовується для здійснення підприємницької діяльності.
- 36) Однак решті власників комерційної нерухомості ніякі відшкодування Положенням не передбачені, всі витрати за пошкодження і втрату майна перекладені на їх плечі, що, на думку Заявника, впливає на конкуренцію на ринку, може призвести до закриття бізнесу, бо лише для певних суб'єктів міською владою створюються штучні чинники для їх фінансової підтримки.

- 37) Заявник стверджував, що Положення прямо порушує законодавство у сфері захисту економічної конкуренції, створюючи привілейоване становище виключно для однієї категорії осіб - зареєстрованих як суб'єкти підприємницької діяльності власників комерційної нерухомості, оскільки решті власників такої ж нерухомості натомість не пропонується ніякої фінансової підтримки з боку місцевих органів влади, що негативно впливає на економічну конкуренцію на ринку.
- 38) Враховуючи неведене, заявник просив визнати дії Виконавчого комітету Черкаської міської ради, які полягають у затвердженні рішення від 12.12.2023 № 1903 «Положення про надання безповоротної фінансової допомоги суб'єктам підприємницької діяльності, що постраждали внаслідок збройної агресії у м. Черкаси» дискримінаційними стосовно власників зруйнованих та пошкоджених об'єктів комерційної нерухомості, які не зареєстровані суб'єктами підприємницької діяльності.
- 39) На думку Заявника наявні ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого положеннями статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки у конкурентному середовищі (тобто у сфері економічного змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням та з використанням об'єктів комерційної нерухомості) з урахуванням норм Положення для власників комерційної нерухомості (які не зареєстровані як суб'єкти підприємництва) вже виникли негативні наслідки у вигляді **недопущення, усунення, обмеження чи спотворення саме конкуренції на ринку**, що має довготривалу перспективу.
- 40) Відповідно до положень частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- 41) Частина друга статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зазначає, що антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, зокрема, визнаються:
- заборона або перешкоджання створенню нових підприємств чи здійснення підприємництва в інших організаційних формах у будь-якій сфері діяльності, а також встановлення обмежень на здійснення окремих видів діяльності, на виробництво, придбання чи реалізацію певних видів товарів;
 - пряме або опосередковане примушення суб'єктів господарювання до вступу в асоціації, концерни, міжгалузеві, регіональні чи інші форми об'єднань або здійснення узгоджених дій концентрації суб'єктів господарювання в інших формах;
 - пряме або опосередковане примушення суб'єктів господарювання до пріоритетного укладення договорів, першочергової поставки товарів певному колу споживачів чи першочергового їх придбання у певних продавців;
 - будь-яка дія, спрямована на централізований розподіл товарів, а також розподіл ринків між суб'єктами господарювання за територіальним принципом, асортиментом товарів, обсягом їх реалізації чи закупівель або за колом споживачів чи продавців;

- встановлення заборони на реалізацію певних товарів з одного регіону країни в іншому або надання дозволу на реалізацію товарів з одного регіону в іншому в певному обсязі чи за виконання певних умов;
 - надання окремим суб'єктам господарювання або групам суб'єктів господарювання пільг чи інших переваг, які ставлять їх у привілейоване становище стосовно конкурентів, що призводить або може призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції;
 - дія, внаслідок якої окремим суб'єктам господарювання або групам суб'єктів господарювання створюються несприятливі чи дискримінаційні умови діяльності порівняно з конкурентами;
 - дія, якою встановлюються не передбачені законами України заборони та обмеження самостійності підприємств, у тому числі щодо придбання чи реалізації товарів, ціноутворення, формування програм діяльності та розвитку, розпорядження прибутком.
- 42) Слід зазначити, що положення статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» встановлюють умови та причини, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення **конкуренції**. Відповідно до положень статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція це змагання між суб'єктами господарювання. У свою чергу суб'єктами господарювання, у розумінні законодавства про захист економічної конкуренції, є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи **фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність**, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- 43) Відповідно до матеріалів Заяви гр. Спаських О.Ю. є **власником** Салону-магазину, але безпосередньо не використовував вказаний об'єкт нежитлової нерухомості для здійснення діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності.
- 44) За результатами розгляду Заяви встановлено, що безпосередньо Заявником, як власником об'єкту нерухомості, податків від надання в оренду (тощо) відповідного нежитлового приміщення не сплачувалося, а доходів не отримувалося.
- 45) Так, відповідно до договору оренди нерухомого майна від(**«Інформація, доступ до якої обмежено»**) орендодавцем, який надає в оренду Салон-магазин, є інша фізична особа. Згідно з положеннями вказаного договору одержувачем орендної плати за користування майном є фізична особа-підприємець Спаських О.Б.
- 46) Також розробка та застосування Положення належить до самоврядних повноважень Виконкому як органу місцевого самоврядування, що гарантується та забезпечується положеннями Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні».
- 47) Розробка та застосування Положення Виконкомом реалізує положення частини другої статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки сприяє розвитку конкурентного середовища та діяльності суб'єктів господарювання в територіальних межах м. Черкаси.
- 48) Під обмеженням конкуренції слід розуміти поведінку органу влади, органу місцевого самоврядування, яка обмежує чи взагалі не дає можливості учасникам ринку конкурувати між собою на відповідному ринку. Внаслідок змін конкуренції створюються більш або менш сприятливі умови конкуренції для окремих суб'єктів господарювання, у той час як для інших суб'єктів господарювання ці умови залишаються незмінними.

- 49) Заявник стверджував, що порушення, передбачене статтею 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» має місце, оскільки воно виникло в конкурентному середовищі (тобто у сфері економічного змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття переваг над іншими суб'єктами господарювання завдяки власним досягненням та з використанням об'єктів комерційної нерухомості) та для власників комерційної нерухомості, що не зареєстровані як суб'єкти господарювання, вже виникли негативні наслідки у вигляді недопущення, усунення, обмеження чи спотворення саме конкуренції на ринку.
- 50) Разом з тим, за результатами розгляду заяви встановлено, що гр. Спаських О.Ю. хоча і був власником нежитлового приміщення, яке використовувалося як комерційна нерухомість, проте не можливість отримання безповоротного відшкодування вартості пошкодженого майна має наслідком порушення приватного інтересу та не містить причинно-наслідкового зв'язку між діями органу місцевої влади/органу місцевого самоврядування і нездатністю підтримувати свою діяльність, зокрема на ринку надання в оренду нежитлових приміщень внаслідок настання несприятливих умов діяльності.
- 51) Рівні умови конкуренції на ринку передбачають рівні права та умови діяльності учасників відповідного ринку. При цьому та обставина, що заявником (власником нежитлового приміщення) не сплачувалися податки від надання в оренду зазначеного об'єкта комерційної нерухомості, на відміну від інших власників нежитлових приміщень, які зареєстровані як юридичні особи та/або як фізичні особи-підприємці та сплачують відповідні податки, не може свідчити про те, що Заявник мав рівні конкурентні умови на відповідному ринку, які могли погіршитися порівняно з іншими учасниками ринку саме внаслідок не можливості отримання безповоротного відшкодування вартості пошкодженого майна.
- 52) У заяві Заявником було порушено питання надання правової оцінки діям Черкаської міської ради, які полягали у затвердженні рішенням від 12.12.2023 № 1903 Положення про надання безповоротної фінансової допомоги суб'єктам підприємницької діяльності, що постраждали внаслідок збройної агресії у м. Черкаси, на предмет наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема з урахуванням прав всіх власників пошкодженої внаслідок військових атак комерційної нерухомості.
- 53) Разом з тим, за результатами розгляду заяви та аналізу норм Положення Відділенням не встановлено доказів та інших обставин, які б могли свідчити про негативний вплив саме на умови конкуренції на ринку внаслідок застосування положень згаданого рішення органу місцевого самоврядування, зокрема у вигляді обмеження конкуренції на окремих ринках.

4. ВИСНОВКИ

- 54) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- 55) Згідно зі статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження розглядати

заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.

- 56) Відповідно до статті 12 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України, в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві і Севастополі утворюються територіальні відділення Антимонопольного комітету України, повноваження яких визначаються Комітетом у межах його компетенції. У разі необхідності можуть утворюватись міжобласні територіальні відділення. Повноваження територіальних відділень Антимонопольного комітету України визначаються цим Законом, іншими актами законодавства. Повноваження територіального відділення Антимонопольного комітету України не можуть виходити за межі повноважень Антимонопольного комітету України, визначених законом.
- 57) Згідно з пунктом першим та другим статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має такі повноваження: проводити, організовувати розслідування за заявами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами про надання дозволу, попередніх висновків стосовно узгоджених дій, що підвідомчі адміністративним колегіям територіального відділення, а за дорученням Голови чи органів Антимонопольного комітету України - розслідування за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, дослідження за заявами і справами про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію, підвідомчими цим органам. Приймати передбачені законодавством про захист економічної конкуренції розпорядження.
- 58) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- 59) Згідно з пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні дії органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю.
- 60) Враховуючи наведене вище, з урахуванням обставин, наведених у Заяві та встановлених Відділенням в межах її розгляду обставин, Відділенням не виявлено доказів, які могли б свідчити про ознаки порушення, передбаченого статтею 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в діях виконавчого комітету Черкаської міської ради, які полягають у прийнятті рішення від 12.12.2023 № 1903, яким затверджено Положення про надання безповоротної фінансової допомоги суб'єктам підприємницької діяльності, що постраждали внаслідок збройної агресії у м. Черкаси, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- 61) Згідно з абзацом першим пункту 6 розділу VI Порядку, у разі невиявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції державний уповноважений, голова територіального відділення вмотивовано відмовляють у

розгляді справи, про що орган Комітету видає відповідне вмотивоване розпорядження, яке протягом трьох робочих днів із дня його прийняття надсилається заявнику засобами поштового зв'язку або в електронній формі засобами інформаційно-комунікаційних систем.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 та 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), абзацом першим пункту 6 розділу VI Порядку розгляду Антимонопольним комітетом та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженому розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити у розгляді справи за результатами розгляду заяви гр. Спаських О.Ю. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (вх. Відділення від 12.06.2024 № 60-01/38-АМ), у зв'язку з невиявленням ознак вчинення виконавчим комітетом Черкаської міської ради (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого статтею 15 та пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

**Голова адміністративної колегії –
в.о. голови відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ