



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

17 липня 2024 р.

Львів

№ 63/61-р/к

Справа № 63/1-01-43-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Приватне підприємство «Євроімакс – Інвест» та товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем» подали заявки на участь у процедурах електронних торгів, які проводились Департаментом міського господарства Ужгородської міської ради за ідентифікаторами закупівель:

- a) UA-2019-05-24-001425-a;*
- b) UA-2019-08-27-000317-b.*

За результатами розгляду справи № 63/1-01-43-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a) дії приватного підприємства «Євроімакс – Інвест» та товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем» у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b) на приватне підприємство «Євроімакс – Інвест» накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень;*
- c) на товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем» накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-96-2020 і подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2024 № 63-03/142-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводились Департаментом міського господарства Ужгородської міської ради за ідентифікаторами закупівель:
- a) UA-2019-05-24-001425-a;
 - b) UA-2019-08-27-000317-b.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Відповідачами у справі № 63/1-01-43-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є:
- a) Товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем» (далі – ТОВ «Мішем»):
 - ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*);
 - місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
 - b) Приватне підприємство «Євроімекс - Інвест» (далі – ПП «Євроімекс – Інвест»):
 - ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*);
 - місцезнаходження: (*інформація з обмеженим доступом*);
 - основний вид діяльності: (*інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Отже, ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімекс – Інвест» (далі разом – Відповідачі, Учасники) під час участі в Торгах 1, Торгах 2 є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.03.2021 № 63/48-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-43-2021 за ознаками порушень приватним підприємством «Євроімекс – Інвест» та товариством з обмеженою відповідальністю «Мішем» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами торгів:
- a. UA-2019-05-24-001425-a (далі – Торги № 1);
 - b. UA-2019-08-27-000317-b (далі – Торги № 2).
- (5) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2021 № 63-02/1654 та від 26.03.2021 № 63-02/1656 надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.03.2021 № 63/48-рп/к.

- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.07.2024 № 63-02/2129е та від 05.07.2024 № 63-02/2130е надіслані копії подання про попередні висновки та повідомлення про дату та час розгляду справи № 63/1-01-43-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Враховуючи неможливість вручити копію подання про попередні висновки у справі, інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-43-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 12.07.2024 на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Департаментом міського господарства Ужгородської міської ради (далі – Замовник) проведено Торги № 1:
- a) предмет: «Капітальний ремонт вул. Антонівська у м. Ужгород»;
 - b) ідентифікатор: UA-2019-05-24-001425-a;
 - c) процедура: відкриті торги;
 - d) очікувана вартість: 3 131 334,00 грн. (з ПДВ);
 - e) подання пропозицій: 24.05.2019 – 10.06.2019;
 - f) аукціон: 11.06.2019;
 - g) згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 11.06.2019 о 13:43) свої пропозиції подали:

Таблиця 1		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ТОВ «Мішем»	2 930 000,00	2 645 489,00
ТОВ «Будівельна компанія «Антрол»	2 950 000,00	2 645 499,00
ТОВ «Техно-Буд-Центр»	2 890 000,00	2 660 985,00
ПП «Євроімакс – Інвест»	3 115 677,00	2 661 000,00

- h) переможець: ТОВ «Мішем», з яким укладено договір від 01.07.2019 № 19-72/1217442.
- (9) Замовником проведено Торги № 2 з такими параметрами:
- a) предмет: «Капітальний ремонт вул. Львівська у м. Ужгород»;
 - b) ідентифікатор: UA-2019-08-27-000317-b;
 - c) процедура: відкриті торги;
 - d) очікувана вартість: 3 710 170,00 грн. (без ПДВ);
 - e) подання пропозицій: 27.08.2019 – 11.09.2019;
 - f) аукціон: 07.10.2019;
 - g) згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 07.10.2019 15:25) свої пропозиції подали:

Таблиця 2		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ТОВ «Мішем»	3 300 000,00	3 300 000,00
ПП «Євроімакс – Інвест»	3 487 559,00	3 487 559,00

ТОВ «Техно-Буд-Центр»	3 590 150,00	3 590 150,00
-----------------------	--------------	--------------

- h) переможець: ТОВ «Мішем», з яким укладено договір від 21.10.2019 № 19-113/12174421.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Наявність господарських відносин під час проведення Торгів № 1 та Торгів № 2

- (10) Відповідно до інформації ТОВ «Мішем», наданою листом від 02.02.2021 № 02/02/2021 (вх. від 23.02.2021 № 63-01/678), між Відповідачами до, під час та після Торгів № 1 та Торгів № 2 здійснювались банківські перерахунки:

Таблиця 3				
Дата та час платежу	Платник коштів	Отримувач коштів	Сума переказу, грн.	Призначення платежу
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>				

- (11) Відповідно до розшифровок податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (Д5), наданих у листі ТОВ «Мішем» від 02.02.2021 № 02/02/2021 (вх. від 23.02.2021 № 63-01/678):

- a) серед контрагентів розділу II. Податковий кредит наявна інформація про ПП «Євроілекс – Інвест» (ПН *(інформація з обмеженим доступом)*):

Таблиця 4		
Період складання	Обсяг постачання (без податку на додану вартість), грн.	Сума податку на додану вартість (основна ставка), грн.
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>		

- b) серед контрагентів розділу I. Податкові зобов'язання наявна інформація про ПП «Євроілекс – Інвест» *(інформація з обмеженим доступом)*:

Таблиця 5		
Період складання	Обсяг постачання (без податку на додану вартість), грн.	Сума податку на додану вартість (основна ставка), грн.
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>		

- (12) Згідно з Договором купівлі – продажу від *(інформація з обмеженим доступом)*, наданого листом ТОВ «Мішем» від 02.02.2021 № 02/02/2021 (вх. від 23.02.2021 № 63-01/678), ПП «Євроілекс – Інвест» зобов'язується *(інформація з обмеженим доступом)*; строк дії договору: *(інформація з обмеженим доступом)*, за умови.

- (13) Виконання договірних зобов'язань підтверджується такими видатковими накладними:

Таблиця 6					
Вид документа	Дата та номер	Назва товару	Сума товару, грн.	Постачальник	Отримувач

	документа				
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>					

- (14) Відповідно до Договору надання послуг від *(інформація з обмеженим доступом)*, ТОВ «Мішем» *(інформація з обмеженим доступом)*; строк дії договору: до *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (15) Виконання договірних зобов'язань підтверджується такими актами надання послуг:

Таблиця 7					
Вид документа	Дата та номер документа	Назва послуги	Сума робіт, грн.	Замовник	Виконавець
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>					

- (16) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах № 1 та Торгах № 2, оскільки наявність господарських відносин між ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімакс – Інвест» зумовлює виникнення між ними певних прав та обов'язків.
- (17) Отже, Відповідачі були пов'язані між собою господарськими відносинами, що свідчить про єдність інтересів і зацікавленість в результатах роботи один одного та наявність умов для обміну інформацією в Торгах 1 та Торгах 2.

5.2. Електронне листування під час проведення Торгів № 1 та Торгів № 2

- (18) Згідно з інформацією, наданою ГУ ДПС у Закарпатській області, листом від 13.01.2021 № 111/5/07-16-12-02-10 (вх. від 19.01.2021 № 63-01/193) та наданою ГУ ДПС у Київській області, листом від 22.01.2021 № 680/5/10-36-18-04 (вх. від 09.02.2021 № 63-02/57кі):
- ПП «Євроімакс – Інвест» для подання податкової звітності під час проведення Торгів № 1 та Торгів № 2 використовувало електронну скриньку *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - ТОВ «Мішем» для подання податкової звітності під час проведення Торгів № 1 та Торгів № 2 використовувало електронну скриньку *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (19) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», листом від 14.01.2021 № 140121-8 (вх. від 20.01.2021 № 63-01/37кі) та наданою інформації ТОВ «Смарттендер», листом від 06.01.2021 № 17 (вх. від 20.01.2021 № 63-01/215):
- ПП «Євроімакс – Інвест» для подання тендерних пропозицій у Торгах № 1 та Торгах № 2 використовувало електронну скриньку *(інформація з обмеженим доступом)*;
 - ТОВ «Мішем» для подання тендерних пропозицій у Торгах № 1 та Торгах № 2 використовувало електронну скриньку *(інформація з обмеженим доступом)*.

- (20) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «УКРНЕТ», листом від 08.04.2021 № 195/01/01-08 (вх. від 15.04.2021 № 63-01/292кі), між зазначеними електронними скриньками у період проведення Торгів № 1 та Торгів № 2 відбувалось електронне листування.

Таблиця 8	
Період проведення Торгів	Дата електронного листування
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	

- (21) Отже, зазначене листування, між вищевказаними електронними поштовими скриньками, до, під час та після проведення Торгів № 1 та Торгів № 2, свідчить про обмін інформацією між Відповідачами, що підтверджує наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімекс – Інвест».

5.3. Особливості оформлення документів тендерних пропозицій Відповідачів у Торгах № 1 та Торгах № 2

5.3.1. у Торгах № 1

- (22) Відповідно до приміток до п. 1 Додатку 2 тендерної документації Замовника у Торгах № 1, Замовником встановлено надання довідки «Відомості про учасника» у довільній формі.
- (23) ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімекс – Інвест» надали такі довідки, сформувавши інформацію у табличній формі та спільно виділивши жирним накресленням інформацію, котра безпосередньо стосується суб'єкта господарювання (Додаток 1).
- (24) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів у Торгах № 1, гарантійні листи та довідки ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімекс – Інвест» містять жирне накреслення інформації із назвою предмету закупівлі.

Таблиця 9	
Перелік документів ТОВ «Мішем»	Перелік документів ПП «Євроімекс – Інвест»
Гарантійний лист щодо захисту довкілля.	Гарантійний лист про відповідність якісним та технічним характеристикам
Гарантійний лист щодо розташування техніки	Гарантійний лист щодо застосування заходів із захисту довкілля
Гарантійний лист про використання орендованої техніки	Гарантійний лист про ціну
Довідка про незалучення субпідрядника	Гарантійний лист про виконання зобов'язань
Опис технології застосування заходів із захисту довкілля	Гарантійний лист про виконання робіт

5.3.2. у Торгах № 2

- (25) Відповідно до приміток до п. 1 Додатку 2 тендерної документації Замовника у Торгах № 2, Замовником встановлено надання довідки «Відомості про учасника» у довільній формі.

- (26) ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімакс – Інвест» надали такі довідки, сформувавши інформацію у табличній формі та спільно виділивши жирним накресленням інформацію, котра безпосередньо стосується суб'єкта господарювання (Додаток 2).
- (27) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів у Торгах № 2, гарантійні листи та довідки ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімакс – Інвест» містять жирне накреслення інформації із назвою предмету закупівлі.

Таблиця 10	
Перелік документів ТОВ «Мішем»	Перелік документів ПП «Євроімакс – Інвест»
Гарантійний лист щодо захисту довкілля.	Гарантійний лист про відповідність якісним та технічним характеристикам
Гарантійний лист щодо розташування техніки	Гарантійний лист щодо застосування заходів із захисту довкілля
Гарантійний лист про використання орендованої техніки	Гарантійний лист про ціну
Довідка про незалучення субпідрядника	Гарантійний лист про виконання зобов'язань
Опис технології застосування заходів із захисту довкілля	Гарантійний лист про виконання робіт

- (28) Отже, вищенаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімакс – Інвест» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги № 1 та Торги № 2.

5.4. Послідовність дій в часі в Торгах № 2

5.4.1. під час подання тендерних пропозицій

- (29) Згідно з інформацією наданими ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», листом від 14.01.2021 № 140121-8 (вх. від 20.01.2021 № 63-01/37кі) та листом ТОВ «Смарттендер» (вх. від 20.01.2021 № 63-01/215) від 06.01.2021 № 17, Відповідачі у Торгах № 2 подавали документи пропозицій в один день з невеликою різницею в часі:

Таблиця 10			
Дата подання пропозиції	Час подання пропозиції	Дата подання пропозиції	Час подання пропозиції
ТОВ «Мішем»		ПП «Євроімакс – Інвест»	
(інформація з обмеженим доступом)			

- (30) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання тендерних пропозицій від дати опублікування оголошення (27.08.2019) до кінцевої дати подання пропозицій (11.09.2019), подання тендерних пропозицій у один день *((інформація з обмеженим доступом))* з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімакс – Інвест» у Торгах № 2.

5.4.2. під час входу в аукціон

- (31) Згідно з інформацією, наданою ДП «Прозорро» від 01.12.2020 № 206/01/3061/03 (вх. від 15.12.2020 № 63-01/3777), Відповідачі входили в аукціон Торгів № 2 з невеликою різницею в часі (1 хв.):

Таблиця 11					
Найменування учасника	Дата входу в аукціон	Час входу в аукціон	Найменування учасника	Дата входу в аукціон	Час входу в аукціон
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>					

- (32) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо входу в аукціон у Торгах № 2 однією і тією ж годинаю та хвилиною, то вхід в аукціон з різницею в одну хвилину у Торгах № 2 не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімекс – Інвест» у Торгах № 2.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (33) Згідно з:
- абзацом другим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (34) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.

- (35) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (36) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (37) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, ТОВ «Мішем» та ПП «Євроімекс – Інвест», всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (38) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах № 1 та Торгах № 2 та узгоджували свої дії, що підтверджується:
- a) у Торгах № 1 таким: наявністю господарських відносин; наявністю електронного листування; особливостями оформлення документів тендерних пропозицій Відповідачів.
 - b) у Торгах № 2 таким: наявністю господарських відносин; наявністю електронного листування; особливостями оформлення документів тендерних пропозицій Відповідачів; синхронністю дій в часі.
- (39) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах № 1 та Торгах № 2 змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (40) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (41) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально, низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (42) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (43) Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (44) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення

конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.

- (45) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (46) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (47) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (48) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» анти конкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (49) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення анти конкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (50) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ПП «Євроімакс – Інвест» та ТОВ «Мішем» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: «Капітальний ремонт вул. Антонівська у м. Ужгород» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-05-24-001425-a), що проводились Департаментом міського господарства Ужгородської міської ради.
- (51) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ПП «Євроімакс – Інвест» та ТОВ «Мішем» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: «Капітальний ремонт вул. Антонівська у м. Ужгород» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-08-27-000317-

b), що проводились Департаментом міського господарства Ужгородської міської ради.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (52) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-43-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (53) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Київській обл. від 25.03.2024 № 5886/5/10-36 (вх. від 12.04.2024 № 63-01/962), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Мішем» за 2023 склав (*інформація з обмеженим доступом*) грн.
- (54) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Закарпатській обл. від 22.03.2024 № 3290/5/07-16-04-03-07 (вх. від 01.04.2024 № 63-01/845), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПП «Євроімекс – Інвест» за 2023 склав (*інформація з обмеженим доступом*) грн.
- (55) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України».

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем»

(ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) та приватне підприємство «Євроілекс - Інвест» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю «Капітальний ремонт вул. Антонівська у м. Ужгород» (ідентифікатор торгів UA-2019-05-24-001425-a), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.

- 1.1. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- 1.2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Євроілекс - Інвест» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
2. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) та приватне підприємство «Євроілекс - Інвест» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)), узгодивши свою поведінку під час участі в торгах на закупівлю «Капітальний ремонт вул. Антонівська у м. Ужгород» (ідентифікатор торгів UA-2019-08-27-000317-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених, які стосуються спотворення результатів торгів.
- 2.1. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Мішем» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- 2.2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Євроілекс - Інвест» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація з обмеженим доступом*)) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім

тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Олександр КРИЖАНОВСЬКИЙ

Додаток 1

(інформація з обмеженим доступом)

Додаток 2

(інформація з обмеженим доступом)