



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«25» липня 2024 року

№ 60/106-р/к

справа № 42/60/42-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС») та приватне підприємство «ПРЕВЕНТОР», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ПП «ПРЕВЕНТОР») подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі за предметом «Інформація, доступ до якої обмежено», яка проводилась «Інформація, доступ до якої обмежено», ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro» «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – **Процедура закупівлі** або Торги).

При цьому, ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених Торгах.

За результатами розгляду справи № 42/60/42-рп/к.21 такі дії ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ПП «ПРЕВЕНТОР» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 42/60/42-рп/к.21 про порушення ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» законодавства про захист економічної

конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Черкаській області від 15.05.2024 № 60-03/140-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 25.02.2021 № 60/42-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи за ознаками вчинення ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом від 25.02.2021 № 60-02/1454 (вручено за довіреністю 02.03.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «УКРПОШТА») ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» було направлено копію Розпорядження.
- (3) Листом від 25.02.2021 № 60-02/1455 (вручено за довіреністю 05.03.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «УКРПОШТА») ПП «ПРЕВЕНТОР» було направлено копію Розпорядження.
- (4) Листом від 15.05.2024 № 60-02/2235е (вручено 28.05.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «УКРПОШТА») ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» було направлено витяг з подання про попередні висновки у справі від 15.05.2024 № 60-03/140-П (далі – витяг з Подання).
- (5) Листом від 15.05.2024 № 60-02/2231е (вручено 06.06.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «УКРПОШТА») ПП «ПРЕВЕНТОР» було направлено витяг з Подання.
- (6) Керуючись пунктом 27 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 11.07.2024 було розміщено інформацію про дату, час і місце розгляду справи № 42/60/42-рп/к.21.
- (7) Зауважень та/або заперечень до змісту витягу з Подання ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» до Відділення не надали.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі № 42/60/42-рп/к.21 (далі - Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- а) товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

Відповідно до відомостей, з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено»).

- б) приватне підприємство «ПРЕВЕНТОР», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»; місцезнаходження під час участі у Торгах: «Інформація, доступ до якої обмежено».

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ПП «ПРЕВЕНТОР» є «Інформація, доступ до якої обмежено» (код КВЕД «Інформація, доступ до якої обмежено») та 20.10.2021 адреса місцезнаходження ПП «ПРЕВЕНТОР» була змінена на: «Інформація, доступ до якої обмежено».

Відповідно до витягу з ЄДР № 326225151252, ПП «ПРЕВЕНТОР» 10.05.2023 змінило адресу місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (9) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» є суб'єктами господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація щодо Процедури закупівлі (період проведення 01.10.2018 – 13.11.2018)

- (10) «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Замовник) було проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Інформація, доступ до якої обмежено» відповідно до оголошення «Інформація, доступ до якої обмежено», опублікованого 01.10.2018 в системі електронних закупівель «Prozorro».
- (11) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі в **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС». Тендерна пропозиція подана 22.10.2018 о 11:23;
 - ПП «ПРЕВЕНТОР». Тендерна пропозиція подана 18.10.2018 о 11:57.
- (12) Процедура електронних торгів розпочалася 23 жовтня 2018 року о 14 год. 12 хв. та завершилась 23 жовтня 2018 року о 14 год. 33 хв.
- (13) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни на предметом «Інформація, доступ до якої обмежено» [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція грн, з ПДВ		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	

1	ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС»	12 748 320,00	12 620 720,00	1,00 %
2	ПП «ПРЕВЕНТОР»	12 757 800,00	12 630 201,00	1,00 %

- (14) За результатами проведення **Процедури закупівлі**, протокольним рішенням Замовника від 29.10.2018 № 1476 переможцем закупівлі визнано ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС», з ним укладено договір про закупівлю від 13.11.2018 № 1811000325 на суму 12 620 720,00 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (15) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

4.1. Спільна адреса місцезнаходження Відповідачів

- (16) Відповідно до інформації ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС», наданої листом від 19.03.2021 № 258 (вх. № 60-01/1493 від 22.03.2021), товариство орендувало, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі**, частину приміщення загальною площею 25 кв.м за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* відповідно до договору оренди приміщень від 01.11.2017 № 01-11, укладеного з фізичною особою-підприємцем Ситником Григорієм Васильовичем, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Ситник Г.В.). Згідно з актом приймання-передачі приміщення від 01.11.2017 ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» прийнято в тимчасове платне користування вказане приміщення.
- (17) Листом від 14.06.2021 № 4 (вх. № 60-01/3343 від 17.06.2021) ПП «ПРЕВЕНТОР» повідомило, що з 01.09.2018 до 31.12.2018, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, фактично знаходилось, за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, згідно з договором найму (оренди) приміщень від 01.09.2018 № 01/09-18, укладеного із ФОП Ситником Г.В.
- (18) Зазначене підтверджується також інформацією та засвідченими належним чином копіями договорів оренди нежитлових приміщень, актами приймання-передачі приміщення, наданих ФОП Ситником Г.В. листом від 31.03.2023 № 3 (вх. № 60-01/1096 від 04.04.2023).
- (19) Відповідно до витягу комунального підприємства «Черкаське обласне об'єднане бюро технічної інвентаризації» про реєстрацію права власності на нерухоме майно № 23147989 від 27.06.2009, наданого ФОП Ситником Г.В., Ситник Григорій Васильович, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, є власником офісно-торгових приміщень п'ятого поверху з № 1-1 до № 1-8, № I, № II, літ. А'-5.
- (20) Відповідно до схеми розташування офісно-торгових приміщень, наданої ФОП Ситником Г.В., орендовані приміщення ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» знаходились в одній будівлі, на п'ятому поверсі та поруч один з одним.
- (21) Отже, фактичне місцезнаходження Відповідачів за однією адресою, у сусідніх офісах (кімнатах) свідчить про можливість обміну інформацією між Відповідачами, що й

зумовило їх домовленість про підготовку й участь у **Процедурі закупівлі**.

4.2. Наявність фінансової допомоги між Відповідачами

- (22) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 12.02.2021 № 20.1.0.0.0/7-210211/3304, вх. № 60-01/312кі від 17.02.2021), протягом 2018 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі**, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [див. таблицю 2].

Таблиця 2

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (23) Таким чином, ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» до проведення **Процедури закупівлі** надавало ПП «ПРЕВЕНТОР» зворотну фінансову допомогу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, а ПП «ПРЕВЕНТОР» після подачі тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі** повернуло зворотну фінансову допомогу на рахунок ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (24) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (25) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція - змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (26) При цьому зазначене змагання виключає надання фінансової допомоги конкуренту, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (27) Крім того, зазвичай фінансова допомога надається між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (28) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (29) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (30) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, кому він таку допомогу надає, оскільки розраховує на її повернення.

- (31) Отже, надання фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів Відповідачів та відсутність конкуренції між ними.

4.3. Використання Відповідачами однієї і тієї ж ІР-адреси

- (32) За результатом аналізу інформації, наданої ДП «Прозорро» (лист від 29.12.2020 № 206/01/3383/03, вх. № 60-01/86 від 11.01.2021), ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» для участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон з однієї **ІР-адреси 1**. ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» свою тендерну пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі** подавало з електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер», ПП «Превентор» - з електронного майданчика ТОВ «Державнізакупівлі.Онлайн».
- (33) ТОВ «Е-Тендер» листом від 09.02.2021 № 90 (вх. № 60-01/781 від 15.02.2021) повідомило, що ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» для участі у **Процедурі закупівлі** створювало чернетку, завантажувало та переглядало свою тендерну пропозицію з **ІР-адреси 1**.
- (34) За інформацією, наданою ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 01.02.2021 № 010221-5, вх. № 60-01/543 від 05.02.2021), ПП «Превентор» завантажувало свою пропозицію для участі у **Процедурі закупівлі з ІР-адреси 1**.
- (35) Відповідно до відомостей з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Маклаут – Інвест», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Маклаут – Інвест»).
- (36) ТОВ «Маклаут – Інвест» листом від 18.02.2021 № 27 (вх. № 60-01/925 від 22.02.2021) та листом від 11.03.2024 № 62 (вх. № 60-01/947 від 11.03.2024) повідомило, що **ІР-адреса 1** є статичною та протягом 2018 року, зокрема під час проведення **Процедури закупівлі**, була закріплена за абонентом **Особа-1**, якому надавались телекомунікаційні послуги на підставі договору публічної оферти за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (37) При цьому слід зазначити, що ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» у період проведення **Процедури закупівлі** орендували у ФОП Ситника Г.В. нежитлові приміщення за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) За наявною у Відділенні інформацією, **Особа-1** у період проведення **Процедури закупівлі** не був засновником, керівником чи штатним працівником жодного з Відповідачів.
- (39) За повідомленням Відділу державної реєстрації актів цивільного стану у Черкаській області Управління державної реєстрації Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (лист від 18.05.2023 № 24677/8.6-23, вх. № 60-01/1844 від 30.05.2023) Ситник Г.В., *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та **Особа-1**, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є батьком та сином, що підтверджується актовим записом № 2369 про народження дитини, що вказує на пов'язаність вказаних осіб родинними зв'язками.

- (40) Отже, **Особа-1**, якому надавались телекомунікаційні послуги за **ІР-адресою 1** на підставі договору публічної оферти за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, є сином орендодавця (ФОП Ситник Г.В.), який надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (41) ПП «ПРЕВЕНТОР» листом від 14.06.2021 № 4 (вх. № 60-01/3343 від 17.06.2021) повідомило, що протягом 2018 року, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**, не укладало договорів з провайдерами про надання послуг інтернет зв'язку, але використовувало інтернет зв'язок згідно з договором найму (оренди) приміщень від 01.09.2018 № 01/09-18, укладеного з ФОП Ситником Г.В. Також, не залучало до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій підприємства, що надавалась для участі в **Процедурі закупівлі**, третіх осіб (юридичних та/або фізичних осіб), які не є працівниками підприємства.
- (42) ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» (лист від 19.03.2021 № 258, вх. № 60-01/1493 від 22.03.2021) повідомило, що в 2018 році не укладало договорів з провайдерами або іншими компаніями про надання послуг інтернет зв'язку, проте під час здійснення господарської діяльності та участі в Торгах використовувало інтернет зв'язок згідно з договором оренди приміщення від 01.11.2017 № 01-11 за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Також, не залучало третіх осіб (які не є працівниками товариства) до підготовки (збору) документів, які входили до складу пропозицій, що надавалися для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (43) ФОП Ситник В.Г листом від 31.03.2023 № 3 (вх. № 60-01/1096 від 04.04.2023) повідомив, що у 2018 році надавав Відповідачам телекомунікаційні послуги, а саме, послуги з доступу до мережі Інтернет за допомогою дротового типу з'єднання, що розташоване на п'ятому поверсі орендованих приміщень.
- (44) Також, договорами оренди приміщень Відповідачів, укладених з ФОП Ситником Г.В., передбачалось, що вартість комунальних послуг та доступу до мережі Інтернет входить до орендної плати.
- (45) За інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Черкаській області (лист від 16.03.2023 № 1800/5/23-00-12-02-03, вх. № 60-01/512кі від 24.03.2023), ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» протягом 2018 року, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [див. таблицю 3].
- Таблиця 3
- «Інформація, доступ до якої обмежено»*
- (46) Таким чином, Відповідачі заходили в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі**, подавали свої тендерні пропозиції, та фінансову звітність з однієї статичної ІР-адреси, що належала суб'єкту господарювання, який був сином орендодавця (ФОП Ситника Г.В.), що надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (47) Отже, викладене вище свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними під час підготовки до участі в **Процедурі закупівлі**.

4.4. Подання одним з Відповідачів (ПП «ПРЕВЕНТОР») неповного пакету документів у складі тендерної пропозиції

- (48) Задля участі у **Процедурі закупівлі**, відповідно до вимог тендерної документації Замовника, вимагалось подання ряду документів та довідок, які підтверджують відповідність тендерної пропозиції учасника технічним вимогам до предмета закупівлі предметом *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (49) За результатом аналізу файлів, завантажених до системи електронних державних закупівель «ProZorro», встановлено, що ПП «ПРЕВЕНТОР» не завантажило обов'язкові документи для участі у **Процедурі закупівлі**, а саме:
- інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, Додаток I-а;
 - розрахунок вартості тендеру пропозиції згідно Додатку I-б «Відомості обсягів робіт» та Додатку IV «Вимоги щодо оформлення учасниками розрахунку ціни тендерної пропозиції»;
 - копії підтверджуючих документів, що надають право володіння та/або користування машинами та механізмами, обладнанням, технологічною оснасткою та обов'язково копії технічних паспортів на машини та механізми;
 - копії документів (штатний розпис (витяг) і/чи копії угод цивільно-правового характеру), що підтверджує наявність трудових відносин між учасником та фахівцями, які будуть залучені до виконання робіт;
 - документи (копії дипломів, посвідчень, інших документів), які підтверджують наявність необхідних знань та кваліфікацію інженерно-технічних працівників, які будуть залучені до виконання робіт;
 - копію позитивного відгуку про виконання учасником робіт по ремонту та/або влаштуванню покриття автомобільних доріг;
 - копію договору, від якого отримано позитивний відгук;
 - копію дозволу або Декларації на виконання відповідних робіт підвищеної небезпеки, видані відповідним органом Держгірпромнагляду або Держпраці;
 - копію ліцензії на господарську діяльність, пов'язану із створенням об'єктів архітектури (у переліку робіт ліцензованої діяльності має бути будівництво транспортних споруд, зокрема, будівництво автомобільних доріг з класом наслідків транспортних споруд не нижче класу СС2);
 - забезпечення тендерної пропозиції у формі оригіналу банківської гарантії (в електронній формі) у розмірі 63 790,00 грн без ПДВ.
- (50) Таким чином, нерозміщення ПП «ПРЕВЕНТОР» у системі електронних державних закупівель «ProZorro» документів, які передбачені тендерною документацією Замовника, свідчить про те, що ПП «ПРЕВЕНТОР» приймав участь у **Процедурі закупівлі** лише формально, для забезпечення участі і перемоги ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС», оскільки навіть у разі перемоги ПП «ПРЕВЕНТОР» його тендерна пропозиція була б відхилена Замовником з підстав, визначених тендерною документацією.
- (51) Враховуючи наведене, ПП «ПРЕВЕНТОР» не мав наміру отримати перемогу під час участі у **Процедурі закупівлі** та виступав як технічний гравець і забезпечував участь ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» на вигідних для цього учасника умовах, що виключає конкуренцію між Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі**.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (52) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (53) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (54) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (55) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (56) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
- знаходженням за однією адресою;
 - заходженням в аукціон з однієї IP-адреси, що належала суб'єкту господарювання, який був сином орендодавця, який надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення;
 - поданням тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що належала суб'єкту господарювання, який був сином орендодавця, який надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення;
 - поданням фінансової звітності з однієї IP-адреси, що належала суб'єкту господарювання, який був сином орендодавця, який надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення;
 - фінансовою підтримкою одного із Відповідачів іншим;
 - поданням одним з Відповідачів неповного пакету документів у складі тендерної пропозиції.
- (57) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документів для участі у тендерній процедурі закупівлі за предметом предметом *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (58) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (59) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» до Відділення не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (60) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які під час участі у **Процедурі закупівлі** полягали у:
- знаходженні за однією адресою;
 - заходженні в аукціон з однієї IP-адреси, що належала суб'єкту господарювання, який був сином орендодавця, який надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення;
 - поданні тендерних пропозицій з однієї IP-адреси, що належала суб'єкту господарювання, який був сином орендодавця, який надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення;
 - поданні фінансової звітності з однієї IP-адреси, що належала суб'єкту господарювання, який був сином орендодавця, який надавав Відповідачам в оренду нежитлові приміщення;
 - фінансовій підтримці одного із Відповідачів іншим;
 - поданні одним з Відповідачів неповного пакету документів у складі тендерної пропозиції.
- (61) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (62) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (63) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (64) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.
- (65) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків

доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (66) Відповідно до абзацу першого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024), якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (67) За інформацією Головного управління ДПС у Черкаській області листом від 07.03.2024 № 1650/5/23-00-04-04-06 (вх. № 60-01/528кі від 14.03.2024) та Головного управління ДПС в Одеській області (лист від 11.03.2024 № 6093/5/15-32-04-08-05, вх. № 60-01/452кі від 12.03.2024) чистий дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) відповідно до фінансової звітності суб'єкта малого підприємства за 2023 рік становить:
- ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» - «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - ПП «ПРЕВЕНТОР» - «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (68) При визначенні розміру штрафу адміністративна колегія Відділення враховує, що:
- узгоджені дії ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» та ПП «ПРЕВЕНТОР» виявлено вперше.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та приватне підприємство «ПРЕВЕНТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі за предметом *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, що проводились *«Інформація, доступ до якої обмежено»* у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АЛЬЯНС-ТРАНСБУДСЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «ПРЕВЕНТОР» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Зазначений строк не підлягає поновленню.

**Голова адміністративної колегії –
в.о. голови Відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ