



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«11» липня 2024 року

№ 60/89-р/к

справа № 131/60/137-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладання штрафу

Фізична особа-підприємець Назаренко Владислав Анатолійович, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Назаренко В.А.) та фізична особа-підприємець Акоюн Артур Размікович, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Акоюн А.Р.) подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі за предметом «Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Сорочка «Вишиванка», яка проводилась Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради, ідентифікатор закупівлі в системі Prozorro UA-2019-02-12-002247-а (далі – **Процедура закупівлі** або Торги).

При цьому, ФОП Назаренко В.А. та ФОП Акоюн А.Р. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених Торгах.

За результатами розгляду справи № 131/60/137-рп/к.21 такі дії ФОП Назаренка В.А. та ФОП Акоюна А.Р. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ФОП Назаренка В.А. накладено штраф на суму 65 000 (шістдесят п'ять тисяч) гривень.

ФОП Акоюн А.Р. *«Інформація, доступ до якої обмежено»* припинив підприємницьку діяльність (витяг з ЄДР від 14.05.2024 № 32919356).

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 131/60/137-рп/к.21 про порушення ФОП Назаренком В.А. та

ФОП Акоюном А.Р. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Черкаській області від 14.05.2024 № 60-03/139-П

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 23.09.2021 № 60/137-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 131/60/37-рп/к.21 за ознаками вчинення ФОП Акоюном А.Р. та ФОП Назаренком В.А. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом від 24.09.2021 № 60-02/7124 ФОП Назаренку В.А. було направлено копію Розпорядження (поштове відправлення було повернуто до Відділення з причин, зазначених в довідці ф. 20 АТ «УКРПОШТА» «за закінченням терміну зберігання»).
- (3) Листом від 24.09.2021 № 60-02/7125 ФОП Акоюну А.Р. було направлено копію Розпорядження (поштове відправлення було вручено особисто 28.09.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «УКРПОШТА»).
- (4) Листом від 15.05.2024 № 60-02/2241е (вручено 21.05.2024 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення АТ «УКРПОШТА») ФОП Назаренку В.А. було направлено витяг з подання про попередні висновки у справі від 14.05.2024 № 60-03/139-П (далі – витяг з Подання).
- (5) З метою повідомлення про попередні висновки у справі № 131/60/137-рп/к.21 Відділення листом від 15.05.2024 № 60-02/2238е (відповідно до даних, що міститься на офіційному веб-сайті АТ «Укрпошта», 04.06.2024 вручений члену сім'ї) фізичній особі Акоюну Артуру Разміковичу, який під час розгляду справи припинив здійснення підприємницької діяльності, з огляду на приписи статей 51 та 52 Цивільного кодексу України в частині застосування до підприємницької діяльності фізичних осіб нормативно-правових актів що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб та відповідальністю фізичних осіб за зобов'язаннями, пов'язаними з підприємницькою діяльністю, надіслано витяг з Подання.
- (6) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України **01.07.2024** було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 131/60/137-рп/к.21.
- (7) ФОП Назаренко В.А. на витяг з Подання листом від 30.05.2024 б/н (вх. № 60-01/2096 від 04.06.2024) надав свої пояснення. У своїх поясненнях ФОП Назаренко В.А.

зазначив: «...Факти, наведені у Витязі щодо вчинення дій разом із фізичною особою-підприємцем Акоюном Артуром Разміковичем, у т.ч.:

- використання однієї ІР-адреси, з яких здійснювали реєстрацію електронних скриньок, якими користувались для обміну інформацією під час участі у Процедурі та керування власними рахунками;
- місцезнаходження ФОП Акоюна А.Р. співпадало з моєю адресою реєстрації в ЄДР;
- родинні зв'язки з Акоюном А.Р.;
- фінансові зобов'язаннями, шляхом укладення договорів надання безвідсоткової короткострокової поворотної фінансової допомоги **підтверджую»** (мовою оригіналу).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у справі № 131/60/137-рп/к.21 (далі - Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

- а) фізична особа-підприємець Акоюн Артур Размікович, РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП Акоюн А.Р.); місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ФОП Акоюн А.Р. є **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).

«Інформація, доступ до якої обмежено» в ЄДР внесено запис **«Інформація, доступ до якої обмежено»** про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Акоюна А. Р. на підставі власного рішення.

- (9) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Акоюн А.Р. у період проведення **Процедури закупівлі**, був суб'єктом господарювання.

- б) фізична особа-підприємець Назаренко Владислав Анатолійович, РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП Назаренко В.А.); місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Назаренко В.А. є **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).

- (10) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Назаренко В.А. є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Департаментом соціальної політики Черкаської міської (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Сорочка «Вишиванка» (код ДК 021:2015: 18330000-1– Футболки та сорочки), відповідно до оголошення UA-2019-02-12-002247-а, опублікованого 12.02.2019 в системі електронних закупівель

«ProZorro».

- (12) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі в **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- фізична особа-підприємець Загородня Ольга Анатоліївна, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Загородня О.А.). Місцезнаходження юридичної особи: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Тендерна пропозиція подана 04.03.2019 о 17:28;
 - ФОП Акоюн А.Р. Тендерна пропозиція подана 04.03.2019 о 17:19, 19.03.2019 о 14:52, 14:56;
 - ФОП Назаренко В.А. Тендерна пропозиція подана 04.03.2019 о 14:28.
- (13) Процедура електронних торгів розпочалася 06 березня 2019 року о 12 год. 55 хв. та завершилася 06 березня 2019 року о 13 год. 22 хв.
- (14) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни на сорочку «Вишиванка» [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1.	ФОП Загородня О.А.	318 000,00	278 740,00	12,35 %
2.	ФОП Акоюн А.Р.	372 000,00	289 000,00	22,31 %
3.	ФОП Назаренко В.А.	374 000,00	290 000,00	22,46 %

- (15) Пропозиція ФОП Загородня О.А. була відхилена Замовником як така, що не відповідає умовам тендерної документації п. 4 ч. 1 ст. 30 Закону України «Про публічні закупівлі», протоколом засідання тендерного комітету № 6 від 14.03.2019.
- (16) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ФОП Акоюна А.Р., з яким Замовник уклав договір від 29.03.2019 № 10 на суму 289 000,00 грн без ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (17) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Назаренка В.А. і ФОП Акоюна А.Р. під час участі у **Процедурі закупівель**, що підтверджується таким.

4.1. Використання Відповідачами одних ІР-адрес

4.1.1. Використання Відповідачами одних ІР-адреси під час подання тендерних пропозицій та входження в аукціон

- (18) На підставі інформації, що міститься у листі державного підприємства «Прозорро» від 17.11.2020 № 206/01/2894/03 (вх. від 24.11.2020 №60-01/4462) [далі – ДП «Прозорро»], Відділенням встановлено, що ФОП Акоюн А.Р. та ФОП Назаренко В.А. свої пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** подавали з одного електронного майданчика - товариства з обмеженою відповідальністю «Держзакупівлі.Онлайн», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн»).

- (19) За інформацією, яка була надана ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 12.01.2021 № 120121-7 (вх. № 60-01/240 від 19.01.2021) та ДП «Прозорро» (листом від 17.11.2020 № 206/01/2894/03, вх. № 60-01/4462 від 24.11.2020) встановлено, що ФОП Акопян А.Р. та ФОП Назаренко В.А. створювали та завантажували свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси **IP-адреса 1** в один день та заходили в аукціон з однієї IP-адреси **IP-адреса 2** [див. таблицю 2].

Таблиця 2

№ Закупівлі	Відповідач	IP-адреса подання тендерних пропозицій	Дата і час подання тендерних пропозицій	IP-адреса входу в аукціон	Дата і час входу в аукціон
Процедура закупівлі	ФОП Акопян А.Р.	IP-адреса 1	04.03.2019 17:18:49	IP-адреса 2	06.03.2019 10:46
	ФОП Назаренко В.А.	IP-адреса 1	04.03.2019 14:27:41	IP-адреса 2	06.03.2019 10:59

- (20) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-адреса 2** та **IP-адреса 1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Маклаут-Інвест», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Маклаут-Інвест»).
- (21) ТОВ «Маклаут – Інвест» листом від 09.03.2021 № 30/1 (вх. № 60-01/1371 від 15.03.2021) повідомило, що IP-адреси **IP-адреса 2** та **IP-адреса 1** є динамічними; станом на дату та час подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій та здійснення ними входу в аукціон, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-адреса 2** та **IP-адреса 1** надавались абоненту – товариству з обмеженою відповідальністю «Прозорі закупівлі Черкаси», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси») за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, відповідно до корпоративного договору від 28.08.2017 № 95824 про надання послуг доступу до мережі Інтернет ТОВ «Маклаут-Гамма», копію якого надало ТОВ «Маклаут – Інвест».
- (22) Відповідно до інформації з ЄДР зареєстроване місцезнаходження ФОП Акопяна А.Р. у період проведення **Процедури закупівлі** було за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (витяг від 16.04.2024 № 32763149 станом на 12.02.2019). Ця ж адреса вказана в документах, завантажених ФОП Акопяном А.Р. для участі у **Процедурі закупівлі**; в паспорті громадянина України, у договорі на надання послуг з перевезення вантажу автомобільним транспортом від 24.01.2019, у витязі з ЄДР від 01.03.2019, в договорі поставки № 3 від 28.01.2019 (аналогічний договір).
- (23) Згідно з витягом з ЄДР від 16.04.2024 № 32763189 станом на 12.02.2019 місцезнаходження ФОП Назаренка В.А. у період проведення **Процедури закупівлі** було за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Також у листі від 24.04.2021 № 18 (вх. № 60-01/2398 від 28.04.2021) ФОП Назаренко В.А. зазначив цю ж адресу фактичного місцезнаходження протягом I півріччя 2019 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі**.
- (24) Таким чином, зареєстроване місцезнаходження Відповідачів у період проведення **Процедури закупівлі** було в різних містах: ФОП Акопяна А.Р. – в *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ФОП Назаренка В.А. – в *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (25) Згідно з відомостями з ЄДР видами діяльності ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси» є зокрема: КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*; КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (26) Листом від 24.04.2021 №18 (вх. № 60-01/2398 від 28.04.2021) ФОП Назаренко В.А. та листом від 24.06.2021 № 12 (вх. № 60-01/3565 від 05.07.2021) ФОП Акоюн А.Р. повідомили, що не залучали до підготовки (збору) документів, які входили до складу тендерних пропозицій, що надавалися для участі в **Процедурі закупівлі**, третіх осіб (юридичних осіб та/або фізичних осіб).
- (27) ФОП Назаренко В.А. у листі від 24.04.2021 №18 (вх. № 60-01/2398 від 28.04.2021) повідомив, що протягом I півріччя 2019 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі**, використовував послуги доступу до мережі Інтернет провайдера – приватного акціонерного товариства «Київстар».
- (28) Відповідно до інформації, наданої ФОП Акоюном А.Р. листом від 24.06.2021 № 12 (вх. № 60-01/3565 від 05.07.2021), Відповідач використовував протягом I півріччя 2019, тобто в період проведення **Процедури закупівлі**, послуги доступу до мережі Інтернет провайдера «...компанія *McLaut*» (мовою оригіналу).
- (29) ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси» листом від 07.03.2024 № 07/03-24.2 (вх. № 60-01/564кі від 18.03.2024) повідомило, що протягом I півріччя 2019 року, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (30) Отже, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-адреса 2** та **IP-адреса 1** надавалися третій особі ТОВ «Прозорі закупівлі Черкаси» за адресою його фактичного місцезнаходження, за вказаних обставин, спільне використання ФОП Назаренком В.А. та ФОП Акоюном А.Р. однакових динамічних IP адрес, під час завантаження своїх тендерних пропозицій та при вході в аукціон під час участі у **Процедурі закупівлі**, враховуючи різне місцезнаходження вказаних суб'єктів господарювання, не може бути випадковим збігом та свідчить про узгодженість поведінки під час підготовки та участі Відповідачів у **Процедурі закупівлі**.

4.1.2. Доступ до електронних поштових скриньок Відповідачів з одних IP-адрес

- (31) В результаті аналізу інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 12.01.2021 № 120121-7 (вх. № 60-01/240 від 19.01.2021), АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 22.03.2021 № 20.1.0.0.0/7- 210312/13335 (вх. № 60-01/590кі від 29.03.2021) встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі** *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (32) Поштові скриньки **E-mail-1** та **E-mail-2** обслуговує товариство з обмеженою відповідальністю «Укрнет», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Укрнет»).
- (33) ТОВ «Укрнет» листом від 04.03.2024 № 114/01/01-08 (вх. № 60-01/448кі від 11.03.2024), повідомило, про ім'я користувача зазначеного при реєстрації електронних поштових скриньок: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (34) Таким чином, зазначені імена користувачів вищезазначених електронних поштових скриньок співпадають з власними ініціалами Відповідачів.
- (35) При цьому, ТОВ «Укрнет» повідомило, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (36) Таким чином, копії листів ФОП Назаренка В.А. зберігаються також на електронній поштової скриньці конкурента, який також має доступ до цієї кореспонденції, що може свідчити про обмін інформацією під час здійснення господарської діяльності, зокрема в електронному вигляді, між ФОП Назаренком В.А. та ФОП Акоюном А.Р.
- (37) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» листом від 04.03.2024 № 114/01/01-08 (вх. № 60-01/448кі від 11.03.2024), ФОП Назаренко В.А. та ФОП Акоюн А.Р. протягом I півріччя 2019 року, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [див. таблицю 3].

Таблиця 3

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (38) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними вище IP-адресами надаються наступними суб'єктами господарювання:
- **IP-адреса 3, IP-адреса 4** - товариством з обмеженою відповідальністю телерадіокомпанія «БРІЗ», ідентифікаційний код юридичної особи 30030888 (далі – ТОВ ТРК «БРІЗ»);
 - **IP-адреса 5** - ТОВ «Маклаут-Інвест»;
 - **IP-адреса 6** - Eninvest AS (Норвегія), що не є резидентом України.
- (39) ТОВ ТРК «БРІЗ» листом від 26.04.2024 № 108 (вх. № 60-01/1689 від 02.05.2024) повідомило, що IP-адреси **IP-адреса 3, IP-адреса 4** є динамічними та інформація, записи про надані електронні комунікаційні послуги зберігаються протягом 3 років, тому зазначити хто використовував зазначені IP-адреси неможливо.
- (40) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Маклаут-Інвест» (лист від 30.04.2024 № 105/1, вх. № 60-01/1731 від 06.05.2024), IP-адреса **IP-адреса 5** була динамічною та протягом I півріччя 2019 року, у тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі**, послуги доступу до мережі Інтернет надавались абоненту – товариству з обмеженою відповідальністю «БІГ-СЛОБОДА», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «БІГ-СЛОБОДА») за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, на підставі публічного договору (оферта) про надання телекомунікаційних послуг.
- (41) Відповідно до витягу з ЄДР від 15.04.2024 № 32757167 станом на 12.02.2019, основним видом діяльності ТОВ «БІГ-СЛОБОДА» було *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (код КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*). Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, кінцевими бенефіціарними власниками ТОВ «БІГ-СЛОБОДА» були **Особа-1** та **Особа-2**, керівником **Особа-3**.
- (42) З наявних у Відділення матеріалів, **Особа-1, Особа-2 та Особа-3** не перебували у трудових відносинах з Відповідачами у період проведення **Процедури закупівлі**.

- (43) Таким чином, ФОП Назаренко В.А. та ФОП Акопян А.Р. здійснювали вхід до своїх електронних поштових скриньок з одних IP-адрес, одна з яких належала третій особі, в однакові часові періоди, зокрема і в період участі в **Процедурі закупівлі**, що свідчить про можливість обміну інформацією Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.1.3. Керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес

- (44) За результатом аналізу інформації, наданої акціонерним товариством комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») листом від 22.03.2021 № 20.1.0.0.0/7- 210312/13335 (вх. № 60-01/590кі від 29.03.2021), Відділенням встановлено, що протягом I півріччя 2019 року, зокрема до, під час та після участі у **Процедурі закупівлі**, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [див. таблицю 4].

Таблиця 4

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (45) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-адреса 7** та **IP-адреса 8** надавались ТОВ «Маклаут-Інвест».
- (46) ТОВ «Маклаут – Інвест» листом від 04.01.2024 № 05 (вх. № 60-01/79 від 08.01.2024) повідомило, що IP-адреси **IP-адреса 7** та **IP-адреса 8** є динамічними, послуги доступу до мережі Інтернет за IP-адресами **IP-адреса 7** та **IP-адреса 8** надавались абоненту – ТОВ «БІГ-СЛОБОДА» за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, на підставі публічного договору (оферта) про надання телекомунікаційних послуг.
- (47) Листом від 24.04.2021 № 18 (вх. № 60-01/2398 від 28.04.2021) ФОП Назаренко В.А. та листом від 24.06.2021 № 12 (вх. № 60-01/3565 від 05.07.2021) ФОП Акопян А.Р. повідомили, що до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності не звертались.
- (48) Таким чином, Відповідачі спільно використовували одні IP-адреси з метою керування власними рахунками, які надавались у користування третій особі.
- (49) Наведені вище обставини свідчать про спільний доступ Відповідачів до мережі Інтернет та наявність умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та участі в **Процедурі закупівлі**.

5.2. Інформація про використання Відповідачами спільного засобу зв'язку та керування рахунками в банку третьою особою, яка пов'язана родинними зв'язками з обома Відповідачами

- (50) За результатом аналізу інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 22.03.2021 № 20.1.0.0.0/7-210312/13335, вх. № 60-01/590кі від 29.03.2021) Відділенням встановлено, що для керування своїми рахунками та користування електронним сервісом у системі «Приват 24» протягом I півріччя 2019 року, зокрема під час участі у **Процедурі закупівлі**, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (51) Зокрема, Відділенням встановлено, що відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР **Особа-4** (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) зареєстрований

як фізична особа-підприємець, адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. У графі «Інформація для здійснення зв'язку» зазначений, зокрема, номер мобільного телефону: **Телефон-1** та **Телефон-2**.

- (52) Товариство з обмеженою відповідальністю «Лайфселл» (далі – ТОВ «Лайфселл») листом від 04.03.2024 № 1038д (вх. № 60-01/820 від 04.03.2024) повідомило, що телекомунікаційні послуги абоненту телефонного номера **Телефон-1** надаються знеособлено без укладання письмового договору.
- (53) Адреса місцезнаходження **Особа-4** (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) співпадає з адресою реєстрації ФОП Назаренка В.А в ЄДР.
- (54) За повідомленням, Сарненського відділу державної реєстрації актів цивільного стану у Сарненському районі Рівненської області Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Львів) (лист від 22.05.2021 № 772/1488-23.17-04-23, вх. № 60-01/968кі від 25.05.2021) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (55) При аналізі інформації, наданої Солом'янським районним у м. Києві відділом державної реєстрації актів цивільного стану Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) (лист від 19.05.2021 № 1712/21.11-09, вх. № 60-01/3045 від 01.06.2021) встановлено, що **Особа-4** (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), 05.07.1981 року народження та **Особа-5** (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), 06.08.1985 року народження є чоловіком та дружиною, що підтверджується актовим записом від 06.10.2004 за № 1611, що вказує на пов'язаність вказаних осіб сімейними зв'язками.
- (56) За повідомленням, Відділу державної реєстрації актів цивільного стану у Черкаській області управління державної реєстрації Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) листом від 20.04.2021 № 1132/5.-04-06/21 (вх. № 60-01/2399 від 28.04.2021) **Особа-5** (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*), 06.08.1985 року народження та Назаренко Владислав Анатолійович (ФОП Назаренко В.А.), 19.02.1977 року народження є братом та сестрою, що підтверджується актовим записами про народження № 1711 та № 371, що вказує на пов'язаність вказаних осіб родинними зв'язками.
- (57) За результатом аналізу інформації, наданої акціонерним товариством «Укрсиббанк», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «Укрсиббанк») листом від 18.04.2024 № 29-4-01/07-1000-БТ (вх. № 60-01/941кі від 23.04.2024) встановлено, *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (58) При цьому, АТ «Укрсиббанк» (лист від 18.04.2024 № 29-4-01/07-1000-БТ, вх. № 60-01/941кі від 23.04.2024) надало копії довіреностей на підставі яких уповноважені особи ФОП Назаренка В.А. могли отримувати послуги банку від імені ФОП Назаренка В.А., а саме:

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (59) Отже, контроль рахунків ФОП Назаренка В.А. і ФОП Акопяна А.Р. відкритих у вищезазначених банках, здійснювали особи, які у період проведення **Процедури закупівлі** були пов'язанні родинними зв'язками з Відповідачами.

- (60) Зазначене свідчить про те, що Відповідачі були обізнані стосовно господарської діяльності один одного та мали умови для обміну інформацією через **Особа-4** (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).

5.3. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (61) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (лист від 22.03.2021 № 20.1.0.0.0/7-210312/13335, вх. № 60-01/590кі від 29.03.2021) Відділенням встановлено, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [див. таблицю 5].
Таблиця 5

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (62) Отже, між Відповідачами існували господарські відносини у вигляді *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, зокрема під час проведення **Процедури закупівлі**. Наявність господарських відносин між Відповідачами свідчить про обізнаність щодо діяльності один одного, наявність умов для обміну інформацією та спільний економічний інтерес.

5.4. Наявність фінансової допомоги

- (63) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПРИВАТБАНК» листом від 22.03.2021 № 20.1.0.0.0/7-210312/13335, (вх. № 60-01/590кі від 29.03.2021), встановлено, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* [див. таблицю 6].

Таблиця 6

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (64) З таблиці 6 вбачається, що Відповідачі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (65) Отже, Відповідачі на дату подання своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** були пов'язані фінансовими зобов'язаннями один перед одним, а саме: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (66) Також, після проведення **Процедури закупівлі**, Відповідачі уклали ще два нових договори надання безвідсоткової короткострокової поворотної фінансової допомоги *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (67) Надання поворотної фінансової допомоги свідчить про єдність економічних інтересів у Учасників та відсутність конкуренції між ними.
- (68) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (69) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (70) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (71) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних

інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.

- (72) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (73) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (74) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (75) Отже, взаємовідносини між ФОП Назаренком В.А. і ФОП Акоюном А.Р. стосувались надання фінансової допомоги на зворотній основі, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного у господарській діяльності, та, відповідно, наявність умов для обміну інформацією одне з одним у період проведення **Процедури закупівлі**.

5. **КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА**

- (76) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Назаренка В.А. та ФОП Акоюна А.Р. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (77) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (78) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (79) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (80) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема, таким:
 - використання Відповідачами одних ІР-адрес під час подання тендерних пропозицій та під час входження в аукціон;
 - доступом до електронних поштових скриньок Відповідачів з одних ІР-адрес;

- керуванням Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових ІР-адрес;
- використанням Відповідачами спільного засобу зв'язку;
- керуванням рахунками Відповідачів в банку третьою особою, яка пов'язана родинними зв'язками з обома Відповідачами;
- наявністю господарських відносин між Відповідачами;
- наявністю фінансової допомоги між Відповідачами.

- (81) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документів для участі у тендерній процедурі закупівлі за предметом «Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Сорочка «Вишиванка», діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (82) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

6.1. Заперечення ФОП Назаренка В.А.

- (83) Листом Відділення від 15.05.2024 № 60-02/2241е на юридичну адресу ФОП Назаренка В.А. направлено витяг з Подання про попередні висновки у справі від 14.05.2024 № 60-03/139-П.
- (84) ФОП Назаренко В.А. 21.05.2024 отримав витяг з Подання про попередні висновки у справі особисто.
- (85) ФОП Назаренко В.А. на витяг з Подання листом від 30.05.2024 б/н (вх. № 60-01/2096 від 04.06.2024) надав свої пояснення. У своїх поясненнях ФОП Назаренко В.А. зазначив: «...*Факти, наведені у Витязі щодо вчинення дій разом із фізичною особою-підприємцем Акоюном Артуром Разміковичем, у т.ч.:*
- використання однієї ІР-адреси, з яких здійснювали реєстрацію електронних скриньок, якими користувались для обміну інформацією під час участі у Процедурі та керування власними рахунками;*
 - місцезнаходження ФОП Акоюна А.Р. співпадало з моєю адресою реєстрації в ЄДР;*
 - родинні зв'язки з Акоюном А.Р.;*
 - фінансові зобов'язаннями, шляхом укладення договорів надання безвідсоткової короткострокової поворотної фінансової допомоги **підтверджую**» (мовою оригіналу).*

6.2. Заперечення Акоюна А.Р.

- (86) З метою повідомлення про попередні висновки у справі № 131/60/137-рп/к.21 Відділення листом від 15.05.2024 № 60-02/2238е (відповідно до даних, що міститься на офіційному веб-сайті АТ «Укрпошта», 04.06.2024 вручений члену сім'ї) фізичній особі Акоюну Артуру Разміковичу, який під час розгляду справи припинив здійснення підприємницької діяльності, з огляду на приписи статей 51 та 52 Цивільного кодексу

України в частині застосування до підприємницької діяльності фізичних осіб нормативно-правових актів що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб та відповідальністю фізичних осіб за зобов'язаннями, пов'язаними з підприємницькою діяльністю, надіслано витяг з Подання.

- (87) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) (далі – Правила розгляду справ), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України **01.07.2024** було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 131/60/137-рп/к.21.
- (88) Станом на дату прийняття рішення Акопян А.Р. не надав своїх заперечень.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (89) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які під час участі у Процедурі закупівлі полягали у:
- використанні Відповідачами одних IP-адрес під час подачі тендерних пропозицій та під час входження в аукціон;
 - доступі до електронних поштових скриньок Відповідачів з одних IP-адрес;
 - керуванні Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес;
 - використанні Відповідачами спільного засобу зв'язку;
 - керуванні рахунками Відповідачів в банку третьою особою, яка пов'язана родинними зв'язками з обома Відповідачами;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - наявності фінансової допомоги між Відповідачами.
- (90) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (91) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (92) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (93) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності

Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом, тобто до 01.01.2024.

- (94) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (95) Головне управління ДПС у Черкаській області листом від 12.03.2024 № 1767/5/23-0-24-07-09 (вх. № 60-01/607к від 19.03.2024) надало копію Податкової декларації платника єдиного податку ФОП Назаренка В.А. за 2023 рік.
- (96) Відповідно до копії Податкової декларації платника єдиного податку за 2023 рік загальний обсяг доходу за 2023 рік ФОП Назаренка В.А. складає **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
- (97) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР ФОП Акоюн А.Р. **«Інформація, доступ до якої обмежено»** припинив свою підприємницьку діяльність (№ запису **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).
- (98) Згідно із частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання.
- (99) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі, яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (100) Оскільки, ФОП Акоюн А.Р. припинив господарську діяльність, то він, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024).
- (101) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ФОП Назаренка В.А. і ФОП Акоюна А.Р. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах

конкуренції, що, в свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

(102) При визначенні розміру штрафу адміністративна колегія Відділення враховує, що:

- узгоджені дії ФОП Назаренка В.А та ФОП Акопяна А.Р. спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Назаренка В.А. виявлено вперше;

- ФОП Назаренко В.А. визнав, що вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- ФОП Акопян А.Р. припинив свою підприємницьку діяльність **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, згідно з відомостями з ЄДР - номер запису про припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця за його рішенням № **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

(103) Відповідно до абзацу другої частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) за результатом розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Назаренко Владислав Анатолійович (РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та фізична особа-підприємець Акопян Артур Размікович (РНОКПП **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються

спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі за предметом «Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Сорочка «Вишиванка», яка проводилась Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради, ідентифікатор закупівлі UA-2019-02-12-002247-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Назаренка Владислава Анатолійовича (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 65 000 (шістдесят п'ять тисяч) гривень.

Рішення та розпорядження органів Антимонопольного комітету України, голів його територіальних відділень є обов'язковими до виконання. Рішення та розпорядження органу Антимонопольного комітету України набувають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Зазначений строк не підлягає поновленню.

**Голова адміністративної колегії –
в.о. голови Відділення**

Андрій КАШНІКОВИЧ