



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«27» червня 2024 року

№ 60/77-р/к

справа № 110/60/112-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Візін Річ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Візін Річ») та товариство з обмеженою відповідальністю «Будгарант Плюс», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Будгарант Плюс») подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі, яка проводилась за допомогою електронної системи «Prozorro», а саме: «Реконструкція стадіону «Спартак» дитячо-юнацької спортивної школи з футболу «Полісся» в м. Житомирі», яка проводилась Управлінням капітального будівництва Житомирської міської ради, ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник) у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2017-10-18-001019-с (далі – Процедура закупівлі).

При цьому, ТОВ «Візін Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 110/60/112-рп/к.21 такі дії ТОВ «Візін Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Візін Річ» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «Будгарант Плюс» накладено штраф на суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 110/60/112-рп/к.21 про порушення ТОВ «Візін Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене

пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 09.05.2024 № 60-03/126-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 15.07.2021 № 60/112-рп/к розпочато розгляд справи № 110/60/112-рп/к.21 за ознаками вчинення ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Листами від 15.07.2021 № 60-02/5288 та № 60-02/5289 ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» відповідно були надіслані копії розпорядження адміністративної колегії Відділення від 15.07.2021 № 60/112-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (3) Вказані поштові відправлення Відділення повернуто з відмітками «за закінченням терміну зберігання». У зв'язку із зазначеним, повідомлення щодо прийняття розпорядження від 15.07.2021 № 60/112-рп/к про початок розгляду справи № 110/60/112-рп/к.21 розміщено в офіційному друкованому виданні Кабінету Міністрів України (газеті «Урядовий кур'єр») від 20.10.2021 № 201 (7069).
- (4) Листами від 13.05.2024 № 60-02/2157е та № 60-02/2158е відповідно ТОВ «Будгарант Плюс» та ТОВ «Візин Річ» направлено витяг з подання від 09.05.2024 № 60-03/126-П з попередніми висновками у справі № 110/60/112-рп/к.21 (далі – Подання).
- (5) Вказані поштові відправлення Відділення повернуто з відмітками «за закінченням терміну зберігання». У зв'язку з тим, що витяг з подання з попередніми висновками не вручено за місцезнаходженням юридичних осіб, керуючись абзацом 6 пункту 6 розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України 14.06.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 110/60/112-рп/к.21.
- (6) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ТОВ «Будгарант Плюс» та ТОВ «Візин Річ» не надали.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (7) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
 - (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Візин Річ», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Адреса місцезнаходження на момент проведення Процедури закупівлі: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Згідно з Єдиним державним реєстром юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) ТОВ

«Візин Річ» змінило адресу на: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Візин Річ» є **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**);

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Будгарант Плюс», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ТОВ «Будгарант Плюс» є **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (код КВЕД **«Інформація, доступ до якої обмежено»**).

- (8) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про Процедура закупівлі

- (9) Замовником проведено відкриті торги на закупівлю «Реконструкція стадіону «Спартак» дитячо-юнацької спортивної школи з футболу «Полісся» в м. Житомирі», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2017-10-18-001019-с. Очікувана вартість – 30 086 706,20 грн з ПДВ.
- (10) Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання тендерних пропозицій 07.11.2017 об 11:00.
- (11) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- приватне підприємство «Елітбуд-1», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ПП «Елітбуд-1»), адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Тендерна пропозиція подана 07.11.2017 о 10:11, о 10:14;
 - приватна ремонтно-будівельна фірма «Комунальник», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ПРБФ «Комунальник»), адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Тендерна пропозиція подана 07.11.2017 о 10:16, о 10:17 та після аукціону (пропозиція переможця) 17.11.2017 о 13:02, о 13:03, о 13:45, о 13:49, о 14:05, о 14:57, о 15:00, о 15:39, о 15:52, о 15:53, о 17:55, о 18:33;
 - ТОВ «Візин Річ». Тендерна пропозиція подана 07.11.2017 о 00:30, о 09:46, о 10:52, о 10:56,
 - ТОВ «Будгарант Плюс». Тендерна пропозиція подана 07.11.2017 о 09:10.
- (12) Процедура електронних торгів розпочалася 08.11.2017 об 11:40 та завершилася 08.11.2017 о 12:13.
- (13) За результатами проведення електронного аукціону у Процедурі закупівлі вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Коефіцієнт	Приведена ціна	Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева			
1	ПП «Елітбуд-1»	24 569 128,12	22 499 750,00	1.25	17 999 800	8,42%

2	ТОВ «Будгарант Плюс»	28 933 765,40	19 687 500,00	1.125	17 500 000	31,96%
3	ПРБФ «Комунальник»	23 137 134,00	21 837 134,00	1.25	17 469 707,20	5,62%
4	ТОВ «Візин Річ»	24 690 840,00	24 690 840,00	1.1875	20 792 286,32	0,00%

- (14) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій на закупівлю робіт по об'єкту «Реконструкція стадіону «Спартак» дитячо-юнацької спортивної школи з футболу «Полісся» в м. Житомирі» б/н б/д найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ПРБФ «Комунальник», з яким Замовник уклав договір підряду від 28.11.2017 № 92 на суму 21 837 134,00 грн з ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (15) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» під час участі у Процедурі закупівлі, що підтверджується наступним.

4.1. Подання тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однакової IP-адреси

- (16) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» листом від 18.02.2019 № 206/576/03, вх. № 56-01/424 від 22.02.2019 (далі – лист № 56-01/424), встановлено, що ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» подали початкові пропозиції для участі у Процедурі закупівлі з авторизованого електронного майданчика zakurki.prom.ua товариства з обмеженою відповідальністю «Закупки.Пром.УА», ідентифікаційний код юридичної особи 40283641 (далі – ТОВ «Закупки.Пром.УА»), та одночасно (08.11.2017 о 09:28) здійснили вхід в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї IP-адреси IP-АДРЕСА 1.
- (17) За результатами аналізу інформації, яка була надана ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 18.03.2019 № 319/03, вх. № 56-01/581 від 20.03.2019), встановлено, що ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» завантажували документи тендерних пропозицій для у часті у Процедурі закупівлі, зокрема з однакової IP-адреси: IP-АДРЕСА 1, при цьому ТОВ «Візин Річ» завантажило документи із вказаної IP-адреси у нічний час (див. табл. 2).

Таблиця 2

Суб'єкт господарювання	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено
ТОВ «Візин Річ»	IP-АДРЕСА 1	07.11.2017	00:30	Створення пропозицій
ТОВ «Будгарант Плюс»	IP-АДРЕСА 1	07.11.2017	09:10	Створення пропозицій

- (18) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою IP-АДРЕСА 1 надавались приватним підприємством «АСТРА-НЕТ» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «АСТРА-НЕТ»).
- (19) За інформацією ПП «АСТРА-НЕТ», наданою листами від 25.10.2021 № 1505, вх. № 60-01/5217 від 28.10.2021 (далі – лист № 60-01/5217) та від 19.11.2021 № 1672 (вх. № 60-01/5580 від 22.11.2021), послуги доступу до мережі Інтернет з IP-адреси IP-АДРЕСА 1 за період 07.11.2017 з 00:00 до 12:00 та 08.11.2017 з 08:00 до 11:00 надавались приватному підприємству «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ»), юридична адреса: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (20) Згідно з витягом з ЄДР від 03.11.2017, який містяться у складі тендерної пропозиції ТОВ «Візин Річ», його місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої*

обмежено». Також у реквізитах листів ТОВ «Візин Річ», поданих у складі тендерної пропозиції, вказано юридичну адресу: **«Інформація, доступ до якої обмежено».**

- (21) Відповідно до інформації з ЄДР зареєстроване місцезнаходження ТОВ «Будгарант Плюс» у період проведення Процедури закупівлі було за адресою: **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (витяги від 14.08.2023 за кодом **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на 18.10.2017 та за **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на 28.11.2017). Ця ж адреса вказана в документах, завантажених ТОВ «Будгарант Плюс» для участі у Процедурі закупівлі: статуті, затвердженому протоколом загальних зборів учасників від 16.02.2017 № 16/02/17, виписці з ЄДР від 20.02.2017, відомостях з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України (ЄДРПОУ) від 27.05.2016.
- (22) Таким чином, зареєстроване місцезнаходження Відповідачів у період проведення Процедури закупівлі було в різних містах: ТОВ «Візин Річ» – в м. Полтаві, ТОВ «Будгарант Плюс» – в м. Києві.
- (23) У листі № 60-01/5217 ПП «АСТРА-НЕТ» повідомило, що не надавало послуги доступу до мережі Інтернет на території м. Полтави та м. Києва. Згідно з вказаним листом ПП «АСТРА-НЕТ» є оператором телекомунікацій, який надавав послуги на території м. Львів, Львівська область.
- (24) У 2017 році Відповідачі мали відкриті рахунки в одних і тих же банках: в акціонерному товаристві «Кредобанк», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – АТ «Кредобанк») та в публічному акціонерному товаристві «Діамантбанк», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ПАТ «Діамантбанк»). З виписок по рахунках ТОВ «Будгарант Плюс» та ТОВ «Візин Річ», наданих АТ «Кредобанк» (від 21.12.2020 № 52-9399 бт/20, вх. № 60-01/1715кі від 28.12.2020 (далі – лист № 60-01/1715кі) та ПАТ «Діамантбанк» (лист від 30.12.2020 № 1090/02.1, вх. № 60-01/33кі від 04.01.2021, далі – лист № 60-01/33кі), **«інформація з обмеженим доступом».**
- (25) При цьому варто зауважити, що за результатами аналізу інформації, яка міститься в електронній системі «Prozorro» у відкритому доступі, встановлено, що до проведення Процедури закупівлі (у 2016-2017 роках) ТОВ «Будгарант Плюс» неодноразово планувало залучати ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ» як субпідрядника до виконання робіт, які були предметом тендерних процедур закупівель, зокрема (див. табл. 3).

Таблиця 3

Номер процедури закупівлі	Замовник	Види робіт, які передбачалося доручити субпідряднику	Орієнтовна вартість робіт у відсотках до ціни пропозиції	Назва файлу тендерної пропозиції, дата та номер листа ТОВ «Будгарант Плюс»
UA-2016-09-27-000052-а «Капітальний ремонт з утеплення фасадів будівлі середньої загальноосвітньої школи №18 по вул.Комсомольській,9А, м.Новомосковськ»	Управління житлово-комунального господарства та капітального будівництва Новомосковської міської ради (Дніпропетровська область)	Фасадні роботи, водовідведення	30	«пропозиція ч1.pdf». Лист від 18.10.2016 № 18/10/БП-30
UA-2016-10-28-001147-а «Реконструкція спального корпусу Миргородської спеціальної	Миргородська спеціальна загальноосвітня	Електротехнічні роботи, вентиляція, водовідведення,	14	«Пропозиція.pdf». Лист

загальноосвітньої школи-інтернату I-III ступенів Полтавської обласної ради». Коригування	школа-інтернат I-III ступенів Полтавської обласної ради	зварювальні роботи, земляні роботи, роботи в колодязях		від 04.11.2016 № 04/11/БП-30
UA-2016-11-14-000910-b «Реконструкція самопливного каналізаційного колектору по вул. Миру, м. Старобільськ Луганської області»	Управління капітального будівництва Луганської обласної державної адміністрації	Роботи підвищеної небезпеки	Менше ніж 20	«кваліфікаційна.pdf». Лист від 24.11.2016 № 24/11/БП-30
UA-2017-04-28-001104-b «Єдиний закупівельний словник ДК 021:2015 - 45210000-2 Будівництво будівель (Проект будівництва амбулаторії загальної практики сімейної медицини КЗ «Києво-Святошинський ЦПМСД» з ліжками денного стаціонару за адресою: Київська область, Києво-Святошинський район, с. Білогородка, вул. Володимирська (Леніна) (без врахування будівництва зовнішніх інженерних мереж))»	Білогородська сільська рада Києво-Святошинського району Київської області	Роботи підвищеної небезпеки, а саме: монтаж ліфтів	3,5	«інформація про субпідрядника.pdf». Лист від 13.05.2017 № 13/05/17-15т

- (26) У складі документів тендерних пропозицій, поданих ТОВ «Будгарант Плюс» для участі у процедурах закупівель, зазначених у табл. 3, наявні копії дозвільних документів ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ»: ліцензії серії АД № 031288 з додатком Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Львівській області, дозволів № 483.12.46-41.20 та № 0268.15.46 територіального управління Держгірпромнагляду у Львівській області.
- (27) Крім того, у складі документів тендерної пропозиції ТОВ «Будгарант Плюс», поданої для участі в зазначеній у табл. 3 процедурі закупівлі UA-2017-04-28-001104-b, крім копій дозвільних документів ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ», міститься гарантійний лист останнього від 10.05.2017 № 10/16 про ознайомлення з умовами закупівлі та готовність виконувати роботи згідно документації замовника.
- (28) Відповідно до витягу з ЄДР щодо ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ» станом на 20.10.2016, копію якого ТОВ «Будгарант Плюс» завантажило у складі тендерної пропозиції для участі в зазначеній у табл. 3 процедурі закупівлі UA-2017-04-28-001104-b, а також відповідно до витягів з ЄДР за період проведення Процедури закупівлі (за кодом **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на 18.10.2017 та за кодом **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на 28.11.2017), встановлено, що співзасновником ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ» була ОСОБА 1, адреса якої (АДРЕСА 1) збігається з адресою ОСОБИ 2 (АДРЕСА 1), який був співзасновником ТОВ «Будгарант Плюс» у період з 28.07.2015 до 28.09.2017 (витяги з ЄДР за кодом **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на 28.07.2015 за кодом **«Інформація, доступ до якої обмежено»** станом на 28.09.2017).
- (29) Таким чином, наявність вищевказаних документів ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ» у складі тендерних пропозицій ТОВ «Будгарант Плюс», які подавались останнім для участі у різних процедурах закупівель у 2016-2017 роках, а також спільна адреса реєстрації фізичних осіб, які у той період були співвласниками вказаних суб'єктів господарювання, свідчить про обізнаність ТОВ «Будгарант Плюс» щодо діяльності ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ» та тривалу взаємодію між ними.
- (30) В ході розгляду Справи не встановлено обставин, які б свідчили про взаємодію ТОВ «Візин Річ» з ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ» у 2016-2017 роках.
- (31) Таким чином, ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс», місцезнаходження яких у період проведення Процедури закупівлі було зареєстроване у різних містах (відповідно у м. Полтаві та м. Києві), завантажували документи тендерних

пропозицій для участі у Процедурі закупівлі та здійснили вхід в аукціон, зокрема з однакової IP-адреси. При цьому, послуги доступу до мережі Інтернет за цією IP-адресою надавались оператором телекомунікацій, який діяв на території м. Львів, Львівська область. Вказані послуги надавались третій особі (ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ»), з якою взаємодіяло ТОВ «Будгарант Плюс» ще до періоду проведення Процедури закупівлі.

- (32) Вказані обставини свідчать про можливість обміну інформацією між Відповідачами під час участі у Процедурі закупівлі.

4.2. Керування банківськими рахунками та доступ до електронної поштової скриньки ТОВ «Візин Річ» з однакових IP-адрес у період проведення Процедури закупівлі

- (33) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «Кредобанк» у листі від 24.04.2019 № 52-3289 бт/19, вх. № 56-01/56кі від 02.05.2019 (далі – лист № 56-01/56кі), встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 4).

Таблиця 4

«інформація з обмеженим доступом»

- (34) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаними у табл. 4 IP-адресами надавались ПП «АСТРА-НЕТ» (код ЄДРПОУ *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (35) У листі № 60-01/5217 ПП «АСТРА-НЕТ» зазначило, що IP-адреса IP-адреса 2 знаходиться в динамічному пулі та не належить жодному з абонентів.
- (36) Також у листі № 60-01/5217 ПП «АСТРА-НЕТ» повідомило, що у жовтні-листопаді 2017 року послуги доступу до мережі Інтернет надавались:
- з IP-адреси IP-АДРЕСА 2 – фізичній особі ОСОБА 3. Послуги надавались за адресою: АДРЕСА 2;
 - з IP-адрес: IP-АДРЕСА 2, IP-АДРЕСА 3, IP-АДРЕСА 4, IP-АДРЕСА 5 – ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ», Послуги надавались за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (37) За результатами аналізу інформації, наданої ПП «АСТРА-НЕТ» у листі від 20.01.2022 № 71 (вх. № 60-01/247 від 25.01.2022), встановлено, що у листопаді 2017 року IP-адреса IP-АДРЕСА 6 перебувала, зокрема у користуванні ПП «РЕНЕСАНС-СТИЛЬ», а саме: 05.11.2017, початок сесії 17:20:25, тривалість +0 17:43:34. Послуги надавались за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) З наявних у Відділення матеріалів, ОСОБА 3 не перебував у трудових відносинах з Відповідачами у період проведення Процедури закупівлі.
- (39) Отже, у жовтні-листопаді 2017 року Відповідачі керували банківськими рахунками у АТ «Кредобанк» з IP-адрес, послуги доступу до мережі Інтернет за якими надавались абонентам в м. Львові.
- (40) Відповідно до інформації АТ «Кредобанк», наданої у листі від 20.08.2021 № 52-8627бт/21 (вх. № 60-01/1461кі від 31.08.2021), *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (41) Водночас, відповідно до матеріалів листа акціонерного товариства «Український будівельно-інвестиційний банк», ідентифікаційний код юридичної особи 26547581

(далі – АТ «УКРБУДІНВЕСТБАНК») від 22.10.2020 № 49-БТ (вх. № 60-01/1392кі від 27.10.2020), *«інформація з обмеженим доступом»*.

- (42) Таким чином, у період проведення Процедури закупівлі ТОВ «Візін Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» керували своїми банківськими рахунками, зокрема з однакових ІР-адрес. При цьому, послуги з доступу до мережі Інтернет за такими ІР-адресами надавались на території м. Львова.
- (43) Крім того, у податковій декларації з податку на прибуток ТОВ «Візін Річ» за І півріччя 2019 року, копію якої надано Головним управлінням ДПС у Полтавській області листом від 09.09.2019 № 436/10/16-31-04-01-34, вх. № 56-02/1376 від 11.09.2019, вказана e-mail: ЕЛЕКТРОННА АДРЕСА 1. За результатами аналізу інформації, наданої товариством з обмеженою відповідальністю «Укрнет», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, у листі від 19.08.2021 № 480/01/01-08 (вх. № 60-01/1436кі від 26.08.2021), встановлено, *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 5).

Таблиця 5

«інформація з обмеженим доступом»

- (44) Зазначені обставини свідчать про можливість обміну інформацією між Відповідачами, у тому числі у період проведення Процедури закупівлі.
- 4.3. Синхронність дій Відповідачів у часі**
- (45) Відповідно до інформації, яка розміщена у системі електронних закупівель «Prozorro», для участі у Процедурі закупівлі Відповідачі завантажили тендерні пропозиції в один день – 07.11.2017: ТОВ «Візін Річ» о 00:30, о 09:46, о 10:52, о 10:56, ТОВ «Будгарант Плюс» о 09:10 (кінцевий строк подання тендерних пропозицій 07.11.2017 об 11:00).
- (46) Відповідно до інформації ДП «Прозорро» (лист № 56-01/424) ТОВ «Візін Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» одночасно 08.11.2017 о 09:28 здійснили вхід в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї ІР-адреси.
- (47) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «Кредобанк» у листі № 56-01/56кі, встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 6).

Таблиця 6

«інформація з обмеженим доступом»

- (48) Синхронність дій у часі свідчить про координацію дій між Відповідачами та про узгоджену поведінку під час участі у Процедурі закупівлі.
- 4.4. Пов'язаність Відповідачами фінансовими зобов'язаннями у період проведення Процедури закупівлі**
- (49) Відповідно до інформації, наданої АТ «Кредобанк» листами № 56-01/56кі та № 60-01/1715кі, та ПАТ «Діамантбанк» листом № 60-01/33кі, встановлено, що *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 7).

Таблиця 7

«інформація з обмеженим доступом»

- (50) З таблиці 7 вбачається, що Відповідачі надали одне одному фінансову допомогу на зворотній основі до початку Процедури закупівлі, при цьому повернення наданої фінансової допомоги упродовж квітня-грудня 2017 року, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі, з інформації, наданої АТ «Кредобанк» та ПАТ «Діамантбанк», не виявлено.

- (51) Отже, Відповідачі на дату подання своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі були пов'язані фінансовими зобов'язаннями один перед одним, а саме:
- ТОВ «Будгарант Плюс» заборгувало ТОВ «Візин Річ» повернення фінансової допомоги на зворотній основі у загальній сумі 1 700,00 грн;
 - ТОВ «Візин Річ» заборгувало ТОВ «Будгарант Плюс» повернення фінансової допомоги на зворотній основі у загальній сумі 7 700,00 грн.
- (52) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (53) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (54) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (55) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (56) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємство - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (57) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (58) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (59) Отже, взаємовідносини між ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» стосувались надання фінансової допомоги на зворотній основі, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного у господарській діяльності, та, відповідно, наявність умов для обміну інформацією одне з одним у період проведення Процедури закупівлі.
- 4.5. Фінансова допомога та господарські відносини з однаковими суб'єктами господарювання**
- (60) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «Кредобанк» у листі № 60-01/1715кі, встановлено, що, зокрема у травні-листопаді 2017 року у ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» існували господарські відносини, а також відносини, пов'язані з наданням / поверненням фінансової допомоги на зворотній основі, із одними і тими суб'єктами господарювання, зареєстрованими у м. Львові та Львівській області, а саме:
- з товариством з обмеженою відповідальністю «ВІ. АЙ. ПІ. БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої*

обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «ВІ. АЙ. ПІ. БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ»);

- з товариством з обмеженою відповідальністю ТОВ «ВЕСТ БІЛДІНГ ГРУП», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»,* місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «ВЕСТ БІЛДІНГ ГРУП»);

- з товариством з обмеженою відповідальністю «Львівський будівельний холдинг», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»,* місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Львівський будівельний холдинг»).

- (61) Із вказаними суб'єктами господарювання ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» здійснювалися розрахунки, зокрема в одні і ті ж дати (див. Додаток до Рішення).
- (62) З Додатку до Подання, зокрема вбачається, що у період до оголошення Процедури закупівлі ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» систематично отримували фінансову допомогу на зворотній основі від одних і тих же суб'єктів господарювання, з якими, зокрема мали господарські відносини (у вигляді оплати за матеріали).
- (63) Відповідно до інформації, яка міститься у банківських виписках Відповідачів за 2017 рік, повного розрахунку між Відповідачами та вказаними суб'єктами господарювання щодо повернення отриманих суми коштів в якості фінансової допомоги на зворотній основі, Відділенням не виявлено.
- (64) Крім того, до проведення Процедури закупівлі ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» отримували фінансову допомогу на зворотній основі від товариства з обмеженою відповідальністю «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ КАПІТАЛЬНА», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»,* місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ КАПІТАЛЬНА»). Також ТОВ «Будгарант Плюс» надавало останньому фінансову допомогу на зворотній основі (див. Додаток до Подання). При цьому повернення наданої фінансової допомоги упродовж вересня-грудня 2017 року, в тому числі у період проведення Процедури закупівлі, з інформації, наданої АТ «Кредобанк» та ПАТ «Діамантбанк», не виявлено.
- (65) Таким чином, у період проведення Процедури закупівлі Відповідачі були пов'язані фінансовими зобов'язаннями з одними й тими самими суб'єктами господарювання.
- (66) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Житомирській області листом від 23.10.2020 № 12144/5/06-30-12-02-11 (вх. № 60-01/1445кі від 09.11.2020), *інформація з обмеженим доступом». Згідно з інформацією з ЄДР щодо вказаного товариства (витяги з ЄДР за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 01.01.2017 та за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 01.01.2018) адреса ОСОБИ 4 у 2017 році (АДРЕСА 1) збігається з адресою ОСОБИ 2 (АДРЕСА 1), який був співзасновником ТОВ «Будгарант Плюс» у період з 28.07.2015 до 28.09.2017 (витяги з ЄДР щодо ТОВ «Будгарант Плюс» за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 28.07.2015 за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 28.09.2017).*
- (67) Крім того, за результатами аналізу інформації, яка міститься в електронній системі «Prozorro» у відкритому доступі, встановлено, що ТОВ «Візин Річ» брало участь у процедурі закупівлі «Капітальний ремонт будинку культури по вулиці Центральна, 15 с. Вікторія Пирятинського району Полтавської області», ідентифікатор в електронній системі «Prozorro» UA-2017-11-10-002500-b, яка

проводилась, зокрема у період проведення Процедури закупівлі. Для участі у вказаній процедурі закупівлі ТОВ «Візин Річ» завантажило до електронної системи у складі своєї тендерної пропозиції копії договору оренди від 30.11.2016 № 16/2, укладеного з ТОВ «ВІ. АЙ. ПІ. БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ», договору генпідряду від 04.11.2016 № 4, укладеного з ТОВ «ВЕСТ БІЛДІНГ ГРУП», та відгук останнього від 17.07.2017 № 17/10 про виконання робіт. Згідно з договором оренди від 30.11.2016 № 16/2 ТОВ «ВІ. АЙ. ПІ. БУДІВЕЛЬНА КОМПАНІЯ» (орендодавець) зобов'язується передати ТОВ «Візин Річ» (орендар) в строкове платне володіння і користування складське приміщення та земельну ділянку для стоянки будівельної техніки, що знаходиться за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Строк дії договору: до 31.12.2018. Згідно з договором генпідряду від 04.11.2016 № 4 ТОВ «Візин Річ» (генпідрядник) за завданням ТОВ «ВЕСТ БІЛДІНГ ГРУП» (замовник) зобов'язується виконати до 01 червня 2017 року роботи з: «Капітальний ремонт будівлі Полтавської обласної бібліотеки для юнацтва ім. Олесь Гончара з утепленням стін, заміною вікон та частковим ремонтом приміщень по вул. О Гончара, 25-А, в м. Полтаві»

(68) При цьому, варто зауважити, таке. В ході розгляду Справи Головне слідче управління Національної поліції України листом від 19.11.2021 № 39383/24/1/1-2021 *інформація з обмеженим доступом»*.

(69) Отже, забезпечення господарської діяльності Відповідачів шляхом взаємодії ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» з однаковими контрагентами (постачальниками / покупцями) вказує на координацію поведінки ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» під час здійснення своєї господарської діяльності, в тому числі на узгодження умов ведення господарської діяльності, розподілу матеріально-технічної бази, фінансових витрат тощо, у зв'язку з наявністю спільного комерційного інтересу та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами.

4.6. **Нерозміщення ТОВ «Будгарант Плюс» документів, що вимагались тендерною документацією**

(70) Відповідно до тендерної документації Замовника тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки, та завантаження файлів (скановані файли, мають бути відкриті для загального доступу (не містити паролів), мають містити підпис уповноваженої (посадової) особи учасника та повинні бути скріплені печаткою (за наявності)) з: інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям (згідно з Додатком 1 до тендерної документації); інформацією щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» (згідно з Додатком 2 до тендерної документації); формою тендерної пропозиції відповідно до Додатку 4; інформацією про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі (згідно з Додатком 6 до тендерної документації). Розрахунок ціни тендерної пропозиції та кошториси мають бути надані додатково в електронній формі, у вигляді окремого файлу (файлів) бажано у програмному комплексі АВК-5, або у програмному комплексі, який взаємодіє з ним в частині передачі кошторисної документації та розрахунків договірних цін. Вид забезпечення тендерної пропозиції: банківська гарантія; розмір забезпечення тендерної пропозиції: 150000 (сто п'ятдесят тисяч) грн. 00 коп.; банківська гарантія надається в електронному форматі з накладенням електронного цифрового підпису уповноваженої особи банку (наприклад, у форматі PDF або іншому) для подальшого прикріплення учасником даного документа у складі тендерної пропозиції через електронний майданчик. Також, учасник повинен надати у складі пропозиції довідки в довільній формі,

зокрема про особу, що уповноважена підписувати договір про закупівлю у разі перемоги учасника у торгах, письмову згоду на збір та обробку персональних даних та інші.

- (71) Водночас у складі тендерної пропозиції у системі електронних закупівель «Prozorro» ТОВ «Будгарант Плюс» розміщено лише чотири публічні документи, а саме: «Статут.PDF», «Витяг_ПДВ.pdf», «Виписка.PDF», «Відомості_ЕДРПОУ.pdf». Тобто, жодного документу, складеного ТОВ «Будгарант Плюс» на виконання вимог тендерної документації Замовника, а також забезпечення тендерної пропозиції, ТОВ «Будгарант Плюс» не подано.
- (72) Таким чином, нерозміщення ТОВ «Будгарант Плюс» у системі електронних закупівель «Prozorro» для участі у Процедурі закупівлі усіх документів, які передбачені тендерною документацією Замовника, може свідчити про те, що ТОВ «Будгарант Плюс» не мало на меті здобути перемогу та приймало участь у Процедурі закупівлі для забезпечення перемоги ТОВ «Візин Річ».

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (73) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (74) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (75) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (76) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (77) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- одночасне подання тендерних пропозицій та вхід в аукціон з однакової ІР-адреси;
 - керування банківськими рахунками та доступ до електронної поштової скриньки ТОВ «Візин Річ» з однакових ІР-адрес;
 - синхронність дій Відповідачів у часі;
 - пов'язаність Відповідачів фінансовими зобов'язаннями;
 - наявність фінансової допомоги та господарських відносин з одними і тими ж суб'єктами господарювання;
 - нерозміщення ТОВ «Будгарант Плюс» усіх документів, що вимагались тендерною документацією,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами

своїєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (78) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у Процедурі закупівлі, а саме: «Реконструкція стадіону «Спартак» дитячо-юнацької спортивної школи з футболу «Полісся» в м. Житомирі», яка проводилась Управлінням капітального будівництва Житомирської міської ради у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2017-10-18-001019-с, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (79) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником Процедури закупівлі, порушивши права останнього на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (80) Заперечення Відповідачів до змісту Подання до Відділення не надходили.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (81) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- одночасному поданні тендерних пропозицій та здійсненню входу в аукціон з однакової IP-адреси;
 - керуванні банківськими рахунками та доступі до електронної поштової скриньки ТОВ «Візин Річ» з однакових IP-адрес;
 - синхронності дій Відповідачів у часі;
 - пов'язаності Відповідачів фінансовими зобов'язаннями;
 - наявності фінансової допомоги та господарських відносин з одними і тими ж суб'єктами господарювання;
 - нерозміщенні ТОВ «Будгарант Плюс» усіх документів, що вимагались тендерною документацією
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.

- (82) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (83) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.

- (84) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (85) Відповідно до абзацу четвертого пункту 2 «Прикінцевих та перехідних положень» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом (тобто до 01.01.2024).
- (86) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (87) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024), якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (88) У листі від 19.03.2024 № 1001/5/05-99-04-08 (вх. Відділення від 19.03.2024 № 60-01/611кі) Головне управління ДПС у Донецькій області повідомило про неподання ТОВ «Візин Річ» податкової декларації з податку на прибуток та звіту про фінансові результати за 2023 рік.
- (89) Також відповідно до інформаційних ресурсів Головного управління ДПС у м. Києві, інформація щодо подання ТОВ «Будгарант Плюс» звітності протягом 2023 року відсутня (лист від 11.03.2024 № 7046/5/26-15-12-07-03, вх. Відділення від 02.04.2024 № 60-01/721кі).
- (90) Вимоги про надання інформації, адресовані Відповідачам, а саме: надання копій податкових декларацій з податку на прибуток та звітів про фінансові результати за 2023 рік, повернуто з відміткою «за закінченням терміну зберігання».
- (91) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;

- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Візин Річ» виявлено не вперше (рішення від 26.08.2021 № 60/65-р/к у справі №45/60/45-рп/к.21);
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Будгарант Плюс» виявлено вперше;
- ТОВ «Візин Річ» та ТОВ «Будгарант Плюс» розгляду справи № 110/60/112-рп/к.21 не сприяли (інформація на вимоги голови Відділення в межах розгляду справи не надавалась/вимоги повертались).

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024 року), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Візин Річ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) та товариство з обмеженою відповідальністю «Будгарант Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі закупівлі «Реконструкція стадіону «Спартак» дитячо-юнацької спортивної школи з футболу «Полісся» в м. Житомирі», яка проводилась Управлінням капітального будівництва Житомирської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2017-10-18-001019-с.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Візин Річ» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Будгарант Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати документи, що підтверджують сплату штрафу до Державного бюджету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Зазначений строк не підлягає поновленню.

Голова адміністративної колегії

Андрій КАШНІКОВИЧ