



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 30 травня 2024 р.

Львів

№ 63/37-р/к

Справа № 63/6-01-11-2024

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Пауш Наталія Василівна, фізична особа-підприємець Максим Олександр Андрійович прийняли участь у відкритих торгах: «ДК 021:2015: 14210000-6 – Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (Пісок просіяний річковий білий)», проведених Мукачівським міським комунальним підприємством «Ремонтно-будівельне управління» (ідентифікатор закупівлі – UA-2019-04-01-001602-b) (далі – **Торги**).

При цьому ФОП Пауш Н.В., ФОП Максим О.А. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час участі в Торгах.

За результатами розгляду справи № 63/6-01-11-2024 такі дії фізичної особи-підприємця Пауш Наталії Василівни, фізичної особи-підприємця Максима Олександра Андрійовича визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів, та є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На фізичну особу-підприємця Пауш Наталію Василівну накладено штраф у розмірі 68 000,00 грн.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/6-01-11-2024 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції фізичною особою-підприємцем Пауш Наталією Василівною, фізичною особою-підприємцем Максимом Олександром Андрійовичем, яке передбачено пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання Відділу досліджень і розслідувань в Закарпатській області від 16.05.2024 № 63-03/105-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення від 29.01.2024 № 63/11-рп/к розпочато розгляд справи № 63/6-01-11-2024 за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Пауш Н.В., фізичною особою-підприємцем Максимом О.А. порушення передбаченого пунктом 4 частини другої статті

6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «ДК 021:2015: 14210000-6 – Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (Пісок просіяний річковий білий)», проведених Мукачівським міським комунальним підприємством «Ремонтно-будівельне управління» (ідентифікатор закупівлі – UA-2019-04-01-001602-b).

- (2) Копії розпорядження адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення від 29.01.2024 № 63/11-рп/к надіслано відповідачам листами від 29.01.2024 № 63-02/249 (до ФОП Пауш Н.В.), № 63-02/250 (до Максима О.А.)
- (3) Подання від 16.05.2024 № 63-03/105-П з попередніми висновками у справі № 63/6-01-11-2024 направлено листами від 17.05.2024 № 63-02/1383е (до ФОП Пауш Н.В.), № 63-02/1384е (до Максима О.А.)
- (4) Станом на дату прийняття рішення міркувань, пропозицій або заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні, від ФОП Пауш Н.В., Максима О.А. не надходило.
- (5) Інформацію про попередні висновки у справі № 63/6-01-11-2024 та інформацію про дату, час та місце розгляду зазначеної справи на засіданні адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами), розміщено 17.05.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (Західного міжобласного територіального відділення).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (6) Відповідачами у Справі є суб'єкти господарювання:

- фізична особа-підприємець Пауш Наталія Василівна, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **ФОП Пауш Н.В.**, «Відповідач – 1»). Місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) основний вид діяльності ФОП Пауш Н.В. – *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- фізична особа-підприємець Максим Олександр Андрійович, *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – **ФОП Максим О.А.**, «Відповідач – 2»). Місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ФОП Максима О.А. була *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до витягу від 04.01.2024 № 32124464 з ЄДР 10.10.2019 проведено державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця Максима Олександра Андрійовича, № запису 23130060003006367.

- (7) Отже, Відповідачі були суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» під час проведення Торгів.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (8) ФОП Пауш Н.В. та ФОП Максим О.А. під час підготовки та участі в Торгах, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, що підтверджується таким.

3.1. Інформація про Торги

- (9) Мукачівське міське комунальне підприємство «Ремонтно-будівельне управління» (місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Замовник) проводило відкриті торги у системі «Prozorro» «ДК 021:2015: 14210000-6— Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (Пісок просіяний річковий білий)», ідентифікатор закупівлі – UA-2019-04-01-001602-b.
- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17.04.2019 14:00.
- (11) Початок аукціону: 18.04.2019 15:58.
- (12) Очікувана вартість: 230 000,00 гривень з ПДВ.
- (13) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 500,00 гривень.
- (14) Розмір мінімального кроку пониження ціни – 0,22 %.
- (15) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 31.12.2019.
- (16) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали два учасники (ФОП Пауш Н.В., ФОП Максим О.А.):

Таблиця 1

Найменування учасника Торгів	Первинна пропозиція, гривень	Остаточна пропозиція, гривень
ФОП Пауш Н.В.	229 950,00	229 950,00
ФОП Максим О.А.	229 950,00	227 000,00

- (17) Первинні пропозиції Відповідачів є однаковими.
- (18) В ході проведення аукціону ФОП Пауш Н.В. не знижувала свою цінову пропозицій, тобто не змагалася для отримання перемоги в Торгах.
- (19) За результатами оцінки тендерних пропозицій, проведеної автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених Замовником в тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону, найбільш економічно вигідною визначена тендерна пропозиція ФОП Максима О.А.
- (20) Відповідно до протоколу засідання тендерного комітету Замовника від 23.04.2019 № 29 тендерну пропозицію ФОП Максима О.А. відхилено, як таку, що не відповідала умовам тендерної документації Замовника (на підставі пункту 4 частини першої статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» у редакції від 01.01.2019).
- (21) Згідно з протоколом засідання тендерного комітету Замовника від 23.04.2019 № 30 тендерну пропозицію ФОП Пауш Н.В. розглянуто та визнано такою, що відповідає вимогам Замовника, а ФОП Пауш Н.В. визнано переможцем Торгів.
- (22) 23.04.2019 Замовником було опубліковано повідомлення про намір укласти договір з ФОП Пауш Н.В.

- (23) Договір за результатами Торгів укладено з ФОП Пауш Н.В. 06.05.2019 за № 95 на суму 229 950,00 гривень без ПДВ.

3.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (24) Аналіз фактичних даних, які стосуються проведення Торгів, свідчить про узгодженість поведінки ФОП Пауш Н.В., ФОП Максима О.А. під час підготовки та участі у вищезазначених торгах, що підтверджується наступним.

3.2.1. Уповноваження Пауш Наталії Василівни представляти інтереси ФОП Максима Олександра Андрійовича

- (25) Оголошення про проведення Торгів опубліковано 01.04.2019, договір за результатами Торгів укладено 06.05.2019.
- (26) Головне управління ДФС у Закарпатській області листом від 19.07.2019 № 16032/10/07-16-13-01-09 (вх. № 57-01/860 від 25.07.2019) надало копію довіреності від 23.04.2019, зареєстрованої в реєстрі за № 682 (виданої під час проведення Торгів), відповідно до якої:
- Максим Олександр Андрійович згідно з попередньою усною домовленістю уповноважив Пауш Наталію Василівну представляти його інтереси як фізичної особи-підприємця у всіх без винятку підприємствах, установах та організаціях незалежно від форм власності, підпорядкування та галузевої належності, в тому числі в міській раді, банківських установах України, митних органах, органах державної податкової адміністрації України, податкової міліції, Пенсійному фонді України, Секторі державної реєстрації Мукачівської РДА, державній статистиці, органах внутрішніх справ, фондах соціального страхування, відділах земельних ресурсів, житлово-експлуатаційних організаціях, органах пожежної служби, санітарно-епідеміологічних установах та інших установах;
 - Пауш Наталії Василівні надано право від імені та в інтересах ФОП Максима Олександра Андрійовича подавати будь-які заяви та клопотання (як письмові та і усні), отримувати свідоцтва про сплату єдиного податку, ліцензії, подавати декларації, підписувати документи, одержувати належні ФОП Максиму О.А. документи, отримувати грошові кошти, здійснювати необхідні платежі, сплачувати податки, штрафи, звітувати перед державними органами щодо його підприємницької діяльності, а також вчиняти всі інші юридично значимі дії, передбачені чинним законодавством України для такого роду уповноважень, які на думку Пауш Наталії Василівни будуть доцільними для правильного та ефективного виконання договору доручення та цієї довіреності.
- (27) Уповноваження Пауш Наталії Василівни під час проведення Торгів діяти від імені та в інтересах ФОП Максима Олександра Андрійовича свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами та заміну її на координацію.

3.2.2. Використання ФОП Максимом О.А. контактного телефону ФОП Пауш Н.В.

- (28) ФОП Пауш Н.В. листом від 10.07.2019 № 57 (вх. № 57-01/803 від 15.07.2019) повідомила, що їй належить та використовується телефон «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (29) Відповідачі зазначили телефон ФОП Пауш Н.В. у таких документах:
- для здійснення зв'язку з ФОП Максимом О.А. під час проведення Торгів (витяг з ЄДР від 10.01.2024 № 32150486);

- для здійснення зв'язку з ФОП Пауш Н.В. під час проведення Торгів (витяг з ЄДР від 10.01.2024 № 32150496);
- 02.02.2018 під час реєстрації ФОП Пауш Н.В. на електронному авторизованому майданчику, з якого було подано тендерну пропозицію на Торги (лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 11.06.2019 № 720/06, вх. № 57-01/689 від 18.06.2019);
- у формі «Тендерна пропозиція» ФОП Максима О.А., завантажений для участі у Торгах;
- у формі «Тендерна пропозиція» ФОП Пауш Н.В., завантажений для участі у Торгах;
- у договорі постачання від 10.04.2019 № 10/04/01, укладеному ФОП Пауш Н.В. і ПП «Промбудтрейдинг» та завантаженому у складі тендерної пропозиції ФОП Пауш Н.В. для участі у Торгах;
- у податковій декларації про майновий стан і доходи ФОП Пауш Н.В. за 2018 рік (лист Головного управління ДФС у Закарпатській області від 08.07.2019 № 15166/10/07-16-13-01-09, вх. № 57-01/789 від 11.07.2019).

(30) Використання ФОП Максимом О.А. контактного телефону ФОП Пауш Н.В. під час підготовки та участі у Торгах не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про відмову від конкуренції, спільну підготовку та погоджену поведінку під час участі у Торгах.

3.2.3. ФОП Максим О.А. для здійснення господарської діяльності орендував приміщення у брата чоловіка Пауш Н.В.

- (31) ФОП Максим О.А. листом від 11.07.2019 № 15 (вх. № 57-01/804 від 15.07.2019) надав копію договору оренди від 01.10.2018 № 1, згідно з яким орендував у *«Інформація, доступ до якої обмежено»* протягом 01.10.2018 – 30.09.2019 (в тому числі під час проведення Торгів) частину комерційного приміщення, інвентар, що знаходиться в ньому, а також прилеглу до нього територію, яка необхідна для обслуговування та здійснення торгівельної діяльності за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (32) Відповідно до витягу з реєстру платників єдиного податку від 04.10.2018 № 1807073400205, завантаженого у складі тендерної пропозиції на Торги, місцем провадження господарської діяльності ФОП Максима О.А. є: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (33) Мукачівський районний відділ державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області листом від 03.12.2019 № 1449/15.7-39 (вх. № 57-01/1235 від 23.12.2019) повідомив наступне:
- батьками *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* зареєстровані одні й ті самі особи (тобто *«Інформація, доступ до якої обмежено»* та *«Інформація, доступ до якої обмежено»* брати);
 - згідно з даними Державного реєстру актів цивільного стану громадян укладено шлюб *«Інформація, доступ до якої обмежено»* і *«Інформація, доступ до якої обмежено»* в Мукачівському міському відділі ДРАЦС ГТЮУ у Закарпатській області 21.04.2007 за № 112.

- (34) У складі тендерної пропозиції на Торги ФОП Пауш Н.В. завантажила довідку Департаменту інформатизації Міністерства внутрішніх справ України від 22.04.2019 № 19109468470550223664, згідно з якою дівочим прізвищем Пауш Наталії Василівни є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (35) Провадження господарської діяльності ФОП Максимом О.А. в приміщенні, орендованому в брата чоловіка Пауш Наталії Василівни свідчить про наявність умов для узгодження поведінки Відповідачів.

3.2.4. Використання однакових ІР-адрес

- (36) Державне підприємство «ПРОЗОРРО» листом від 31.05.2019 № 206/1747/03 (вх. № 57-01/658 від 04.06.2019) повідомило, що тендерні пропозиції Відповідачів були подані з одного й того самого авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua».
- (37) Оператор авторизованого електронного майданчика товариство з обмеженою відповідальністю «Закупки.Пром.УА» (далі – ТОВ «Закупки.Пром.УА») листом від 11.06.2019 № 720/06 (вх. № 57-01/689 від 18.06.2019) повідомило, що Відповідачі створювали тендерні пропозиції в один і той самий день 16.04.2019 для чого використовували одну й ту саму ІР-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (38) Згідно з листом акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк» (далі – АТ КБ «Приватбанк») від 18.11.2019 № 20.1.0.0.0/7-191110/215, вх. № 57-01/1196 від 29.11.2019 *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (39) Також Відповідачі використовували одну й ту саму ІР-адресу *«Інформація, доступ до якої обмежено»*:
- для подання податкової звітності ФОП Максима О.А. 22.01.2019, 28.01.2019 (лист Головного управління ДФС у Закарпатській обл. від 08.07.2019 № 15161/10/07-16-13-01-09, вх. № 57-01/790 від 11.07.2019);
 - для подання податкової звітності ФОП Пауш Н.В. 07.02.2019 (лист Головного управління ДФС у Закарпатській обл. від 08.07.2019 № 15166/10/07-16-13-01-09, вх. № 57-01/789 від 11.07.2019);
 - *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (лист АТ КБ «Приватбанк» від 18.11.2019 № 20.1.0.0.0/7-191110/215, вх. № 57-01/1196 від 29.11.2019).
- (40) Факти використання Відповідачами одних ІР-адрес для створення тендерних пропозицій на Торги, доступу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування для здійснення платежів (в тому числі в день оплати авторизованому електронному майданчику за участь у Торгах), подання податкової звітності, у сукупності не можуть бути випадковим збігом обставин та свідчать про наявність спільного доступу до мережі Інтернет та наявність умов для узгодження (координації) Відповідачами своєї поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

3.2.5. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (41) Оголошення про проведення Торгів оприлюднено 01.04.2019 о 15:42, кінцевим строком подання тендерних пропозицій було 17.04.2019 до 14:00, тобто на підготовку тендерних пропозицій Замовником було відведено 17 календарних днів.
- (42) Згідно з пунктом 5 Порядку функціонування електронної системи закупівель та проведення авторизації електронних майданчиків, затвердженого постановою Кабінету

Міністрів України від 24 лютого 2016 р. № 166 (зі змінами) оператор авторизованого електронного майданчика справляє з учасника плату за надання доступу до електронних сервісів з автоматичним обміном інформацією (онлайн-сервісів), доступ до яких здійснюється за допомогою Інтернету, для подання учасником тендерної пропозиції/пропозиції.

(43) Для участі у Торгах Відповідачі синхронно вчинили такі дії:

- 15.04.2019 (на 15-й з 17-ти відведених для підготовки днів) внесли плату за участь у Торгах через один і той самий банк АТ «КБ «Приватбанк» з однієї й тієї самої IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 11.06.2019 № 720/06, вх. № 57-01/689 від 18.06.2019);
- 16.04.2019 (на 16-й з 17-ти відведених для підготовки днів) з однієї IP-адреси *«Інформація, доступ до якої обмежено»* створили тендерні пропозиції (лист ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 11.06.2019 № 720/06, вх. № 57-01/689 від 18.06.2019);
- 16.04.2019 (на 16-й з 17-ти відведених для підготовки днів) завантажили електронний цифровий підпис до тендерної пропозиції на Торги з різницею 11 хв. (ФОП Пауш Н.В. о 13:38, ФОП Максим О.А. о 13:49).

(44) Синхронність дій Відповідачів щодо внесення плати за подання тендерних пропозицій, створення тендерних пропозицій, завантаження електронних цифрових підписів до тендерних пропозицій для участі у Торгах у сукупності не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час підготовки та участі у Торгах.

4. ВИСНОВКИ ВІДДІЛЕННЯ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (45) В ході розгляду справи встановлено, що поведінка Відповідача – 1 та Відповідача – 2 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (46) Таким чином, наведені вище обставини свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними спільної поведінки.
- (47) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод у будь-якій формі, прийнятті об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-якій іншій погодженій конкурентній поведінці (діяльності, бездіяльності) суб'єктів господарювання.
- (48) Тендер (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, що була чинною під час проведення Торгів), визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (49) Узгодженням дій учасників Торгів є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни тендерних пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки тендерної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення тендеру.

(50) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Торгах Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у зазначених торгах, що підтверджується, зокрема наступним:

- уповноваження Пауш Наталії Василівни під час проведення Торгів діяти від імені та в інтересах ФОП Максима Олександра Андрійовича,
- використання контактного телефону ФОП Пауш Н.В. під час підготовки та участі у Торгах для здійснення зв'язку з Відповідачами, а також в документах тендерних пропозицій, завантажених для участі у Торгах,
- провадження господарської діяльності ФОП Максимом О.А. в приміщенні, орендованому в брата чоловіка Пауш Наталії Василівни,
- створення тендерних пропозицій Відповідачів для участі у Торгах в один день з однієї IP-адреси,
- накладення електронних цифрових підписів на тендерні пропозиції Відповідачів на Торги з різницею 11 хв;
- використання Відповідачами однієї IP-адреси для входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування для здійснення платежів,
- надсилання Відповідачами податкової звітності з однієї IP-адреси,
- внесення Відповідачами плати за участь у Торгах в один день (15-й з 17-ти відведених для підготовки тендерних пропозицій) через один банк АТ «КБ «Приватбанк» з однієї IP-адреси

в сукупності не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах.

- (51) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки документації для участі у Торгах діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (52) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених Замовником Торгів, порушивши право Замовника на отримання найбільш ефективного для них результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (53) Дії ФОП Пауш Н.В. та ФОП Максима О.А., які полягають в узгодженні конкурентної поведінки під час підготовки та участі в процедурі закупівлі «ДК 021:2015: 14210000-6 – Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (Пісок просіяний річковий білий)», проведеної Мукачівським міським комунальним підприємством «Ремонтно-будівельне управління» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-01-001602-b), є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (54) Подання про попередні висновки у справі від 16.05.2024 № 63-03/105-П надіслано Відповідачам листами Відділення від 17.05.2024 № 63-02/1383є (до ФОП Пауш Н.В.), № 63-02/1384є (до Максима О.А.)
- (55) На подання про попередні висновки у справі від 16.05.2024 № 63-03/105-П відповіді, у тому числі заперечень, спростувань від ФОП Пауш Н.В., Максима О.А. не отримано.
- (56) Інформацію про попередні висновки у справі № 63/6-01-11-2024 та інформацію про дату, час та місце розгляду зазначеної справи на засіданні адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України відповідно до пункту 6 Розділу VII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 № 169-рп, із змінами), розміщено 17.05.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (Західного міжобласного територіального відділення).

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (57) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (58) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (59) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (60) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (61) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

- (62) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доведено, а Відповідачами не спростовано, що:
- фізична особа-підприємець Пауш Н.В. та фізична особа-підприємець Максим О.А., вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів «ДК 021:2015: 14210000-6— Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (Пісок просіяний річковий білий)» (ідентифікатор закупівлі UA-2019-04-01-001602-b), проведених Мукачівським міським комунальним підприємством «Ремонтно-будівельне управління».

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (63) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (64) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання - юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими.
- Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання.
- (65) Відповідно до витягу від 04.01.2024 № 32124464 з ЄДР 10.10.2019 проведено державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця Максима Олександра Андрійовича, № запису 23130060003006367.
- (66) Оскільки ФОП Максим О.А. припинив господарську діяльність, то він у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (67) Відповідно до підпункту 2 пункту 4 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14 грудня 2023 року №22-рп, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 25 січня 2024 року за №123/41468 (далі – Порядок), визначення базового розміру штрафу за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів, базовий розмір штрафу встановлюється в розмірі до 30 відсотків від суми договору, укладеного за результатами торгів, аукціону, конкурсу, тендеру, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення, з урахуванням обставин справи, а в разі визнання торгів, аукціону, конкурсу, тендеру такими, що не відбулися, - у розмірі до **30 відсотків** від суми очікуваної вартості торгів, конкурсу, тендеру або початкової ціни реалізації лота під час проведення аукціону, з урахуванням ступеня негативного впливу на конкуренцію, інтереси замовника, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи.

- (68) Як зазначалось, договір за результатами Торгів укладено з ФОП Пауш Н.В. 06.05.2019 за № 95 на суму 229 950,00 гривень без ПДВ.
- (69) Пунктом 1 розділу V Порядку передбачено, що у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин.
- (70) При визначенні розміру штрафу враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (зокрема, торгів, тендерів), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для організатора торгів обмежений лише поданими пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товарів, робіт послуг за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, може мати результатом необґрунтоване завищення вартості.
- (71) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховано:
- порушення не визнано.
- (72) Згідно з пунктом 1 розділу VI Порядку, розмір доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, у якому накладається штраф, відповідно до якого визначається граничний розмір штрафу, визначається:
- на підставі документально підтверджених відомостей, наданих відповідачем;
 - на підставі відомостей, визначених формою № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)», наведеною в додатку 1 до Національного положення (стандарту) бухгалтерського обліку 1 «Загальні вимоги до фінансової звітності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 07 лютого 2013 року № 73, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 28 лютого 2013 року за № 336/22868, або на підставі фінансової звітності та консолідованої фінансової звітності, складеної за таксономією фінансової звітності за міжнародними стандартами фінансової звітності, для суб'єктів господарювання, які для ведення бухгалтерського обліку застосовують міжнародні стандарти фінансової звітності.
- (73) Головне управління ДПС у Закарпатській області листом від 10.05.2024 № 4975/5/07-16-24-05-05 (вх. № 63-01/1192 від 15.05.2024) надало копію податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи-підприємця Пауш Н.В. за 2023 рік, згідно з якою дохід ФОП Пауш Н.В. становив *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Пауш Наталія Василівна (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Максим Олександр Андрійович (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті

50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, на закупівлю товару: «ДК 021:2015: 14210000-6— Гравій, пісок, щебінь і наповнювачі (Пісок просіяний річковий білий)» за ідентифікатором закупівлі UA-2019-04-01-001602-b.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Пауш Наталію Василівну штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною тринадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі зобов'язані протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова колегії,
Голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ