



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 30 травня 2024 р.

м. Львів

№ 63/42-р/к

Справа № 63/6-04-45-2023

Про порушення законодавства про
захист від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

За результатами розгляду Західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України справи № 63/6-04-45-2023 (далі - Справа) дії Фізичної особи – підприємця Мельник Сергія Миколайовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі - ФОП Мельник С.М) визнано порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції»), у вигляді використання при виробництві та реалізації продукції паперу туалетного оформлення упаковки, яке є схожим з оформленням упаковки продукції паперу туалетного виробництва Приватного акціонерного товариства «Київський картонно – паперовий комбінат» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – Заявник), яке раніше почало використовувати його у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю Заявника.

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 грн.

ФОП Мельник С.М. зобов'язано припинити порушення.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 63/6-04-45-2023 про порушення ФОП Мельник С.М. законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та подання Відділу досліджень і розслідувань в Закарпатській області Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 10.05.2024 № 63-03/97-П з попередніми висновками у справі № 63/6-04-45-2023,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ФОП Мельник С.М. порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання при виробництві та реалізації продукції паперу туалетного оформлення упаковки, яке є схожим з оформленням упаковки продукції паперу туалетного виробництва ПрАТ «Київський

КПК», яке раніше почало використовувати його у своїй господарській діяльності, що може призвести до змішування з діяльністю ПрАТ «Київський КПК».

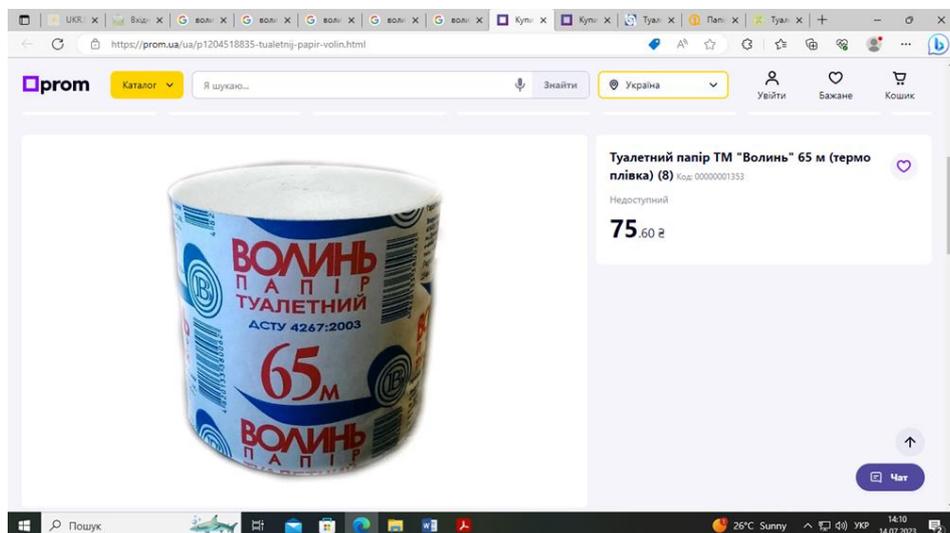
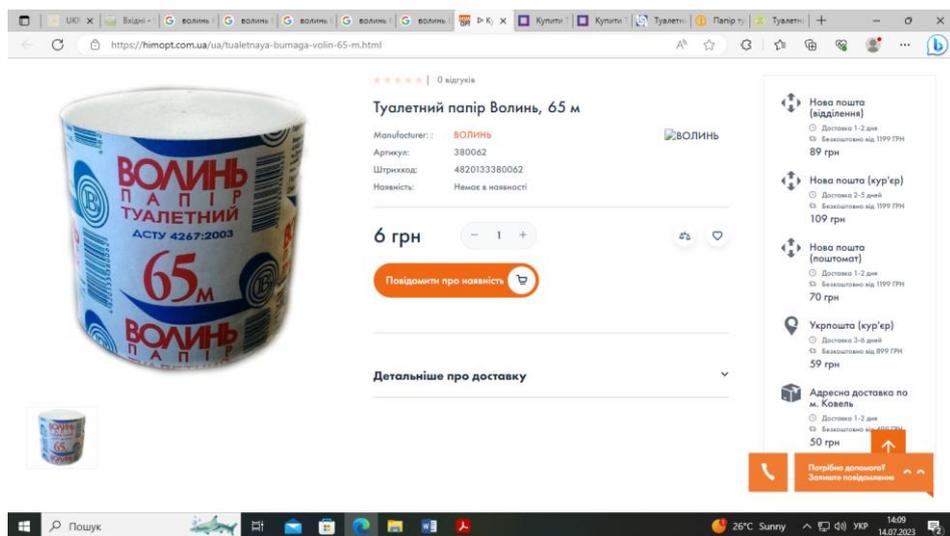
2. СТОРОНИ

- (2) Заявником є ПрАТ «Київський КПК» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Як вбачається з відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань (далі ЄДР), Заявник зареєстрований 30.06.1994. Видами господарської діяльності заявника за КВЕД- (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (4) Відповідачем є ФОП Мельник С.М. (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (5) ФОП Мельник С.М. відповідно до ЄДР зареєстрований 08.07.2009. Видами господарської діяльності Відповідача є, зокрема (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (6) Отже, Заявник та Відповідач є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (7) Оскільки ПрАТ «Київський КПК» та ФОП Мельник С.М. здійснюють господарську діяльність, зокрема виробництво паперових виробів господарсько-побутового та санітарно-гігієнічного призначення, вони є конкурентами.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) До Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - Відділення) надійшла заява приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» від 06.04.2023 № 17-2652 (вх. № 63-01/12-АМ) (далі - Заява) щодо вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції Фізичною особою - підприємцем Мельник Сергієм Миколайовичем, у вигляді використання при виробництві та реалізації продукції паперу туалетного оформлення упаковки, яке є схожим з оформленням упаковки продукції паперу туалетного виробництва ПрАТ «Київський КПК», що може призвести до змішування з діяльністю Заявника.
- (9) Відповідачу надіслано вимогу від 02.05.2023 № 63-02/1029 про надання інформації (далі – Вимога 1).
- (10) Службовою запискою від 10.05.2023 № 63-03/25сл з метою з'ясування фактичних обставин справи, строк розгляду заяви було продовжено на 60 календарних днів. Листами від 11.05.2023 № 63-02/1114; №63-02/366е було повідомлено Заявника та Антимонопольний комітет України.
- (11) Відповідач надав інформацію та пояснення на Вимогу 1 листом б/н б/д (вх. № 63-01/980 від 22.05.2023).
- (12) Розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.07.2023 № 63/46-рп/к розпочато розгляд справи № 63/6-04-45-2023 за ознаками вчинення ФОП Мельник С.М. порушення, передбаченого статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання при виробництві та реалізації продукції паперу туалетного оформлення упаковки, яке є схожим з оформленням упаковки продукції паперу туалетного виробництва ПрАТ «Київський КПК», що може призвести до змішування з діяльністю Заявника.

- (13) Західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України листом від 12.07.2023 № 63-02/1522 надіслано Розпорядження адміністративної колегії про початок розгляду справи.
- (14) ФОП Мельник С.М. листом б/д б/н (вх. № 63-01/1524 від 14.08.2023) (далі – Повідомлення відповідача) повідомив Відділення та ПрАТ «Київський КПК» про те, що припинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме: припинив виробництво туалетного паперу з етикеткою «Волинь 65м», розробив нову етикетку та подав заяву на реєстрацію відповідної торгової марки.
- (15) При цьому, листом від 18.08.2023 № 17-6165 (вх. № 63-01/1559 від 25.08.2023) ПрАТ «Київський КПК» надіслало зауваження до Повідомлення відповідача, зазначивши, що такі твердження ФОП Мельника С.М. не є правдивими та не відповідають дійсності.
- (16) Також, Заявник вищевказаним листом зазначив, що Відповідач не надав жодних пояснень та письмових відповідей.
- (17) Відділенням було проведено огляд інформації на різних сайтах в мережі Інтернет та фіксацію рекламної інформації (оголошення, статті) про продаж туалетного паперу, зокрема зафіксований скрін знімок екрана:



- (18) Відділенням надіслано вимоги (листи) про надання інформації:
- від 03.05.2024 № 63-02/1171е ФОП Мельнику С.М.;
 - від 03.05.2024 № 63-02/1172е Головному управлінню ДПС у Волинській області.
- (19) За інформацією, наданою Державною податковою службою у Волинській області листом від 25.01.2024 № 863/5/03-20-24-06-06 (вх. № 63-01/266 від 05.02.2024), станом на 25.01.2024 року ФОП Мельник С.М. «Декларацію про майновий стан та доходи» за 2023 рік не подавав, оскільки термін подання не настав. Отже, інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік – відсутня.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ ВСТАНОВЛЕНІ ЗА РЕЗУЛЬТАТОМ РОЗГЛЯДУ ЗАЯВИ

- (20) Відповідно до обставин, викладених у Заяві, у серпні 2020 співробітниками ПрАТ «Київський КПК» було виявлено у продажу Продукцію 1, оформлення упаковки якої, на думку Заявника, схоже із Продукцією ПрАТ «Київський КПК».
- (21) На підтвердження вказаного Заявник надав зразки упаковок Продукції 1 та Продукції, а також, фіскальні чеки № fuaCOdrw3fs від 03.03.2023, № HDpwnHbGJql від 03.03.2023, № 3000289033 від 09.11.2022, які свідчать про придбання Заявником Продукції 1.
- (22) Заявник стверджує, що оформлення Продукції 1 не лише має схожість із оформленням Продукції, але й імітує його суттєві ознаки, що може призвести до змішування із діяльністю ПрАТ «Київський КПК».
- (23) Заявник вважає, що зовнішнє оформлення Продукції є індивідуалізуючим, тобто таким, що має відрізнити його продукцію з-поміж іншої на ринку. Водночас, дії ФОП Мельник С.М., у вигляді використання оформлення Продукції 1, можуть, на думку ПрАТ «Київський КПК», призвести до змішування з його діяльністю. Як наслідок, понесення збитків і негативний вплив на ділову репутацію Заявника.
- (24) ФОП Мельник С.М. листом б/д б/н (вх. № 63-01/1524 від 14.08.2023) (далі – Повідомлення відповідача) повідомив Відділення та ПрАТ «Київський КПК» про те, що припинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, а саме: припинив виробництво туалетного паперу з етикеткою «Волинь 65м», розробив нову етикетку та подав заяву на реєстрацію відповідної торгової марки.
- (25) При цьому, листом від 18.08.2023 № 17-6165 (вх. № 63-01/1559 від 25.08.2023) ПрАТ «Київський КПК» надіслало зауваження до Повідомлення відповідача, зазначивши, що такі твердження ФОП Мельника С.М. не є правдивими та не відповідають дійсності.
- (26) Також, Заявник вищевказаним листом зазначив, що Відповідач не надав жодних пояснень та письмових відповідей.

5.1. Обставини справи, встановлені за результатами аналізу зовнішнього оформлення упаковки продукції виробництва Заявника та Відповідача.

- (27) На думку Заявника, оформлення упаковки Продукції, яке використовує ПрАТ «Київський КПК» та оформлення упаковки Продукції 1, які використовує Відповідач, є схожими настільки, що їх можна сплутати між собою як за назвами, так і за оформленням упаковки. Порівняльний аналіз оформлення упаковок Продукції та

Продукції 1 вказує на те, що оформлення зазначених товарів за загальною композицією та кольоровою гамою (фоном, кольором написів), є схожим (Фотокопія 3):

Продукція



Продукція 1



Фотокопія 3

- (28) Аналіз позначень, які використовує ФОП Мельник С.М. у оформленні Продукції 1, та позначень, які використовує у оформленні Продукції Заявник, а також, їх комбінацій, які утворюють загальний вигляд Продукції 1 та Продукції, вказує на схожість зразків, зображених на Фотокопії 3, за використанням гамаи кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування їх зовнішнього вигляду, розміщенням основних написів і окремих елементів, загальним художнім рішенням, шрифтом та просторовим розташуванням.
- (29) Крім того, оформлення двох зразків, зображених на Фотокопії 3 має схожий спосіб розміщення елементів текстових блоків.
- (30) Порівняльний аналіз упаковок Продукції 1 та Продукції вказує на те, що оформлення зазначених виробів за загальною композицією та стилем, кольоровою гамою (фоном, кольором написів), розміщенням основних написів і окремих елементів, є схожим.
- (31) Аналіз позначень, які використовує ФОП Мельник С.М. у оформленні Продукції 1 та позначень, які використовує у оформленні Продукції Заявник, а також, їх комбінацій, які утворюють загальний вигляд Продукції 1 та Продукції, вказує на схожість зразків, зображених на Фотокопії 4, за використанням гамаи кольорів, композиційним та графічним розміщенням деталей, які суттєво впливають на формування їх зовнішнього вигляду, розміщенням основних написів і окремих елементів, просторовим розташуванням та загальним художнім рішенням.
- (32) Зокрема, обидва оформлення упаковки Продукції та Продукції 1 являють собою смужку обгорткового паперу білого кольору, на яку нанесено текстові та графічні позначення у синьо-червоній кольоровій гамі, зокрема, зразки оформлення продукції на Фотокопії 4 містять позначення у вигляді розгорненого рулончика, цифрових позначень, виконаних червоним кольором. Крім того, оформлення двох зразків, зображених на Фотокопії 4, має схожий спосіб розміщення елементів текстових блоків.

Продукція**Продукція 1****Фотокопія 4**

- (33) Порівняльний аналіз оформлення упаковок Продукції 1 та Продукції вказує на те, що оформлення зазначених виробів за загальною композицією та стилем, кольоровою гамою (фоном, кольором написів), розміщенням основних написів і окремих елементів, є схожим.
- (34) Крім того, очевидним є застосування тієї ж симетрії розміщення основних написів і окремих елементів, загальний художній підхід у оформленні етикеток Продукції, Продукції 1.

5.2. Обставини справи, встановлені за результатами опитування споживачів.

- (35) З метою з'ясування питання щодо можливості змішування господарської діяльності ПрАТ «Київський КПК» та ФОП Мельник С.М. внаслідок дій Відповідача, Відділенням на підставі службової записки від 13.09.2023 № 63-03/73сп було проведено опитування (далі - Опитування) щодо сприйняття споживачами схожості оформлення упаковки Продукції із оформленням упаковки Продукції 1.
- (36) За результатами Опитування, проведеного Відділенням, загальна кількість респондентів якого склала 100 людей, встановлено таке.
- 83,7 % респондентів надали ствердну відповідь на питання, чи схоже зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 із зовнішнім оформленням упаковки Продукції.
 - 75,4 % респондентів могли б придбати Продукцію 1 внаслідок сплутування її з Продукцією.

- На думку 71,4% респондентів складається враження, що виробник Продукції та Продукції 1 один і той самий.
- (37) Отже, відповідно до результатів Опитування для переважної більшості споживачів оформлення упаковки Продукції 1 є схожими із оформленням упаковки Продукції, крім того, переважна більшість може сплутати Продукцію 1 виробництва Відповідача із Продукцією виробництва Заявника.
- (38) Відтак, результати Опитування свідчать про можливість змішування діяльності Відповідача із господарською діяльністю ПрАТ «Київський КПК» в результаті дій ФОП Мельник С.М. із використання оформлення упаковки Продукції 1 у господарській діяльності.

5. ВИСНОВКИ

- (39) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (40) Відповідно з пунктом 3 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами) у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.
- (41) Відповідно до статті 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» неправомірним є використання імені, комерційного (фірмового) найменування, торговельної марки (знака для товарів і послуг), рекламних матеріалів, оформлення упаковки товарів і періодичних видань, інших позначень без дозволу (згоди) суб'єкта господарювання, який раніше почав використовувати їх або схожі на них позначення у господарській діяльності, що призвело чи може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання.
- (42) За наявною у Відділенні інформацією Заявник раніше за ФОП Мельник С.М. почав використовувати оформлення упаковки Продукції.
- (43) Здійснюючи реалізацію з використанням оформлення упаковки Продукції (відповідно до наявних підтвердних документів) з 2001 року, Заявник має пріоритет на використання зазначеного оформлення упаковки.
- (44) Тривалий та безперервний строк реалізації ПрАТ «Київський КПК» продукції під позначенням «Обухів 65м» із використанням оформлення упаковки, зображеної на Фотокопії 1, допомогли Заявнику здобути велику кількість споживачів та контрагентів та набути позитивної ділової репутації.

- (45) Про зазначене свідчить надана Заявником інформація про те, що Продукція реалізується через усі національні мережі супермаркетів та окремі мережі регіональних маркетів, а також, через поштові відділення державного підприємства «Укрпошта».
- (46) Також, на підтвердження напрацьованої ділової репутації ПрАТ «Київський КПК» надало, зокрема, копію диплому, виданого Заявникові, як переможцю всеукраїнського конкурсу-виставки «Кращий вітчизняний товар 2009 року» в номінації «Виробництво продукції деревообробної та целюлозно-паперової промисловості «Туалетний папір торгової марки «Обухів 65м».
- (47) Матеріали Справи свідчать про те, що оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65м» виробництва Заявника та оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Волинь 65м» виробництва ФОП Мельник С.М. є схожим: за способом застосування домінуючих написів, за загальною композицією (оформленням упаковки) та кольоровою гамою (загальним фоном та кольором написів).
- (48) Зазначене підтверджується, у тому числі, результатами Опитування, відповідно до якого, зокрема, 83,7 % респондентів вважають схожим зовнішнє оформлення упаковки Продукції 1 із зовнішнім оформленням упаковки Продукції, 75,4 % респондентів могли б придбати Продукцію 1 внаслідок сплутування її з Продукцією, а у 71,4% респондентів складається враження, що виробник Продукції та Продукції 1 один і той самий.
- (49) Оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65м» виробництва Заявника та оформлення упаковки продукції папір туалетний під позначенням «Волинь 65м» виробництва ФОП Мельник С.М. також є схожим: за способом застосування домінуючих написів, за загальною композицією (оформленням упаковки) та кольоровою гамою (загальним фоном та кольором написів).
- (50) Матеріалами Справи підтверджено, що дії Відповідача з використання у господарській діяльності оформлення Продукції 1 можуть призвести до змішування з господарською діяльністю ПрАТ «Київський КПК» внаслідок використання ділової репутації, напрацьованої Заявником.
- (51) Заявник не надавав ніяких дозволів (згоди) Відповідачу на використання оформлення упаковки, схожого на оформлення упаковки Продукції папір туалетний під позначенням «Обухів 65м».
- (52) Відтак, дії ФОП Мельник С.М., у вигляді використання без дозволу Заявника при виробництві та реалізації продукції паперу туалетного під позначенням «Волинь 65м» оформлення упаковки, яке є схожим з оформленням упаковки продукції паперу туалетного під позначенням «Обухів 65м» виробництва ПрАТ «Київський КПК», яке раніше почало його використовувати у своїй господарській діяльності, можуть призвести до змішування з діяльністю Заявника, отже, є порушенням, передбаченим статтю 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (53) Відповідач повідомив про те, що Продукція 1 ним не виробляється, водночас підтвердних документів щодо зняття з виробництва Продукції 1 (накази про припинення виробництва спірної продукції тощо) не надав.
- (54) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою відповідальність, передбачену цим Законом.

- (55) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (56) За інформацією, наданою Державною податковою службою у Волинській області листом від 25.01.2024 № 863/5/03-20-24-06-06 (вх. № 63-01/266 від 05.02.2024), станом на 25.01.2024 року ФОП Мельник С.М. «Декларацію про майновий стан та доходи» за 2023 рік не подавав, оскільки термін подання не настав. Отже, інформація щодо розміру доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік – відсутня.
- (57) *(«Інформація, доступ до якої обмежено»)*
- (58) Відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», за порушення передбачене статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накладається штраф.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

- (59) Доказами, зібраними у справі № 63/6-04-45-2023, підтверджується, що дії ФОП Мельник С.М., у вигляді використання при виробництві та реалізації продукції паперу туалетного оформлення упаковки, яке є схожим з оформленням упаковки продукції паперу туалетного виробництва ПрАТ «Київський КПК», без дозволу (згоди) Заявника, яке раніше почало використовувати схоже оформлення упаковки паперу туалетного, що може призвести до змішування з діяльністю цього суб'єкта господарювання, є порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

Враховуючи викладене, на підставі статей 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 і 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пункту 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», пунктів 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями), пункту 32 Правил розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами) Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії Фізичної особи-підприємця Мельник Сергія Миколайовича *(«Інформація, доступ до якої обмежено»)* порушенням, передбаченим статтею 4 Закону України «Про

захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання у господарській діяльності без дозволу (згоди) приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) оформлень упаковки продукції паперу туалетного під позначенням «Волинь 65м» схожого із оформленням упаковки продукції паперу туалетного під позначенням «Обухів 65м» виробництва приватного акціонерного товариства «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), що може призвести до змішування з його діяльністю.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» накласти на ФОП Мельник С.М. штраф у розмірі 68 000 грн.
3. Зобов'язати Фізичну особу-підприємця Мельник Сергія Миколайовича (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) припинити використання оформлення упаковки продукції паперу туалетного під позначенням «Волинь 65м» схожого на оформлення упаковки, яке раніше почало використовувати у господарській діяльності приватне акціонерне товариство «Київський картонно-паперовий комбінат» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*), для продукції паперу туалетного під позначенням «Обухів 65м».

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідач зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ