



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ № 2 З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«30» травня 2024 року

№ 60/68-р/к

справа № 150/60/158-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Меридіан.», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «Меридіан.») та товариство з обмеженою відповідальністю «Ресурс», ідентифікаційний код юридичної особи 31269862 (далі – ТОВ «Ресурс») подали тендерні пропозиції на участь у тендерній процедурі закупівлі «Щебінь і відсів», яка проводилась управлінням з питань житлово-комунального господарства, побутового, торговельного обслуговування, транспорту і зв'язку, управління комунальною власністю, містобудування та архітектури Погребищенської міської ради (далі – Замовник), ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2021-03-22-006551-a (далі – **Процедура закупівлі**). Очікувана вартість закупівлі – 1 999 945,00 грн.

При цьому, ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначеній процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 150/60/158-рп/к.21 дії ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Меридіан.» накладено штраф на суму 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

На ТОВ «Ресурс» накладено штраф на суму 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 150/60/158-рп/к.21 про порушення ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 11.12.2023 № 60-03/272п

ВСТАНОВИЛА:**1. ВІДПОВІДАЧІ**

- (1) Відповідачами у справі № 150/60/158-рп/к.21 (далі - Справа) є такі суб'єкти господарювання:
- (2) товариство з обмеженою відповідальністю «Меридіан.», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження юридичної особи: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР) від 02.11.2021 № 29284119505 (далі – Витяг-1), основним видом діяльності ТОВ «Меридіан.» є будівництво доріг і автострад (код КВЕД 42.11).
- (4) Товариство з обмеженою відповідальністю «Ресурс», ідентифікаційний код юридичної особи 31269862. Адреса місцезнаходження юридичної особи: 09342, Київська обл., Володарський р-н, с. Руде Село, вул. Кар'єрна, 1.
- (5) Згідно з витягом з ЄДР від 02.11.2021 № 146420775025 (далі – Витяг-2), основним видом діяльності ТОВ «Ресурс» є добування декоративного та будівельного каменю, вапняку, гіпсу, крейди та глинистого сланцю (код КВЕД 08.11).
- (6) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (7) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 09.12.2021 № 60/158-рп/к розпочато розгляд справи № 150/60/158-рп/к.21 за ознаками вчинення ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі в **Процедурі закупівлі**.
- (8) Листом від 09.12.2021 № 60-02/9013 на адресу ТОВ «Меридіан.» було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи.
- (9) Листом від 09.12.2021 № 60-02/9015 на адресу ТОВ «Ресурс» було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи.
- (10) Відповідно до рекомендованих повідомлень про відправлення АТ «УКРПОШТА» ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» отримали зазначені копії розпорядження 13.12.2021.
- (11) Головою Відділення надіслано вимоги про надання інформації ТОВ «Меридіан.» від 23.11.2021 № 60-02/8579; ТОВ «Ресурс» від 23.11.2021 № 60-02/8580.
- (12) Листом від 11.12.2023 № 60-02/5202 ТОВ «Меридіан.» надіслано витяг з подання про попередні висновки у справі № 150/60/158-рп/к.21 від 11.12.2023 № 60-03/272п (далі –

Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515827407 лист від 11.12.2023 № 60-02/5202 вручено 19.12.2023.

- (13) Листом від 11.12.2023 № 60-02/5201 ТОВ «Ресурс» надіслано витяг з подання про попередні висновки у справі № 150/60/158-рп/к.21 від 11.12.2023 № 60-03/272п. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515827393 лист від 11.12.2023 № 60-02/5201 вручено 19.12.2023.
- (14) ТОВ «Меридіан.» листом від 27.12.2023 № 33 (вх. № 60-01/16 від 02.01.2024) та ТОВ «Ресурс» листом від 27.12.2023 № 51 (вх. № 60-01/33 від 03.01.2024) надали заперечення на Подання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (15) Замовником проведено процедуру електронних торгів на закупівлю за предметом «Щебінь і відсів», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2021-03-22-006551-а. Очікувана вартість закупівлі – 1 999 945,00 грн.
- (16) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- ТОВ «Меридіан.». Тендерна пропозиція подана 07.04.2021 об 11:02;
 - фізична особа-підприємець Щур Ростислав Віталійович, ідентифікаційний номер «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ФОП Щур Р.В.), адреса місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено». Тендерна пропозиція подана 07.04.2021 о 19:02;
 - ТОВ «Ресурс». Тендерна пропозиція подана 06.04.2021 о 16:10 та 20:32;
 - товариство з обмеженою відповідальністю «Експертний Центр «ВТБ», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «Експертний Центр «ВТБ»), адреса місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено». Тендерна пропозиція подана 07.04.2021 о 15:46.
- (17) Процедура електронних торгів розпочалася 08.04.2021 об 11:25.
- (18) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі** [див. таблицю 1].

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн	
		Початкова	Кінцева
1	ТОВ «Меридіан.»	1 739 150,00	1 739 150,00
2	ФОП Щур Р.В.	1 878 313,00	1 795 000,00
3	ТОВ «Ресурс»	1 951 575,00	1 800 000,00
4	ТОВ «Експертний Центр «ВТБ»	1 990 890,00	1 990 890,00

- (19) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Меридіан.».
- (20) Відповідно до протоколу щодо прийняття рішення уповноваженою особою управління з питань житлово-комунального господарства, побутового, торговельного

обслуговування, транспорту і зв'язку, управління комунальною власністю, містобудування та архітектури Погребищенської міської ради від 12.05.2021 № 12 **Процедуру закупівлі** було відмінено у зв'язку з неможливістю усунення порушень, що виникли через виявлені порушення законодавства у сфері публічних закупівель (технічні помилки у розрахунках очікуваної вартості закупівлі та об'ємів закупівлі).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

4.1. Пов'язаність Відповідачів у період проведення **Процедури закупівлі**.

- (21) Відповідно до Витягу-1, у період проведення **Процедури закупівлі** єдиним засновником (учасником), бенефіціарним власником (контролером) та особою, яка може вчиняти дії від імені юридичної особи, у тому числі підписувати договори ТОВ «Меридіан.» була Цісельська Євдокія Савеліївна – із часткою у статутному капіталі 100%.
- (22) Згідно з Витягом-2, у період проведення **Процедури закупівлі** єдиним засновником (учасником), бенефіціарним власником (контролером) та керівником ТОВ «Ресурс» був Цісельський Мечислав Йосипович – із часткою у статутному капіталі 100%.
- (23) За інформацією, наданою листом Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у м. Хмельницькому Центрально-Західного міжрегіонального Управління Міністерства Юстиції від 21.10.2021 № 1954/23.18.4-36, Цісельська Євдокія Савеліївна та Цісельський Мечислав Йосипович у період проведення **Процедури закупівлі** перебували у шлюбі.
- (24) Враховуючи наведене, ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» пов'язані через фізичних осіб-засновників, які мали вирішальний вплив на господарську діяльність Відповідачів безпосередньо завдяки праву володіння статутними капіталами кожного із вказаних суб'єктів господарювання.
- (25) Згідно листа Головного управління ДПС України у Київській області (лист від 22.09.2021 № 23069/5/10-36-18-05, вх. № 60-01/1580кі від 29.09.2021), під час участі у **Процедурі закупівлі** Цісельська Євдокія Савеліївна визначена особою, що має право підпису в ТОВ «Меридіан.», а Цісельський Мечислав Йосипович є керівником ТОВ «Ресурс» та особою, що має право підпису.
- (26) Відповідно до інформації, наданої ГУ ПФУ у Київській області (лист від 19.10.2021 № 1000-0704-5/104965, вх. № 60-01/1653кі від 20.10.2021), в Відповідачів у період проведення **Процедури закупівлі** працював та отримував заробітну плату Цісельський Олег Мечиславович.
- (27) ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» листами відповідно від 14.12.2021 № 350 (вх. № 60-01/1934кі від 14.12.2021) та б/н б/д (вх. № 60-01/1933кі від 14.12.2021) надали перелік осіб, які працювали протягом I півріччя 2021 року, тобто у період проведення **Процедури закупівлі** (далі – Лист-1 та Лист-2).
- (28) Згідно наданої інформації, у період проведення **Процедури закупівлі**, Цісельська Євдокія Савеліївна в ТОВ «Меридіан.» займала посаду фінансового директора з наступними функціональними обов'язками: відповідальність за управління фінансовими потоками бізнесу, за фінансове планування та звітність, визначення фінансової політики організації, розробка і здійснення заходів щодо забезпечення її фінансової стійкості; в ТОВ «Ресурс» - начальника відділу кадрів з функціональними

обов'язками забезпечення та обліку кадрів товариства.

- (29) Цісельський Мечислав Йосипович в ТОВ «Ресурс», у період проведення **Процедури закупівлі**, займав посаду директора з функціональними обов'язками керування роботою підприємства та контролю з усіх видів діяльності; в ТОВ «Меридіан.» - комерційний директор з наступними функціональними обов'язками: організація розроблення комерційних програм підприємства, стандартів з матеріально-технічного забезпечення якості продукції, зберігання і транспортування сировини, збуту готової продукції, складання перспективних планів, визначення довгострокових стратегій комерційної та фінансової діяльності підприємства.
- (30) Отже, Цісельська Євдокія Савеліївна та Цісельський Мечислав Йосипович у період проведення **Процедури закупівлі** одночасно перебували на керівних посадах в Відповідачів.
- (31) Така пов'язаність Відповідачів через засновників та посадових осіб передбачає спільність інтересів, у тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, наявності умов для обміну інформацією між ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» щодо господарської та фінансової діяльності та свідчить про те, що під час підготовки та участі вказаних суб'єктів господарювання у **Процедурі закупівлі** конкуренцію між Відповідачами було усунуто.

4.2. Використання спільного засобу зв'язку під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- (32) Відповідно до Витягу-1 та Витягу-2, у період проведення **Процедури закупівлі** в розділі «Інформація для здійснення зв'язку» у Відповідачів вказано, зокрема, один контактний номер телефону: 0509364054.
- (33) Відповідно до даних з мережі Інтернет, абонентський номер 0509364054 обслуговує приватне акціонерне товариство «ВФ Україна», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПрАТ «ВФ Україна»).
- (34) ПрАТ «ВФ Україна» листом від 16.12.2021 № 02/КІ-Б/344 (вх. № 60-01/1954кі від 21.12.2021) повідомило, що номер 0509364054 на підставі договору про надання послуг мобільного зв'язку від 02.06.2009 № 4710827 належить ТОВ «Ресурс», контактна особа – Цісельський Мечислав Йосипович.
- (35) Отже, Відповідачі у період проведення **Процедури закупівлі** використовували у господарській діяльності, зокрема, один номер телефонного зв'язку, який належить ТОВ «Ресурс».
- (36) Таким чином, використання одного контактного номеру телефона у господарській діяльності ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» свідчить про тісну співпрацю між Відповідачами, обізнаність щодо господарської діяльності один одного та про узгоджену антиконкурентну поведінку під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Подання Відповідачами однакових документів у складі тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

- (34) Проаналізувавши завантажені документи, які було надано у складі тендерних пропозицій Відповідачів для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням виявлено наступні однакові документи, а саме:
- Сертифікат відповідності № UA1.049.0042155-16, термін дії з 30.12.2020

до 29.12.2021 виданий державною системою сертифікації УкрСЕПРО Міністерства економічного розвитку і торгівлі України ТОВ «Ресурс»;

- Протокол випробовування дослідження питомої активності будівельних матеріалів від 23.03.2021 № 664, виданий санітарно-гігієнічною лабораторією Білоцерківського міскрайонного відділу лабораторних досліджень ДУ «Київський обласний лабораторний центр» Міністерства охорони здоров'я України ТОВ «Ресурс»;

- Паспорт якості сировини та будівельного матеріалу Рудосільського родовища граніту та мігматиту (щебінь фракції гранвідсів) від 06.04.2021 затверджений та підписаний директором ТОВ «Ресурс» на бланку ТОВ «Ресурс»;

- Паспорт якості сировини та будівельного матеріалу Рудосільського родовища граніту та мігматиту (щебінь фракції 40/70) від 06.04.2021 затверджений та підписаний директором ТОВ «Ресурс» на бланку ТОВ «Ресурс»;

- Паспорт якості сировини та будівельного матеріалу Рудосільського родовища граніту та мігматиту (щебінь фракції 20/40) від 06.04.2021 затверджений та підписаний директором ТОВ «Ресурс» на бланку ТОВ «Ресурс».

(35) Таким чином, ТОВ «Меридіан.» у складі своєї тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** надало документи, які видані конкуренту (ТОВ «Ресурс»), а також підписані та завірені ТОВ «Ресурс» на своїх бланках.

(36) Наведені обставини свідчать про те, що між Відповідачами під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі** відбувався обмін інформацією, а це в свою чергу є ознакою того, що Відповідачі діяли узгоджено.

4.4. Спільне використання Відповідачами однакової IP-адреси під час участі у **Процедурі закупівлі**.

(37) За інформацією, яка була надана державним підприємством «Прозорро», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, листом від 15.09.2021 № 206/01/2106/04 (вх. № 60-01/4697 від 21.09.2021), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон з однієї IP-адреси **92.60.179.87**.

(38) Свої пропозиції Відповідачі подавали з одного електронного майданчика товариства з обмеженою відповідальністю «Закупки.Пром.УА», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Закупки.Пром.УА»).

(39) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 06.10.2021 № 1091/10 (вх. № 60-01/5489 від 15.11.2021), ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» для участі у **Процедурі закупівлі** завантажували свої тендерні пропозиції з однієї IP-адреси **92.60.179.87**.

(40) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) послуги з доступу до мережі Інтернет за IP-адресою **92.60.179.87** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Влайн», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Влайн»).

(41) ТОВ «Влайн» листом від 17.11.2021 № 80 (вх. 60-01/5577 від 22.11.2021) повідомило, що IP-адреса **92.60.179.87** є динамічною NAT (технологія трансляції мережевих адрес).

(42) Динамічна NAT IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта,

що підключається.

- (43) Отже, Відповідачі могли використовувати для входу в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі** та завантаження своїх тендерних пропозицій спільного обладнання за однією адресою.
- (44) Наведені обставини свідчать про те, що між Відповідачами під час участі у **Процедурі закупівлі** відбувався обмін інформацією, а це в свою чергу є ознакою того, що Відповідачі діяли узгоджено.

4.5. Наявність господарських відносин у період проведення **Процедури закупівлі**

- (45) Відповідно до банківських виписок, наданих акціонерним товариством комерційним банком «ПриватБанк», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* листом від 09.11.2021 № 20.1.0.0/7-211105/18679 (вх. № 60-01/1802кі від 17.11.2021), між ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» до та у період проведення **Процедури закупівлі** існували господарські відносини (див. таблицю 2).

Таблиця 2

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума коштів, грн	Призначення платежу
ТОВ «Меридіан.»	ТОВ «Ресурс»	09.03.2021	135 000,00	Оплата за продукцію, згідно договору поставки щебневої продукції
ТОВ «Меридіан.»	ТОВ «Ресурс»	11.03.2021	23 000,00	Оплата за продукцію, згідно договору поставки щебневої продукції
ТОВ «Меридіан.»	ТОВ «Ресурс»	24.03.2021	108 000,00	Оплата за продукцію, згідно договору поставки щебневої продукції
ТОВ «Меридіан.»	ТОВ «Ресурс»	30.03.2021	233 000,00	Оплата за продукцію, згідно договору поставки щебневої продукції
ТОВ «Меридіан.»	ТОВ «Ресурс»	30.03.2021	65 000,00	Оплата за продукцію, згідно договору поставки щебневої продукції
ТОВ «Ресурс»	ТОВ «Меридіан.»	06.04.2021	32 000,00	Часткова оплата за послуги екскаватора по акту виконаних робіт від 26.02.2021 № 8
ТОВ «Ресурс»	ТОВ «Меридіан.»	06.04.2021	35 000,00	Часткова оплата за послуги екскаватора по акту виконаних робіт від 26.02.2021 № 8
ТОВ «Меридіан.»	ТОВ «Ресурс»	14.04.2021	55 000,00	Оплата за продукцію, згідно договору поставки щебневої продукції
ТОВ «Меридіан.»	ТОВ «Ресурс»	17.05.2021	600 000,00	Оплата за продукцію, згідно договору поставки щебневої продукції

- (46) Отже, між Відповідачами існували сталі господарські відносини до та під час проведення **Процедури закупівлі**, що свідчить про наявність умов та можливості для обміну інформацією під час проведення **Процедури закупівлі**.

4.6. Залучення Відповідачами однієї особи до підготовки та завантаження тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**

- (47) ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» Листом-1 та Листом-2 відповідно повідомили, що до підготовки та завантаження тендерних пропозицій залучали адвоката Духіна Олексія Євгеновича (далі – адвокат Духін О.Є.) на підставі Договорів про надання правової допомоги від 11.01.2021 № 11/01/21-1 та від 01.03.2021 № 20/1. Разом з тим, документи, які підтверджують оплату наданих послуг Відповідачі не надали.

- (48) Адреса місцезнаходження адвоката Духіна О.Є.: м. Київ, пров. К. Гордієнка, 1а, кв. 72.
- (49) Враховуючи вищенаведене, користування ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» послугами одного адвоката, який не знаходиться територіально поряд з самими Відповідачами, разом з відсутністю документального підтвердження фактів перерахування коштів від ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» адвокату Духіну О.Є. за виконані роботи (надані послуги) свідчить про попередньо узгоджену поведінку та відповідно спільну підготовку своїх пропозицій.
- (50) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо залучення однієї і тієї же особи для надання послуг, оскільки так особа за матеріальні або інші вигоди може вдатися до збирання інформації, розголошення якої може завдати шкоди суб'єкту господарювання, або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збирається.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (51) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (52) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладенні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднаних рішень в якій-небудь формі; створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореним суб'єктам господарювання.
- (53) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (54) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (55) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» через фізичних осіб-засновників, які мали вирішальний вплив на господарську діяльність Відповідачів;
 - використання спільного контактного номеру телефона Відповідачами у господарській діяльності, який належав ТОВ «Ресурс»;
 - подання ТОВ «Меридіан.» у складі своєї тендерної пропозиції документів, виданих конкуренту, а також підписаних та завірених конкурентом (ТОВ «Ресурс»);
 - подання Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі** з однієї ІР-адреси;
 - заходження Відповідачів в аукціон для участі у **Процедурі закупівлі** з однієї ІР-адреси, з якої ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» подавали свої тендерні пропозиції для

участі у **Процедурі закупівлі**;

- наявність господарських відносин у період проведення **Процедури закупівлі**;
- залучення Відповідачами однієї особи до підготовки та завантаження тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (56) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у процедурі закупівлі «Щебінь та відсів», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» - UA-2021-03-22-006551-а, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (57) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (58) Листом від 11.12.2023 № 60-02/5202 ТОВ «Меридіан.» надіслано витяг з подання про попередні висновки у справі № 150/60/158-рп/к.21 від 11.12.2023 № 60-03/272п (далі – Подання). Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515827407 лист від 11.12.2023 № 60-02/5202 вручено 19.12.2023.
- (59) Листом від 11.12.2023 № 60-02/5201 ТОВ «Ресурс» надіслано витяг з подання про попередні висновки у справі № 150/60/158-рп/к.21 від 11.12.2023 № 60-03/272п. Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515827393 лист від 11.12.2023 № 60-02/5201 вручено 19.12.2023.
- (60) ТОВ «Меридіан.» листом від 27.12.2023 № 33 (вх. № 60-01/16 від 02.01.2024) та ТОВ «Ресурс» листом від 27.12.2023 № 51 (вх. № 60-01/33 від 03.01.2024) надали заперечення на Подання.

Спростування заперечення ТОВ «Меридіан.» щодо відсутності посилань на підстави відхилення інформації, яка надавалась товариством на вимогу голови Відділення, та невзяття її до уваги, як належного доказу у Справі

- (61) *ТОВ «Меридіан.» у своїх запереченнях зазначає, що Відділенням залишено без належної оцінки інформацію, яка надавалась товариством на вимогу голови Відділення та Подання не містить оцінки та підстав для відхилення інформації, яка надавалась ТОВ «Меридіан.», що є належними доказами та підлягає оцінці та врахуванню під час прийняття рішення у Справі.*
- (62) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (63) Стаття 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надає визначення доказів у справі, їх вид та збирання органами Комітету. Зокрема, доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і

висновками експертів.

- (64) Інформація та документи, надані ТОВ «Меридіан.» листом від 14.12.2021 № 350 (вх. № 60-01/1934к від 14.12.2021), містяться в матеріалах Справи та були проаналізовані службовцями Відділення, що вбачається з посилань у Рішенні на факти, документи, надані цим листом. Обставини, які б спростовували висновки Відділення відсутні.
- (65) У свою чергу, висновки, викладенні в Рішенні, ґрунтуються на повному, всебічному та об'єктивному аналізі інформації, зібраної під час розгляду Справи, відповідно до пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у їх сукупності.
- (66) Органи Антимонопольного комітету України самостійно визначають джерела та засоби, які є необхідними для повного і об'єктивного з'ясування обставин справи, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.

Спростування заперечень ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» щодо неналежного доведення узгодженості дій між Відповідачами під час їх участі у Процедурі закупівлі

- (67) *У Запереченнях ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» зазначили, що в Поданні не було доведено 5-ти таких, обов'язкових складових антиконкурентних узгоджених дій, а саме: 1) конкретних дій (угод, рішень, об'єднань), вчинків (поведінки), створення суб'єктів, якими власне досягався негативний ефект для ринку; 2) дій з узгодження (координації) згаданих вище конкретних дій (укладання угод, підготовка прийнятих рішень об'єднань, підготовка і створення об'єднань статутних чи договірних); 3) результатів торгів; 4) спотворень вищезазначених результатів торгів; 5) стосунку (пов'язаності) згаданих узгоджених дій та спотворень результатів торгів, що свідчить про неповне з'ясування всіх обставин, що мають значення для справи.*
- (68) Зазначені вище заперечення ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» спростовуються таким.
- (69) Законодавство про захист економічної конкуренції не містить обов'язку органів Антимонопольного комітету України під час розгляду справ встановлення визначених складових порушення, як і не містить визначення складових кваліфікації антиконкурентних узгоджених дій у вигляді спотворення торгів.
- (70) Для визнання органом Антимонопольного комітету України порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій вчиненим, достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема шляхом обміну інформацією під час підготовки та участі в торгах, що разом із тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури торгів (через узгодження поведінки конкурентами).
- (71) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, які зазначені в мотивувальній частині рішення, та не має прямої залежності від доведення спільної домовленості разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції. Оскільки така «домовленість» навряд чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи інших документів, тому наявності узгоджених антиконкурентних дій доводиться з огляду на усю сукупність обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок.
- (72) Перелік обставин, наведених в розділі 4 цього рішення, у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» та участі у Процедурі закупівлі були обізнані щодо участі кожного з них.

Спростування заперечень ТОВ «Ресурс» щодо відсутності порушення закону України «Про публічні закупівлі»

- (73) У Запереченнях ТОВ «Ресурс» зазначило, що стосовно публічних закупівель в Україні встановлено особливий режим регулювання. Відповідно до преамбули Закону України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII (далі - Закон № 922) «Цей Закон визначає правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад». Згідно із частиною 4 статті 3 Закону № 922 відносини, пов'язані із сферою публічних закупівель, регулюються виключно цим Законом і не можуть регулюватися іншими законами, крім випадків, встановлених цим Законом.». Таким чином, проведення процедури закупівлі UA-2021-03-22-006551-а у відповідності до вимог Закону № 922 означає, що правила конкуренції встановлені законом учасниками торгів виконані, а отримані результати є не спотвореними і отримані за виконання вимог добросовісної конкуренції на торгах. Під час підготовки своїх тендерних пропозицій ТОВ «Ресурс» керувалось нормами Закону № 922 та йому не було відомо про інших суб'єктів господарювання/підприємців, які також мали намір брати участь у зазначених торгах. Про свого конкурента у Процедурі закупівлі, а саме про ТОВ «Меридіан» ТОВ «Ресурс» дізналося лише після завершення електронного аукціону коли було відкрито інформацію про учасників.
- (74) Зазначені твердження ТОВ «Ресурс» спростовуються таким.
- (75) До компетенції адміністративних колегій територіальних відділень Антимонопольного комітету України належить, зокрема, розгляд справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання шляхом спотворення результатів торгів їх учасників.
- (76) У Справі встановлені обставини порушення Відповідачами законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які могли призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, під час участі у торгах, що передбачено Законом України «Про захист економічної конкуренції», а не Закону України «Про публічні закупівлі», тобто відмінним нормативно-правовим регулюванням.
- (77) Отже, зміст цих заперечень не спростовує висновків та фактів, викладених у Поданні, оскільки не підтверджуються будь-якими доказами у розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Спростування заперечень ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» щодо господарських відносин між Відповідачами

- (78) У Запереченнях ТОВ «Ресурс» зазначено, що обставини щодо наявності господарських відносин не можуть свідчити про наявність умов та можливості для обміну інформацією між Відповідачами під час проведення Процедури закупівлі та не суперечить приписам чинного законодавства України.
- (79) ТОВ «Меридіан.» у своїх запереченнях вказало, що перебування учасників торгів у господарських відносинах не суперечить приписам чинного законодавства України та не є свідченням узгодженості дій між зазначеними особами. Окрім того, наявність певних господарських правовідносин між двома юридичними особами не свідчить про відсутність між ними конкуренції та про єдність інтересів.
- (80) Зазначені твердження ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» спростовуються таким.

- (81) Законодавство України не забороняє суб'єктам господарювання, що приймають участь в одній процедурі закупівлі мати господарські договірні відносини між собою, зокрема укладати договори одне з одним, однак матеріали Справи містять всю необхідну зібрану та отриману інформацію, яка становить собою доказ в сукупності з іншими доказами у розумінні статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженої поведінки Відповідачів під час участі у торгах.
- (82) У свою чергу, слід наголосити, координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод у якій-небудь формі.
- (83) Необмеженість свободи здійснення господарської діяльності суб'єктів господарювання не є безконтрольною можливістю вчиняти будь-яких дій. Здійснення господарської діяльності – це не тільки сукупність свобод, але й низка правил, дотримання яких є обов'язковим, зокрема законодавства про захист економічної конкуренції.
- (84) Сама по собі відповідність дій суб'єктів господарювання цивільному, господарському законодавству не може автоматично свідчити про дотримання ними норм та вимог антимонопольного законодавства.
- (85) Факт пов'язаності суб'єктів господарювання, які брали участь у Процедурі закупівлі, і наявність між ними господарських відносин та інші встановлені у цьому рішенні обставини в сукупності, підтверджують саме ту обставину, яка надавала їм можливість обмінюватися інформацією та координувати свою діяльність.

Спростування заперечень ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» щодо подачі Відповідачами однакових документів у складі тендерних пропозицій

- (86) *В запереченнях ТОВ «Меридіан.» зазначено, що так як ТОВ «Меридіан.» мало намір приймати участь у Процедурі закупівлі, було прийнято рішення звернутись до ТОВ «Ресурс», яке займається видобутком та переробкою природного каменю Рудосільського родовища гранітів та магматитів. За результатами переговорів, які проходили в онлайн режимі ТОВ «Ресурс» надіслав відскановані оригінали документів, які підтверджують, що продукція сертифікована та відповідає вимогам державних та міжнародних стандартів. Внаслідок чого ТОВ «Меридіан.», виконуючи вимогу Замовника, надало в складі своєї тендерної пропозиції отскановані оригінали таких документів, як: сертифікат відповідності, протокол випробування дослідження питомої активності будівельних матеріалів, паспорти якості сировини та будівельного матеріалу Рудосільського родовища граніту та мігматиту. Також, ТОВ «Меридіан.» зазначило, що під час переговорів товариством не обговорювалось питання та інформація стосовно своєї участі у Процедурі закупівлі та не володіло інформацією про намір та участь ТОВ «Ресурс» у Процедурі закупівлі.*
- (87) *ТОВ «Ресурс» у своїх запереченнях зазначило наступне. ТОВ «Ресурс» - підприємство, яке займається видобутком і переробкою природного каменю Рудосільського родовища граніту та мігматиту. Тому, на прохання клієнта ТОВ «Меридіан.» товариством було надіслано сканкопії сертифікатів відповідності, протоколів випробування та паспортів якості. Таким чином, наведені в розділі 5.3. Подання обставини не можуть свідчити про обмін інформацією між ТОВ «Ресурс» та ТОВ «Меридіан.».*
- (88) Зазначені твердження ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» спростовуються таким.
- (89) З відкритих джерел Відділенням з'ясовано, що на дату проведення Процедури закупівлі, на ринку України було більше десятка виробників продукції, яка була предметом закупівлі у Процедурі закупівлі. Отже, на підставі наявних доказів, зібраних під час розгляду Справи та зазначених у цьому рішенні, зважаючи на той факт, який доведений в цьому

рішенні, що засновники Відповідачів є пов'язаними особами (подружжям) та у період проведення Процедури закупівлі одночасно перебували на керівних посадах в Відповідачів, виключає можливість випадкового звернення ТОВ «Меридіан.» до ТОВ «Ресурс» для отримання продукції для участі у Процедурі закупівлі та свідчить про координацію Відповідачами їх поведінки під час підготовки й участі в Процедурі закупівлі. Наведені обставини доводять наявність наміру узгодити свою поведінку під час участі у Процедурі закупівлі та безпосередньо умов для обміну інформацією між Відповідачами.

Спростування заперечень ТОВ «Ресурс» щодо використання Відповідачами в господарській діяльності одного й того ж номера телефону

(90) У запереченнях ТОВ «Ресурс» зазначено, що відповідно до статті 3 ГКУ під господарською діяльністю у цьому Кодексі розуміється діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність. Спільна/координована підприємницька (господарська) діяльність - діяльність, що базується на співробітництві між суб'єктами господарської діяльності України та іноземними об'єктами господарської діяльності, а також на спільному розподілі результатів та ризиків від здійснення. За договором про спільну діяльність згідно з ст. 1130 ЦКУ його учасники зобов'язуються спільно діяти без створення юридичної особи для досягнення певної мети, що суперечить закону. Спільна діяльність на підставі такого договору може здійснюватися як шляхом об'єднання вкладів учасників (просте товариство), так і без об'єднання вкладів учасників. В останньому випадку (при укладенні договору про спільну діяльність без об'єднання вкладів) кожен з учасників договору використовує свої власні основні засоби, несе власні витрати, повертає власні фінансові кошти. Тобто, по суті, реалізовує свою частину проекту самостійно, без використання засобів і ресурсів іншого підприємства, погоджуючи з ним тільки організаційні моменти реалізації проекту, а також розділяючи з ним прибуток порційно підсумкової частки участі в проекті. Враховуючи викладене, використання одного номера телефона не може свідчити про тісну працю між Відповідачами, обізнаність щодо господарської діяльності один одного і таким чином не впливає на участь ТОВ «Ресурс» у Процедурі закупівлі.

(91) Зазначені твердження ТОВ «Ресурс» спростовуються таким.

(92) Факт користування одним засобом зв'язку суб'єктами господарювання, які брали участь у торгах, підтверджує саме ту обставину, яка надавала їм можливість обмінюватися інформацією. Встановлені у Справі обставини виключають змагальність Відповідачів між собою та їх самостійну діяльність, підтверджують узгодження дій Відповідачів, що свідчить про відсутність конкуренції між ними та призвело до спотворення результатів Процедури закупівлі.

Спростування заперечень про спільне використання Відповідачами однакової ІР-адреси під час участі у Процедурі закупівлі

(93) У запереченнях ТОВ «Ресурс» зазначено, що з метою уникнення відхилення тендерних пропозицій з причин, яких можна було б не допустити, Товариство звернулося за допомогою до кваліфікованого спеціаліста, який не є працівником ТОВ «Ресурс», а саме до адвоката Духіна Олексія Євгеновича, який здійснює свою адвокатську діяльність в тому числі в межах Київської області. Внаслідок переговорів було укладено Договір про надання правової допомоги від 01.03.2021 № 20/1. Відповідно до вищезазначеного договору адвокат Духін Олексій Євгенович бере на себе зобов'язання надати правову допомогу Клієнту в обсязі та на умовах, передбачених цим Договором з дотриманням Правил адвокатської

етики.

Адвокат відповідно до узгоджених Сторонами доручень:

а) складає необхідні документи, в тому числі процесуального характеру, предметом яких є врегулювання правовідносин між Клієнтом та особою, яка буде виступати учасником таких правовідносин;

б) надає консультації та роз'яснення з правових питань;

в) надає послуги з питань підготовки, перевірки та завантаження документів необхідних для участі у електронних торгах.

Враховуючи вищенаведене завантажувач та входив в аукціон адвокат Духін Олександр Євгенович відповідно до договору про надання правової допомоги від 01.03.2021 № 20/1.

В запереченнях ТОВ «Меридіан.» зазначено, що з метою уникнення відхилення тендерних пропозицій з причин, яких можна було б не допустити, Товариство звернулося за допомогою до кваліфікованого спеціаліста, який не є працівником ТОВ «МЕРИДІАН.», а саме до адвоката Духіна Олексія Євгеновича. Внаслідок переговорів було укладено договір від 11.01.2021 та № 11/01/21-1 прс. Отже, в межах виконання вищенаведеного договору адвокат Духін Олексій Євгенович готував документи, довідки для участі у тендерах ТОВ «МЕРИДІАН.» на підставі даних та документів наданих самим Товариством та завантажувач тендерні пропозиції ТОВ «МЕРИДІАН.» на сайт Уповноваженого органу (ПРОЗОРРО), а також готував листи і документи ТОВ «МЕРИДІАН.», що надавались на узгодження.

Також в запереченнях ТОВ «Меридіан.» зазначено, що у Витязі з Подання не наведено доказів, які підтверджували б, що в процесі участі в Процедурі закупівлі ТОВ «МЕРИДІАН.» та ТОВ «РЕСУРС» дійсно здійснювали обмін інформацією з використанням однакової IP-адреси.

- (94) Зазначені твердження ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» спростовуються таким.
- (95) Проаналізувавши вищезазначені договори ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» з адвокатом Духіним Олексієм Євгеновичем, які були надані до Відділення Відповідачами Листом-1 та Листом-2, встановлено, що згідно з договорами адвокат Духін Є.О. мав повноваження з питань підготовки, перевірки та завантаження документів необхідних для участі у електронних торгах. Але в вищезазначених договорах не вказано про безпосередню участь адвоката Духіна О.Є. в аукціонах та прийнятті рішень щодо зниження цінових пропозицій під час участі в аукціоні.
- (96) Отже, ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» не спростували висновків, викладених у пункті 4.4. цього рішення щодо координації дій Відповідачами й обміну інформацією під час участі в Процедурі закупівлі та, зокрема, використання однієї IP-адреси.
- (97) Такі обставини участі ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» у Процедурі закупівлі, за яких вхід в аукціон Відповідачів та кроки зі зниження ціни предмета закупівлі ТОВ «Ресурс» здійснювалися з використанням однієї IP-адреси, підтверджують обмін інформацією між ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс», унеможливлюючи проведення торгів за правилами чесного змагання між Відповідачами, що свідчить про здійснення ними антиконкурентних узгоджених дій.

Спростування заперечень ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» щодо залучення однієї особи до підготовки та завантаження тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі

- (98) У запереченнях ТОВ «Ресурс» зазначено що щоб уникнути відхилення тендерних пропозицій з причин, яких можна було б не допустити, Товариство звернулося за допомогою до

кваліфікованого спеціаліста, який не є працівником ТОВ «Ресурс», а саме до адвоката Духіна Олексія Євгеновича, який здійснює свою адвокатську діяльність в тому числі в межах Київської області. Внаслідок переговорів було укладено Договір про надання правової допомоги № 20/1. Відповідно до зазначеного договору, Духін О. Є. надавав професійну, обґрунтовану нормами чинного законодавства, консультаційну підтримку та ретельно готував документи на відповідність вимогам тендерної документації замовника, а також своєчасно подавав тендерні пропозиції для участі у торгах та завантажував до електронної системи «Prozorro». Звертаємо Вашу увагу, що відповідно до пункту 5.1. договору від 01.03.2021 та № 20/1 адвоката Духіна Олексія Євгеновича виконуючи вимоги договору, зобов'язаний зберігати конфіденційність інформації, яка стала відома при наданні Клієнту правової допомоги за цим Договором.

Розрахунки з Адвокатом за надані послуги були здійснені у готівковий спосіб відповідно до умов договору.

Також, слід зазначити, що відповідно до Постанови Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 16.04.2020р. по справі № 727/4597/19 колегією суддів зроблено висновки, що профільний закон «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» не наводить форму та вимоги до документа, що підтверджує оплату гонорару (винагороди) адвокату, а оскільки адвокати здійснюють незалежну професійну діяльність до них не можуть бути застосовані положення Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг», Положення «Про форму та зміст розрахункових документів», затвердженого Наказом Міністерства фінансів України від 21 січня 2016 року № 13 та Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні, затвердженого Постановою Правління Національного банку України від 29 грудня 2017 року № 148 оскільки останні не визначають порядок здійснення розрахунків адвокатом зі своїм клієнтом за готівку та не поширюються на осіб, що здійснюють незалежну професійну діяльність. У вказаній постанові Верховний Суд доходить висновку, що адвокат може видати клієнту на його вимогу складений в довільній формі документ (квитанцію, довідку, тощо) який буде підтверджувати факт отримання коштів від клієнта. Так, як ТОВ «Ресурс» не вимагало від адвоката складати вищенаведений документ - надати документи, які підтверджують оплату послуг є неможливим у зв'язку з їх відсутністю. Враховуючи викладене, на думку ТОВ «Ресурс» наведені в розділі 5.6. Подання обставини не можуть свідчити про обмін інформацією між ТОВ «Ресурс» та ТОВ «Меридіан» під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

В запереченнях ТОВ «Меридіан.» зазначено таке: з метою підготовки документів для участі у Торгах, ТОВ «МЕРИДІАН» залучило адвоката Духіна Олексія Євгеновича, згідно договору від 11.01.2021 та № 11/01/21-1 про надання правової допомоги. В межах виконання цих договорів адвоката Духіна Олексія Євгеновича готував документи, довідки для участі у тендерах ТОВ «МЕРИДІАН.» на підставі даних та документів наданих самим Товариством та завантажував тендерні пропозиції ТОВ «МЕРИДІАН.» на сайт Уповноваженого органу (ПРОЗОРРО), а також готував листи і документи ТОВ «МЕРИДІАН.», що надавались на узгодження. Всі матеріали та документи адвокат Духін О.Є. готував з використанням своєї техніки, зокрема: комп'ютера, принтера, сканера, тощо.

Залучення третіх осіб для підготовки тендерних пропозицій не суперечить вимогам Закону № 2210 та Закону № 922, та не обмежує право ТОВ «МЕРИДІАН.» на участь у Процедурі закупівлі.

Відповідно до статті 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» Адвокату забороняється:

1) використовувати свої права всупереч правам, свободам та законним інтересам клієнта;

2) без згоди клієнта розголошувати відомості, що становлять адвокатську таємницю, використовувати їх у своїх інтересах або інтересах третіх осіб тощо.

Відповідно статті 22 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокатською таємницею є будь-яка інформація, що стала відома адвокату про клієнта, а також питання, з яких клієнт звертався до адвоката, зміст порад, консультацій, роз'яснень адвоката, складені ним документи, інформація, що зберігається на електронних носіях, та інші документи і відомості, одержані адвокатом під час здійснення адвокатської діяльності.

Обов'язок зберігати адвокатську таємницю поширюється на адвоката, його помічника, стажиста та осіб, які перебувають у трудових відносинах з адвокатом, адвокатським бюро, адвокатським об'єднанням, а також на особу, стосовно якої припинено або зупинено право на заняття адвокатською діяльністю. Адвокат, адвокатське бюро, адвокатське об'єднання зобов'язані забезпечити умови, що унеможливають доступ сторонніх осіб до адвокатської таємниці або її розголошення.

Отже, враховуючи вимоги Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» залучення адвоката Духіна Олексія Євгеновича не може свідчити про обмін інформацією між ТОВ «МЕРИДІАН.» та ТОВ «РЕСУРС» під час підготовки та участі у процедурах закупівлі.

В запереченнях зазначено, що згідно Закону України «Про застосування реєстраторів розрахункових операцій у сфері торгівлі, громадського харчування та послуг», Положення «Про форму та зміст розрахункових документів», затверджене Наказом Міністерства фінансів України від 21 січня 2016 року № 13 та «Положення про ведення касових операцій у національній валюті в Україні», затверджене Постановою Правління Національного банку України від 29 грудня 2017 року № 148, не визначають порядок здійснення розрахунків адвокатом зі своїм клієнтом за готівку, оскільки не поширюються на осіб, що здійснюють незалежну професійну діяльність.

- (99) Такі твердження ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» не спростовують обставин, які встановлені під час розгляду Справи та наведені в рішенні з урахуванням їх у сукупності доказів.
- (100) В умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти один щодо одного, будуть уникати ситуацій залучення одного й того ж виконавця безпосередньо до підготовки документів для участі в торгах, так як особа, що оперує первинними документами надалі володіє інформацією, яка стосується безпосередньої участі, та, зокрема, ціни та цінової поведінки під час аукціону. Особа, якій відома відповідна інформація за матеріальні або інші вигоди може вдатися до її збирання, у тому числі комерційної таємниці, її розголошення може завдати шкоди суб'єкту господарювання або надати неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась. Відповідна обставина виключає таємність інформації щодо умов дійсного змагання під час проведення Процедури закупівлі.
- (101) Окрім того, сукупність фактів, на підставі наявних доказів, зібраних під час розгляду Справи та зазначених у цьому рішенні, виключає можливість випадкового залучення одного й того ж виконавця з підготовки документів для участі в торгах. Зважаючи на той факт, який доведений в цьому рішенні, що засновники Відповідачів є пов'язаними особами (подружжям) та у період проведення Процедури закупівлі одночасно перебували на керівних посадах в Відповідачів, залучення одного адвоката для надання правової

допомоги, зокрема, послуг з питань підготовки, перевірки та завантаження документів необхідних для участі у електронних торгах, не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію Відповідачами їх поведінки під час підготовки й участі в Процедурі закупівлі. Наведені обставини доводять наявність наміру та безпосередньо умов для обміну інформацією між Відповідачами.

- (102) Також, слід зазначити, що відсутність в ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» підтвердження оплати за надані послуги адвоката згідно Договорів про надання правової допомоги від 11.01.2021 № 11/01/21-1 та від 01.03.2021 № 20/1, відповідно, не підтверджує наявність договірних відносин Відповідачів з адвокатом Духіним Олексієм Євгеновичем.
- (103) Окрім того, слід врахувати, що викладення структури рішень органів Антимонопольного комітету України не регламентовано законодавчими приписами, органи Антимонопольного комітету України не зобов'язані давати детальну відповідь на кожен аргумент особи, яка бере участь у справі.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (104) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- пов'язаності ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» через фізичних осіб-засновників, які мали вирішальний вплив на господарську діяльність Відповідачів;
 - використанні спільного контактного номеру телефона Відповідачами у господарській діяльності, який належав ТОВ «Ресурс»;
 - поданні ТОВ «Меридіан.» у складі своєї тендерної пропозиції документів, виданих конкуренту, а також підписаних та завірених конкурентом (ТОВ «Ресурс»);
 - поданні Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі з однієї ІР-адреси;
 - заходженні Відповідачами в аукціон для участі у Процедурі закупівлі з однієї ІР-адреси, з якої ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі;
 - наявності господарських відносин у період проведення Процедури закупівлі;
 - залученні Відповідачами однієї особи до підготовки та завантаження тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.
- (105) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (106) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (107) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

- (108) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (109) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (110) За інформацією Головного управління ДПС у Київській області (лист від 07.03.2024 № 4669/5/10-36-04-02, вх. № 60-01/398кі від 08.03.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт та послуг) за 2023 рік становить:
- в ТОВ «Меридіан.» - *«Інформація, доступ до якої обмежено»;*
 - в ТОВ «Ресурс» - 12 856 000,00 грн.
- (111) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що узгоджені дії ТОВ «Меридіан.» та ТОВ «Ресурс» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні пропозиції), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовника на придбання робіт за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (112) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- ТОВ «Меридіан.» заявою від 30.05.2024 б/н (вх. № 60-01/2047 від 30.05.2024) визнало порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
 - ТОВ «Ресурс» заявою від 30.05.2024 б/н (вх. № 60-01/2046 від 30.05.2024) визнало порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

/

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями у редакції до 01.01.2024), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Меридіан.» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, Київська обл.) та товариство з обмеженою відповідальністю «Ресурс» (ідентифікаційний код юридичної особи 31269862, Київська обл.), вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «Щебінь і відсів», яка проводилась управлінням з питань житлово-комунального господарства, побутового, торговельного обслуговування, транспорту і зв'язку, управління комунальною власністю, містобудування та архітектури Погребищенської міської ради за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2021-03-22-006551-а.
2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Меридіан.» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, Київська обл.) штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.
3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Ресурс» (ідентифікаційний код юридичної особи 31269862, Київська обл.) штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до абзацу першого частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Згідно з частиною тринадцятою та частиною чотирнадцятою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу та пені суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати відповідно до Антимонопольного комітету України або його територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу, пені. Суми стягнутих штрафів та пені зараховуються до державного бюджету.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» заявник, відповідач, третя особа мають право повністю або частково оскаржити рішення, розпорядження органу Антимонопольного комітету України до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення, розпорядження. Зазначений строк не підлягає поновленню.

Голова адміністративної колегії

Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ