



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

30 травня 2024 р.

Львів

№ 63/40-р/к

Справа № 63/1-01-17-2021

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Товариство з обмеженою відповідальністю «Сета - Україна» та товариство з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» подали заявки на участь у процедурах електронних торгів, які проводились Департаментом міського господарства Дрогобицької міської ради (далі – Замовник) за ідентифікаторами закупівель:

- a. UA-2018-08-17-002167-с;*
- b. UA-2018-04-27-001307-а .*

За результатами розгляду справи № 63/1-01-17-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції:

- a. дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сета - Україна» та товариства з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» у вищевказаних процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;*
- b. на товариство з обмеженою відповідальністю «Сета - Україна» накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень;*
- c. на товариство з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» накладено штрафи у сукупному розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-17-2021 і подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень та розслідувань Західного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України від 09.05.2024 № 63-03/94-П (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, які проводились Департаментом міського господарства Дрогобицької міської ради (далі – Замовник) за ідентифікаторами закупівель:
 - a. UA-2018-08-17-002167-с (далі – Торг № 1);
 - b. UA-2018-04-27-001307-а (далі – Торг № 2).

2. СТОРОНИ

- (2) Відповідачами в справі № 63/1-01-17-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції є:
 - a. Товариство з обмеженою відповідальністю «Сета-Україна» (далі - ТОВ «Сета-Україна»):
 - ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом;
 - місцезнаходження юридичної особи: інформація з обмеженим доступом;
 - основний вид діяльності юридичної особи: інформація з обмеженим доступом;
 - b. Товариство з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» (далі - ТОВ «Теркомбуд»):
 - ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом;
 - місцезнаходження юридичної особи: інформація з обмеженим доступом;
 - основний вид діяльності юридичної особи: інформація з обмеженим доступом.
- (3) Отже, ТОВ «Сета – Україна та ТОВ «Теркомбуд» (далі разом – Учасники, Відповідачі) під час участі в Торгах № 1 та Торгах № 2 є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (4) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2021 № 63/19-рп/к розпочато розгляд справи № 63/1-01-17-2021 за ознаками порушень Товариством з обмеженою відповідальністю «Сета-Україна» та Товариством з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами торгів:
 - a. UA-2018-08-17-002167-с (далі – Торг № 1);
 - b. UA-2018-04-27-001307-а (далі – Торг № 2).
- (5) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.02.2021 № 63-02/796 (до ТОВ

«Теркомбуд» та від 12.02.2021 № 63-02/797 (до ТОВ «Сета-Україна») надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.02.2021 № 63/19-рп.

- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.05.2024 № 63-02/1252е (до ТОВ «Теркомбуд») та від 09.05.2024 № 63-02/1253е (до ТОВ «Сета – Україна») надіслані копії подання про попередні висновки та повідомлення про дату та час розгляду справи № 63/1-01-17-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Враховуючи неможливість вручити копію подання про попередні висновки у справі, інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-17-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця її розгляду, оприлюднена 17.05.2024 на веб-сайті Антимонопольного комітету України.
- (8) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 21.05.2024 № 63-02/1408е (до ТОВ «Теркомбуд») та від 21.05.2024 № 63-02/1409е (до ТОВ «Сета – Україна») повідомлено про дату та час розгляду справи № 63/1-01-17-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (9) Інформація про дату, час і місце розгляду справи № 63/1-01-17-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, оприлюдне на 23.05.2024 на веб-сайті Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (10) Департаментом міського господарства Дрогобицької міської ради (далі – Замовник) проведено Торги № 1 з такими параметрами:
 - a. ідентифікатор: UA-2018-08-17-002167-с;
 - b. предмет: «Заміна світильників вуличного освітлення з використанням енергозберігаючих технологій в м. Дрогобичі Львівської області (реконструкція)». Коригування» [за кодом СРV за ДК 021:2015: 45310000-3 — Електромонтажні роботи];
 - c. очікувана вартість: 21 703 304,00 грн. (з ПДВ);
 - d. процедура: відкриті торги;
 - e. дата оприлюднення: 17.08.2018;
 - f. подання пропозицій: з 17.08.2018 о 17:33 до 19.09.2018 о 23:00;
 - g. аукціон: 20.09.2018 з 13:36 до 14:21;
 - h. завершення: 20.09.2018;
 - i. згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 20.09.2018 о 14:21) свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування суб'єкта господарювання	Початкова пропозиція	Кінцева пропозиція
1	ТОВ «Науково-промислова компанія «Східно	14 000 000,00	14 000 000,00

	Європейський Енергетичний Союз»		
2	ТОВ «Волинська електротехнічна компанія»	16 697 706,00	16 697 706,00
3	ТОВ «Самбірський радіозавод «Сигнал»	17 258 578,20	17 258 578,20
4	ТОВ «Інноваційна компанія «Ефективні енергетичні технології»	21 486 270,97	18 570 489,00
5	ТОВ «Сета-Україна»	20 974 029,60	20 780 000,00
6	ТОВ «Теркомбуд»	21 003 000,00	20 783 000,00

- j. відхилення пропозицій: пропозиції ТОВ «Науково-промислова компанія «Східно Європейський Енергетичний Союз», ТОВ «Волинська електротехнічна компанія», ТОВ «Самбірський радіозавод «Сигнал», ТОВ «Інноваційна компанія «Ефективні енергетичні технології», ТОВ «Теркомбуд» відхилено через невідповідність вимогам тендерної документації Замовника;
- k. скасування пропозицій: пропозицію ТОВ «Сета-Україна» відхилено через невідповідність вимогам, вказаних у рішенні Антимонопольного комітету України від 06.11.2018 № 113330-р/пк-пз;
- l. Торги № 1 не відбулись.

(11) Замовником проведено Торги № 2 з такими параметрами:

- a. ідентифікатор: UA-2018-04-27-001307-a;
- b. предмет: «Заміна світильників вуличного освітлення з використанням енергозберігаючих технологій в м. Дрогобичі Львівської області (реконструкція)». Коригування» [за кодом CPV за ДК 021:2015: 45310000-3 — Електромонтажні роботи];
- c. очікувана вартість: 21 703 304,00 грн. (з ПДВ);
- d. процедура: відкриті торги;
- e. дата оприлюднення: 27.04.2018;
- f. подання пропозицій: з 27.04.2018 о 14:26 до 17.05.2018 о 23:00;
- g. аукціон: 18.05.2018 з 11:39 до 13:06;
- h. завершення: 18.05.2018;
- i. згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 18.05.2018 о 13:06) свої пропозиції подали:

Таблиця 2			
№	Найменування суб'єкта господарювання	Початкова пропозиція	Кінцева пропозиція
1	ТОВ «Науково-промислова компанія «Східно Європейський Енергетичний Союз»	14 152 490,58	9 980 000,00
2	ТОВ «Новітні енергетичні рішення»	21 673 827,41	10 000 000,00
3	ТОВ «Комбінат комунальних підприємств»	15 488 226,00	11 900 000,00
4	ТОВ «Сетинжис»	20 618 138,80	12 000 000,00
5	ТОВ «Волинська електротехнічна компанія»	16 697 706,00	13 950 000,00
6	ТОВ «Самбірський радіозавод «Сигнал»	18 440 176,18	17 898 000,00
7	ТОВ «Теркомбуд»	19 900 000,00	17 900 000,00
8	ТОВ ВілКом Монтаж	19 857 255,16	18 100 110,00
9	ПП Тювик	19 469 057,28	18 300 000,00
10	ТОВ «Інноваційна компанія «Ефективні енергетичні технології»	21 052 206,18	18 350 144,62
11	ПП Центр-Монтаж-Енерго	19 750 698,46	19 730 000,00

12	ТОВ «Сета-Україна»	20 974 029,60	19 799 000,00
13	ТОВ «ЛК Енерголюкс»	21 176 052,86	19 800 000,00

- j. відхилення пропозицій: пропозиції ТОВ «Науково-промислова компанія «Східно Європейський Енергетичний Союз», ТОВ «Новітні енергетичні рішення», ТОВ «Комбінат комунальних підприємств», ТОВ «Сетинжис», ТОВ «Волинська електротехнічна компанія», ТОВ «Самбірський радіозавод «Сигнал», ТОВ «Теркомбуд», ТОВ ВілКом Монтаж, ПП Тювик, ТОВ «Інноваційна компанія «Ефективні енергетичні технології», ПП Центр-Монтаж-Енерго, ТОВ «ЛК Енерголюкс» відхилено через невідповідність вимогам тендерної документації Замовника;
 - k. скасування пропозицій: пропозицію ТОВ «Сета-Україна» відхилено через невідповідність вимогам, вказаних у рішеннях Антимонопольного комітету України від 30.07.2018 № 7643-р/пк-пз та від 30.07.2018 № 7660-р/пк-пз;
 - l. Торги № 2 не відбулись.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

5.1. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час участі Відповідачів у Торгах № 1

5.1.1. Господарські відносин між Відповідачами

- (12) Згідно з інформацією, наданою АТ «Укрсиббанк» листами від 16.06.2020 № 31/64-3 (вх. від 22.06.2020 № 63-01/243кі) та від 01.06.2021 № 57-1-06/34-224 (вх. від 07.06.2021 № 63-01/464кі), між ТОВ «Теркомбуд» (рахунок № інформація з обмеженим доступом) та ТОВ «Сета-Україна» (рахунок № інформація з обмеженим доступом) відбувалися перерахунки коштів до, під час та після проведення Торгів № 1:

Таблиця 3				
Дата та час проводки	Платник	Сума, грн.	Призначення платежу	Одержувач
інформація з обмеженим доступом				

- (13) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах № 1, оскільки наявність господарських відносин між ТОВ «Сета-Україна» та ТОВ «Теркомбуд» зумовлює виникнення між ними певних прав та обов'язків.
- (14) Отже, Відповідачі були пов'язані між собою господарськими відносинами, що свідчить про єдність інтересів і зацікавленість в результатах роботи один одного та наявність умов для обміну інформацією в Торгах № 1.

5.1.2. Телефонні з'єднання між Відповідачами

- (15) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Закупки.Пром.Уа» листом від 26.11.2020 № 1574/11 (вх. від 02.12.2020 № 63-01/3650), встановлено, що ТОВ «Сета-

Україна» використовувало в своїй господарській діяльності під час участі в Торгах № 1 такий номер телефону інформація з обмеженим доступом та вказало таку контактну особу: інформація з обмеженим доступом.

- (16) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у Тернопільській обл. листом від 07.05.2020 № 1377/10/19-00-04-04-24/10121 (вх. від 12.05.2020 № 693-01/1284), встановлено, що ТОВ «Теркомбуд» використовувало в своїй господарській діяльності такий контактний номер телефону: інформація з обмеженим доступом.
- (17) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 28.09.2020 № 24231/02 (вх. від 02.10.2020 № 63-01/408кі), встановлено, що за номером телефону інформація з обмеженим доступом послуги зв'язку надаються з інформація з обмеженим доступом.
- (18) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 17.03.2021 № 02/КІ-Б/57 (вх. від 22.03.2021 № 63-01/193кі), встановлено, що:
- за номером телефону інформація з обмеженим доступом послуги зв'язку надаються з інформація з обмеженим доступом;
 - між номерами телефонів інформація з обмеженим доступом здійснювалися телефонні з'єднання до, під час та після проведення Торгів № 1:

Таблиця 4			
Дата та час	Тривалість, сек.	ТОВ «Сета-Україна»	ТОВ «Теркомбуд»
інформація з обмеженим доступом			

- (19) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами до, під час та після Торгів № 1 свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ТОВ «Теркомбуд» та ТОВ «Сета – Україна» у Торгах № 1.

5.1.3. Використання Відповідачами однакових ІР-адрес

5.1.3.1. Використання Відповідачами однакових ІР-адрес під час завантаження тендерних пропозицій та участі в аукціоні в Торгах № 1

- (20) Згідно з інформацією, наданою ДП «Прозоро» листом від 05.11.2020 № 206/01/2793/03 (вх. від 13.11.2020 № 63-01/3383), Відповідачі заходили в аукціон Торгів № 1 з однакової ІР-адреси, з невеликим проміжком у часі, а саме:

Таблиця 5			
ТОВ «Сета-Україна»		ТОВ «Теркомбуд»	
ІР-адреса	дата та час входу	ІР-адреса	дата та час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (21) Відповідно до інформації Інтернет – провайдера - ТОВ ТРК «Діскавері», наданої листом від 07.12.2020 № 42 (вх. від 10.12.2020 № 63-01/3737),

інформація щодо абонентів, яким надавались послуги доступу до мережі Інтернет з IP - адреси інформація з обмеженим доступом не зберігається.

- (22) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Закупки.Пром.Уа» листом від 26.11.2020 № 1574/11 (вх. від 02.12.2020 № 63-01/3650), ТОВ «Сета Україна» для створення та редагування пропозиції на електронному торговельному майданчику використовувала IP – адресу інформація з обмеженим доступом.
- (23) Отже, той факт що ТОВ «Теркомбуд» та ТОВ «Сета – Україна» використовували в Торгах № 1 однакову IP-адресу, яку ТОВ «Сета – Україна» використовувала раніше для подання тендерної пропозиції, свідчить про координацію дій між Відповідачами в Торгах № 1.

5.1.3.2. Керування Відповідачами своїми рахунками в банках за допомогою системи «Клієнт банк» з однакових IP-адрес

- (24) Згідно з інформацією, наданої АТ «Укрсиббанк» листами від 16.06.2020 № 31/64-3 (вх. від 22.06.2020 № 63-01/243кі) та від 01.06.2021 № 57-1-06/34-224 (вх. від 07.06.2021 № 63-01/464кі), ТОВ «Теркомбуд» та ТОВ «Сета-Україна» здійснювали вхід до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет Клієнт – Банк» до та під час участі у Торгах № 1:

Таблиця 6			
ТОВ «Теркомбуд»		ТОВ «Сета-Україна»	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (25) Відповідно до інформації, наданої Інтернет – провайдером:
- а. ТОВ ТРК «Діскавері» листами від 07.12.2020 № 42 (вх. від 10.12.2020 № 63-01/3737) та від 21.07.2021 № 36 (вх. від 22.07.2021 № 63-01/2680), встановлено, що інформація щодо IP-адрес інформація з обмеженим доступом не зберігається,
 - б. ТОВ «Воля-Кабель» листом від 07.10.2022 № 333/ВК (вх. від 07.10.2022 № 63-01/1172), встановлено, що IP-адреси інформація з обмеженим доступом діють за принципом механізму NAT;
 - с. ТОВ «Максимум-Нет» листом від 08.12.2022 № 669 (вх. від 08.12.2022 № 63-01/1501), встановлено, що IP-адреса інформація з обмеженим доступом діє за принципом механізму NAT;
 - д. ТОВ «Сільвер-Телеком» листом від 24.10.2022 № 76-ПО (вх. від 02.11.2022 № 63-01/1295), встановлено, що IP-адреса інформація з обмеженим доступом діє за принципом механізму NAT.
- (26) Отже, той факт, що ТОВ «Теркомбуд» та ТОВ «Сета-Україна» використовували синхронно одні і ті ж IP-адреси для здійснення входу до електронного кабінету системи «Клієнт банк», свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного.

5.1.4. Синхронність дій Відповідачів під час участі в Торгах № 1

- (27) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Закупки.Пром.Уа» листом від 26.11.2020 № 1574/11 (вх. від 02.12.2020 № 63-01/3650):
- а. ТОВ «Сета-Україна» та ТОВ «Теркомбуд» редагували пропозиції на Торги № 1 в один і той самий день, а саме:

Таблиця 7			
ТОВ «Теркомбуд»		ТОВ «Сета-Україна»	
дата та час	дія, яку було здійснено	дата та час	дія, яку було здійснено
19.09.2018 19:21	редагування пропозиції	19.09.2018 13:08, 21:26	редагування пропозиції

- б. ТОВ «Сета-Україна» та ТОВ «Теркомбуд» здійснили перерахування коштів задля участі в Торгах № 1 з одного і того ж банку АТ «УкрСиббанк», один і той самий день з невеликою різницею в часі:

Таблиця 8					
ТОВ «Теркомбуд»			ТОВ «Сета-Україна»		
номер рахунка	назва банку	час зарахування коштів	номер рахунка	назва банку	час зарахування коштів
інформація з обмеженим доступом					

- (28) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо створення, редагування та подання документів тендерної пропозиції а також сплати відповідних внесків від дати опублікування оголошення (17.08.2018) до кінцевої дати подання пропозицій (19.09.2018), редагування документів тендерних пропозицій та перерахування коштів задля участі в торгах у один день з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ТОВ «Сета – Україна» та ТОВ «Теркомбуд» у Торгах 1.
- (29) Отже, погоджену поведінку ТОВ «Сета – Україна» та ТОВ «Теркомбуд» підтверджує синхронність дій у часі в Торгах № 1, яка не може бути випадковим збігом обставин, оскільки учасникам процедури закупівлі для підготовки тендерних пропозицій надається строк не менше ніж 15 днів.

5.1.5. Спільні особливості формування Відповідачами документів тендерних пропозицій в Торгах № 1

- (30) Обидва Відповідачі подали низку документів, які не передбачались Замовником у тендерній документації, а саме:
- Антикорупційну програму;
 - наказ на призначення уповноваженого з Антикорупційної програми;
 - інформацію про не засудження учасника за злочин, вчинений з корисливих мотивів;
 - довідку про особу, уповноважену на підписання договору.
- (31) Щодо поданих Відповідачами форм «Тендерна пропозиція»:

- a. у обох Відповідачів переважаюча більшість абзаців тендерної пропозиції однакові за змістом та текстом, хоча Замовником не встановлювалась обов'язкова форма надання такої інформації;
 - b. у обох Відповідачів однаково зазначено за текстом великими літерами слова: «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», «КОМУ», «ВІДКРИТІ ТОРГИ»;
- (32) Щодо поданих Відповідачами форм «Інформація, яку надає учасник у тендерній пропозиції, щодо відсутності підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 закону, кваліфікаційних критерії та іншим вимогам замовника (Додаток № 1)»:
- a. обидва Відповідачі подали інформацію, перелічену по пунктах в Додатку № 1 одним документом, з одноковою назвою «Інформація щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», з однаковим змістом та хронологією нумерації інформації, хоча Замовником передбачалась довільна форма надання інформації;
 - b. у обох Відповідачів вказаний пункт 4 (інформація про злочин, вчинений з корисливих мотивів), що не передбачений Замовником у тендерній документації;
 - c. у обох Відповідачів у пункті 7 однакове виділення жирним шрифтом словосполучення: «(про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) – резидента України, яка є учасником)»;
 - d. у пункті 3 ТОВ «Сета-Україна» зазначає, що «Косенко Тетяна Леонідівна підтверджує, що протягом останніх трьох років він не був притягнений до відповідальності ...», а в пункті 5 ТОВ «ТЕРКОМБУД» зазначає, що «Товариство з обмеженої відповідальності «ТЕРКОМБУД» в особі директора Капелусь Олега Олеговича, яка підписала документи ...» (тобто, Відповідачі помилково вживали рід (жіночий замість чоловічого і навпаки));
 - e. також, ТОВ «Сета-Україна» вже подало аналогічні довідки в довільній формі, що вказані в пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9.
- (33) Щодо поданих Відповідачами форм «Гарантійний лист щодо зобов'язання учасника дотримати заходів із захисту довкілля при виконанні робіт по закупівлі»:
- a. у обох Відповідачів однакова назва документів: «Довідка про заходи із захисту довкілля», хоча Замовником передбачалось подання гарантійного листа;
 - b. у обох Відповідачів однаково починається перше речення: «Повідомляємо про те, що (вказана назва Відповідача - ТОВ «ТЕРКОМБУД», ТОВ «Сета – Україна») при виконанні робіт по об'єкту...» та ідентичний останній абзац, хоча Замовником передбачалась довільна форма.
- (34) Щодо поданих Відповідачами форм «Надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України «Про захист персональних даних»: обидва Відповідачі подали однакові за змістом та формою довідки, хоча Замовником передбачалась довільна форма.
- (35) Щодо поданих Відповідачами форм «Підтвердження згоди з проектом Договору»: обидва Відповідачі подали однакові за змістом та формою довідки, хоча Замовником передбачалась довільна форма.

- (36) Щодо поданих Відповідачами форм «Інформація про наявність обладнання і матеріально-технічної бази для виконання робіт», згідно запропонованої форми Замовником: у обох Відповідачів однакова назва документа: «Довідка про наявність техніки, устаткування та обладнання».
- (37) Щодо поданих Відповідачами форм «Гарантійний лист щодо вчасного та якісного виконання учасниками всього обсягу робіт»: у обох Відповідачів однаково починається речення із вставленням словосполучення «у разі перемоги у тендері», хоча Замовником передбачалась довільна форма.
- (38) Отже, наявність вищенаведених подібностей свідчить про те, що ТОВ «Сета - Україна» та ТОВ «Теркомбуд» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги № 1.

5.2. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій під час участі Відповідачів у Торгах № 2

5.2.1. Господарські відносини між Відповідачами

- (39) Згідно з інформацією, наданою АТ «Укрсиббанк» листами від 16.06.2020 № 31/64-3 (вх. від 22.06.2020 № 63-01/243кі) та від 01.06.2021 № 57-1-06/34-224 (вх. від 07.06.2021 № 63-01/464кі), між ТОВ «Теркомбуд» (рахунок № інформація з обмеженим доступом) та ТОВ «Сета-Україна» (рахунок № інформація з обмеженим доступом) відбувалися перерахунки коштів до, під час та після проведення Торгів № 2:

Таблиця 9				
Дата та час проводки	Платник	Сума, грн.	Призначення платежу	Одержувач
інформація з обмеженим доступом				

- (40) Внаслідок наявності господарських відносин між Відповідачами усувається або відчутно зменшується взаємна невизначеність щодо їх поведінки під час участі в Торгах № 2, оскільки наявність господарських відносин між ТОВ «Сета-Україна» та ТОВ «Теркомбуд» зумовлює виникнення в них певних взаємних прав та обов'язків.
- (41) Отже, Відповідачі були пов'язані між собою господарськими відносинами, що свідчить про єдність інтересів і зацікавленість в результатах роботи один одного та наявність умов для обміну інформацією в Торгах № 2.

5.2.2. Телефонні з'єднання між Відповідачами

- (42) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Закупки.Пром.Уа» листом від 26.11.2020 № 1574/11 (вх. від 02.12.2020 № 63-01/3650), встановлено, що ТОВ «Сета-Україна» використовувало в своїй господарській діяльності під час участі в Торгах № 2 такий номер телефону інформація з обмеженим доступом та вказало таку контактну особу: інформація з обмеженим доступом.

- (43) Відповідно до інформації, надано ГУ ДПС у Тернопільській обл. листом від 07.05.2020 № 1377/10/19-00-04-04-24/10121 (вх. від 12.05.2020 № 63-01/1284), встановлено, що ТОВ «Теркомбуд» використовувало в своїй господарській діяльності такий номер телефону інформація з обмеженим доступом.
- (44) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 28.09.2020 № 24231/02 (вх. від 02.10.2020 № 63-01/408кі), встановлено, що за номером телефону інформація з обмеженим доступом послуги зв'язку надаються з інформація з обмеженим доступом.
- (45) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 17.03.2021 № 02/КІ-Б/57 (вх. від 22.03.2021 № 63-01/193кі), встановлено, що:
- за номером телефону інформація з обмеженим доступом послуги зв'язку надаються від інформація з обмеженим доступом;
 - між номерами телефонів інформація з обмеженим доступом неодноразово здійснювалися телефонні з'єднання до, під час та після проведення Торгів № 2:

Таблиця 10			
Дата та час	Тривалість, сек.	ТОВ «Сета-Україна»	ТОВ «Теркомбуд»
інформація з обмеженим доступом			

- (46) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами до, під час та після Торгів № 2 свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ТОВ «Теркомбуд» та ТОВ «Сета – Україна» у Торгах № 2.

5.1.3. Використання Відповідачами однакових ІР-адрес для керування своїми рахунками в банках за допомогою системи «Клієнт банк»

- (47) Згідно з інформацією, наданою АТ «Укрсиббанк» листами від 16.06.2020 № 31/64-3 (вх. від 22.06.2020 № 63-01/243кі) та від 01.06.2021 № 57-1-06/34-224 (вх. від 07.06.2021 № 63-01/464кі), ТОВ «Теркомбуд» та ТОВ «Сета-Україна» здійснювали вхід до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет Клієнт – Банк» до та під час участі у Торгах № 2:

Таблиця 11			
ТОВ «Теркомбуд»		ТОВ «Сета-Україна»	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (48) Відповідно до інформації, поданою Інтернет – провайдером: ТОВ ТРК «Діскавері» листами від 07.12.2020 № 42 (вх. від 10.12.2020 № 63-01/3737) та від 21.07.2021 № 36 (вх. від 22.07.2021 № 63-01/2680), встановлено, що інформація щодо ІР-адрес інформація з обмеженим доступом не зберігається, ІР-адреса інформація з обмеженим доступом діє за принципом механізму NAT.
- (49) Отже, той факт, що ТОВ «Теркомбуд» та ТОВ «Сета-Україна» використовували синхронно одні і ті ж ІР-адреси для здійснення входу до електронного кабінету системи «Клієнт банк», свідчить про спільне здійснення

Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного.

5.2.4. Спільні особливості формування Відповідачами документів тендерних пропозицій в Торгах № 2

- (50) Обидва Відповідачі подали документи, які не передбачались Замовником, згідно тендерної документації, а саме:
- Антикорупційну програму;
 - наказ на призначення уповноваженого з Антикорупційної програми;
 - інформацію про не засудження учасника за злочин, вчинений з корисливих мотивів;
 - довідку про особу, уповноважену на підписання договору.
- (51) Щодо поданих Відповідачами форм «Тендерна пропозиція»:
- у обох Відповідачів переважаюча більшість абзаців тендерної пропозиції, однакові за змістом та текстом, хоча Замовником не встановлювалась обов'язкова форма надання такої інформації;
 - у обох Відповідачів однаково зазначено за текстом великими літерами слова: «ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ», «КОМУ», «ВІДКРИТІ ТОРГИ»;
 - обидва Відповідачі однаково зазначають в середині речення слово «Товариство» з великої літери.
- (52) Щодо поданих Відповідачами форм «Інформація, яку надає учасник у тендерній пропозиції, щодо відсутності підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 закону, кваліфікаційних критерії та іншим вимогам замовника (Додаток № 1)»:
- обидва Відповідачі подали інформацію, перелічену по пунктах в Додатку № 1 одним документом, з однаковою назвою «Інформація щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», з однаковим змістом та хронологією нумерації інформації, хоча Замовником передбачалась довільна форма надання інформації;
 - у обох Відповідачів вказаний пункт 4 (інформація про злочин, вчинений з корисливих мотивів), що не передбачений Замовником у тендерній документації;
 - у обох Відповідачів у пункті 7 однакове виділення жирним шрифтом словосполучення: «(про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) – резидента України, яка є учасником)»;
 - у пункті 3 ТОВ «Сета-Україна» зазначає, що «Косенко Тетяна Леонідівна підтверджує, що протягом останніх трьох років він не був притягнений до відповідальності ...», а в пункті 5 ТОВ «Теркомбуд» зазначає, що «Товариство з обмеженої відповідальності «ТЕРКОМБУД» в особі директора Капелусь Олега Олеговича, яка підписала документи ...» (тобто, Відповідачі помилково вживали рід (жіночий замість чоловічого і навпаки));
 - також, ТОВ «Сета-Україна» вже подало аналогічні довідки в довільній формі, що вказані в пунктах 1, 2, 3, 5, 6, 7, 9.
- (53) Щодо поданих Відповідачами форм «Довідка про дотримання заходів із захисту довкілля»: у обох Відповідачів однаково починається перше речення:

«Повідомляємо про те, що ТОВ «ТЕРКОМБУД»/ТОВ «Сета –Україна» при виконанні робіт по об'єкту ...» та ідентичний останній абзац, хоча Замовником передбачалась довільна форма.

- (54) Щодо поданих Відповідачами форм «Надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України «Про захист персональних даних»: обидва Відповідачі подали однакові за змістом та формою довідки, хоча Замовником передбачалась довільна форма.
- (55) Щодо поданих Відповідачами форм «Підтвердження згоди з проектом Договору»: обидва Відповідачі подали однакові за змістом та формою довідки, хоча Замовником передбачалась довільна форма.
- (56) Щодо поданих Відповідачами форм «Інформація про наявність обладнання і матеріально-технічної бази для виконання робіт», згідно запропонованої форми Замовником:
 - a. у обох Відповідачів однакова назва документа: «Довідка про наявність техніки, устаткування та обладнання»;
 - b. обое Відповідачів відхилились від форми, запропонованої Замовником.
- (57) Щодо поданих Відповідачами форм «Гарантійний лист щодо вчасного та якісного виконання учасниками всього обсягу робіт»: у обох Відповідачів однаково починається речення із вставленням словосполучення «у разі перемоги у тендері», хоча Замовником передбачалась довільна форма.
- (58) Отже, наявність вищенаведених подібностей свідчить про те, що ТОВ «Сета - Україна» та ТОВ «Теркомбуд» спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги № 2.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

- (59) Наведені вище обставини свідчать про спільну підготовку Відповідачів до участі в Торгах № 1 та Торгах № 2.
- (60) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у процедурах закупівель Відповідачі були обізнані щодо участі кожного з них у Торгах № 1 та Торгах № 2 та узгоджували свої дії, що підтверджується:
 - a. у Торгах № 1 таким:
 - господарськими відносинами між Відповідачами;
 - телефонними з'єднаннями між Відповідачами;
 - використанням Відповідачами однакових ІР-адрес;
 - синхронністю дій Відповідачів під час участі в торгах;
 - спільними особливостями формування Відповідачами документів тендерних пропозицій в торгах;
 - b. у Торгах № 2 таким:
 - господарськими відносинами між Відповідачами;
 - телефонними з'єднаннями між Відповідачами;

- використанням Відповідачами однакових IP-адрес для керування своїми рахунками в банках за допомогою системи «Клієнт банк»;
 - спільними особливостями формування Відповідачами документів тендерних пропозицій в торгах.
- (61) Наведені вище обставини у своїй сукупності свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час участі в Торгах № 1 та Торгах № 2 змінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї економічної поведінки.
- (62) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (63) Держава, замовник та суспільство загалом зацікавлені в тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально, низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (64) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (65) Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (66) Отже, узгоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними, і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (67) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (68) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (69) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї

статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

- (70) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» анти конкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (71) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення анти конкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (72) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Сета-Україна» та ТОВ «Теркомбуд» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: «Заміна світильників вуличного освітлення з використанням енергозберігаючих технологій в м. Дрогобичі Львівської області (реконструкція)». Коригування» [за кодом CPV за ДК 021:2015: 45310000-3 — Електромонтажні роботи]» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-08-17-002167-с), що проводились Департаментом міського господарства Дрогобицької міської ради.
- (73) Отже, встановленими у справі обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «Сета-Україна» та ТОВ «Теркомбуд» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: енергозберігаючих технологій в м. Дрогобичі Львівської області (реконструкція)». Коригування» [за кодом CPV за ДК 021:2015: 45310000-3 — Електромонтажні роботи]» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-04-27-001307-а), проведених Департаментом міського господарства Дрогобицької міської ради.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ

- (74) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-17-2021 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (75) Згідно з статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме:
- а. частиною другою: за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі

до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф;

- б. частиною п'ятою: якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом 2 частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів.

(76) Відповідно до:

- а. листа Головного управління ДПС у Тернопільській обл. від 18.03.2024 № 1329/5/19-00-04 та Фінансової звітності малого підприємства (вх. від 18.03.2024 № 63-01/674), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Теркомбуд» за 2023 інформація з обмеженим доступом.;
- б. листа Головного управління ДПС у Івано - Франківській обл. від 25.04.2024 № 3875/5/09-19-04-03-05 та Фінансової звітності малого підприємства (вх. від 02.04.2024 № 63-01/302кі), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у ТОВ «Сета-Україна» за 2023 інформація з обмеженим доступом.

(77) Згідно з пунктом 2 розділу II Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом України, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом України.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», абзацом 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами і доповненнями) та пункту 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-рп, із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сета-Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та товариства з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю за предметом «Заміна світильників вуличного освітлення з використанням енергозберігаючих технологій в м. Дрогобичі Львівської області (реконструкція)». Коригування» [за кодом CPV за ДК 021:2015: 45310000-3 — Електромонтажні роботи]» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2018-08-17-002167-с), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сета-Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 1 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
4. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Сета-Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) та товариства з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю за предметом «Заміна світильників вуличного освітлення з використанням енергозберігаючих технологій в м. Дрогобичі Львівської області (реконструкція)». Коригування» [за кодом CPV за ДК 021:2015: 45310000-3 — Електромонтажні роботи]» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2018-04-27-001307-а), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
5. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 4 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Сета-Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункту 4 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Теркомбуд» (ідентифікаційний код юридичної особи інформація з обмеженим доступом) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ