



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ СХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

29.05.2024 № 70/59-р/к

Справа № 5/12-44-24

м. Харків

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Голова Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) у зв'язку з розглядом справи № 5/01-74-22 у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВАРИСТВУ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕСУРСМАШ» (надалі – ТОВ «РЕСУРСМАШ») вимогу про надання інформації щодо наявності договірних відносин між ТОВ «РЕСУРСМАШ» та ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «НАУКОВО-ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР «ПРОМТЕХКОМПЛЕКТ; суб'єктів господарювання, які надавали ТОВ «РЕСУРСМАШ» послуги щодо підключення до мережі інтернет, протягом 7 днів з моменту одержання вимоги.

У встановлений Головою Відділення строк ТОВ «РЕСУРСМАШ» інформації не надало, про подовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 5/12-44-24 такі дії ТОВ «РЕСУРСМАШ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 21 250 (двадцять одна тисяча двісті п'ятдесят) гривень.

Адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 5/12-44-24 про порушення ТОВ «РЕСУРСМАШ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений відділенням строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Сумській області від 09.05.2024 № 70-03/234-П,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 14.02.2024 № 70/48-рп/к розпочато розгляд справи № 5/12-44-24 за ознаками вчинення ТОВ «РЕСУРСМАШ»

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 14.09.2023 № 70-02/с-2788 у встановлений головою Відділення строк.

- (2) Листом від 14.02.2024 № 70-02/С-439 ТОВ «РЕСУРСМАШ» направлено копію розпорядження від 14.02.2024 № 70/48-рп/к.
- (3) У зв'язку з неотриманням ТОВ «РЕСУРСМАШ» листа від 14.02.2024 № 70-02/С-439 розпорядження про початок розгляду справи було опубліковано 25.03.2024 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (4) Листом від 09.05.2024 № 70-02/С-1535 ТОВ «РЕСУРСМАШ» направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-44-24 від 09.05.2024 № 70-03/234-П.
- (5) Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600918512176 лист Відділення від 09.05.2024 № 70-02/С-1535 з копією подання з попередніми висновками у справі № 5/12-44-24 не вручено.
- (6) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 23.05.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-44-24, із зазначенням дати, часу і місця розгляду Справи.

2.Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є ТОВ «РЕСУРСМАШ», дата запису про проведення державної реєстрації юридичної особи 03.11.2004, номер запису 16321200000000508, ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом), місцезнаходження: (інформація з обмеженим доступом).
- (8) Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (надалі – ЄДР) (витяг від 17.01.2024 за кодом 50226774408 станом на 17.01.2024), основним видом діяльності є (інформація з обмеженим доступом).
- (9) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) Голова Відділення у зв'язку з розглядом справи № 5/01-74-22, розпочатої за ознаками порушення ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «НАУКОВО-ТЕХНІЧНИЙ ЦЕНТР «ПРОМТЕХКОМПЛЕКТ» (ідентифікаційний код юридичної особи (інформація з обмеженим доступом), надалі – ПП «НТЦ «ПРОМТЕХКОМПЛЕКТ»)) та ТОВАРИСТВОМ З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СУМСЬКА НАСОСНА ТЕХНІКА» (ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом)) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, направив ТОВ «РЕСУРСМАШ» вимогу від 14.09.2023 № 70-02/с-2788 (надалі – Вимога), в якій Відповідачеві необхідно було у 7-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену у Вимозі інформацію та належним чином завірені копії документів, зокрема: інформацію щодо наявності договірних відносин між ТОВ «РЕСУРСМАШ» на ПП «НТЦ «ПРОМТЕХКОМПЛЕКТ»; суб'єктів господарювання, які надавали ТОВ «РЕСУРСМАШ» послуги щодо підключення до мережі інтернет.

- (11) Одночасно у Вимозі зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації у встановлені строки, подання інформації у неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Таким чином, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (12) Вимогу Відділення направило рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за номером 0303515897464 за місцезнаходженням ТОВ «РЕСУРСМАШ» згідно з відомостями, що містяться в ЄДР. У зв'язку з тим, що цей документ протягом місяця не був отриманий ТОВ «РЕСУРСМАШ», його повернуто на зворотну адресу Відділення за закінченням терміну зберігання, що підтверджено довідкою про причини повернення/досилання (ф.20).
- (13) Відповідно до абзацу дев'ятого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (в редакції, чинній до 30.01.2024), у разі, якщо вимогу про надання інформації неможливо вручити за місцезнаходженням юридичної особи чи останнім відомим місцем проживання фізичної особи, вона вважається такою, що вручена адресату, через десять днів з дня опублікування в газеті «Урядовий кур'єр» повідомлення про розміщення такої вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (<https://amcu.gov.ua>).
- (14) Вимога 26.10.2023 розміщена на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України.
- (15) Повідомлення про розміщення Вимоги на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України опубліковане в газеті «Урядовий кур'єр» 17.11.2023 (випуск від 17.11.2023 № 231 (7629)).
- (16) Таким чином, Вимога вважається врученою ТОВ «РЕСУРСМАШ» 27.11.2023.
- (17) Отже, останній день строку надання ТОВ «РЕСУРСМАШ» інформації на Вимогу припадав на 04.12.2023 (включно).
- (18) У встановлений головою Відділення у Вимозі строк ТОВ «РЕСУРСМАШ» не надало до Відділення інформацію, передбачену Вимогою.
- (19) ТОВ «РЕСУРСМАШ» не зверталось до Відділення щодо подовження строку надання інформації на Вимогу.
- (20) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на Вимогу у строк, встановлений Головою Відділення для надання інформації.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (21) Відповідно до частини першої статті 7, статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції голова територіального відділення Комітету має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведені перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів

місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (22) Відповідно до статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, що діяла до 01.01.2024) було передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (24) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Отже, неподання ТОВ «РЕСУРСМАШ» Відділенню інформації на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.09.2023 № 70-02/с-2788 в установлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (26) Листом від 09.05.2024 № 70-02/С-1535 ТОВ «РЕСУРСМАШ» направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 5/12-44-24 від 09.05.2024 № 70-03/234-П.
- (27) Згідно з даними повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600918512176 лист Відділення від 09.05.2024 № 70-02/С-1535 з копією подання з попередніми висновками у справі № 5/12-44-24 не вручено.
- (28) На офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України <https://eastmtv.amcu.gov.ua> 23.05.2024 розміщено інформацію щодо попередніх висновків у справі № 5/12-44-24, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (29) На подання з попередніми висновками у справі № 5/12-44-24 ТОВ «РЕСУРСМАШ» не надало свої заперечення.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (30) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягали у неподанні інформації на вимогу Голови Відділення, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Комітету на вимогу голови територіального відділення у встановлені ним строки.
- (31) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Обґрунтування розрахунку розміру штрафу

- (32) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (33) Відповідно до інформації, наданої ГОЛОВНИМ УПРАВЛІННЯМ ДПС У СУМСЬКІЙ ОБЛАСТІ листом від 28.03.2024 № 2526/5/18-28-04-03-05 (вх. № 70-01/384кі від 01.04.2024), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «РЕСУРСМАШ» за 2023 рік склав *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (34) Згідно з пунктом 8 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу, що накладається за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 14.12.2023 № 22-рп, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 25.01.2024 за № 123/41468 (надалі – Порядок визначення розміру штрафу), за вчинення порушення, передбаченого пунктами 13 - 15 статті 50 Закону, базовий розмір штрафу визначається в межах, встановлених частинами другою та п'ятою статті 52 Закону, залежно від ступеня негативного впливу на можливості виконання органами Комітету завдань, визначених законодавством про захист економічної конкуренції, що встановлюється в кожному конкретному випадку вчинення порушення з урахуванням обставин справи та положень пункту 2 цього розділу.
- (35) Пунктом 2 розділу IV Порядку визначення розміру штрафу передбачено, що з метою забезпечення можливості врахування обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують його порівняно з базовим розміром, базовий розмір штрафу не повинен перевищувати двох третин граничного розміру штрафу.
- (36) Відповідно до пункту 1 розділу V Порядку визначення розміру штрафу у разі наявності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу, базовий розмір штрафу збільшується або зменшується з урахуванням цих обставин. У разі відсутності обставин, що беруться до уваги під час визначення розміру штрафу та збільшують або зменшують його порівняно з базовим, розмір штрафу дорівнює базовому розміру штрафу.
- (37) При визначенні розміру штрафу враховано наступні обставини:
- вимога про надання інформації від 14.09.2023 № 70-02/С-2788 направлялась ТОВ «РЕСУРСМАШ» у зв'язку з розглядом справи № 5/01-74-22, у якій ТОВ «РЕСУРСМАШ» не є стороною у справі;
 - інформація на вимогу від 14.09.2023 № 70-02/С-2788 Відділенню не надана.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року за № 291/5482, та пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕСУРСМАШ» (місцезнаходження: (інформація з обмеженим доступом), ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом)) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Східному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 14.09.2023 № 70-02/С-2788 в установленний ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «РЕСУРСМАШ» (ідентифікаційний код юридичної особи – (інформація з обмеженим доступом)) штраф у розмірі 21 250 (двадцять одна тисяча двісті п'ятдесят) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова колегії

Юрій ГЛАДИК