



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

18 квітня 2024 року

№ 60/45-р/к

справа № 62-04/06.13

м. Київ

Про закриття провадження
у справі № 62-04/06.13

Товариство з обмеженою відповідальністю «Аметист Гранд», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «Аметист Гранд»), фізична особа-підприємець Поштаренко Ганна Сергіївна, РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ФОП Поштаренко Г.С.) та фізична особа-підприємець Щербак Володимир Миколайович, РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ФОП Щербак В.М.) подали пропозиції конкурсних торгів на участь у конкурсній процедурі закупівлі «Послуги з постачання готової їжі (гарячого харчування)», яка проводилась Територіальним центром соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Печерського району м. Києва (далі – Замовник) згідно з оголошенням від 12.03.2012 № 107027, опублікованим в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеним на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ВДЗ від 12.03.2012 № 31 (633) (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 62-04/06.13 про порушення ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Поштаренко Г.С., ФОП Щербаком В.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання П'ятого відділу досліджень і розслідувань від 12.03.2024 № 60-03/68п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Київського міського територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – КМТВ АМКУ) від 07.06.2013 № 91/04-р (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 62-04/06.13 за ознаками вчинення ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Поштаренко Г.С., ФОП Щербаком В.М. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019

№ 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування КОТВ АМКУ змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

- (3) Листами від 10.06.2013 № 26-04/2157, від 10.06.2013 № 26-04/2156, від 10.06.2013 № 26-04/2158 ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Поштаренко Г.С., ФОП Щербаку В.М. відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (4) З метою проведення всебічного та об'єктивного розслідування у Справі були направлені листи та вимоги про надання інформації, зокрема до:
- ГУ ДПС у м. Києві – від 04.05.2023 № 60-02/801е, від 02.09.2022 № 60-02/2474, від 23.04.2019 № 60-02/2476;
 - ФОП Щербаку В.М. – від 27.06.2013 № 26-04/2431 (повернуто), від 13.09.2022 № 60-02/2703 (повернуто), від 03.05.2023 № 60-02/2024 (повернуто), від 19.03.2014 № 26-04/816 (повернуто);
 - ФОП Поштаренко Г.С. – від 19.03.2014 № 26-04/817, від 27.06.2013 № 26-04/2429;
 - ТОВ «Аметист Гранд» - від 19.09.2022 № 60-02/2691 (повернуто), від 03.05.2023 № 60-02/2023 (повернуто), від 19.03.2014 № 26-04/818 (повернуто), від 23.04.2019 № 60-02/2477 (повернуто);
 - АТ КБ «ПриватБанк» - від 23.04.2014 № 26-04/1343, від 23.04.2019 № 60-02/2482, від 20.03.2014 № 26-04/833;
 - ПАТ «Банк Форум» - від 21.03.2014 № 26-04/852;
 - ГУ ПФУ в м. Києві – від 23.04.2023 № 60-02/2475;
 - ПАТ «ВіЕЙБі Банк» - від 23.04.2019 № 60-02/2480;
 - ДПС у Подільському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві – від 21.03.2014 № 26-04/850;
 - ДПС у Печерському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві – від 30.04.2014 № 26-04/1454, від 20.03.2014 № 26-04/834;
 - ДПС у Шевченківському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві – від 30.04.2014 № 26-04/1458;
 - ТОВ «Кандагар Тур» - від 01.04.2014 № 26-04/1029;
 - ТОВ «Грундфос Україна» - від 01.04.2014 № 26-04/1006;
 - ТОВ «Грін Тур Україна» - від 01.04.2014 № 26-04/1030;
 - Національного університету «Києво-Могилянська академія» - від 01.04.2014 № 26-04/1031;
 - Управління ПФУ в Печерському р-ні м. Києва – від 21.03.2014 № 26-04/864;
- (5) Були отримані відповіді на направлені листи та вимоги про надання інформації, зокрема від:
- ГУ ДПС у м. Києві – 09.05.2023 № 13939/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/816кі від 23.05.2023), від 09.09.2022 № 20730/5/26-15-12-07-03 (вх. № 60-01/585кі від 20.09.2022), від 03.05.2019 № 11621/9/26-15-08-06-19 (вх. № 60-01/1860 від 17.05.2019), від 17.05.2019 № 12816/9/26-15-08-08-19 (вх. № 60-01/409кі від 27.09.2019);
 - ФОП Поштаренко Г.С. – від 02.04.2014 № 02-02/04 (вх. № 09-8/908 від 04.04.2014), від 23.07.2013 № 01 (вх. № 3003 від 01.08.2013);
 - АТ КБ «ПриватБанк» - від 13.05.2014 № Э.30.0.0.0/4-13318 (вх. № 09-8/69-0 від 19.05.2014), від 22.05.2019 № 30.0.0.0/4-102533 БТ (вх. № 60-01/402кі від 27.05.2019), від 04.04.2014 № Э.30.0.0.0/4-8706 (вх. № 09-8/971 від 10.04.2014);
 - ПАТ «Банк Форум» - від 31.03.2014 № 406/2.1.1 (вх. № 09-8/887 від 03.04.2014);
 - ГУ ПФУ в м. Києві – від 23.05.2019 № 109323/06 (вх. № 60-01/420кі);
 - ПАТ «ВіЕЙБі Банк» - від 08.05.2019 № 07/3575 (вх. № 60-01/354кі від 16.05.2019);
 - ДПС у Подільському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві – від 01.04.2014 № 1279/9/25-56-25-07 (вх. № 09-7/911 від 04.04.2014);
 - ДПС у Печерському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві – від 12.05.2014 № 21186/10/2655-17-

04-10 (вх. № 09-7/1327 від 14.05.2014), від 29.04.2014 № 20361/10/26-55-25-01-10 (вх. № 09-7/1213 від 05.05.2014);

- ДПС у Шевченківському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві – від 12.05.2014 № 8703/10/26-59-25-01-12 (вх. № 09-8/1470 від 23.05.2014);
- ТОВ «Кандагар Тур» - від 15.04.2014 № 120 (вх № 09-8/1065 від 17.04.2014);
- ТОВ «Грундфос Україна» - від 15.04.2014 № 335 (вх. № 09-8/1059 від 17.04.2019);
- ТОВ «Грін Тур Україна» - від 22.04.2014 № 2204/1 (вх. № 09-8/1116 від 24.04.2014);
- Національного університету «Києво-Могилянська академія» - від 16.04.2014 № 10/560 (вх. № 09-10/1078 від 22.04.2014);
- Управління ПФУ в Печерському р-ні м. Києва – 03.04.2014 № 6299/03 (вх. № 09-7/921 від 07.04.2014).

- (6) Листами від 13.03.2024 № 60-02/1157 (повернуто), від 13.03.2024 № 60-02/1156 (повернуто за закінченням терміну зберігання) та від 13.03.2024 № 60-02/1155 (повернуто за закінченням терміну зберігання) ТОВ «Аметист Гранд», гр. Поштаренко Г.С., ФОП Щербак В.М. відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 62-04/06.13 (далі – Подання).
- (7) Враховуючи зазначене, керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України 10.04.2024 було розміщено інформацію про попередні висновки та про дату, час і місце розгляду справи № 62-04/06.13.
- (8) ТОВ «Аметист Гранд» та ФОП Щербак В.М. зауважень до змісту Подання не надали.

2. Відповідачі

- (9) Відповідачами у справі № 62-04/06.13 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):

а) товариство з обмеженою відповідальністю «Аметист Гранд», ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ТОВ «Аметист Гранд»). Адреса місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Аметист Гранд» є постачання інших готових страв (код КВЕД 56.29).

Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Аметист Гранд» є суб'єктом господарювання.

б) фізична особа-підприємець Поштаренко Ганна Сергіївна, РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ФОП Поштаренко Г.С.). Адреса місцезнаходження: вул. Печенігівська, буд. 34, кв. 120, м. Київ, 04107.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Поштаренко Г.С. в період проведення Процедури закупівлі була діяльність їдалень (код КВЕД-2005 55.51.0).

Згідно з ЄДР 21.12.2016 внесено запис про припинення підприємницької

діяльності ФОП Поштаренко Г.С. на підставі власного рішення.

Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Поштаренко Г.С. в період проведення Процедури закупівлі була суб'єктом господарювання.

в) фізична особа-підприємець Щербак Володимир Миколайович, РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ФОП Щербак В.М.). Адреса місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено».

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Щербак В.М. є вантажний автомобільний транспорт (код КВЕД 49.41); основним видом діяльності ФОП Щербак В.М. в період проведення Процедури закупівлі був діяльність їдалень (код КВЕД-2005 55.51.0).

Отже, ФОП Щербак В.М. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) У 2012 році Замовником було проведено процедуру закупівлі продуктів послуг з постачання готової їжі (гарячого харчування) [оголошення № 107027, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 12.03.2012 № 31 (633)].
- (11) **Процедура закупівлі** проводилась відповідно до Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI (зі змінами), в редакції чинній на момент проведення закупівлі.
- (12) Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються учасниками, визначений Документацією конкурсних торгів (зі змінами), яка включає в себе 6 розділів та 3 додатки (далі – Документація конкурсних торгів).
- (13) Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 11.04.2012 до 10:00.
- (14) Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 11.04.2012 об 11:00.
- (15) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: квітень-грудень 2012 року.
- (16) У рамках **Процедури закупівлі** придбавалися послуги з постачання готової їжі (гарячого харчування) в кількості 100 (сто) обідів в день.
- (17) Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 11.04.2012 б/н для участі у **Процедурі закупівлі** свої пропозиції конкурсних торгів надали наступні суб'єкти господарювання (див. табл. 1).

Таблиця 1

Назва суб'єкта господарювання	Ціна пропозиції за один обід, грн
ТОВ «Аметист Гранд»	24,60
ФОП Поштаренко Г.С.	25,15
ФОП Щербак В.М.	25,15

- (18) За результатами проведеної оцінки (протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 12.04.2012 б/н) найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ТОВ «Аметист Гранд».

- (19) Повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Аметист Гранд» № 17314, яке було опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель (бюлетень від 16.04.2012 № 46 (648)).
- (20) З ТОВ «Аметист Гранд» Замовник уклав договір про надання послуг з постачання готової їжі (гарячого харчування) від 03.05.2012 № 4 на суму 415 740,00 грн без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (21) З матеріалів справи № 62-04/06.13 вбачається, що підставами для початку розгляду справи були наступні обставини:

4.1. Спільні особливості заявок

- (22) З метою отримання документації конкурсних торгів учасники письмово звернулись до Замовника. Замовник не визначав зразок заявки на участь у **Процедурі закупівлі** і тому ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Щербак В.М. та ФОП Поштаренко Г.С. готували їх у довільній формі. Разом з тим, під час порівняння заявок, поданих Відповідачами для участі у **Процедурі закупівлі**, встановлено, що заявки ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Щербак та ФОП Поштаренко Г.С. містять спільні особливості, а саме:
- ідентичне текстове наповнення;
 - однакове розташування фрагментів тексту на аркуші;
 - після звороту «Просимо Вас» поставлено розділовий знак кома;
 - після звороту «З повагою» поставлено розділовий знак кома.
- (23) Крім Відповідачів за отримання документації конкурсних торгів до Замовник зверталось також ТОВ «ОЛФО» (м. Остер, Чернігівська область).
- (24) Заявка ТОВ «ОЛФО» не містить таких спільних об'єднуючи особливостей, які притаманні поданим заявкам Відповідачів.
- (25) Натомість, Відповідачі з метою отримання документації конкурсних торгів звернулись до Замовника із наступними запитами:
- ТОВ «Аметист Гранд» – від 13.06.2012 № 5/03-12;
 - ФОП Щербак В.М. – від 15.03.2012 № 5;
 - ФОП Поштаренко Г.С. – лист від 16.03.2012 № 2/16-03.
- (26) Отже, запити Відповідачів на отримання документації конкурсних торгів датовані різними днями та Відповідачі особисто звертались до Замовника.
- (27) Надання Відповідачами заявок, які містять спільні особливості в оформленні, не є достатніми доказом для встановлення узгодженої поведінки Відповідачів, оскільки у Відділення відсутня будь-яка інша інформація, яка б підтверджувала, що вказані вище документи готувались однією особою або між Відповідачами відбувався обмін інформацією, в тому числі з врахуванням вимог чинного на момент проведення Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI (зі змінами) в частині проведення торгів без використання електронної системи, а подачі документів у паперовому вигляді.

4.2. Спільні особливості в оформленні конвертів

- (28) Відповідно до частини першої статті 14 чинного на момент проведення Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI (зі змінами) подання інформації під час проведення процедури закупівлі здійснюється у письмовій формі. У разі якщо замовник та учасники під час проведення процедури

закупівлі надали інформацію в іншій формі, ніж письмова, зміст такої інформації повинен бути ними письмово підтверджений.

- (29) Зміст, порядок оформлення пропозицій конкурсних торгів, що подаються Учасниками, визначений документацією конкурсних торгів, яка затверджена рішенням комітету з конкурсних торгів Замовника (протокол від 28.02.2012 № 5) та включає в себе 6 розділів та 3 додатки (далі - Документація торгів).
- (30) Згідно з пунктом 1 розділу III Документації торгів, пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником, запечатується у одному конверті. На конверті повинно бути зазначено, зокрема, повне найменування і місцезнаходження Замовника, назва предмета закупівлі відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів, повне найменування учасника процедури закупівлі, його місцезнаходження, ідентифікаційний код, номери контактних телефонів та маркування «Не відкривати до 11.04.2012 до 11 год. 00 хв.».
- (31) Разом з тим, чіткої форми щодо способу та форми написання конвертів Замовник не визначав. Тобто у випадку підготовки пропозицій незалежно один від одного, учасники підготували б конверти із зазначенням обов'язкової інформації, але з індивідуальними особливостями в оформленні.
- (32) В той же час, Відповідачі надали свої пропозиції в однаково оформлених конвертах з спільними особливостями та допущеними орфографічними помилками або описками, а саме:
 - розташування тексту на всіх конвертах орієнтовано вертикально;
 - зверху в центрі аркушу зазначено маркування «Не відкривати до...» виконане напівжирним курсивом. Замість «11.04.2012» у всіх Учасників зазначено «11.04.20П»;
 - при написанні адреси Замовника після скорочення «Вул.» двічі поставлено розділовий знак крапка;
 - назва та адреса Замовника виконані напівжирним курсивом;
 - назва Замовника у всіх Відповідачів надрукована на конверті в родовому відмінку: «Територіальному центру...».
- (33) Водночас надання Відповідачами пропозицій конкурсних торгів в конвертах, що мають спільні особливості в оформленні, з урахуванням виключно письмової форми оформлення цінових пропозицій відповідно до чинного на момент проведення **Процедури закупівлі** законодавства, не є достатніми доказом для встановлення узгодженої поведінки Відповідачів, оскільки у Відділення відсутні будь-які інші фактичні дані (докази) та інформація, яка б підтверджувала, що саме цінові пропозиції готувались однією особою або між Відповідачами відбувався обмін інформацією під час участі в **Торгах**.

4.3. Спільні особливості в оформленні документів

- (34) Відповідно до Документації торгів учасники повинні були надати складену в довільній формі довідку про те, що учасника не було притягнуто згідно із законом до відповідальності, за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення та не було засуджено за злочин, пов'язаний із порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.
- (35) Втім, Замовник не надавав зразок зазначеної довідки, тому учасники повинні були готувати її на власний розсуд. Разом з тим, надані Відповідачами довідки мають ряд

спільних особливостей в оформленні, що могли виникнути під час обміну інформацією в ході підготовки пропозицій на торги, а саме:

- зазначені довідки мають реєстраційний номер та дату, чого Замовник не вимагав;
- перше речення довідки у всіх Відповідачів містить певні особливості та помилки;
- у тексті довідки всі Відповідачі двічі однаково поставили пробіл перед розділовим знаком кома;
- після звороту «З повагою» всі Відповідачі поставили розділовий знак «кома».

- (36) Відповідно до чинного на момент проведення Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI (зі змінами) зазначений критерій не був кваліфікаційним. Натомість пункт 2 частини 1 статті 17 Закону містить одну з підстав відмови учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо, зокрема, учасника або учасника попередньої кваліфікації було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.
- (37) Отже, для суб'єктів господарювання, які приймають участь в процедурах закупівель, наявність власних стандартизованих відповідного виду довідок є необхідним
- (38) Також відповідно до Документації торгів учасники повинні були надати складену в довільній формі довідку, про наявність працівників відповідної кваліфікації, що мають необхідні знання та досвід.
- (39) Натомість, Замовник не визначив зразок зазначеної довідки, тому учасники повинні були готувати її на власний розсуд. Разом з тим, надані Відповідачами довідки містять ряд спільних особливостей, а саме:
- довідка має вихідний номер та дату;
 - довідка складена у вигляді таблиці. Таблиця складається з п'яти колонок з однаковими заголовками.
- (40) Такі ж ознаки схожості мають підготовлені Відповідачами довідки про досвід виконання аналогічних договорів, що також відповідно до чинного на момент проведення Закону України «Про здійснення державних закупівель» від 01.06.2010 № 2289-VI (зі змінами) буди кваліфікаційними критеріями.
- (41) Отже, перелік документів цінових пропозицій, в яких були виявлені схожості є тими документами, подання яких є необхідним критерієм участі, проходження кваліфікації та у разі перемоги в торгах, укладанні відповідних угод із Замовником.
- (42) Натомість виявлені схожості та особливості документів цінових пропозицій є такими, що є спільними у використанні та загальнозживаними правилами діловодства до складання документів (наявність реквізитів, використання таблиць для зручності сприйняття інформації, проставлення орфографічних знаків тощо).
- (43) Одночасно з цим надання Відповідачами документів, що мають такі спільні особливості в оформленні, не є достатніми доказом для встановлення узгодженої поведінки останніх, оскільки у Відділення відсутня будь-яка інша інформація, яка б підтверджувала, що вказані вище документи готувались однією особою або між Відповідачами відбувався обмін інформацією.
- (44) З метою повного та всебічного розгляду Справи Відділенням були надіслані вимоги та листи, за результатами аналізу яких було встановлено наступне.

- (45) За інформацією ПАТ «ВіЕЙБі Банк» (лист від 08.05.2019 № 07/3575, вх. № 60-01/354кі від 16.05.2019), рух коштів по відкритому рахунку ТОВ «Аметист Гранд» у період з 01.01.2012 до 31.08.2012 відсутній.
- (46) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «ПриватБанк» листом від 22.05.2019 № 30.0.0.0/4-102533 БТ (вх. № 60-01/402кі від 27.05.2019), рух коштів по одному з рахунків ФОП Щербак В.М. у період з 01.01.2012 до 31.08.2012 не здійснювався. Щодо іншого рахунку – господарські відносини між Відповідачами відсутні.
- (47) ГУ ПФУ в м. Києві листом від 23.05.2019 № 109323/06 (вх. № 60-01/420кі) надало перелік працівників, які протягом 2012 року працювали в ТОВ «Аметист Гранд». ФОП Щербак В.М. та ФОП Поштаренко Г.С. звіти по застрахованих осіб за період з січня 2012 року до грудня 2012 року не подавали.
- (48) ФОП Щербак В.М. у складі пропозиції конкурсних торгів надав довідку про стан позичкової заборгованості від 05.04.2012 № 120405164531, видану АТ КБ «ПриватБанк».
- (49) АТ КБ «ПриватБанк» листом від 04.04.2014 № Э.30.0.0.0/4-8706 (вх. № 09-8/971 від 10.04.2014) повідомило, що довідки видаються банком особам, які зазначені в картці зі зразками підписів, або особам, які уповноважені представляти інтереси клієнта за довіреністю. Банк не веде реєстр видачі довідок.
- (50) ФОП Поштаренко Г.С. у складі пропозиції конкурсних торгів надала довідку про стан позичкової заборгованості від 09.04.2012 № 13.412/2044, видану ПАТ «Банк Форум».
- (51) ПАТ «Банк Форум» листом від 31.03.2014 № 406/2.1.1 (вх. № 09-8/887 від 03.04.2014) відмовив у наданні інформації посилаючись на статтю 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність».
- (52) За інформацією, яка була надана Головним управлінням ДПС у м. Києві (лист від 03.05.2019 № 11621/9/26-15-08-06-19, вх. № 60-01/1860 від 17.05.2019), Відділенням не виявлені обставини, які б вказували на наявність у Відповідачів протягом 2012 року спільних працівників, спільної подачі звітності [з використанням однієї електронної адреси, близького часу подачі], а також спільних номерів телефонів та адрес місцезнаходження. ІР-адреси подання Відповідачами фінансової звітності протягом 2012 року відсутні.
- (53) ТОВ «Аметист Гранд» у складі пропозиції конкурсних торгів надало довідку про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) від 10.04.2012 № 797/19-218.
- (54) ДПС у Подільському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві листом від 01.04.2014 № 1279/9/25-56-25-07 (вх. № 09-7/911 від 04.04.2014) надала копію заяви від ТОВ «Аметист Гранд» на отримання вказаної довідки та копію запису журналу реєстрації довідок про відсутність заборгованості, з якого вбачається, що зазначену довідку для ТОВ «Аметист Гранд» отримував(ла) представник за довіреністю Таран Л.О.
- (55) ФОП Поштаренко Г.С. у складі пропозиції конкурсних торгів надала довідку про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) від 09.04.2012 № 2585/Г17-246.
- (56) ДПС у Шевченківському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві листом від 12.05.2014 № 8703/10/26-59-25-01-12 (вх. № 09-8/1470 від 23.05.2014) повідомило, що не може надати копії документів, які являлись підставою для видачі довідки для

ФОП Поштаренко Г.С., у зв'язку із знищенням вказаних матеріалів в результаті пожежі.

- (57) ФОП Щербак В.М. у складі пропозиції конкурсних торгів надала довідку про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) від 10.04.2012 № 3569/19-016.
- (58) ДПС у Печерському р-ні ГУ МДЗУ у м. Києві листом від 29.04.2014 № 20361/10/26-55-25-01-10 (вх. № 09-7/1213 від 05.05.2014) повідомило, що за отриманням зазначеної довідки звертався та її отримував Щербак В.М.
- (59) Відповідачі не були пов'язані відносинами контролю.
- (60) Отже, Відділенням не виявлено будь-яких інших фактичних обставин (доказів), які в сукупності могли б бути доказами вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції та свідчити про антиконкурентні узгоджені дії між ними.

5. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (61) З матеріалів Справи, зібраних за результатом повного, всебічного та об'єктивного розгляду, вбачається:
 - спільні особливості в заявках ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Поштаренко Г.С., ФОП Щербака В.М.;
 - спільні особливості в оформленні конвертів Відповідачів;
 - спільні особливості в оформленні документів Відповідачів;
 - Відділенням не виявлено обставин, які б могли свідчити про існування відносин контролю між ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Поштаренко Г.С., ФОП Щербака В.М. або їх пов'язаності, зокрема через спільних працівників, спільне місцезнаходження та використання ними спільних засобів зв'язку, зокрема фактів використання Відповідачами спільних IP-адрес під час подання податкової звітності в органи ДПС, здійснення входу в особисті кабінети систем інтернет-банкінгу з метою керування рахунками, а також здійснення платежів (розрахунків), надання/отримання фінансової допомоги Відповідачами тощо в період проведення **Торгів**;
 - не виявлено будь-яких інших фактичних даних (доказів), які б свідчили (могли свідчити) про узгодження Відповідачами умов участі в **Торгах** у сукупності.
- (62) За результатом розгляду Справи, Відділенням були проведено дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних обставин Справи, з врахуванням та забезпеченням реалізації прав і обов'язків сторін шляхом збирання доказів: висновків експертів, пояснень осіб, іншої інформації, інших. Органи Антимонопольного комітету України самостійно визначають джерела та засоби, які є необхідними для повного і об'єктивного з'ясування обставин справи, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (63) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення та які встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів
- (64) Відповідно до пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, зокрема, які стосуються спотворення результатів торгів,

аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (65) Встановлення ознак та доказів порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів здійснюється на основі зібраних фактичних даних у **їх сукупності**.
- (66) Отже встановлення наявності/відсутності узгоджених антиконкурентних дій здійснюється на підставі та виходячи з сукупності доведених обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, враховуючи їх вірогідність і взаємозв'язок.
- (67) Натомість в ході розгляду Справи Відділенням не виявлено достатньої сукупності взаємозалежних доказів, які б свідчили про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Поштаренко Г.С., ФОП Щербака В.М. під час участі в **Процедурі закупівлі**, а отже порушення ТОВ «Аметист Гранд», ФОП Поштаренко Г.С., ФОП Щербаком В.М. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій шляхом спотворення результатів торгів, не доведено.
- (68) Згідно з абзацом 4 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (69) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема не доведено вчинення порушення.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження без прийняття рішення по суті у справі № 62-04/06.13 у зв'язку з не доведенням вчинення порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Аметист Гранд» (ідентифікаційний код юридичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено»), фізичною особою-підприємцем Поштаренко Ганною Сергіївною (РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено»), фізичною особою-підприємцем Щербаком Володимиром Миколайовичем (РНОКПП «Інформація, доступ до якої обмежено») під час

участі у процедурі закупівлі «Послуги з постачання готової їжі (гарячого харчування)», яка проводилась Територіальним центром соціального обслуговування (надання соціальних послуг) Печерського району м. Києва згідно з оголошенням від 12.03.2012 № 107027, опублікованим в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщеним на веб-порталі Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, ВДЗ від 12.03.2012 № 31 (633).

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ