



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19 квітня 2024 року

Хмельницький

№72/29-р/к

справа №72/07-22

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафів

Фізична особа-підприємець Гашук Юрій Миколайович (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП Гашук Ю.М.), приватне підприємство Стар Мет (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ПП «Стар Мет») та приватне підприємство «Яромак» (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ПП «Яромак») взяли участь у торгах:

- UA-2020-11-11-002618-с щодо закупівлі: швелер сталевий гнутий 100x50x4мм, L=2696мм (ДК 021:2015:44210000-5- Конструкції та їх частини), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада 2020 року;
- UA-2020-11-24-001388-b щодо закупівлі: кутники 50x70x2696 гнутий (ДК 021:2015:44110000-4 – Конструкційні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року;
- UA-2020-11-24-002245-b щодо закупівлі: шайби закладні П-подібні 78x80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні деталі), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року;
- UA-2021-03-22-003574-a щодо закупівлі: шайби закладні П-подібні 78x80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом березня-квітня 2021 року.

За результатами розгляду справи №72/07-22, ФОП Гашук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

На Відповідачів накладено штраф, розмір якого склав:

- ФОП Гашук Ю.М. – 50 356,00 (п'ятдесят тисяч триста п'ятдесят шість) гривень;
- ПП «Стар Мет» - 260 850,00 (двісті шістдесят тисяч вісімсот п'ятдесят) гривень;
- ПП «Яромак» - 260 850,00 (двісті шістдесят тисяч вісімсот п'ятдесят) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 №3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» визначено, що справи про порушення законодавства

про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 72/07-22 про порушення ФОП Гащук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 від 28 лютого 2024 року №72-03/38-п Другого відділу досліджень та розслідувань Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Торги):
 - UA-2020-11-11-002618-с щодо закупівлі: швелер сталевий гнутий 100х50х4мм, L=2696мм (ДК 021:2015:44210000-5- Конструкції та їх частини), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада 2020 року;
 - UA-2020-11-24-001388-b щодо закупівлі: кутники 50х70х2696 гнутий (ДК 021:2015:44110000-4 – Конструкційні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року;
 - UA-2020-11-24-002245-b щодо закупівлі: шайби закладні П-подібні 78х80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні деталі), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року;
 - UA-2021-03-22-003574-a щодо закупівлі: шайби закладні П-подібні 78х80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом березня-квітня 2021 року.

2. Учасники узгоджених дій - відповідачі

- (2) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
 - (а) Фізична особа - підприємець Гащук Ю.М. (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП Гащук Ю.М.). Згідно з інформацією, розміщеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Гащук Ю.М. є (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - (б) Приватне підприємство «СТАР МЕТ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ПП «СТАР МЕТ»). Згідно з інформацією, розміщеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ПП «СТАР МЕТ» є (*інформація, доступ до якої обмежено*);
 - (в) Приватне підприємство «ЯРОМАК» (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ПП «ЯРОМАК»). Згідно з інформацією, розміщеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 01 лютого 2022 року №72/07-рп/к розпочато розгляд справи №72/07-22 відносно ФОП Гащук Ю.М. (*інформація, доступ до якої обмежено*), ПП «СТАР МЕТ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та ПП «ЯРОМАК» (*інформація, доступ до якої обмежено*) за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі в Торгах, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (5) Листом від 02.02.2022 №72-02/503 копію розпорядження адміністративної колегії Південно-Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України №72/07-рп/к від 01 лютого 2022 року було надіслано ПП «Яромак».
- (6) Листом від 02.02.2022 №72-02/504 копію розпорядження адміністративної колегії Південно-Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України №72/07-рп/к від 01 лютого 2022 року було надіслано ПП «СТАР МЕТ».
- (7) Листом від 02.02.2022 №72-02/504 копію розпорядження адміністративної колегії Південно-Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України №72/07-рп/к від 01 лютого 2022 року було надіслано ФОП Гащук Ю.М.
- (8) Листом від 29.02.2024 №72-02/361 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 від 28 лютого 2024 року №72-03/38-п було надіслано ФОП Гащук Ю.М.
- (9) Листом від 29.02.2024 №72-02/362 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 від 28 лютого 2024 року №72-03/38-п було надіслано ПП «Стар Мет».
- (10) Листом від 29.02.2024 №72-02/364 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 від 28 лютого 2024 року №72-03/38-п було надіслано ПП «Яромак».
- (11) Листом від 10.04.2024 №72-02/725 було надіслано запрошення на засідання адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України ФОП Гащуку Ю.М.
- (12) Листом від 10.04.2024 №72-02/726 було надіслано запрошення на засідання адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України ПП «Стар Мет».
- (13) Листом від 10.04.2024 №72-02/727 було надіслано запрошення на засідання адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України ПП «Яромак».

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

4.1. Торги 1 (UA-2020-11-11-002618-с)

- (14) Протягом листопада 2020 року філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» (*інформація, доступ до якої обмежено*) було проведено процедуру відкритих торгів UA-2020-11-11-2618-с щодо закупівлі: швелер сталевий гнутий 100х50х4мм, L=2696мм (ДК 021:2015:44210000-5 – Конструкції та їх частини).
- (15) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2020-11-11-002618-с кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 27 листопада 2020 року о 09:00.
- (16) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, який оголошений Замовником, становить 616 908,60 грн.
- (17) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі свої пропозиції подали шість учасників:

- ПП «СТАР МЕТ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 500 094,00 грн.;
 - ПП «СТАЛЬСПЕЦНАБ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 575 000,00 грн.;
 - ТОВ «ТЕХНО-БІО-ЕНЕРГО-СЕРВІС» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 766 605,00 грн.;
 - ФОП Гащук Ю.М. *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 699 720,00 грн.;
 - ТОВ «СОТА УКРАЇНА» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 876 708,00 грн.;
 - ПП «ЯРОМАК» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 893 501,28 грн.
- (18) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 08.12.2020 року переможцем Торгів 1 (UA-2020-11-11-002618-с) було визнано ФОП Гащук Ю.М. з ціновою пропозицією 699 720,00 грн. (з ПДВ). Замовником було укладено договір з ФОП Гащук Ю.М. договір про закупівлю від 24 грудня 2020 року №27-Т/2020-33БШ.

4.2.Торги 2 (UA-2020-11-24-001388-b)

- (19) Протягом листопада-грудня 2020 року філією «Старостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» *(інформація, доступ до якої обмежено)* було проведено процедуру відкритих торгів UA-2020-11-24-001388-b щодо закупівлі: кутники 50x70x2696мм гнучий (ДК 021:2015:44110000-4 – Конструкційні матеріали).
- (20) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2020-11-24-001388-b кінцевий строк подання тендерних пропозицій 11 грудня 2020 року о 09:00. Очікувана вартість предмету закупівлі 523 406,74 грн. з ПДВ.
- (21) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі свої пропозиції подали чотири учасники:
- ПП «СТАР МЕТ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 375 000,00 грн.;
 - ФОП Гащук Ю.М. *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 482 500,00 грн.;
 - ТОВ «ЮГСТАЛЬ» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 505 999,68 грн.;
 - ПП «ЯРОМАК» *(інформація, доступ до якої обмежено)* з ціновою пропозицією 523 406,74 грн.;
- (22) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 18 грудня 2020 року переможцем Торгів 2 (UA-2020-11-24-001388-b) було визнано ФОП Гащук Ю.М. з ціновою пропозицією 482 500,00 грн. (з ПДВ). Замовником було укладено договір з ФОП Гащук Ю.М. про закупівлю від 29 грудня 2020 року №29-Т/2020-33БШ.

4.3.Торги 3 (UA-2020-11-24-002245-b)

- (23) Протягом листопада-грудня 2020 року філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» *(інформація, доступ до якої обмежено)* було проведено процедуру відкритих торгів UA-2020-11-24-002245-b щодо закупівлі: шайби закладні П-подібні 78x80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні деталі).
- (24) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2020-11-24-002245-b кінцевий строк подання тендерних пропозицій 11 грудня 2020 року о 09:00. Очікувана вартість предмету закупівлі 888 240,00 грн.

- (25) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі свої пропозиції подали чотири учасники:
- ПП «СТАР МЕТ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціновою пропозицією 630 000,00 грн.;
 - ФОП Гашук Ю.М. (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціновою пропозицією 777 000,00 грн.;
 - ТОВ «ЄВРОПЕЙСЬКА ТОРГОВО-ПРОМИСЛОВА КОМПАНІЯ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціновою пропозицією 849 900,00 грн.;
 - ПП «ЯРОМАК» (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціновою пропозицією 888 240,00 грн.
- (26) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 21 січня 2021 року торги відмінені у зв'язку з відсутністю потреби в закупівлі товарів, робіт чи послуг.

4.4.Торги 4 (UA-2021-03-22-003574-a)

- (27) Протягом березня-квітня 2021 року філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» (*інформація, доступ до якої обмежено*) було проведено процедуру відкритих торгів UA-2020-11-24-002245-b щодо закупівлі: шайби закладні П-подібні 78x80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні деталі).
- (28) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2021-03-22-003574-a кінцевий строк подання тендерних пропозицій 07 квітня 2021 року о 15:00. Очікувана вартість предмету закупівлі 403 296,78 грн.
- (29) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі свої пропозиції подали три учасники:
- ФОП Гашук Ю.М. (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціновою пропозицією 342 800,00 грн.;
 - ПП «СТАР МЕТ» (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціновою пропозицією 379 000,00 грн.;
 - ПП «ЯРОМАК» (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціновою пропозицією 403 235,00 грн.
- (30) Відповідно до Протоколу засідання тендерного комітету від 28 квітня 2021 року переможцем торгів було визнано ПП «СТАР МЕТ» з ціновою пропозицією 379 000,00 грн. (з ПДВ). Замовником було укладено договір про закупівлю №04-Т/2021-33БШ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ ДІЙ

- (31) Проаналізувавши тендерні пропозиції ФОП Гашук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» (далі разом – Відповідачі) були виявлені обставини, які свідчать про те, що Відповідачі узгоджували свої дії під час підготовки та участі в Торгах.
- (32) Зазначене підтверджується наступними, встановленими під час розслідування у справі обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Учасниками на різних стадіях підготовки до участі в торгах.

5.1.Синхронність дій Відповідачів у часі

- (33) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.
- (34) Таким чином, під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право підготувати та подавати всі зацікавлені особи протягом 15 днів.
- (35) За даними системи електронних закупівель «ProZorro» та відповідно до інформації, яка була надана ДП «ПРОЗОРРО» листом від 06.10.2021 року №206/01/2244/04 (вх. №72-

01/2683 від 07.10.2021 року) Відділенням встановлено, що Відповідачі заходили в систему для участі в аукціоні за декілька годин до початку аукціону (Таблиця 1):

Таблиця 1

№ п/п	Найменування Відповідача	Дата входу	Час входу	Дата та час початку аукціону
Торги 1 (UA-2020-11-11-002618-с)				
1	ПП «ЯРОМАК»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	30.11.2020 14:41
2	ПП «СТАР МЕТ»		(інформація, доступ до якої обмежено)	
3	ФОП Гащук Ю.М.		(інформація, доступ до якої обмежено)	
Торги 2 (UA-2020-11-24-001388-б)				
1	ПП «ЯРОМАК»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	14.12.2020 15:00
2	ПП «СТАР МЕТ»		(інформація, доступ до якої обмежено)	
3	ФОП Гащук Ю.М.		(інформація, доступ до якої обмежено)	
Торги 3 (UA-2020-11-24-002245-б)				
1	ПП «ЯРОМАК»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	14.12.2020 15:30
2	ПП «СТАР МЕТ»		(інформація, доступ до якої обмежено)	
3	ФОП Гащук Ю.М.		(інформація, доступ до якої обмежено)	
Торги 4 (UA-2021-03-22-003574-а)				
1	ПП «ЯРОМАК»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	08.04.2021 11:48
2	ПП «СТАР МЕТ»		(інформація, доступ до якої обмежено)	
3	ФОП Гащук Ю.М.		(інформація, доступ до якої обмежено)	

- (36) Отже, погоджену поведінку ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Відповідачі заходили в систему для участі в аукціоні майже одночасно за декілька годин до початку.
- (37) Листом головного управління ДПС в Хмельницькій області від 29.09.2021 року №9218/22-01-12-01-15 (вх. №72-01/2789 від 19.10.2021 року) Відділення повідомлено,

що Відповідачі подавали податкову фінансову звітність та інші документи до, під час та після Торгів синхронно з незначною різницею у часі (Таблиця 2):

Таблиця 2

Дата та час подання звітності ДПС		
ФОП Гащук Ю.М.	ПП «ЯРОМАК»	ПП «СТАР МЕТ»
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	
(інформація, доступ до якої обмежено)		(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)		(інформація, доступ до якої обмежено)

- (38) Отже, погоджену поведінку ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» підтверджує синхронність дій у часі, а саме:
- (а) вхід в систему для участі в аукціоні;
 - (б) подання податкової звітності та інших документів, яка здійснювалось в один день та майже в один час протягом 2020-2021 року з незначною різницею в часі, що не може вважатись випадковим збігом обставин.

5.2. Використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси в господарській діяльності

- (39) За інформацією наданою управлінням ДПС у Хмельницькій області листом від 12.10.2021 року №9218/5/22-01-12-01-15 (вх. №72-01/2789 від 19.10.2021 року) протягом 2020-2021 року ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» подавали податкову звітність та інші документи з використанням однієї і тієї самої IP-адреси (інформація, доступ до якої обмежено).
- (40) Листом ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» від 04.11.2021 року №882 (вх. №72-01/791кі від 05.11.2021 року) Відділення встановило, що ПП «ЯРОМАК» здійснювало завантаження пропозицій в електронному майданчику з використанням IP-адреси (інформація, доступ до якої обмежено).
- (41) Листом АТ «Райффайзен Банк Аваль» від 12.11.2021 року №81-15-9/12330-БТ (вх. №72-01/830кі від 17.11.2021 року) Відділення було проінформовано, що Відповідачі регулярно використовували одну і ту ж IP-адресу (інформація, доступ до якої обмежено) для входу до системи дистанційного електронного кабінету системи дистанційного обслуговування до та під час проведення Торгів 1,2,3,4 (Таблиця 3):

Таблиця 3

ФОП Гащук Ю.М.	ПП «СТАР МЕТ»	ПП «ЯРОМАК»
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	
(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

[illegible]

- | | | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|--|
| (інформація, доступ до якої обмежено) | (інформація, доступ до якої обмежено) | |
|---------------------------------------|---------------------------------------|--|
- (42) Листом від 22.10.2021 року №72-01/2834 (вх. №72-01/2789 від 19.10.2021 року) головне управління ДПС у Хмельницькій області повідомило Відділення, що для подання податкової та іншої звітності Відповідачі використовували наступні електронні адреси: ФОП Гащук Ю.М. – (інформація, доступ до якої обмежено); ПП «СТАР МЕТ» – (інформація, доступ до якої обмежено).
- (43) Листом від 18.10.2021 року №882 (вх. №72-02/4370 від 04.11.2021 року) ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» повідомило Відділення, що при реєстрації в електронному майданчику СМАРТТЕНДЕР учасник закупівлі ПП «ЯРОМАК» вказало наступну електронну адресу реєстрації: (інформація, доступ до якої обмежено).
- (44) Листом від ТОВ «УКРНЕТ» 08.11.2021 року №637/01/01-08 (вх. №72-01/814кі від 15.11.2021 року) Відділення було повідомлено про використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси (інформація, доступ до якої обмежено) протягом 2020 та 2021 року для входу в електронну пошту (Таблиця 4)

Таблиця 4

№ п/п	Найменування Учасника	Електронна адреса	IP-адреса з якої здійснювали вхід до електронної пошти
1	ФОП Гащук Ю.М.	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
2	ПП «СТАР МЕТ»	(інформація, доступ до якої обмежено)	
3	ПП «ЯРОМАК»	(інформація, доступ до якої обмежено)	

- (45) Листом ДП «Національні інформаційні системи» від 10.03.2022 року №856/19.2-09 (вх. №72-01/144кі від 25.04.2022 року) Відділення було повідомлено, що інформацію з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо сформованих витягів відносно ФОП Гащук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ» було здійснено з використанням однієї і тієї ж IP-адреси (інформація, доступ до якої обмежено).
- (46) Листом ПрАТ «Укртелеком» від 02.11.2021 року №5099-вих-80Д731-80Д920-2021 (вх. №72-01/794кі від 08.11.2021 року) Відділення було повідомлено, що IP-адреса (інформація, доступ до якої обмежено) присвоєна ПП «СТАР МЕТ» з 2020 року по 30.09.2021 року (включно) за адресою (інформація, доступ до якої обмежено).
- (47) IP-адреса – це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (48) Отже, той факт, що ФОП Гащук Ю.М., ПП «ЯРОМАК» та ПП «СТАР МЕТ», які виступали конкурентами в Торгах, використовували одну і ту ж IP-адресу, присвоєну ПП «СТАР МЕТ» для здійснення господарської діяльності, а саме:
- (а) подачі документів до ДПС;
 - (б) входу до системи дистанційного електронного кабінету АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ»;
 - (в) здійснення входу до електронної пошти;
 - (г) формування витягів з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань,

свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурі закупівель Відповідачі були пов'язані між собою, діяли спільно та були обізнані про участь один одного у Торгах, знаходились в одному приміщенні та використовувати одне і те ж комп'ютерне обладнання.

5.3 Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (49) Листом АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ» від 28.10.2021 року №81-15-9/12330-БТ (вх. №72-01/830кі від 17.11.2021 року) повідомило, що між Відповідачами існували спільні господарські відносини у вигляді взаємних розрахунків (Таблиця 5):

Таблиця 5

№п /п	Найменування платника/ Власник р/р/ Номер р/р	Найменування отримувача/ Власник р/р/ Номер р/р	Призначення платежу	Дата проведення операції
Здійснення платежів за виконані роботи згідно договору				
1	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
2	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
3	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
4	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
5	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
6	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
7	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
8	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
9	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

- (50) Також ПП «СТАР МЕТ» листом №7 від 14 лютого 2022 року (вх. №72-01/638 від 23.02.2022 року) повідомило Відділення, що між ПП «СТАР МЕТ» (Постачальник) та ПП «ЯРОМАК» (Покупець) було укладено договір поставки (інформація, доступ до якої обмежено) року зі строком дії до 31 грудня 2021 року на орієнтовну суму 2 200 000 грн (два мільйона двісті тисяч гривень). Предметом договору була металопродукція, метизи, інструменти, комплектуючі, витратні матеріали, будівельна хімія, інші будівельні матеріали тощо.
- (51) ПП «ЯРОМАК» листом №1 від 15 лютого 2022 року (вх. №72-01/545 від 17.02.2022 року) та ПП «СТАР МЕТ» листом №7 від 14 лютого 2022 року (вх. №72-01/638 від 23.02.2022 року) повідомили про наявність господарських відносин з ФОП Гашук Ю.М., а саме договір виконання робіт (Таблиця 6):

Таблиця 6

№ п/п	ЗМІСТ ДОГОВОРУ	НАЙМЕНУВАННЯ ЗАМОВНИКА	
		ПП «ЯРОМАК»	ПП «СТАР МЕТ»
1	Виконавець	ФОП Гащук Ю.М.	
2	Номер договору	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
3	Дата укладання договору	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
4	Строк дії договору	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
5	Предмет договору	(інформація, доступ до якої обмежено)	
6	Місцезнаходження Замовника	(інформація, доступ до якої обмежено)	
7	Місцезнаходження Виконавця	(інформація, доступ до якої обмежено)	

- (52) Отже, ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» були пов'язані сталими господарськими відносинами у вигляді:
- (а) здійснення платежів за виконані роботи згідно договору;
 - (б) укладення договору поставки строком на один рік з орієнтовною сумою 2 200 000 грн;
 - (в) договору між Відповідачами на виконання робіт по обробленню металів,

свідчить про довіру один до одного та відсутність конкурентної складової у відносинах, у зв'язку з чим Відповідачі були обізнані діяльністю один одного та мали можливість доступу та обміну інформацією між ними щодо господарської діяльності та фінансової діяльності, які створюють певні умови для узгодженої поведінки та, як наслідок, можуть усувати конкуренцію між ними при участі у конкурсних торгах.

5.4. Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами

- (53) Згідно з інформацією, отриманою від головного управління ДПС в Хмельницькій області від 12.10.2021 року №9218/5/22-01-12-01-15 (вх. №72-01/2789 від 19.10.2021 року) в Відповідачів ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» відбувся перехід працівників (Таблиця 7):

Таблиця 7

№ п/п	ПІБ працівників	Період роботи в ПП «ЯРОМАК»	Період роботи в ПП «СТАР МЕТ»
1	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
2	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
3	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
4	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
5	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
6	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
7	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
8	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

9	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
---	---------------------------------------	---------------------------------------	---------------------------------------

- (54) Також, листом головного управління ПФУ в Хмельницькій області від 20.10.2021 року №2200-0604-5/57174 (вх. №72-01/769кі від 25.10.2021 року) Відділення було повідомлено, що в ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» працівники перебували в трудових відносинах з Відповідачами (Таблиця 8):

Таблиця 8

№ п/п	ПІБ працівника	Перебував в трудових відносинах (період)	
1	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
2	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
3	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

- (55) Проаналізувавши інформацію, наданою головним управлінням ПФУ в Хмельницькій області, Відділення встановило, що вищенаведені працівники які перебували в трудових відносинах з Відповідачами також перебували в господарських відносинах з суб'єктами господарювання, засновники яких є конкурентами у Торгах.
- (56) (інформація, доступ до якої обмежено) та (інформація, доступ до якої обмежено) які перебували в трудових відносинах з ФОП Гащук Ю.М. також працювали в (інформація, доступ до якої обмежено) який є засновником ПП «ЯРОМАК».
- (57) Також, (інформація, доступ до якої обмежено) працював в ПП «СТАР МЕТ» та перебував в трудових відносинах з ПП «СТАР ПЛАСТ», засновником та директором якого, згідно Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, є (інформація, доступ до якої обмежено), який одночасно засновник та директор ПП «ЯРОМАК».
- (58) Листом головного управління ДПС в Хмельницькій області від 12.10.2021 року №9218/5/22-01-12-01-15 (вх. №72-01/2789 від 19.10.2021 року), Відділення встановило, що Гладюк Оксана Миколаївна – засновник та кінцевий бенефіціарний власник (контролер) ПП «ЯРОМАК», перебувала в трудових відносинах з ПП «СТАР МЕТ» з 01.10.2020 року по 24.12.2020 року під час проведення Торгів 1,2,3.
- (59) Вказане свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку з чим вони могли бути обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією щодо господарської діяльності та фінансової діяльності, в тому числі і щодо участі в Торгах.

5.5.Спільне використання засобів зв'язку ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК»

- (60) Листом ДПС в Хмельницькій області від 12.10.2021 року №9218/5/22-01-12-01-15 (вх. №72-01/2789 від 19.10.2021 року) та згідно інформації розміщеної на сайті Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємств та громадських формувань ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» використовують один і той же номер телефону (інформація, доступ до якої обмежено).
- (61) Листом АТ «УКРТЕЛЕКОМ» від 02.12.2021 року №5518-вих-80Д731-80Д920-2021 (вх. №72-01/877кі від 09.12.2021 року) повідомило Відділення, що протягом 2021 року абонентом номеру телефону (інформація, доступ до якої обмежено) є ПП «ЯРОМАК».
- (62) Згідно інформації наданої АТ «УКРТЕЛЕКОМ» від 02.11.2021 року №5099-вих-80Д831-80Д920-2021 (вх. №72-01/794кі від 08.11.2021 року) ПП «СТАР МЕТ» для користування послугами Інтернет використовувало номер телефону (інформація, доступ до якої обмежено).
- (63) Листом ТОВ «НПК «ХОУМ-НЕТ» від 24.11.2021 року №1-469 (вх. №72-01/3098 від 24.11.2021 року), ПАТ «УКРГАЗБАНК» від 08.11.2021 року №БТ-148/962/2021 (вх.

№72-01/829кі від 17.11.2021 року) та АТ «РАЙФФАЙЗЕН БАНК АВАЛЬ» від 12.11.2021 року №81-15-9/12330-БТ (вх. №72-01/830кі від 17.11.2021 року) відділення було повідомлено, що ПП «ЯРОМАК» використовує номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежено*).

- (64) Проаналізувавши вищенаведене можна встановити факт використання одних і тих же номерів телефонів, які використовували ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» до, під час та після проведення Торгів.

5.6.Надання тендерних пропозицій з одного електронного майданчика

- (65) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація про учасника, про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації та завантаження відповідних документів що вимагаються замовником у тендерній документації, документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (66) Доступ до системи ProZorro здійснюється через автоматизований електронний майданчик, на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (67) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступу до модулю електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісом зх. Автоматичним обміном інформацією.
- (68) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозицій.
- (69) Згідно інформації, яка була надана ДП «ПРОЗОРРО» листом від 06.10.2021 року №206/01/2244/04 (вх. №72-01/2683 від 07.10.2021 року) Відділенням встановлено, що ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» свої пропозиції для участі в Торгах подавали з одного електронного майданчика ТОВ «СМАРТТЕНДЕР».
- (70) Слід відмітити, що на сайті публічних закупівель ProZorro розміщена інформація про функціонування та здійснення діяльності з розміщення інформації в системі ProZorro, вирішує сам користувач, спираючись на свої потреби та зручність інтерфейсу веб-сайту конкретного сервісу. Відрізняються вони несуттєво і функціонують приблизно однаково, постачаючи стандартні послуги для забезпечення процедури проведення конкурсу постачальників згідно з вимогами законодавства.
- (71) Отже, погоджену поведінку ФОП Гащук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» підтверджують дії щодо обрання одного і того ж електронного майданчика, а саме ТОВ «СМАРТТЕНДЕР» (<http://smarttender.biz/>).

5.7.Наявність електронного листування між ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК»

- (72) Листом ТОВ «Кепрейт Партнерс» від 22.11.2021 року (вх. №72-01/854кі від 29.11.2021 року) Відділенням було повідомлено, що між Відповідачами здійснювалося електронне листування за два місяці до та після проведення Торгів (Таблиця 9):

[illegible]

		(інформація, доступ до якої обмежено)	
13	(інформація, доступ до якої обмежено) ПП «СТАР МЕТ»	(інформація, доступ до якої обмежено) ПП «ЯРОМАК» (інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
14	(інформація, доступ до якої обмежено) ПП «СТАР МЕТ»	(інформація, доступ до якої обмежено) ПП «ЯРОМАК» (інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
15	(інформація, доступ до якої обмежено) ПП «СТАР МЕТ»	(інформація, доступ до якої обмежено) ПП «ЯРОМАК» (інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

- (73) Отже, ведення електронного листування до та після участі в проведенні Торгів свідчить про наявність спільних інтересів та може підтверджувати про обмін інформацією між ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК».

5.8.Схожість в оформленні документів

- (74) За результатами аналізу документів, завантажених ФОП Гашук Ю.М., ПП «СТАР МЕТ» та ПП «ЯРОМАК» до системи електронних закупівель ProZorro виявлено, що більшість документів у тендерних пропозиціях для участі в Торгах 1,2,3,4 є схожими за зовнішнім оформленням та змістовним наповненням.
- (75) Так, у тендерних пропозиціях у Торгах 1,2,3,4 виявлено схожості, зокрема (Таблиця 10):

Таблиця 10

№ п/п	Найменування відповідача	Назва завантаженого документу	Виявлені схожості	Чи передбачені зразки тендерної документації Замовником
Торги 1 (UA-2020-11-11-002618-с)				
1	ПП «СТАР МЕТ»	Паспорт якості	Оформлена шапка документа в ідентичному стилі: -повне найменування юридичної особи; - напис виділено жирним шрифтом; - шапку документу підкреслено однаковою лінією. Оформлення документа: - однакова назва заголовку документа «Паспорт якості»; - ідентично визначено місце дати документа, а саме під заголовком документу; - ідентично визначено місце розташування надпису «зразок», а саме в кінці документу;	Зразок документу не передбачено
	ФОП Гашук Ю.М.	Паспорт якості Швелер гнучий		
	ПП «ЯРОМАК»	Паспорт якості		

2	ПП «СТАР МЕТ»	Довідка про можливість поставки швелера	Оформлена шапка документа в ідентичному стилі: -повне найменування юридичної особи; - напис виділено жирним шрифтом; - шапку документу підкреслено однаковою лінією. Оформлення документа: - Однаковий текст першого абзацу документу; - Перший абзац вирівняний по лівому краю; - Однакова пунктуаційна помилка (відсутність розділового знаку) «...повідомляємо що приватне...»	Замовником Торгів не вимагалось надання довідки про можливість поставки продукції
	ПП «ЯРОМАК»	Довідка про можливість поставки продукції		
Торги 2 (UA-2020-11-24-001388-b)				
1	ПП «СТЕР МЕТ»	Довідка про відсутність антикорупційної програми	Оформлена шапка документа в ідентичному стилі: -повне найменування юридичної особи; - напис виділено жирним шрифтом; - шапку документу підкреслено однаковою лінією. Оформлення документа: - Однаковий текст документа	Замовником Торгів не вимагалось надання довідки про відсутність антикорупційної програми
	ПП «ЯРОМАК»	Довідка про відсутність антикорупційної програми		
Торги 3 (UA-2020-11-24-002245-b)				
1	ПП «СТАР МЕТ»	Довідка про можливість поставки продукції	Оформлена шапка документа в ідентичному стилі: -повне найменування юридичної особи; - напис виділено жирним шрифтом; - шапку документу підкреслено однаковою лінією. Оформлення документа: - Однаковий текст першого абзацу документу; - Перший абзац вирівняний по лівому краю; - Однакова пунктуаційна помилка (відсутність розділового знаку) «...повідомляємо що приватне...»	Замовником Торгів не вимагалось надання довідки про можливість поставки продукції
	ПП «ЯРОМАК»	Довідка про можливість поставки продукції		
Торги 4 (UA-2021-03-22-003574-a)				
1	ПП «СТАР МЕТ»	Довідка про можливість поставки продукції	Оформлена шапка документа в ідентичному стилі: -повне найменування юридичної особи; - напис виділено жирним шрифтом; - шапку документу підкреслено однаковою лінією. Оформлення документа:	Замовником Торгів не вимагалось надання довідки про можливість поставки продукції

	ПП «ЯРОМАК»	Довідка про можливість поставки продукції	- Однаковий текст першого абзацу документу; - Перший абзац вирівняний по лівому краю; - Однакова пунктуаційна помилка (відсутність розділового знаку) «...повідомляємо що приватне...»	
--	----------------	--	---	--

- (76) Слід зазначити, що справжність змагання під час проведення конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Забезпечувати таку таємність можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій діють самостійно, незалежно від інших учасників.
- (77) Відтак тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь не відомі іншим учасникам умови.
- (78) Крім того, якщо учасники самостійно та завдяки власному творчому підходу готують документи, які входять до складу тендерної пропозиції, за таких умов наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається.
- (79) Наявність схожостей у документах, що увійшли до складу тендерних пропозицій Відповідачів під час участі в Торгах 1,2,3,4 була б неможливою за умови, якби Відповідачі самостійно готували свої тендерні пропозиції, тобто за умови дійсного змагання, а отже, вказані факти свідчать про обмін інформацією між Відповідачами що до проведення Торгів, а також їх узгоджену поведінку під час підготовки та участі в Торгах.

6. Кваліфікація порушення Учасниками конкурентного законодавства

- (80) Відділенням було встановлено, що поведінка ФОП Гашук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (81) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (82) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (83) Конкурентна процедура закупівлі (тендер), відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються, як здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (84) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (85) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення

конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.

- (86) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (87) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (88) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:

Щодо Торгів 1:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- Наявність сталих господарських відносин;
- Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
- Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
- Наявність електронного листування між ФОП Гащук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
- Схожість в оформленні документів.

Щодо Торгів 2:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- Наявність сталих господарських відносин;
- Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
- Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
- Наявність електронного листування між ФОП Гащук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
- Схожість в оформленні документів.

Щодо Торгів 3:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- Наявність сталих господарських відносин;
- Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
- Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
- Наявність електронного листування між ФОП Гащук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
- Схожість в оформленні документів.

Щодо Торгів 4:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- Наявність сталих господарських відносин;
- Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
- Спільне використання засобів зв'язку;
- Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
- Наявність електронного листування між ФОП Гащук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
- Схожість в оформленні документів,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ФОП Гащук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (89) З огляду на вищезазначене, ФОП Гащук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» під час підготовки документів для участі у Торгах, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

- (90) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції ФОП Гашук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (91) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

7. Заперечення Відповідача та його спростування

- (92) Листом від 29.02.2024 №72-02/361 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 від 28 лютого 2024 року №72-03/38-п було надіслано ФОП Гашук Ю.М.
- (93) Листом від 29.02.2024 №72-02/362 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 від 28 лютого 2024 року №72-03/38-п було надіслано ПП «Стар Мет».
- (94) Листом від 29.02.2024 №72-02/364 витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 від 28 лютого 2024 року №72-03/38-п було надіслано ПП «Яромак».
- (95) У відповідь на витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/07-22 будь яких заперечень чи зауважень по суті справи Відповідачі не надали.

8. Остаточні висновки

- (93) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку ФОП Гашук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ФОП Гашук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак», які полягали у:

Щодо Торгів 1:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- Наявність сталих господарських відносин;
- Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
- Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
- Наявність електронного листування між ФОП Гашук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
- Схожість в оформленні документів.

Щодо Торгів 2:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- Наявність сталих господарських відносин;
- Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
- Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
- Наявність електронного листування між ФОП Гашук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
- Схожість в оформленні документів.

Щодо Торгів 3:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес;
- Наявність сталих господарських відносин;
- Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
- Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
- Наявність електронного листування між ФОП Гашук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
- Схожість в оформленні документів.

Щодо Торгів 4:

- Синхронність дій Відповідачів у часі;
- Використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес

- Наявність сталих господарських відносин;
 - Перебування одних і тих же працівників у трудових відносинах з Відповідачами;
 - Спільне використання засобів зв'язку;
 - Надання тендерних пропозицій з одного і того електронного майданчика;
 - Наявність електронного листування між ФОП Гащук Ю.М. та ПП «СТАР МЕТ»;
 - Схожість в оформленні документів,
- (94) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності та взаємозв'язку доведено, що ФОП Гащук Ю.М., ПП «Стар Мет» та ПП «Яромак» вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час підготовки та участі у торгах за предметом:
- UA-2020-11-11-002618-с, щодо закупівлі: швелер сталевий гнучий 100х50х4мм, L=2696 (ДК 021:2015:44210000-5 – Конструкції та їх частини), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада 2020 року;
 - UA-2020-11-24-001388-b, щодо закупівлі: кутники 50х70х2696мм гнучий (ДК 021:2015:44110000-4 – Конструкційні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року;
 - UA-2020-11-24-002245-b, щодо закупівлі: шайби п-подібні 78х80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року;
 - UA-2021-03-22-003574-a, щодо закупівлі: шайби П-подібні 78х80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні деталі), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом березня-квітня 2021 року.

9. Визначення розміру штрафу

- (95) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (96) Відповідно до податкової декларації платника єдиного податку фізичної особи-підприємця Гащука Юрія Миколайовича дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2023 році становить *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (97) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)» за 2023 рік, дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2023 році ПП «Стар Мет» становить *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (98) Відповідно до копії форми 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)» за 2023 рік, дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) у 2023 році ПП «Яромак» становить *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (99) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш

шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

(100) Водночас, при визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:

- ФОП Гащук Ю.М. сприяв розгляду справи №72/07-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- ПП «СТАР МЕТ» сприяло розгляду справи №72/07-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- ПП «Яромак» сприяло розгляду справи №72/07-22 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

(101) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами), та пунктом 4 та 5 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Гащук Юрій Миколайович (*інформація, доступ до якої обмежено*), приватне підприємство «Стар Мет» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та приватне підприємство «Яромак» (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів щодо закупівлі: швелер сталевий гнутий 100x50x4мм, L=2696 (ДК 021:2015:44210000-5 – Конструкції та їх частини), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада 2020 року (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»UA-2020-11-11-002618-с).
2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:
 - 2.1. фізичну особу-підприємця Гащука Юрія Миколайовича (*інформація, доступ до якої обмежено*) у розмірі 12 589,00 (дванадцять тисяч п'ятсот вісімдесят дев'ять) гривень.
 - 2.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Стар Мет» (*інформація, доступ до якої обмежено*) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

- 2.3. товариство з обмеженою відповідальністю «Яромак» *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
3. Визнати, що фізична особа-підприємець Гащук Юрій Миколайович *(інформація, доступ до якої обмежено)*, приватне підприємство «Стар Мет» *(інформація, доступ до якої обмежено)* та приватне підприємство «Яромак» *(інформація, доступ до якої обмежено)* вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів щодо закупівлі: кутники 50х70х2696мм гнучий (ДК 021:2015:44110000-4 – Конструкційні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»UA-2020-11-24-001388-b).
 4. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 3 резолютивної частини цього рішення відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:
 - 4.1. фізичну особу-підприємця Гащука Юрія Миколайовича *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі 12 589,00 (дванадцять тисяч п'ятсот вісімдесят дев'ять) гривень.
 - 4.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Стар Мет» *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 - 4.3. товариство з обмеженою відповідальністю «Яромак» *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 5. Визнати, що фізична особа-підприємець Гащук Юрій Миколайович *(інформація, доступ до якої обмежено)*, приватне підприємство «Стар Мет» *(інформація, доступ до якої обмежено)* та приватне підприємство «Яромак» *(інформація, доступ до якої обмежено)* вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів щодо закупівлі: шайби П-подібні 78х80мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні матеріали), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал» Акціонерного товариства «Українська залізниця» протягом листопада-грудня 2020 року (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»UA-2020-11-24-002245-b).
 6. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 5 резолютивної частини цього рішення відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:
 - 6.1. фізичну особу-підприємця Гащука Юрія Миколайовича *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі 12 589,00 (дванадцять тисяч п'ятсот вісімдесят дев'ять) гривень.
 - 6.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Стар Мет» *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 - 6.3. товариство з обмеженою відповідальністю «Яромак» *(інформація, доступ до якої обмежено)* у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
 7. Визнати, що фізична особа-підприємець Гащук Юрій Миколайович *(інформація, доступ до якої обмежено)*, приватне підприємство «Стар Мет» *(інформація, доступ до якої обмежено)* та приватне підприємство «Яромак» *(інформація, доступ до якої обмежено)* вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів щодо закупівлі: шайби П-подібні 78х88мм (ДК 021:2015:44530000-4 – Кріпильні деталі), які проводились філією «Старокостянтинівського заводу залізобетонних шпал»

Акціонерного товариства «Українська залізниця» березня-квітня 2021 року (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro»UA-2021-03-22-003574-а).

8. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:

8.1. фізичну особу-підприємця Гащука Юрія Миколайовича (*інформація, доступ до якої обмежено*) у розмірі 12 589,00 (дванадцять тисяч п'ятсот вісімдесят дев'ять) гривень.

8.2. товариство з обмеженою відповідальністю «Стар Мет» (*інформація, доступ до якої обмежено*) у розмірі 56 850,00 (п'ятдесят шість тисяч вісімсот п'ятдесят) гривень.

8.3. товариство з обмеженою відповідальністю «Яромак» (*інформація, доступ до якої обмежено*) у розмірі 56 850,00 (п'ятдесят шість тисяч вісімсот п'ятдесят) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його **у двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК