



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

19 квітня 2024 року

Хмельницький

№72/26-р/к

справа №72/04-22

Про порушення законодавства
про захист економічної
конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «ДАМАС І КО» (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) (далі – ТОВ «ДАМАС І КО») та фізична особа-підприємець Денисюк Андрій Антонович (ідентифікаційний номер – ██████████) (далі – ФОП Денисюк А.А.) взяли участь у відкритих торгах щодо закупівлі робіт: Капітальний ремонт з частковою заміною системи водопроводу та каналізації приміщення VII корпусу комунального некомерційного підприємства «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради за адресою: вул. Пілотська, 1 м. Хмельницький, які проводились протягом вересня-листопада 2020 року комунальним некомерційним підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» UA-2020-09-30-004614-a).

Проте, як було встановлено Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України, відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема підтверджується: подачею своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика; синхронністю дій у часі; спільним використанням Відповідачами одних і тих же IP-адрес, наявністю телефонних розмов між Відповідачами; наявністю однакових властивостей завантажених файлів; наявністю однакових дефектів при створенні документації; особливістю подання документів Відповідачами; відсутністю змагальності під час аукціону; пов'язаністю Відповідачів через третю особу; наданням відгуку ТОВ «ДАМАС І КО» щодо виконання аналогічного договору СУПП «Мажестік», яке пов'язане відносним контролю з одним із Відповідачів; наявністю господарських відносин між Відповідачами та їх засновниками та пов'язаними суб'єктами господарювання.

За результатами розгляду справи №72/22-20 вищезазначені такі дії ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюка А.А., визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів зазначених торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «ДАМАС І КО» накладено штраф у розмірі – 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

09.01.2024 до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань внесено запис 2006720060005003877 про припинення підприємницької діяльності ФОП Денисюка А.А. (ідентифікаційний номер – ██████████).

Отже, на момент прийняття рішення у справі № 72/04-22, ФОП Денисюк А.А. не є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» і на неї не може бути накладено штраф, відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах публічних закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» визначено, що справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія Відділення) розглянувши матеріали справи №72/04-22 про порушення ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюка А.А. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/04-22 від 26 грудня 2023 року №72-03/172-п Першого відділу досліджень та розслідувань Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.01.2022 №72/04-рп/к розпочато розгляд справи №72/04-22 відносно ТОВ «ДАМАС І КО» (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) та ФОП Денисюка А. А. (ідентифікаційний код – ██████████) за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах: UA-2020-09-30-004614-а щодо закупівлі робіт: Капітальний ремонт з частковою заміною системи водопроводу та каналізації приміщення VII корпусу комунального некомерційного підприємства «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради за адресою: вул. Пілотська, 1 м. Хмельницький, які проводились протягом вересня-листопада 2020 року комунальним некомерційним підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради, містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листом від 31.01.2022 №72-02/413 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 28.01.2022 №72/04-рп/к було надіслане ТОВ «ДАМАС І КО».
- (3) Листом від 31.01.2022 №72-02/414 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 28.01.2022 №72/04-рп/к було надіслане ФОП Денисюку А. А..
- (4) Листами від 28.12.2023 № 72-02/2142 та № 72-02/2143 ФОП Денисюку А. А. та ТОВ «ДАМАС І КО», відповідно, надіслано витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/04-22 від 26.12.2023 №72-03/172-п.
- (5) Листами від 09.04.2024 № 72-02/712 та № 72-02/713 на адресу ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюка А. А. було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

2. Відповідачі

(6) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

а) ТОВ «ДАМАС І КО» ([REDACTED]). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «ДАМАС І КО» є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД – 41.20);

б) ФОП Денисюк А. А. ([REDACTED]). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Денисюк А. А. є будівництво житлових і нежитлових будівель (КВЕД – 41.20). 09.01.2024 до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань внесено запис 2006720060005003877 про припинення підприємницької діяльності ФОП Денисюка А.А. (ідентифікаційний номер – [REDACTED]).

Отже, ТОВ «ДАМАС І КО» і ФОП Денисюк А.А. на час проведення Торгів є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

(7) В ході збору та аналізу доказів у справі №72/04-22 встановлено наступне.

3.1. Інформація про торги

(8) Протягом вересня-листопада 2020 року комунальним некомерційним підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради проведено процедуру відкритих торгів UA-2020-09-30-004614-а щодо закупівлі робіт: Капітальний ремонт з частковою заміною системи водопроводу та каналізації приміщення VII корпусу комунального некомерційного підприємства «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради за адресою: вул. Пілотська, 1 м. Хмельницький (далі – Торги).

(9) Оголошення про проведення процедури закупівлі 30.09.2020 розміщено в системі електронних закупівель «ProZorro» (ідентифікатор закупівлі в системі «ProZorro» № UA-2020-09-30-004614-а).

(10) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, який оголошений Замовником, становить 2 863 974,40 грн.

(11) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 17.10.2020 о 18:00.

(12) Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 19.10.2020 о 14:03, після завершення електронного аукціону.

(13) Дата та час проведення електронного аукціону: 19.10.2020 о 13:42.

(14) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали два учасники:

1. ТОВ «ДАМАС І КО» (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) із ціною пропозицією 2 862 080,65 грн;
 2. ФОП Денисюк А.А. (ідентифікаційний код – ██████████) із ціною пропозицією 2 861 902,32 грн;
- (15) Згідно з Протоколу засідання тендерного комітету комунальним некомерційним підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради від 21.10.2020 № 378 переможцем Торгів було визнано ТОВ «ДАМАС І КО» з ціною пропозицією 2 862 080,65 грн. з ПДВ. Комунальним некомерційним підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради було укладено з ТОВ «ДАМАС І КО» договір про закупівлю робіт за бюджетні від 02.11.2020 №352. Ціна договору становила 2 862 080,65 грн. з ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (16) За результатами аналізу тендерних пропозицій ТОВ «ДАМАС І КО» і ФОП Денисюка А.А. (далі разом – Відповідачі) Відділення виявило обставини, які свідчать, що Відповідачі узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.
- (17) Зазначене підтверджується наступними, встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Відповідачами на різних стадіях підготовки до участі в Торгах.

4.1. Надання Відповідачами тендерних пропозицій з одного і того ж електронного майданчика.

- (18) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (19) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (20) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.
- (21) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (22) Відповідно до інформації ДП «ПРОЗОРРО» (лист від 19.11.2020 № 206/01/2943/03 (вх. № 74-01/2029 від 26.11.2020)) Відділенням встановлено, що ТОВ «ДАМАС І КО» і ФОП Денисюк А.А. свої пропозиції для участі у Торгах подавали з одного і того ж електронного майданчика: SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер»).
- (23) Слід відмітити, що на сайті публічних закупівель ProZorro розміщена інформація про функціонування та здійснення діяльності з розміщення інформації в системі ProZorro більше 10 електронних майданчиків. Який майданчик вибрати в ProZorro, вирішує сам користувач, спираючись на свої потреби та зручність інтерфейсу веб-сайту конкретного

сервісу. Відрізняються вони несуттєво і функціонують приблизно однаково, надають стандартні послуги для забезпечення процедури проведення конкурсу постачальників згідно з вимогами законодавства.

- (24) Отже, погоджену поведінку ТОВ «ДАМАС І КО» і ФОП Денисюк А.А. підтверджують дії щодо обрання одного і того ж електронного майданчика: SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер»).

4.2. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (25) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.
- (26) Таким чином, під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право підготувати та подавати всі зацікавлені особи протягом 15 днів.
- (27) Із інформації, отриманої від ТОВ «Смарттендер» (листи від 21.12.2020 № 1181 (вх. № 72-01/2248 від 28.12.2020), встановлено, що подання тендерних пропозицій до електронної системи закупівель у Торгах відбулося в один день з різницею 1 год. 47 хв. (таблиця 1).

Таблиця 1.

№ п /п	Найменування учасника	Код згідно з ЄДРПОУ учасника	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено учасниками
1.	ТОВ «ДАМАС І КО»	██████████	16.10.2020	12:44:59	Подання комерційної пропозиції, завантаження документів до пропозиції.
2.	ФОП Денисюк А.А.	██████████	16.10.2020	14:32:34	Подання комерційної пропозиції, завантаження документів до пропозиції.

- (28) Слід відмітити, що відповідно до Оголошення про проведення відкритих торгів UA-2020-09-30-004614-а тендерні пропозиції можна було подавати до 18:00 год. 17.10.2020 року, незважаючи на це Відповідачі синхронно подали пропозиції 16.10.2020 року за один день до завершення кінцевого строку подання тендерних пропозицій.
- (29) Отже, погоджену поведінку ТОВ «ДАМАС І КО» і ФОП Денисюк А.А. у торгах підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Відповідачі процедури закупівлі для підготовки тендерних пропозицій надається строк не менше ніж 15 днів.

4.3. Спільне використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес при здійсненні своєї господарської діяльності

- (30) З інформації, наданої листом ТОВ «Смарттендер» від 21.12.2020 № 1181 (вх. № 72-01/2248 від 28.12.2020) встановлено, що Відповідачі під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах використовували одну і ту ж IP-адресу (таблиця 2).

Таблиця 2

№ п /п	Найменування учасника	IP-адреса	Дата входу	Час входу
1.	ТОВ «ДАМАС І КО»	195.114.146.238	16.10.2020	12:44:59
2.	ФОП Денисюк А.А.	195.114.146.238	16.10.2020	14:32:34

Таблиця 4

№ п/п	IP-адреса	Дата входу	Час входу
1.	195.114.148.37	14.08.2020	10:44:58
		19.08.2020	11:31:27
2.	195.114.146.238	10.09.2020	17:21:52, 17:28:31
		11.09.2020	09:06:02
		12.10.2020	11:34:00, 15:21:08
3.	195.114.146.112	30.10.2020	17:43:05
		10.11.2020	16:35:29
		18.11.2020	12:07:04

- (35) З інформації, наданої Акціонерним товариством комерційний банк «ПРИВАТБАНК» (далі – АТ КБ «ПРИВАТБАНК») (лист від 01.02.2021 №20.1.0.0.0/7-210121/9234 (вх. №72-01/62 кі від 02.02.2021)), встановлено, що ТОВ «ДАМАС І КО» входило протягом вересня-жовтня 2020 року до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» з використанням наступних IP-адрес для здійснення перерахування коштів для ТОВ «Смарттендер» за участь у торгах (таблиця 5).

Таблиця 5

№ п/п	Базовий номер	Логін	Дата входу	Час входу	IP-адреса
1.					
2.					

- (36) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті <https://apps.db.ripe.net/> провайдером IP-адреси: 195.114.148.37, 195.114.146.112, 195.114.146.238 є приватне акціонерне товариство «ДАТАГРУП» (далі – ПрАТ «ДАТАГРУП»).
- (37) Листом від 10.03.2021 №50750 ПрАТ «ДАТАГРУП» повідомило Відділення, що телекомунікаційні послуги з доступу до мережі Інтернет протягом 2020 року для ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюк А.А. не надавались. Телекомунікаційні послуги з доступу до мережі Інтернет протягом 2020 року за адресою: [REDACTED].
- (38) Згідно з листа Головного управління ДПС у Хмельницькій області (лист від 27.01.2021 № 404/5/22-01-12-01-16 (вх. № 72-01/278 від 29.01.2021) місцезнаходження ТОВ «ДАМАС І КО»: [REDACTED].
- (39) Листом від 06.09.2023 №31 (вх. №72-01/1645 від 25.09.2023) ТОВ «ДАМАС І КО» повідомило Відділення, що комп'ютерне обладнання товариства знаходиться за адресою: [REDACTED]. Офісне та складське приміщення орендується у фізичної особи – [REDACTED]. Фактична та юридична адреса ТОВ «ДАМАС І КО» у 2020 році: [REDACTED].
- (40) Згідно з листа Центрально-західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Хмельницький) (лист від 01.10.2021 №10648-2021/11-20/11683-2021/11 (вх. № 72-01/735 кі від 06.10.2021) встановлено, що [REDACTED].
- (41) Таким чином, що вищевказаною адресою: [REDACTED].
- (42) Отже, той факт, що ТОВ «ДАМАС І КО» і ФОП Денисюк А.А., які виступали конкурентами в Торгах, завантажували свої тендерні пропозиції із застосуванням однієї і тієї ж IP-адреси, використовували одні і ті ж IP-адреси для подачі документів до органів Державної

податкової інспекції, Державної служби статистики України, здійснення платежів у банківських установах, свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурі закупівлі Відповідачі були пов'язані між собою, діяли спільно та були обізнані про участь один одного у Торгах.

4.4. Наявність телефонних розмов між Відповідачами.

- (43) Відповідно до листа ТОВ «Смарттендер» від 21.12.2020 № 1181 (вх. № 72-01/2248 від 28.12.2020), при реєстрації на електронному майданчику Учасники вказали наступних контактних осіб, номери телефонів та електронні адреси (Таблиця 6).

Таблиця 6

№ п/п	Найменування учасника	ПІБ контактної особи	Телефон	Логін, пошта
1.	ТОВ «ДАМАС І КО»			
2.	ФОП Денисюк А.А.			

- (44) Із інформації, отриманої від ПрАТ «Київстар» (лист від 04.09.2023 № 24753/01 (вх. № 72-01/1536 від 07.03.2-23)) встановлено, що між номерами телефонів Відповідачів у період проведення Торгів, зокрема у період з 01.10.2020 по 29.10.2020, відбувалися регулярні телефонні з'єднання (Додаток 1).
- (45) Отже, викладені факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між Відповідачами саме в період проведення торгів та під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі в Торгах.

4.5. Спільні властивості файлів.

- (46) За результатами аналізу властивостей файлів (документів), завантажених Відповідачами файлів (документів) під час участі у Торгах до електронної системи закупівлі ProZorro на предмет наявності спільних ознак Відділенням встановлено, що файли Відповідачів створенні з використанням одного програмного забезпечення (Таблиця 7).

Таблиця 7

Найменування учасника	Назва файлу	Спільні властивості	
		виробник PDF	версія PDF
ТОВ «ДАМАС І КО»	150 пропозиція	ABBYY FineReader 12	1.5 (Acrobat 6.x)
	151 технічне завд		
	відгук		
	виписка		
	довідка МВС		
	152 проект договору		
	дог Мажестік		
	дог Маж 2		
	інвентар карточка		
	протокол		
	сертифікат ISO 9001 2015		
	сертифікат ISO 14001 2015		
	ліцензія		
	наказ		
	паспорт код		
	календар графік		
статут			

ФОП Денисюк А.А.	всі завантажені документи	ABBYY FineReader 12	1.5 (Acrobat 6.x)
------------------	---------------------------	---------------------	-------------------

- (47) Отже, подання ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюк А.А. у складі тендерних пропозицій у Торгах електронних файлів з однаковими параметрами: виробник, версія свідчить про те, що файли (документи тендерної пропозиції) створені з використанням одного комп'ютерного обладнання (програмного забезпечення) та про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій.

4.6. Наявність однакових дефектів при створенні документації

- (48) В складі тендерної пропозиції ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюка А.А. на Торги (UA-2020-09-30-004614-а) Відповідачами завантажені документи, які містять однакові дефекти сканування (друку) (Таблиця 8).

Таблиця 8

Найменування учасника	Назва файлу
ТОВ «ДАМАС І КО»	150 пропозиція.pdf
	151 технічне завд.pdf
	відгук.pdf
	виписка.pdf
	довідка МВС.pdf
	152 проект договору.pdf
	дог Мажестік.pdf
	дог Маж 2.pdf
	інвентар карточка.pdf
	протокол.pdf
	сертифікат ISO 9001 2015
	сертифікат ISO 14001 2015.pdf
	ліцензія.pdf
	наказ.pdf
	паспорт код.pdf
календар графік.pdf	
статут.pdf	
ФОП Денисюк А.А.	всі завантажені документи

- (49) Дефекти представляють собою наявність ідентичних вертикальних ліній, які проходять по боках документа з лівого та правого боку з жовтуватим відтінком та однаковою крапкою у лівій частині документа, зокрема: 150 пропозиція.pdf (Додаток 2), пропозиція.pdf (Додаток 3).
- (50) Характерні виражені сліди (від принтерної фарби або спричинені дефектом друкуючого чи скануючого пристрою) на документах Відповідачів вказує на використання ними при підготовці документів під час участі у торгах одних і тих самих технічних пристроїв (сканера, принтера тощо).

4.7. Особливості подання документів Відповідачами.

- (51) Згідно з частиною першою статтею 26 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього

- Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (52) Відповідно до частини першої статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі» Замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
 - (53) Відповідно до пункту 3.2.4 Тендерної документації, Замовником вимагав внесення учасниками забезпечення тендерної пропозиції. Вид забезпечення: Електронна банківська гарантія.
 - (54) У пункті 3.2.11 Тендерної документації Замовника, було вказано, що Електронна банківська гарантія вважається не наданою у разі якщо така гарантія не відповідає всім вимогам даного пункту тендерної документації. Пропозиції, що не супроводжуються документальним підтвердженням надання забезпечення тендерної пропозиції, відхиляються Замовником відповідно до статті 31 Закону України «Про публічні закупівлі».
 - (55) Також, у пункті 3.6.10 Тендерної документації, Замовником було вказано, що учасники закупівлі повинні застосовувати у своїй діяльності Систему менеджменту/управління якістю ДСТУ ISO 9001:2015 щодо знесення, підготовчих робіт на будівельному майданчику, будівництво житлових і нежитлових будівель та Систему екологічного менеджменту/управління ДСТУ ISO 14001:2015 щодо знесення, підготовчих робіт на будівельному майданчику, будівництво житлових і нежитлових будівель. Для підтвердження застосування вказаних систем учасники закупівлі повинні були надати у складі пропозиції чинні сертифікати ДСТУ ISO 9001:2015 та ДСТУ ISO 14001:2015.
 - (56) У пункті 3.5.3 Тендерної документації Замовника, було вказано, що у разі, якщо тендерна пропозиція учасника не містить документального підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям, або якщо документальне підтвердження не відповідає вимогам, встановленим Замовником, або якщо документальне підтвердження вказує на невідповідність учасника кваліфікаційним вимогам, Учасник вважається таким, що не відповідає кваліфікаційним критеріям, а його тендерна пропозиція відхиляється на підставі ст. 31 Закону України «Про публічні закупівлі».
 - (57) Таким чином, Відповідачі Торгів завчасно знали, що їх пропозиція буде відхилена Замовником торгів, якщо вона не буде відповідати тендерній документації.
 - (58) Проаналізувавши подану ФОП Денисюком А.А. тендерну пропозицію для участі у Торгах було встановлено, що ним не було подано наступні документи, які вимагалися Замовником для участі в Торгах, зокрема: Електронну банківську гарантію та Сертифікати ДСТУ ISO 9001:2015 та ДСТУ ISO 14001:2015 та інші.
 - (59) Таким чином, ФОП Денисюк А.А. завчасно знав, що його пропозиція буде відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам тендерної документації.
 - (60) Слід відмітити, що така поведінка (не завантаження документів під час участі у торгах) ФОП Денисюк А.А. не може вважатись випадковим збігом обставин, так як Відповідачем не надані основні документи, які необхідні для участі у Торгах це документи кваліфікаційної та технічної відповідності учасника.
 - (61) Отже, можна зробити висновок, що ФОП Денисюк А.А. приймав участь у Торгах у якості учасника, який не збирався перемагати в процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги ТОВ «ДАМАС І КО», що свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурі закупівлі Відповідачі діяли спільно, були обізнані про участь один одного у Торгах.

4.8. Поведінка під час електронного аукціону.

- (62) Згідно з статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики

оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

- (63) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (64) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (65) Проаналізувавши проведений електронний аукціон (таблиця 9) встановлено, що ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюк А.А. не було змінено первинну ціну.

Таблиця 9

№ п /п	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.	Різниця цінових пропозицій між ФОП Денисюк А.А. та ТОВ «ДАМАС І КО», %
1.	ФОП Денисюк А.А.	2 861 902,32	2 861 902,32	0,0062
2.	ТОВ «ДАМАС І КО»	2 862 080,65	2 862 080,65	

- (66) Відповідно до тендерної документації, єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (67) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (68) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію. Справжність змагання при проведенні конкурсних закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники таких закупівель формують та подають свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам закупівлі умови.
- (69) Згідно з пунктами 3.6.3 Тендерної документації, Учасники до кінцевого строку подання тендерних пропозицій повинні були надати відповідно до своєї початкової ціни виконані згідно вимог Додатку № 2 (у форматі pdf, jpg) наступні документи: зведений кошторисний розрахунок вартості; локальні кошториси; підсумкову відомість ресурсів; об'єктний кошторис; пояснювальна записка. Для розрахунку вартості виконання послуг учасниками застосовуються ціни на матеріали, що склалися в регіоні на відповідну продукцію на дату проведення закупівлі.
- (70) Проаналізувавши подану ФОП Денисюком А.А. тендерну пропозицію для участі у Торгах було встановлено, що ним не було подано вищезазначені документи, які вимагалися Замовником для підтвердження вартості виконання робіт, що може свідчити про те, що ціна пропозиції сформована без врахування фактичних витрат.
- (71) Крім того, у разі виграшу це є підставою для відхилення Замовником цінної пропозиції ФОП Денисюка А.А.
- (72) Отже, така поведінка під час аукціону не може бути випадковим збігом обставин при подачі пропозиції та підтверджує факт обізнаності Відповідачів щодо участі один одного у процедурі закупівлі та узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.

4.9. Пов'язаність Відповідачів через третю особу.

- (73) Згідно з відомостями, що містилися в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань від 07.03.2018, протягом 2018-2020 років засновником та керівником спільного українсько-польського підприємства «МАЖЕСТІК» (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) (далі – СУПП «МАЖЕСТІК») був Денисюк Андрій Антонович, з часткою статутного капіталу 100 відсотків.
- (74) Листами від 28.04.2021 №2200-0604-5/22819 (вх. №72-01/332 кі від 30.04.2021) Головне управління Пенсійного фонду України в Хмельницькій області надало перелік працівників, які були пов'язані трудовими відносинами із Відповідачами та СУПП «МАЖЕСТІК» протягом 2020 року (таблиця 10).

Таблиця 10

№ п/п	ПІБ працівника	ТОВ «ДАМАС І КО»	ФОП Денисюк А.А.	СУПП «МАЖЕСТІК»
		період роботи		
1.	██████████	01.11.2020-31.12.2020	01.09.2020-31.10.2020	-
2.	██████████	01.10.2020	-	01.11.2020-31.12.2020

- ██████████ За результатами аналізу інформації, отриманої від Центрально-західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Хмельницький) (лист від 01.10.2021 №10648-2021/11-20/11683-2021/11 (вх. № 72-01/735 кі від 06.10.2021) встановлено, що батьком ██████████
- (76) Вказане свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, у зв'язку з чим вони не могли бути не обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією щодо господарської та фінансової діяльності, в тому числі і щодо участі в Торгах.

4.9. Надання відгуку ТОВ «ДАМАС І КО» щодо виконання аналогічного договору СУПП «Мажестік», яке пов'язане відносинами контролю з одним із Відповідачів (ФОП Денисюк А.А.)

- (77) Відповідно до пункту 3.1 розділу 5 до тендерної документації Замовника учасникам у складі своїх тендерних пропозицій необхідно було надати довідку в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та головного бухгалтера/бухгалтера, скріплена печаткою Учасника, з зазначенням аналогічних договорів, організацій (замовників), з адресами та контактними телефонами, найменування предмету закупівлі, стану виконання, в тому числі своєчасності виконання цих договорів, які виконанні в 2018 - 2020 роках, разом із копіями таких договорів в кількості не менше двох (без додатків), що вказані в довідці.
- (78) На виконання зазначеного ТОВ «ДАМАС І КО» надав відповідну довідку про наявність аналогічних договорів та копію договорів та відгуків від замовників.
- (79) За результатами аналізу документів, завантажених Відповідачами під час участі у торгах до електронної системи закупівлі ProZorro встановлено, що між ТОВ «ДАМАС І КО» та СУПП «Мажестік» були укладені договори підряду від 22.10.2018 №12, 22.10.2019 №19 та лист-відгук від 09.10.2020 №47 за підписом директора СУПП «МАЖЕСТІК» Денисюка А.А.

- (85) Відділенням було встановлено, що поведінка ТОВ «ДАМАС І КО» і ФОП Денисюка А.А. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів).
- (86) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (87) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаних рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (88) Конкурентна процедура закупівлі (тендер), відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються, як здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (89) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (90) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (91) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (92) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (93) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- подача своїх тендерних пропозицій з одного і того ж авторизованого електронного майданчика;
 - синхронність дій у часі,
 - спільне використання Відповідачами одних і тих же ІР-адрес,
 - наявність телефонних розмов між Відповідачами;
 - спільні властивості файлів;
 - наявність однакових дефектів при створенні документації
 - особливості подання документів Відповідачами;
 - поведінка під час електронного аукціону;
 - пов'язаність Відповідачів через третю особу;
 - надання відгуку ТОВ «ДАМАС І КО» щодо виконання аналогічного договору СУПП «Мажестік», яке пов'язане відносним контролем з одним із Відповідачів;
 - наявність господарських відносин між Відповідачами та їх засновниками та пов'язаними суб'єктами господарювання,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюком

А.А. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендерах), зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (94) З огляду на вищезазначене, ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюк А.А. під час підготовки документів для участі у Торгах, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (95) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюк А.А. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (96) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (97) Листами від 28.12.2023 № 72-02/2142 та № 72-02/2143 ФОП Денисюка А.А. та ТОВ «ДАМАС І КО» відповідно, надіслано витяг з подання з попередніми висновками у справі № 72/04-22 від 26.12.2023 №72-03/172-п.
- (98) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 72/04-22 від 26.12.2023 №72-03/172-п, зауважень чи заперечень на подання з попередніми висновками у справі від ФОП Денисюка А.А. не надходило.
- (99) У відповідь на подання з попередніми висновками у справі № 72/04-22 від 26.12.2023 №72-03/172-п ТОВ «ДАМАС І КО» надав зауваження та заперечення за результатами розгляду справи.
- (100) ТОВ «ДАМАС І КО» листом від 16.04.2024 № 16 (вх. № 72-01/951 від 17.04.2024) повідомило Відділення, що товариство не вважає доведеним факт наявності антиконкурентних узгоджених дій, зважаючи на наступні підстави:
- вибір того чи іншого авторизованого електронного майданчика не може бути доказом узгоджених дій;
 - використання учасниками однієї ІР-адреси свідчить виключно про використання однієї точки доступу до мережі Інтернет;
 - некоректним є твердження про комунікацію або розмови між учасниками торгів так, як ПрАТ «Київстар» не надав змісту таких розмов під час з'єднань.
 - створення файлів за допомогою одного програмного забезпечення не може слугувати ознакою антиконкурентних узгоджених дій так, як програми є широкотисячною.
- (101) Вищезазначені заперечення ТОВ «ДАМАС І КО» щодо не доведення Відділенням факту наявності антиконкурентних узгоджених дій не можуть бути прийняті до уваги та не спростовують факт наявності антиконкурентних узгоджених дій оскільки, докази зібрані під час розгляду справи № 72/04-22 у своїй сукупності свідчать про системну взаємодію Відповідачів, в тому числі під час підготовки тендерних пропозицій, та не можуть вважатися простим збігом обставин, а доводять факт вчинення Відповідачами порушення законодавства про захист економічної конкуренції .

7. Остаточні висновки

- (102) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюка А.А., які полягали у:

- подачі своїх тендерних пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика;
- синхронності дій у часі;
- спільне використання Відповідачами одних і тих же IP-адрес,
- наявності телефонних розмов між Відповідачами;
- наявності однакових властивостей завантажених файлів;
- наявності однакових дефектів при створенні документації
- особливості подання документів Відповідачами;
- відсутності змагальності під час аукціону;
- пов'язаності Відповідачів через третю особу;
- наданні відгуку ТОВ «ДАМАС І КО» щодо виконання аналогічного договору СУПП «Мажестік», яке пов'язане відносним контролю з одним із Відповідачів;
- наявності господарських відносин між Відповідачами та їх засновниками та пов'язаними суб'єктами господарювання,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів: UA-2020-09-30-004614-а щодо закупівлі: капітального ремонту з частковою заміною системи водопроводу та каналізації приміщення VII корпусу комунального некомерційного підприємства «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради за адресою: вул. Пілотська, 1 м. Хмельницький, які проводились протягом вересня-листопада 2020 року комунальним некомерційним підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради та обмежує Замовника у виборі цінкових пропозицій учасників, які мали б бути запропоновані в умовах добросовісної конкуренції.

- (103) Погоджена поведінка суб'єктів господарювання (учасників торгів) усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (104) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (105) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (106) Отже, вищезазначені дії ТОВ «ДАМАС І КО» та ФОП Денисюка А.А., які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах: UA-2020-09-30-004614-а щодо закупівлі: капітального ремонту з частковою заміною системи водопроводу та каналізації приміщення VII корпусу комунального некомерційного підприємства «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради за адресою: вул. Пілотська, 1 м. Хмельницький, які проводились протягом вересня-листопада 2020 року комунальним некомерційним підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Визначення розміру штрафу

- (107) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки),

штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (108) Згідно з листа Головного управління ДПС у Хмельницькій області від 22.03.2024 № 3653/5/22-01-04-03-10 (вх. №72-01/147 кі від 08.04.2024) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ДАМАС І КО» за 2023 рік склав ██████ тис. грн.
- (109) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Міністерства юстиції України, ФОП Денисюк А.А. припинив свою підприємницьку діяльність, про що винесено запис про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності фізичної особи – підприємця, номер запису – 2006720060005003877 від 09.01.2024.
- (110) Оскільки, ФОП Денисюк А.А. припинив господарську діяльність, то він в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є суб'єктом господарювання та на нього не може бути накладено штраф відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (111) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за цінами, сформованими в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, що затверджене розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р та зареєстроване в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482 (зі змінами), пунктом 4 розділу VIII Порядку розгляду Антимонопольним комітетом України та його територіальними відділеннями заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 23 листопада 2023 року №16-рп), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «ДАМАС І КО» (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████) та фізична особа-підприємець Денисюк Андрій Антонович (ідентифікаційний код – ██████) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час підготовки та участі у тендерній процедурі закупівлі за предметом: Капітальний ремонт з частковою заміною системи водопроводу та каналізації приміщення VII корпусу комунального некомерційного підприємства «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради за адресою: вул. Пілотська, 1 м. Хмельницький, які проводились протягом вересня-листопада 2020 року комунальним некомерційним

підприємством «Хмельницька обласна лікарня» Хмельницької обласної ради, ідентифікатор закупівлі в системі - UA-2020-09-30-004614-а.

2. За вчинення порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «ДАМАС І КО» (ідентифікаційний код юридичної особи – ██████████) у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у **двомісячний строк** з дня одержання рішення про накладання штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду **в двомісячний строк** з дня його одержання.

Відповідно до частини тринадцятої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», **протягом п'яти днів** з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії
Голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК

[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]