



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 17.04.2024 р.

№ 65/16-р/к

Справа № 32-10/2023

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Марченко Олена Іванівна (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Марченко О.І.) та фізична особа-підприємець Остафій Іван Степанович (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – ФОП Остафій І.С.) брали участь у відкритих торгах на закупівлю послуг з поточного ремонту пришкольного майданчика Калинівського закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів за адресою: вул. Шкільна, 12, с. Калинівка, Миколаївської області, послуги за ДК 021-2015: 45450000-6 – інші завершальні будівельні роботи, відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2021-06-10-008576-b.

При цьому ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 32-10/2023 такі дії ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушника ФОП Остафій І.С. накладено штраф у розмірі 1 920 грн.

ФОП Марченко О.І. припинено підприємницьку діяльність, тому штраф на ФОП Марченко О.І. не накладено.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 32-10/2023 про порушення ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань у Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 19.12.2023 № 65-03/191п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії ФОП Марченко О.І. (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено») та ФОП Остафія І.С. (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено»), які стосуються спотворення результатів торгів, проведених на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» Відділом освіти, культури, молоді та спорту Березанської селищної ради, на закупівлю послуг з поточного ремонту пришкольного майданчика Калинівського закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів за адресою: вул. Шкільна, 12, с. Калинівка, Миколаївської області, код за ДК 021-2015: 45450000-6 – інші завершальні будівельні роботи, відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2021-06-10-008576-b.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.05.2023 № 65/41-рп/к розпочато розгляд справи № 32-10/2023 (далі – Розпорядження від 01.05.2023 № 65/41-рп/к) відносно ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафія І.С. за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), проведених на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» Відділом освіти, культури, молоді та спорту Березанської селищної ради, відповідно до ідентифікатора закупівлі: UA-2021-06-10-008576-b.
- (3) Листом від 01.05.2023 № 65-02/913 ФОП Марченко О.І. направлено копію Розпорядження від 01.05.2023 № 65/41-рп/к, який отримано нею 10.05.2023, відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600026315449.
- (4) Листом від 01.05.2023 № 65-02/912 ФОП Остафію І.С. направлено копію Розпорядження від 01.05.2023 № 65/41-рп/к (трек-номер поштового відправлення: 0600026315341), який 10.06.2023 повернуто на адресу Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, з причини: за закінченням терміну зберігання.
- (5) Листом від 19.12.2023 № 65-02/2751 ФОП Остафію І.С. направлено копію подання з попередніми висновками від 19.12.2023 № 65-03/191п у справі № 32-10/2023 (далі - Подання з попередніми висновками), який отримано ним 28.12.2023, відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600070905687.
- (6) Листом від 19.12.2023 № 65-02/2753 ФОП Марченко О.І. направлено копію Подання з попередніми висновками (трек-номер поштового відправлення: 0600070903560), який повернуто на адресу Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, з причини: адресат відсутній за вказаною адресою.
- (7) У зв'язку з неможливістю вручення копії Подання з попередніми висновками ФОП Марченко О.І., відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (далі – Правила розгляду заяв і справ), інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщена 03.04.2024 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (субсайті Південного міжобласного

територіального відділення Антимонопольного комітету України) за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informatsiia-shchodo-poperednikh-vysnovkiv-u-spravi-32-102023-vidnosno-fop-ostafii-is-ta-fop-marchenko-oi-iz-zaznachenniam-daty-chasu-i-mistsia-rozghliadu-spravy>.

- (8) Листом б/н б/д (вх. № 65-01/618 від 08.03.2024) представником ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. адвокатом «Інформація, доступ до якої обмежено» (діє на підставі ордеру серія ВЕ № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» на надання правничої (правової) допомоги Марченко О.І., згідно з договором від «Інформація, доступ до якої обмежено» та ордеру серія ВЕ № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» на надання правничої (правової) допомоги ФОП Остафій І.С., згідно з договором від «Інформація, доступ до якої обмежено», свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю серія МК № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено») надані заперечення на Подання з попередніми висновками.

3. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у справі є:

а. ФОП Марченко Олена Іванівна (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено») відповідно до відомостей, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено». Основним видом діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено». Відповідно до інформації ЄДР, а саме: витягу від 18.03.2024 за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 18.03.2024, підприємницька діяльність ФОП Марченко О.І. 15.01.2024 о 16:26:54 за записом «Інформація, доступ до якої обмежено» припинена на підставі власного рішення. Разом з тим, у період участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором: UA-2021-06-10-008576-b ФОП Марченко О.І. (реєстраційний номер облікової картки платника податків: «Інформація, доступ до якої обмежено») здійснювала господарську діяльність за основним видом діяльності: «Інформація, доступ до якої обмежено». Вчинення антиконкурентних узгоджених дій стосується не менше двох суб'єктів господарювання. Суб'єктами господарювання можуть виступати як фізичні особи-підприємці, так і юридичні особи. Втрата фізичною особою статусу фізичної особи-підприємця не позбавляє права розпочати щодо такої особи справу та здійснювати її розгляд за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

б. ФОП Остафій Іван Степанович (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено») відповідно до відомостей, що містяться в ЄДР, місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено». Основним видом діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (10) Таким чином, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. (далі разом – Відповідачі) у період участі у відкритих торгах за ідентифікатором закупівлі: UA-2021-06-10-008576-b виступали суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (11) Відділ освіти, культури, молоді та спорту Березанської селищної ради (Миколаївська область) (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Замовник) проводив відкриті торги на закупівлю послуг з

поточного ремонту пришкольного майданчика Калинівського закладу загальної середньої освіти I-III ступенів за адресою: вул. Шкільна, 12, с. Калинівка, Миколаївської області, послуги за ДК 021-2015: 45450000-6 – інші завершальні будівельні роботи (оголошення про проведення відкритих торгів, опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-10-008576-b) (далі – **Торги**).

- Предмет закупівлі: поточний ремонт пришкольного майданчика Калинівського закладу загальної середньої освіти I-III ступенів за адресою: вул. Шкільна, 12, с. Калинівка, Миколаївської області, послуги за ДК 021-2015: 45450000-6 – інші завершальні будівельні роботи.
- Очікувана вартість: 350 000,00 грн. з ПДВ.
- Розмір мінімального кроку пониження: 3 500,00 грн.
- Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 57440, Україна, Миколаївська область, с. Калинівка, вул. Шкільна, 12.
- Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: від 19 липня 2021 року до 31 серпня 2021 року.
- Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 08 липня 2021 року о 00:00 год.
- Дата і час розкриття тендерних пропозицій: 08 липня 2021 року об 11:32 год, після завершення електронного аукціону.
- Початок аукціону: 08 липня 2021 року об 11:11 год.

Тендерні пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

Учасник	Первинна пропозиція, грн. з ПДВ	Остаточна пропозиція, грн. з ПДВ
ФОП Марченко О.І.	327 242,87	327 242,87
ФОП Остафій І.С.	350 000,00	350 000,00

- (12) За результатами оцінки тендерних пропозицій по **Торгам** акцептовано тендерну пропозицію ФОП Марченко О.І. та Відділом освіти, культури, молоді та спорту Березанської селищної ради (Миколаївська область) з ФОП Марченко О.І. укладено договір від 26.07.2021 № 375. Загальна вартість договору становить: 327 242,87 грн. (триста двадцять сім тисяч двісті сорок дві гривні 87 коп.) без ПДВ.

5. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (13) Під час участі у конкурсних процедурах публічних закупівель суб'єкти господарювання – учасники публічних закупівель повинні виступати як конкуренти, кожен з яких повинен мати на меті здобуття перемоги, при цьому будь-яка узгоджена поведінка учасників конкурсних торгів не допускається.
- (14) Разом з тим, Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) встановлені обставини, що свідчать про узгодженість поведінки ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. під час підготовки та участі у Торгах, про що свідчить таке.

5.1. Пов'язаність учасників Торгів родинними відносинами

- (15) Відповідно до інформації, наданої Південним міжрегіональним управлінням Міністерства юстиції (м. Одеси) листом від 01.12.2021 № 1005-08.1-29 (вх. № 65-01/858-Кі від 13.12.2021), **Марченко** Олена Іванівна («Інформація, доступ

до якої обмежено» р.н.) до реєстрації шлюбу мала прізвище **Остафій** Олена Іванівна, що підтверджується Актовим записом про шлюб від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (16) У свою чергу, Остафій (Марченко) Олена Іванівна є дочкою **Остафія Івана Степановича** («Інформація, доступ до якої обмежено» р.н.) та «Інформація, доступ до якої обмежено» («Інформація, доступ до якої обмежено» р.н.), що підтверджується Записом акту про народження від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (17) Тобто Марченко Олена Іванівна, приймаючи участь у Торгах як ФОП Марченко О.І., є пов'язаною родинними відносинами з іншим учасником – ФОП Остафієм І.С., а саме є **його дочкою**.
- (18) Окрім того, відповідно до інформації, наданої вищенаведеним листом, «Інформація, доступ до якої обмежено» («Інформація, доступ до якої обмежено» р.н.) є дружиною Остафія Івана Степановича («Інформація, доступ до якої обмежено» р.н.), що підтверджується Записом акту про укладення шлюбу від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (19) Відповідно до відомостей із ЄДР, а саме: витягу за № «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 10.06.2021, місцезнаходження зазначеної фізичної особи, зареєстрованої як фізична особа-підприємець «Інформація, доступ до якої обмежено», збігається із місцезнаходженням ФОП Марченко О.І.: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (20) Зазначені обставини свідчать про тісні родинні зв'язки між учасниками Торгів, які сприяють спільному здійсненню ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. господарської діяльності, у зв'язку з чим вони не могли бути не обізнані про напрямки ведення фінансової та господарської діяльності один одного та мали можливість доступу та обміну інформацією між ними, в тому числі щодо участі у Торгах.

5.2. Спільні реєстраційні дані та спільне використання учасниками Торгів одних номерів телефонів та адреси місцезнаходження

- (21) Інформація для здійснення зв'язку із фізичною особою-підприємцем, відповідно до відомостей із ЄДР, викладена таким чином:
 - ФОП Марченко О.І. (згідно з витягом з ЄДР за № «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 10.06.2021): Телефон 1: «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - ФОП Остафій І.С. (згідно з витягом з ЄДР за № «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 10.06.2021): Телефон 1: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (22) Тобто учасники Торгів для ведення власної господарської діяльності, в якості реєстраційних даних, спільно зазначили **один і той же номер телефону**.
- (23) Листом від 02.12.2021 № 5519-вих-80Д731-80Д920-2021 (вх. № 65-01/3045 від 10.12.2021) АТ «Укртелеком» повідомлено про те, що номер телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено» протягом періоду проведення Торгів не було присвоєно жодному з абонентів АТ «Укртелеком».
- (24) Листом б/д та б/н (вх. № 65-01/2007 від 30.10.2023) ФОП Остафій І.С. повідомив, що номер телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначений під час реєстрації підприємницької діяльності та з 2018 року ним не використовувався.
- (25) Листом від 22.12.2021 № 221221-3 (вх. № 65-01/927-Кі від 29.12.2021) оператор авторизованого електронного майданчику ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» та листом від 21.12.2021 № 1361/12 (вх. № 65-01/3145 від 22.12.2021) оператор авторизованого електронного майданчику ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» надали інформацію щодо

реєстраційних даних учасників Торгів, відповідно до якої в якості контактного номеру телефону учасниками зазначено:

- ФОП Марченко О.І.: «Інформація, доступ до якої обмежено»;
- ФОП Остафій І.С.: «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (26) Тобто учасники Торгів **вказали один і той же номер телефону** в якості контактних даних.
- (27) Листом від 23.02.2023 № 02/КІ-Б/55 (вх. № 65-01/89-Кі від 02.03.2023) ПрАТ «ВФ Україна» повідомило про те, що номер телефону «Інформація, доступ до якої обмежено» у період проведення Торгів використовувався знеособлено.
- (28) **ФОП Марченко О.І. у складі власної тендерної пропозиції у Торгах завантажено файл «проект договору_ цінова пропозиція та довідки.pdf»**, який містить проект договору, що пропонується до укладання із Замовником. При цьому даний договір містить заповнені ФОП Марченко О.І. реквізити, де в якості контактних даних зазначено номер телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (29) ФОП Остафій І.С. на бланках документів, поданих у складі власної тендерної пропозиції (файл «документи Остафія.pdf»), в якості контактних даних зазначав номер телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (30) Листом від 25.11.2021 № 02/КІ-Б/313 (вх. № 65-01/816-Кі від 29.11.2021) ПрАТ «ВФ Україна» повідомило про те, що споживачем послуг, з яким укладено договір на використання номеру телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено», у період проведення Торгів, є «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (31) Листом б/д та б/н (вх. № 65-01/2007 від 30.10.2023) ФОП Остафій І.С. також повідомив про використання протягом 2021 року номеру телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (32) Отже, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. з метою участі у Торгах спільно використовували **одні і ті ж номери телефонів**, один з яких належить ФОП Остафію І.С.
- (33) ФОП Остафій І.С. на бланках документів, поданих у складі власної тендерної пропозиції (файл «документи Остафія.pdf»), в якості контактних даних зазначав адресу: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (34) Відповідно до відомостей із ЄДР, а саме: витягу від 09.03.2023 за № «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 10.06.2021, місцезнаходженням ФОП Марченко О.І. є: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (35) Тобто, ФОП Остафієм І.С. у власних документах, завантажених у складі тендерної пропозиції, зазначено адресу свого конкурента – **ФОП Марченко О.І.** Враховуючи наявність тісних родинних зв'язків, такий збіг не може бути випадковим та свідчить про спільне використання зазначеної контактної інформації для ведення підприємницької діяльності обох учасників.
- (36) Виходячи із наведених обставин, з метою участі у Торгах ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. спільно використовували одні і ті ж контактні дані, зокрема номери телефонів, що не може свідчити про самостійність та незалежність даних учасників на етапах підготовки та участі у Торгах.
- (37) Таким чином, з урахування вищезазначеного, Відповідачі у період проведення Торгів з метою ведення господарської діяльності використовували одну адресу та одні й ті ж контактні номери телефонів, що сприяє обміну інформацією та свідчить про обізнаність учасників щодо показників господарської діяльності один одного, у тому числі щодо власної цінової політики під час проведення Торгів.

5.3. Наявність з'єднань між телефонними номерами, які спільно використовувались Відповідачами

- (38) Як зазначено вище, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. спільно використовувались телефонний номер: «Інформація, доступ до якої обмежено» та телефонний номер: «Інформація, доступ до якої обмежено», який закріплено за абонентом – «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (39) За результатами аналізу інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 15.09.2023 № 02/КІ-Б/238 (вх. № 65-01/456-Кі від 18.09.2023), Відділенням встановлено, що між вищезазначеними телефонними номерами відбувались з'єднання у період проведення Торгів (Таблиця 1 Додатків).
- (40) Відповідно до даних Таблиці 1 Додатків між телефонними номерами «Інформація, доступ до якої обмежено» (послуги надавались знеособлено, матеріалами справи встановлено використання ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С.) та «Інформація, доступ до якої обмежено» (послуги надавались Остафію Івану Степановичу) в період Торгів здійснювалось 37 з'єднань, тривалістю 4648 секунд.
- (41) Листами від 13.09.2023 № 20.1.0.0.0/7-230912/10621 (вх. № 65-01/453-Кі від 18.09.2023) та від 03.10.2023 № 20.1.0.0.0/7-231003 (вх. № 65-01/506-Кі від 10.10.2023) АТ КБ «Приватбанк» повідомлено, що в якості контактних даних та для входу до системи дистанційного обслуговування банківського рахунку ФОП Марченко О.І. використовувала номер телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (42) Листом від 30.10.2023 № 02/КІ-Б/280 (вх. № 65-01/597-Кі від 06.11.2023) ПрАТ «ВФ Україна» повідомлено, що номер телефону: «Інформація, доступ до якої обмежено» обслуговувався знеособлено.
- (43) За результатами аналізу інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 30.10.2023 № 02/КІ-Б/280 (вх. № 65-01/597-Кі від 06.11.2023), Відділенням встановлено, що між телефонним номером «Інформація, доступ до якої обмежено» (використовувався ФОП Марченко О.І.) та телефонним номером «Інформація, доступ до якої обмежено» (використовувався ФОП Остафієм І.С.) відбувались з'єднання у період Торгів (Таблиця 2 Додатків).
- (44) Відповідно до даних Таблиці 2 Додатків між телефонними номерами «Інформація, доступ до якої обмежено» (послуги надавались знеособлено, матеріалами справи встановлено використання ФОП Марченко О.І.) та «Інформація, доступ до якої обмежено» (послуги надавались Остафію Івану Степановичу) в період Торгів здійснювалось 77 з'єднань, тривалістю 6724 секунд.
- (45) Наведені факти свідчать про тісну комунікацію та координацію між ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. у період Торгів. Такі обставини створюють умови для обміну інформацією та узгодження дій Відповідачів та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними під час участі у Торгах.
- (46) Встановлені у справі обставини у своїй сукупності доводять, що ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С., комунікуючи між собою, мали змогу обмінюватись інформацією щодо господарської діяльності, цінової та нецінової поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

5.4. Спільне використання однієї ІР-адреси для завантаження тендерних пропозицій у Торгах

- (47) ДП «ПРОЗОРРО» листом від 30.11.2021 № 206/01/2628/04 (вх. № 65-01/2979 від 30.11.2021) надало інформацію про електронні майданчики, які використовувались Відповідачами для подачі власних тендерних пропозицій з метою участі у Торгах. Так, для участі в аукціоні Торгів ФОП Марченко О.І. подавала власні пропозиції з авторизованого електронного майданчика «Держзакупівлі.Онлайн»,

ФОП Остафій І.С. подав власні пропозиції з авторизованого електронного майданчика «zakupki.prom.ua».

- (48) За інформацією, наданою ДП «ПРОЗОРРО» вищенаведеним листом, Відповідачі здійснювали вхід в аукціон **Торгів** з таких унікальних мережевих адрес вузлів в комп'ютерній мережі, побудованих за протоколом IP (Internet Protocol address) (дані Таблиці 2).

Таблиця 2

Процедури закупівлі	Учасники	IP-адреси	Дата та час входу в аукціон
Торги (UA-2021-06-10-008576-b)	ФОП Марченко О.І.	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	ФОП Остафій І.С.	IP-адреса учасника відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон	-

- (49) Виходячи з вищенаведених відомостей, IP-адреса, використана ФОП Остафієм І.С., відсутня в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон.
- (50) Листом від 22.12.2021 № 221221-3 (вх. № 65-01/927-Кі від 29.12.2021) оператор авторизованого електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» надав інформацію щодо IP-адреси, з якої ФОП Марченко О.І. здійснювала вхід на майданчик та інші дії, пов'язані з подачею тендерних пропозицій для участі у **Торгах** (Таблиця 3).
- (51) Листом від 21.12.2021 № 1361/12 (вх. № 65-01/3145 від 22.12.2021) оператор авторизованого електронного майданчика ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» надав інформацію щодо IP-адреси, з якої ФОП Остафій І.С. здійснював вхід на майданчик та інші дії, пов'язані з подачею тендерних пропозицій для участі у **Торгах** (Таблиця 3).

Таблиця 3

Процедури закупівлі	ФОП Марченко О.І.		ФОП Остафій І.С.	
	IP-адреса	Дата та час публікації пропозиції в ЦБД	IP-адреса	Дата та час публікації пропозиції в ЦБД
Торги (UA-2021-06-10-008576-b)	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (52) Зазначена у таблиці 3 інформація свідчить, що ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. для подання власних тендерних пропозицій у **Торгах** спільно використовували **одну IP-адресу**: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (53) Провайдер телекомунікаційних послуг ТОВ «Флайком» листом від 15.03.2023 № 15/03 (вх. № 65-01/495 від 15.03.2023) повідомив, що надання телекомунікаційних послуг за IP-адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 07.07.2021 та 08.07.2021 здійснювалось за допомогою технології NAT (Network Address

Translation – трансляція мережевих адрес), що змінює адресу клієнта і не дає можливості ідентифікувати інформацію про клієнта.

- (54) Виходячи з вищенаведеного, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. під час участі у Торгах здійснювали завантаження тендерних пропозицій з однієї ІР-адреси, ця ж ІР-адреса використовувалась ФОП Марченко О.І. в інший проміжок часу, а саме: для входу в аукціон Торгів, що не може бути випадковим збігом обставин й свідчить про спільне використання одного телекомунікаційного обладнання та умови обміну інформацією між ними під час участі у Торгах.

5.5. Послідовність дій Відповідачів під час завантаження файлів в електронну систему закупівель

- (55) Інформація щодо дати та часу завантаження учасниками Торгів власних тендерних пропозицій, надана оператором авторизованого електронного майданчика – ТОВ «Держзакупівлі.онлайн» (лист від 22.12.2021 № 221221-3 (вх. № 65-01/927-Кі від 29.12.2021)) та ТОВ «ЗАКУПКИ.ПРОМ.УА» (лист від 21.12.2021 № 1361/12 (вх. № 65-01/3145 від 22.12.2021)) наведена нижче (Таблиця 4).

Таблиця 4

Процедури закупівлі	Відповідачі	Дата та час публікації пропозиції в ЦБД	Кінцевий строк подання тендерних пропозицій, визначений Замовником
Торги (UA-2021-06-10-008576-b)	ФОП Марченко О.І.	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»
	ФОП Остафій І.С.	«Інформація, доступ до якої обмежено»	

- (56) Торги оголошені замовником 10.06.2021, кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 00:00 год. 08.07.2021. Отже, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. мали можливість подати власні тендерні пропозиції для участі у Торгах у проміжок часу з 10.06.2021 до 00:00 год. 08.07.2021. Натомість такі пропозиції подані учасниками **в один день**, а саме – передостанній день, визначений Замовником – 07.07.2021.
- (57) Наведена інформація свідчить **про подачу тендерних пропозицій обома учасниками в один день**. При цьому ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. подали свої пропозиції в передостанній день строку, відведеного Замовником, тобто, незважаючи на наявність достатнього часу для здійснення таких дій та можливості використати переваги останнього ходу при проведенні аукціону, Відповідачі здійснили зазначені дії в один день та послідовно, що свідчить про узгодженість та координацію ними дій один одного, обмін інформацією між ними та спільну підготовку до участі у Торгах.

5.6. Нехарактерні для самостійної участі помилки у документах, завантажених одним з учасників у Торгах

- (58) За результатами аналізу завантажених ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. документів для участі у Торгах Відділенням встановлені окремі нехарактерні для самостійної підготовки документів помилки.

- (59) ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції завантажено файл «**документи Остафія.pdf**», який містить довідку від 14.06.2021 № 11 щодо достовірності поданої ФОП Остафієм І.С. інформації. У тексті даної довідки, зокрема, зазначено:
«За достовірність інформації, вказаної у документах, які входять до складу пропозиції відповідальність безпосередньо несую я – **фізична особа-підприємець Марченко Олена Іванівна.**» (мова оригіналу).
- (60) Тобто учасником – ФОП Остафієм І.С. у тексті зазначеної довідки вказано відомості про іншого учасника – **ФОП Марченко О.І.**, що не може бути випадковістю та свідчить про координацію власних дій з ФОП Марченко О.І. під час підготовки тендерної документації, зокрема про спільне використання шаблонів документів з метою участі у Торгах або підготовку документів однією особою.

5.7. Спільні властивості електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи електронних закупівель

- (61) За результатами аналізу властивостей електронних файлів, які завантажені Відповідачами до системи електронних закупівель з метою участі у **Торгах**, встановлено, що деякі з них мають спільні унікальні особливості, а саме:
- версія виробника програмного забезпечення PDF-1.5: файлу, завантаженого ФОП Остафієм І.С., співпадає з більшістю файлів, завантажених ФОП Марченко О.І.;
- автор (Пользователь Windows): файлу, завантаженого ФОП Остафієм І.С., співпадає із одним з файлів ФОП Марченко О.І. (Таблиця 3 Додатків).
- (62) Вказані обставини свідчать про одночасне та послідовне використання ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. одного і того ж програмного забезпечення для виготовлення (створення) файлів, які завантажені Відповідачами для участі у Торгах, що не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про спільну підготовку до участі у Торгах.

5.8. Поведінка під час участі у Торгах одного з учасників

- (63) ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції завантажено файл «**документи Остафія.pdf**», що містить документи, які цей учасник, на виконання вимог тендерної документації Замовника, вважав необхідним завантажити з метою участі у Торгах, зокрема:
- лист про технічні, якісні та інші вимоги до предмета закупівлі від 14.06.2021 № 1;
 - довідка від 14.06.2021 № 3 щодо гарантій виконання робіт;
 - довідка від 14.06.2021 № 4 щодо гарантій із збереження матеріалів;
 - довідка від 14.06.2021 № 5 щодо гарантій із прибирання території під час виконання робіт;
 - довідка від 14.06.2021 № 6 щодо відповідальності при пошкодженні комунікацій;
 - довідка від 14.06.2021 № 10 щодо наявності працівників;
 - довідка від 14.06.2021 № 11 щодо достовірності поданої інформації;
 - форма «Цінова пропозиція» від 14.06.2021 № 12;
 - проект договору підряду №_.
- (64) При цьому у перелічених документах вказано відомості щодо предмета закупівлі: **«Капітальний ремонт тротуарної частини по вул. Суворова від буд. №58 до пров. Млиновий в смт. Березанка Миколаївської області (код ДК 021:2015 45230000-8 Будівництво трубопроводів, ліній зв'язку та електропередач, шосе, доріг, аеродромів і залізничних доріг; вирівнювання поверхонь)»**, що жодним чином не відповідає предмету закупівлі Торгів, який

визначений Замовником як: послуги з поточного ремонту пришкольного майданчика Калинівського закладу загальної середньої освіти I-III ступенів за адресою: **вул. Шкільна, 12, с. Калинівка, Миколаївської області**, послуги за ДК 021-2015: 45450000-6 – інші завершальні будівельні роботи.

- (65) Відповідно до вимог Тендерної документації Замовник відхиляє тендерну пропозицію у разі, якщо учасник зазначив у тендерній пропозиції недостовірну інформацію, що є суттєвою при визначенні результатів процедури закупівлі, яку замовником виявлено згідно з частиною п'ятнадцятою статті 29 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (66) Тобто подані ФОП Остафієм І.С. документи не мають жодного відношення до предмету закупівлі Торгів, що, у свою чергу, могло стати підставою для відхилення пропозиції даного учасника у разі його перемоги за результатами цінового аукціону.
- (67) Листом б/д та б/н (вх. № 65-01/2007 від 30.10.2023) ФОП Остафій І.С., з приводу подання вищенаведених документів, повідомив про можливу допущену ним технічну помилку.
- (68) Разом з тим Відділення з'ясовано, що відповідно до вимоги ТД Замовника (додаток 3) учасник у складі своєї пропозиції надає, зокрема, такі документи: **розрахункові кошторисні документи** (зведений, локальний кошторис, договірна ціна, відомість ресурсів, інше) відповідно до заявленого дефектного акту. Кошторисна документація має бути розроблена в програмному комплексі АВК-5 (або аналог) версія 3.5.4 (не нижче), скріплена печаткою та підписана організацією-учасником, а також підписом та печаткою сертифікованого інженера-проектувальника.
- (69) На виконання даної вимоги ФОП Марченко О.І. у складі власної тендерної пропозиції завантажено файл «проектно-кошторисна документація.pdf», який містить відповідну проектно-кошторисну документацію, у тому числі розроблену в програмному комплексі АВК-5 Договірну ціну 1_ДЦ_ДЦ.
- (70) Водночас, всупереч вказаному, **ФОП Остафієм І.С. не завантажено жодних проектно-кошторисних розрахунків**, які б засвідчували необхідність понесення тих чи інших витрат вказаним учасником під час виконання робіт, що є предметом закупівлі.
- (71) Неподання ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції необхідних документів, передбачених тендерною документацією Замовника, свідчить про відсутність бажання ФОП Остафія І.С. здобути перемогу в Торгах.
- (72) Додатковим фактором, який вказує на можливу узгодженість дій Відповідачів та технічну участь одного із них, є характер їх поведінки під час проведення електронного аукціону у досліджуваній процедурі закупівлі, а саме – не пониження обома учасниками первинних цінових пропозицій.
- (73) Таким чином, з огляду на викладене, поведінка ФОП Остафія І.С., а саме: подання тендерних пропозицій, які не відповідають вимогам тендерної документації замовника, виглядає неприродною. Тобто з точки зору реальної конкуренції є характерним проявом антиконкурентних узгоджених дій ФОП Остафія І.С. з ФОП Марченко О.І.
- (74) Така поведінка знаходиться за межами економічно-раціонального пояснення та реальної цінової конкуренції, яка б мала відображати природне бажання учасника перемогти, й свідчить про участь ФОП Остафія І.С. у **Торгах** у якості учасника, який не збирався перемагати в процедурі закупівлі, а готував свою пропозицію з метою забезпечення перемоги іншого учасника – ФОП Марченко О.І.

5.9. Обмін фінансовою допомогою Відповідачів з однією і тією ж фізичною особою та залучення до виконання робіт під час здійснення господарської діяльності одних фізичних осіб

- (75) Відділенням виявлені обставини, які свідчать про виплату Відповідачами доходу на користь однієї і тієї ж фізичної особи.
- (76) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Миколаївській області листом від 30.11.2021 № 14194/5/14-29-12-01-09 (вх. № 65-01/831-Кі від 03.12.2021), а саме: інформації про суми нарахованого (виплаченого) на користь фізичних осіб доходу та нарахованих (перерахованих) до бюджету податку на доходи фізичних осіб та військового збору за Формою № 4 ДФ, за ознакою доходу «153 – сума поворотної фінансової допомоги, наданої платником податку іншим особам, яка повертається йому», нижчезазначена фізична особа з вказаним реєстраційним номером облікової картки платника податків отримувала таку допомогу від ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. (Таблиця 5).

Таблиця 5

Виплата ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. сум поворотної фінансової допомоги на користь однієї фізичної особи

№ з/п	П.І.Б. (реєстраційний номер облікової картки платника податків)	ФОП Марченко О.І.	ФОП Остафій І.С.
		Період нарахування (дата приймання/звільнення)	
1	(«Інформація, доступ до якої обмежено»)	Липень 2021 року	Лютий 2021 року
		Серпень 2021 року	Березень 2021 року
			Липень 2021 року
			Серпень 2021 року
			Вересень 2021 року

- (77) Листом від 15.09.2023 № 46/12-11/57765/2023/БТ (вх. № 65-01/464-Кі від 21.09.2023) АТ «Державний ощадний банк України» (далі – АТ «Ощадбанк») надано інформацію про рух грошових коштів за рахунками ФОП Марченко О.І. («Інформація, доступ до якої обмежено») та ФОП Остафій І.С. («Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (78) За результатами аналізу наданої інформації Відділенням встановлено обмін фінансовою допомогою ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. з однією і тією ж фізичною особою – «Інформація, доступ до якої обмежено» (Таблиці 4 та 5 Додатків).
- (79) Інформація, наведена у Таблицях 4 та 5 Додатків, засвідчує системний обмін фінансовою допомогою, у тому числі у період проведення Торгів, Відповідачів із однією і тією ж фізичною особою – «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (80) Відповідно до відомостей із ЄДР, а саме – витягу від 09.03.2023 за № «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 10.06.2021, за вказаним реєстраційним номером облікової картки платника податків зареєстрована **фізична особа-підприємець** «Інформація, доступ до якої обмежено» (**місцезнаходження:** «Інформація, доступ до якої обмежено»), яка, як зазначено вище, пов'язана родинними відносинами із Відповідачами.
- (81) Листом б/д та б/н (вх. № 65-01/2007 від 30.10.2023) ФОП Остафій І.С. повідомив, що протягом 2021 року ним надавались в оренду частини нежитлових приміщень за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено» (мова оригіналу), фізичній особі-підприємцю «Інформація, доступ до якої обмежено», згідно з договором оренди нежитлового приміщення від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» та договором оренди нежитлового

приміщення від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (82) Наведені обставини засвідчують наявність співпраці Відповідачів із фізичною особою «Інформація, доступ до якої обмежено» на постійній основі, що свідчить про пов'язаність господарської діяльності та створення умов для обміну інформацією між Відповідачами під час проведення Торгів.
- (83) Окрім того, наявність співпраці між Відповідачами, предметом якої є спільне використання трудових відносин, підтверджується такими обставинами.
- (84) ФОП Марченко О.І. у складі власної тендерної пропозиції, поданої для участі у Торгах, завантажено файл «копії документів про працевлаштування.pdf», який містить цивільно-правовий договір б/д та б/н, укладений ФОП Марченко О.І. із фізичною особою **Остафієм Іваном Степановичем (реєстраційний номер облікової картки платника податків: «Інформація, доступ до якої обмежено»)**, предметом якого є надання останнім послуги (старшого виконроба) в обсязі та на умовах, передбачених цим договором. Відповідно до положень даного договору роботи мали бути виконані з 01.10.2020 по 15.10.2020, тобто у період **до проведення Торгів**.
- (85) Також **ФОП Марченко О.І.** у складі власної тендерної пропозиції з метою підтвердження відповідності критеріям ТД завантажено файл «документ про освіту.pdf», який містить диплом про освіту «Інформація, доступ до якої обмежено», **виданий Остафію Івану Степановичу, тобто іншому часнику у Торгах – ФОП Остафію І.С.**
- (86) З метою підтвердження наявності працівників, необхідних для виконання робіт, ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції завантажено файл «**документи Остафія.pdf**», який містить довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації від 14.06.2021 № 10, у кількості шести найманих працівників, серед яких вказано фізичну особу: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (87) Листом б/д та б/н (вх. № 65-01/2007 від 30.10.2023) ФОП Остафій І.С. повідомив про відсутність будь-яких фінансових відносин з фізичною особою «Інформація, доступ до якої обмежено». Цим же листом ФОП Остафій І.С. надав інформацію про залучення до виконання підрядних будівельно-ремонтних робіт фізичних осіб:
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» (РНОКПП: «Інформація, доступ до якої обмежено») за договором цивільно-правового характеру від «Інформація, доступ до якої обмежено» «Інформація, доступ до якої обмежено»;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» (РНОКПП: «Інформація, доступ до якої обмежено») за договором цивільно-правового характеру від «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (88) Листом від 07.12.2021 № 1400-0604-8/81799 (вх. № 65-01/867-Кі від 15.12.2021) Головним управлінням Пенсійного фонду України в Миколаївській області надано інформацію про застрахованих осіб, які перебували у трудових відносинах з Відповідачами. Відповідно до наданої інформації **у трудових відносинах за договорами цивільно-правового характеру з ФОП Марченко О.І. перебували фізичні особи:**
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» (РНОКПП: «Інформація, доступ до якої обмежено») протягом червня 2021 року;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» (РНОКПП: «Інформація, доступ до якої обмежено») протягом вересня 2021 року;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено» (РНОКПП: «Інформація, доступ до якої обмежено») протягом вересня 2021 року.
- (89) Отже, ФОП Остафієм І.С. у період після проведення Торгів залучались до виконання робіт фізичні особи, які також співпрацювали за договором цивільно-правового

характеру з ФОП Марченко О.І. у період проведення Торгів. Окрім того, ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції надано відомості щодо залучення до виконання робіт фізичної особи, яка також співпрацювала з ФОП Марченко О.І. Таким чином, здійснюючи господарську діяльність протягом 2021 року, Відповідачі залучали або планували залучити до виконання робіт одних і тих же фізичних осіб.

- (90) Враховуючи вищенаведені обставини, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. безпосередньо у період проведення Торгів здійснювали виплату доходу на користь фізичної особи «Інформація, доступ до якої обмежено», з якою пов'язані родинними відносинами, а також, у разі перемоги у Торгах, планували залучення до виконання робіт спільного працівника. Окрім того, ФОП Марченко О.І. у складі власної тендерної документації завантажено документи про освіту та договір цивільно-правового характеру, укладений з фізичною особою **Остафієм Іваном Степановичем**, тобто іншим учасником у Торгах – ФОП Остафієм І.С.
- (91) Такі відносини не є характерними для конкурентів та не можуть свідчити про самостійну та незалежну один від одного участь у Торгах.
- (92) Єдність інтересів ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафія І.С. обумовлює їх зацікавленість у результатах роботи певних осіб, пов'язаних відносинами цивільно-правового характеру із цими Відповідачами. Отже, розподіл цього результату задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими фізичними особами були б припинені договірні відносини. Трудові відносини або ж відносини цивільно-правового характеру, що виникають між фізичною особою та замовником робіт, зобов'язують таку фізичну особу виконувати певну роботу у визначений строк. У свою чергу, одночасне перебування одного або декількох фізичних осіб у договірних відносинах із різними суб'єктами господарювання передбачає необхідність погодження між суб'єктами господарювання, у яких працюють такі особи, графіка чи черговості виконання роботи. Такий погоджений розподіл роботи між суб'єктами господарювання можливий лише за умови, що вони не конкурують між собою, господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (93) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуації щодо наявності спільних працівників або ж фізичних осіб, які здійснюють виконання робіт за договором цивільно-правового характеру, оскільки такі особи за матеріальні чи інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (94) Окрім того, нехарактерним є обмін документами, що підтверджують забезпеченість трудовими ресурсами відповідної кваліфікації або ж залучення до виконання робіт фізичних осіб, пов'язаних з іншим учасником.

5.10. Використання однієї ІР-адреси для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків

- (95) Листом від 15.09.2023 № 46/12-11/57765/2023/БТ (вх. № 65-01/464-Кі від 21.09.2023) АТ «Державний ощадний банк України» (далі – АТ «Ощадбанк») надано інформацію (Таблиця 6 Додатків) про доступ до системи дистанційного обслуговування рахунків «Інтернет – Клієнт – Банк» ФОП Марченко О.І. («Інформація, доступ до якої обмежено») та ФОП Остафія І.С. («Інформація, доступ до якої обмежено»), за результатами аналізу якої Відділенням встановлено, що такий вхід здійснювався у період до та під час проведення Торгів з використанням одних

IP-адрес: «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено».

- (96) Листами від 13.09.2023 № 20.1.0.0.0/7-230912/10621 (вх. № 65-01/453-Кі від 18.09.2023) та від 03.10.2023 № 20.1.0.0.0/7-231003/15039 (вх. № 65-01/506-Кі від 10.10.2023) АТ КБ «Приватбанк» надано інформацію про доступ до системи дистанційного обслуговування рахунку ФОП Марченко О.І. - («Інформація, доступ до якої обмежено»), за результатами аналізу якої Відділенням встановлено, що такий вхід здійснювався у період після проведення Торгів з використанням IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (97) Відповідно до даних Таблиці 6 Додатків, ФОП Марченко О.І., зокрема 29.06.2023 о 14:45:04, з використанням IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено» здійснювався доступ до банківської системи обслуговування рахунку, відкритого в АТ «Ощадбанк». У цей же день о **12:31:36** ФОП Остафієм І.С. використана ця ж IP-адреса з метою доступу до банківської системи обслуговування рахунку, відкритого в АТ «Ощадбанк».
- (98) Листом від 06.11.2023 № 31509/01 (вх. № 65-01/605-Кі від 13.11.2023) ПрАТ «Київстар» повідомило, що IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» є динамічними IP-адресами та відносяться до діапазону IP-адрес для доступу до мережі Інтернет за технологією FTTB (Fiber To The Building, «Оптика в будинок»).
- (99) Листом від 20.11.2023 № 32935/01 (вх. № 65-01/649-Кі від 28.11.2023) ПрАТ «Київстар» надало перелік абонентів, якими у запитувані Відділенням періоди часу використовувались IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено». Серед наданого переліку абонентів, які використовували вказану адресу, ПрАТ «Київстар» зазначено, що у періоди: з 10.06.2021 (10:50:11) по 10.06.2021 (23:57:13); з 27.06.2021 (06:41:10) по 29.06.2021 (23:35:35), з 27.06.2021 (06:41:10) по 01.07.2021 (15:12:34), з 05.07.2021 (19:53:25) по 07.07.2021 (14:55:06) IP-адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено» використовувалась абонентом «Інформація, доступ до якої обмежено», послуги надавались за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено». Відділенням встановлено, що за вказаною IP-адресою доступ до мережі Інтернет в інші періоди часу, наведені в Таблиці 6 Додатків, також здійснювався вказаним абонентом.
- (100) Відповідно до інформації, наданої Південним міжрегіональним управлінням Міністерства юстиції (м. Одеси) листом від 01.12.2021 № 1005-08.1-29 (вх. № 65-01/858-Кі від 13.12.2021), **Марченко** Олена Іванівна («Інформація, доступ до якої обмежено» р.н.) та «Інформація, доступ до якої обмежено» («Інформація, доступ до якої обмежено» р.н.) є подружжям, що підтверджується Актовим записом про шлюб від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (101) Виходячи з наведеної інформації, доступ до системи обслуговування банківських рахунків ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафія І.С. здійснювався безпосередньо у період проведення Торгів з використанням однієї IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено», абонентом за якою виступала фізична особа, пов'язана родинними відносинами з ФОП Марченко О.І. Окрім того, у період до проведення Торгів з цією метою Відповідачами спільно використовувалась IP-адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (102) Отже, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. використовували у своїй господарській діяльності одні IP-адреси, незважаючи на те, що вони мають виступати конкурентами у Торгах, що не може бути випадковим збігом обставин й свідчить про використання одного телекомунікаційного обладнання та умови обміну інформацією між ними під час підготовки та участі у Торгах.

5.11. Обмін фінансовою допомогою між Відповідачами

(103) Листом від 15.09.2023 № 46/12-11/57765/2023/БТ (вх. № 65-01/464-Кі від 21.09.2023) АТ «Державний ощадний банк України» (далі – АТ «Ощадбанк») надано інформацію (Таблиця 6) про рух грошових коштів за банківськими рахунками ФОП Марченко О.І. – «Інформація, доступ до якої обмежено» та ФОП Остафія І.С. – «Інформація, доступ до якої обмежено», відповідної до якої між зазначеними суб'єктами господарювання здійснювався обмін фінансовою допомогою у період до та під час проведення Торгів.

Таблиця 6

Обмін фінансовою допомогою між ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. за даними рахунку ФОП Марченко О.І. у АТ «Ощадбанк»

№ з/п	Дата операції	Сума операції, грн.	Найменування платника (мова оригіналу)	Найменування отримувача (мова оригіналу)	Призначення платежу (мова оригіналу)
1	04.06.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	ФОП Остафій Іван Степанович	Зворотньо фінансова допомога № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» року без ПДВ
2	29.06.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ФОП Остафій Іван Степанович	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	Зворотньо фінансова допомога без ПДВ

(104) Також обмін фінансовою допомогою здійснювався між ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. після проведення Торгів, що підтверджується інформацією, наданою листом від 13.09.2023 № 20.1.0.0.0/7-230912/10621 (вх. № 65-01/453-Кі від 18.09.2023) АТ КБ «Приватбанк» (Таблиця 7), у якому повідомлено про рух грошових коштів за рахунком ФОП Марченко О.І. – «Інформація, доступ до якої обмежено».

Таблиця 7

Обмін фінансовою допомогою між ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. за даними рахунку ФОП Марченко О.І. у АТ КБ «Приватбанк»

№ з/п	Дата операції	Сума операції, грн.		ЄДРПОУ	Назва рахунку (мова оригіналу)	Призначення платежу (мова оригіналу)
		Дебет	Кредит			
1	08.09.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	-	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНО	Зворотньо фінансова допомога Без ПДВ.
2	10.09.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	-	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНО	Зворотньо фінансова допомога Без ПДВ.

(105) Виходячи з вищенаведених відомостей, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. у період до та під час проведення Торгів, здійснювали обмін фінансовою допомогою, що свідчить про єдність економічних інтересів та відсутність конкуренції між ними.

- (106) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (107) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги або займу прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (108) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто отримує такі фінансові ресурси, оскільки розраховує на їх повернення.
- (109) Таким чином, вищевказане свідчить про наявність у ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. спільної мети, та, як наслідок, відсутність будь-якої конкуренції між ними, що, у свою чергу, сприяє антиконкурентним узгодженим діям під час підготовки та проведення **Торгів**.

6. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ

- (110) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція характеризується як змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання.
- (111) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (112) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (113) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (114) Згідно з частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (115) Отже, Закон України «Про захист економічної конкуренції» допускає досягнення переваг за рахунок саме власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (116) Якщо ж учасники замінили конкуренцію між собою на координацію, то покупець не отримує той результат, який би він отримав в умовах справжньої конкуренції. За результатами таких торгів перемагає учасник торгів не внаслідок конкурентного відбору, наявність чого відповідно до законодавства є обов'язковою умовою при визначенні переможця. Тому такі узгоджені дії учасників торгів спотворюють ці ж самі торги (тендери).
- (117) Відмову учасників процедури закупівлі від самостійності при прийнятті рішень у процесі змагання слід вважати узгодженими діями. Відповідно до частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» будь-яка погоджена поведінка є узгодженими діями.
- (118) ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. узгодили свої дії під час підготовки та участі у Торгах, замінивши конкуренту боротьбу на координацію своєї економічної

поведінки, що призвело до усунення між ними конкуренції під час проведення процедури публічних закупівель.

- (119)** Під час розгляду справи Відділенням встановлені обставини, які свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), а саме:
- пов'язаність учасників Торгів родинними відносинами;
 - спільні реєстраційні дані та спільне використання учасниками Торгів одних номерів телефонів та адреси місцезнаходження;
 - наявність з'єднань між телефонними номерами, які спільно використовувались Відповідачами;
 - спільне використання однієї IP-адреси для завантаження тендерних пропозицій у Торгах;
 - послідовність дій Відповідачів під час завантаження файлів в електронну систему закупівель;
 - нехарактерні для самостійної участі помилки у документах, завантажених одним з учасників у Торгах;
 - спільні властивості електронних файлів, завантажених Відповідачами до системи електронних закупівель;
 - поведінка під час участі у Торгах одного з учасників;
 - обмін фінансовою допомогою Відповідачів з однією і тією ж фізичною особою та залучення до виконання робіт під час здійснення господарської діяльності одних фізичних осіб;
 - використання однієї IP-адреси для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків;
 - обмін фінансовою допомогою між Відповідачами.
- (120)** Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг із забезпечення потреб держави та територіальної громади встановлені Законом України «Про публічні закупівлі».
- (121)** Метою вказаного Закону є забезпечення ефективного і прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері, розвиток добросовісної конкуренції.
- (122)** Досягти цього можна тільки завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Погоджена поведінка між учасниками торгів усуває між ними змагальність, конкуренцію, і спотворюючи її об'єктивний результат – кращу пропозицію, порушує тим самим право замовника на отримання цієї пропозиції, на очікуваний замовником найбільш ефективний для нього результат.
- (123)** Отже, наведене в сукупності свідчить про вчинення ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) під час участі у процедурі закупівлі, проведеній Відділом освіти, культури, молоді та спорту Березанської селищної ради (Миколаївська область) (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено»), за ідентифікатором закупівлі: UA-2021-06-10-008576-b.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(124) Листом б/н б/д (вх. № 65-01/618 від 08.03.2024) представником ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафія І.С. - адвокатом «Інформація, доступ до якої обмежено» надані заперечення на Подання з попередніми висновками (далі – заперечення).

7.1. Щодо підстав для початку розгляду справи

(125) У запереченнях зазначено про відсутність законодавчо визначених підстав для початку розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 32-10/2023 відносно ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафія І.С. Ця думка обґрунтовується такими доводами:

- Відділення не здійснювало розгляд заяви громадської організації «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – ГО «Інформація, доступ до якої обмежено») від 09.11.2021 № 21/129 (вх. № 65-01/123-АМ від 11.11.2021), про що було повідомлено ГО «Інформація, доступ до якої обмежено» листом від 17.11.2021 № 65-02/4408, а отже у адміністративній колегії Відділення були відсутні підстави для початку розгляду справи за даною заявою;
- Відділенням фактично здійснено дослідження ринку та проведено позапланову перевірку Відповідачів без належних правових підстав. Підставою для надсилання вимог про надання інформації у період до початку розгляду справи було: проведення дослідження щодо наявності/відсутності ознак порушення у діях Відповідачів законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у відкритих торгах, проведених за допомогою електронної системи закупівель «Prozorro». Разом з тим, метою проведення дослідження ринку є визначення стану конкурентного середовища, його оцінка, внесення пропозицій щодо здійснення заходів, спрямованих на розвиток конкуренції, забезпечення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції. Отже, проведення дослідження щодо наявності ознак порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій не передбачене чинним законодавством, а належних підстав для проведення перевірки Відділення не мало. Виходячи із зазначеного, у Відділення, на думку представника Відповідачів, були відсутні правові підстави для збору інформації щодо господарської діяльності та участі Відповідачів у Торгах, як наслідок, така інформація та її аналіз не могли виступати належним обґрунтуванням та свідченням наявності ознак порушення та початку розгляду справи відносно Відповідачів.

(126) Наведені доводи спростовуються таким.

(127) Відповідно до статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції», яка визначає підстави для початку розгляду справи, органи Антимонопольного комітету України розпочинають розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема, за заявами суб'єктів господарювання, громадян, об'єднань, установ, організацій про порушення їх прав внаслідок дій чи бездіяльності, визначених цим Законом як порушення законодавства про захист економічної конкуренції; за власною ініціативою органів Антимонопольного комітету України.

(128) Згідно з частиною першою статті 37 даного Закону у разі виявлення ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі наслідків такого порушення, органи Антимонопольного комітету України приймають розпорядження про початок розгляду справи.

(129) Справа № 32-10/2023 розпочата за власної ініціативи Відділення, а не за заявою ГО ««Інформація, доступ до якої обмежено»».

- (130) Порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції регламентовано Положенням про порядок проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 25.12.2001 № 182-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 за № 139/6427 (далі – Положення).
- (131) Згідно з пунктом 3 Положення плановою виїзною перевіркою вважається перевірка об'єктів, яка проводиться за їх місцезнаходженням або за місцезнаходженням їхнього відокремленого структурного підрозділу, у комплексі питань уповноваженими працівниками Комітету, відділення, виходячи з їхніх функціональних повноважень, і передбачена планами роботи.
- (132) Відповідно до пункту 5 Положення підставою для проведення планових виїзних перевірок є план-графік перевірок, затверджений Головою Комітету, головою Відділення.
- (133) Позаплановою виїзною перевіркою згідно з пунктом 8 Положення вважається перевірка, яка не передбачена в планах роботи Комітету, відділення і може проводитися без попереднього письмового повідомлення. Позапланова перевірка проводиться відповідно до наказу Голови Комітету, голови відділення, розпорядження органу Комітету за місцезнаходженням об'єкта перевірки або за місцезнаходженням їхнього відокремленого структурного підрозділу, у комплексі питань уповноваженими працівниками Комітету, відділення.
- (134) За змістом норм Положення, перевірка суб'єкта господарювання передбачає обов'язкове створення комісії, проведення перевірки безпосередньо на об'єкті такої перевірки, оформлення результатів довідкою чи актом.
- (135) Отже, враховуючи зазначене, Відділенням не проводилась перевірка дотримання законодавства про захист економічної конкуренції Відповідачів в розумінні Положення, оскільки жодних із зазначених вище дій не здійснювалось.
- (136) Разом з тим, Відділення наголошує, що повноваження щодо здійснення дослідження наявності або відсутності ознак порушення у діях суб'єктів господарювання та надсилання у зв'язку з цим відповідних вимог про надання інформації визначені положеннями законодавства про захист економічної конкуренції.
- (137) Так, положеннями статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначені основні завдання Антимонопольного комітету України у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині:
- здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції;
 - здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції **у сфері державних закупівель.**
- (138) Реалізація державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції здійснюється Антимонопольним комітетом України через повноваження, що визначені статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», якою передбачено, що Комітет має повноваження, зокрема, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки **та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних осіб та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.**

- (139) Аналогічні повноваження містять положення пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», якими визначені компетенція голови територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (140) Повноваження органів Антимонопольного комітету України щодо отримання інформації шляхом направлення вимог про надання інформації обумовлені спеціальним статусом Антимонопольного комітету України в системі органів державної влади, в тому числі роллю у формуванні конкурентної політики, і надані органам Антимонопольного комітету України для виконання покладених на них законодавством завдань і функцій з контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (141) Отже, голова територіального відділення з метою реалізації законодавчо визначених завдань та функцій органів Антимонопольного комітету України наділений повноваженнями вимагати від суб'єктів господарювання інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (142) Відділення, досліджуючи повідомлені ГО ««Інформація, доступ до якої обмежено»» обставини, за власною ініціативою здійснювало збір та аналіз необхідної інформації. При цьому посилення на відповідні положення законодавств про захист економічної конкуренції як підстави для отримання інформації за вимогами, які надсилались до початку розгляду справи № 32-10/2023, зазначені Відділенням у тексті таких вимог.
- (143) Таким чином, Відділення на етапі збору та аналізу інформації щодо участі Відповідачів у Торгах діяло в межах повноважень, визначених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (144) Доводи представника Відповідачів не ґрунтуються на законодавстві, тому не можуть бути взяті до уваги.

7.2. Щодо висновку про пов'язаність Відповідачів родинними відносинами

- (145) У запереченнях зазначається про невідповідність висновків Відділення щодо вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачами під час участі у Торгах, з огляду на наявність родинних зв'язків між Відповідачами. Заперечення обґрунтовуються відсутністю відносин контролю, впливу один на одного. Також наголошено, що телефонні розмови, обмін фінансовою допомогою, користування комп'ютерною технікою не може бути беззаперечним фактом, який свідчить про узгодження поведінки Відповідачів, а є наслідком саме наявних родинних відносин.
- (146) З приводу наведених доводів Відділення зазначає таке.
- (147) Учасники процедур закупівель, які мають на меті здобути перемогу у торгах на основі власних конкурентних переваг, уникатимуть ситуації, за якої їх конкурент матиме вільний доступ до матеріальних ресурсів, комп'ютерного обладнання тощо іншого учасника, адже такі обставини нівелюють принципи конкурентного змагання та добросовісної конкуренції під час участі у процедурах публічних закупівель.
- (148) Обставини, про які зазначається у запереченнях, створюють умови для вільного обміну інформацією, узгодження дій Відповідачів та, як наслідок, усувають конкуренцію між ними під час участі у Торгах. Встановлені у справі обставини у своїй сукупності доводять, що ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С., комунікуючи між собою, мали змогу обмінюватись інформацією щодо господарської діяльності, цінової та нецінової поведінки під час підготовки та участі у Торгах.

7.3. Щодо висновку про нехарактерну для самостійної участі поведінку ФОП Остафія І.С.

- (149) У наданих запереченнях, а саме у частині висновку Відділення про подання ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції документів, які не стосуються предмету Торгів та ненадання проектно-кошторисної документації, зазначається, що такі дії навпаки підтверджують відсутність узгодженої поведінки між Відповідачами, адже у разі такої узгодженості учасники були б зацікавлені у поданні документів, які відповідають вимогам тендерної документації.
- (150) Відділення зауважує, що враховуючи сукупність інших встановлених у справі обставин, неподання ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції необхідних документів, передбачених тендерною документацією замовника, свідчить саме про відсутність наміру ФОП Остафія І.С. здобути перемогу в Торгах та вчинення дій на користь іншого учасника – ФОП Марченко О.І. Також слід наголосити, що Відповідачі відмовились від цінового змагання під час проведення електронного аукціону у Торгах, що також є додатковим фактором, який свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів.
- (151) При цьому, як свідчать матеріали справи, подані ФОП Остафієм І.С. документи містять інформацію про інший предмет закупівлі, відмінний від предмету Торгів, а отже не мають жодного відношення до Торгів. Тобто у разі здійснення реальної конкурентної боротьби ФОП Остафієм І.С. з іншим учасником – ФОП Марченко О.І., ФОП Остафій І.С. вживав би вичерпних заходів щодо належної підготовки та подання документів у Торгах. Зазначені обставини з урахуванням інших встановлених доказів свідчать саме про узгодженість поведінки Відповідачів під час участі у Торгах.

7.4. Щодо надсилання розпорядження про початок розгляду справи

- (152) У запереченнях вказано, що ФОП Марченко О.І. не отримувала розпорядження про початок розгляду справи, помилково за неї таке розпорядження отримано ФОП Остафієм І.С.
- (153) Відділення наголошує, що у відповідності до вимог статті 37 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пункту 20⁴ Правил розгляду заяв і справ, копії Розпорядження від 01.05.2023 № 65/41-рп/к направлені відповідними поштовими листами на адреси ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафія І.С., які зазначені в ЄДР як адреси місцезнаходження зазначених фізичних осіб-підприємців.
- (154) Листом від 01.05.2023 № 65-02/913 ФОП Марченко О.І. направлено копію Розпорядження від 01.05.2023 № 65/41-рп/к, який отримано нею 10.05.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0600026315449.
- (155) Листом від 01.05.2023 № 65-02/912 ФОП Остафію І.С. направлено копію Розпорядження від 01.05.2023 № 65/41-рп/к (трек-номер поштового відправлення: 0600026315341), який 10.06.2023 повернуто на адресу Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (156) Отже, Відділенням повною мірою дотримані визначені законодавством процесуальні засади направлення розпорядження про початок розгляду справи на адреси Відповідачів.

7.5. Щодо спільного використання одних номерів телефонів та співпадіння IP-адрес

- (157) У запереченнях вказано, що Відділенням не враховано, що номер стаціонарного телефонного зв'язку: «Інформація, доступ до якої обмежено», зазначений Відповідачами в якості контактних даних в ЄДР, ними не використовувався досить тривалий час, задовго до проведення Торгів. За даним номером телефону припинено надання телекомунікаційних послуг, а його зазначення в реєстраційних даних під час реєстрації підприємницької діяльності Відповідачів обумовлено їхнім спільним проживанням. Отже, такі обставини не можуть бути належним доказом вчинення антиконкурентних узгоджених дій.
- (158) Окрім того, у запереченнях надається власна оцінка доказам у справі у частині користування комп'ютерною технікою та співпадіння IP-адрес, постійного контакту, надання фінансової допомоги, зазначаючи про сімейний характер відносин між Відповідачами, спільне використання комп'ютерної техніки не лише задля участі у Торгах, але й для вирішення інших родинних питань. Також вказується, що за IP-адресами, використаними Відповідачами, послуги з доступу до мережі Інтернет надавались за технологією NAT (Network Address Translation), яка передбачає надання провайдером доступу до мережі багатьом користувачам за єдиною публічною адресою. При використанні такої технології ідентифікувати конкретного абонента неможливо. Зазначається, що подання учасниками Торгів тендерних пропозицій з однакових IP-адрес в один день, використання однакових IP-адрес під час господарської діяльності може відбуватися автоматично декількома користувачами, при цьому адреси місця розташування та підключення кожного такого користувача можуть бути різними, а користувачі не можуть знати інших користувачів та про їх поєднання під однією публічною IP-адресою.
- (159) Щодо наведених доводів Відділення відзначає таке.
- (160) Відділенням при наданні оцінки зібраним у справі доказам цілком враховані обставини щодо припинення користування номером телефону стаціонарного зв'язку: «Інформація, доступ до якої обмежено». При цьому відзначено, що такі обставини є саме доказом зазначення спільних контактних даних Відповідачів під час здійснення господарської діяльності, у частині зазначення даного номеру телефону а також адреси місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено», яка вказана ФОП Остафієм І.С. на бланках поданих у Торгах документів, а для ФОП Марченко О.І. була адресою місцезнаходження, вказаною у ЄДР.
- (161) Водночас Відділенням наголошено на спільному використанні одних номерів мобільного зв'язку:
- «Інформація, доступ до якої обмежено», який Відповідачі вказали в якості контактних даних під час реєстрації на авторизованих електронних майданчиках, з яких подані тендерні пропозиції для участі у Торгах;
 - «Інформація, доступ до якої обмежено», який Відповідачі вказували в якості контактних даних у поданих документах тендерної пропозиції у Торгах.
- (162) Тобто Відповідачі з метою ведення господарської діяльності використовували одну адресу та одні й ті ж контактні номери телефонів, що сприяло обміну інформацією та свідчить про обізнаність учасників щодо показників господарської діяльності один одного, у тому числі щодо власної цінової політики під час проведення Торгів.
- (163) Відділенням встановлені факти спільного використання одних IP-адрес Відповідачами у процесі ведення господарської діяльності, а саме:
- завантаження тендерних пропозицій здійснювалось Відповідачами з використанням IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено», ця ж IP-адреса використовувалась ФОП Марченко О.І. для входу в аукціон Торгів. Доступ до мережі Інтернет за такою IP-адресою надавався за технологією NAT (Network Address Translation);
 - спільне використання IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено» під час доступу до банківських рахунків Відповідачів. Така IP-адреса є динамічною та

відноситься до діапазону IP-адрес для доступу до мережі Інтернет за технологією FTTB (Fiber To The Building, «Оптика в будинок»), про що повідомлено ПрАТ «Київстар» листом від 06.11.2023 № 31509/01 (вх. № 65-01/605-Кі від 13.11.2023). Також листом від 20.11.2023 № 32935/01 (вх. № 65-01/649-Кі від 28.11.2023) ПрАТ «Київстар» надало перелік абонентів та адрес використання IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено». Відповідно до наданої інформації зазначена IP-адреса у період її спільного використання Відповідачами закріплювалась за абонентом: «Інформація, доступ до якої обмежено», послуги надавались за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено». Як встановлено матеріалами справи, дана фізична особа пов'язана родинними відносинами з ФОП Марченко О.І.

- (164) Таким чином, Відділенням враховано, що доступ до мережі Інтернет надавався за допомогою технології NAT, разом з тим взято до уваги, що дана IP-адреса використовувалась Відповідачами не один раз, а була використана також ФОП Марченко О.І. у інший проміжок часу для входу в аукціон Торгів. Окрім того, факт спільного використання одного комп'ютерного обладнання не спростовується, а навпаки підтверджується у наданих запереченнях. Також Відділенням враховані докази спільного використання Відповідачами іншої IP-адреси, послуги з доступу до мережі Інтернет надавались фізичній особі, пов'язаній з одним із Відповідачів.
- (165) Враховуючи взаємний зв'язок доказів у справі, такий збіг не може бути випадковим та свідчить про спільне використання телекомунікаційного обладнання Відповідачами, що створило умови для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі у Торгах.

7.6. Щодо послідовності дій, нехарактерних помилок у документах та спільних властивостей електронних файлів Відповідачів

- (166) У запереченнях повідомляється, що подання тендерних пропозицій Відповідачами в останній день є поширеною практикою та навпаки свідчить про відсутність узгодженості дій Відповідачів, адже за таких умов пропозиції були б подані ними завчасно, задля уникнення відхилення або висування умов про усунення недоліків. Завантаження відбувалось з різних авторизованих електронних майданчиків та у різний проміжок часу, з різницею у 2 години.
- (167) Також наголошено на відсутності у матеріалах справи шаблонів, за якими готувались документи Відповідачів та про використання яких вказано у Поданні з попередніми висновками.
- (168) Щодо наведених доводів слід відзначити таке.
- (169) Як встановлено матеріалами справи, ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. подали свої пропозиції в передостанній день строку, відведеного Замовником. Відділення дійшло обґрунтованих висновків, що незважаючи на наявність достатнього часу для здійснення таких дій та можливості використати переваги останнього ходу під час участі у ціновому аукціоні, Відповідачі здійснили зазначені дії в один день та послідовно, що свідчить про узгодженість та координацію ними дій один одного, обмін інформацією між ними та спільну підготовку до участі у Торгах.
- (170) Розділ 5.6. Подання з попередніми висновками у справі містить докази вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених, які виявляються у нехарактерних для самостійної участі помилках у документах, завантажених одним з учасників у Торгах. Так, у складі власної тендерної пропозиції ФОП Остафієм І.С. завантажено файл «документи Остафія.pdf», який містить довідку від 14.06.2021 № 11 щодо достовірності поданої ФОП Остафієм І.С. інформації. У тексті даної довідки, зокрема, зазначено: «За достовірність інформації, вказаної у документах, які входять

до складу пропозиції відповідальність безпосередньо несую я – **фізична особа-підприємець Марченко Олена Іванівна.**» (мова оригіналу).

- (171) Тобто дана довідка, яка виконана на бланку ФОП Остафія І.С. та ним підписана, містить відомості про іншого учасника – **ФОП Марченко О.І.** Самостійна підготовка тендерних пропозицій з використанням творчого підходу та забезпечення таємності інформації документів тощо щодо власної господарської діяльності виключає допущення зазначеної помилки. Тому Відділення дійшло обґрунтованого висновку, що така помилка не може бути випадковістю та свідчить про координацію власних дій ФОП Остафієм І.С. з ФОП Марченко О.І. під час підготовки тендерної документації, наслідком якої є спільне використання шаблонів документів з метою участі у Торгах або підготовку документів однією особою.

7.7. Обмін фінансовою допомогою з однією і тією ж фізичною особою та залучення до виконання робіт однієї фізичної особи

- (172) У запереченнях стверджується, що обмін фінансовою допомогою Відповідачів з однією особою – «Інформація, доступ до якої обмежено», пов'язаною родинними відносинами з Відповідачами, ніяким чином не впливає на узгодженість дій під час Торгів. Між Відповідачами та «Інформація, доступ до якої обмежено» не укладались договори про здійснення спільної господарської діяльності, а отже такі фізичні особи-підприємці здійснюють господарську діяльність самостійно.
- (173) Щодо наявності господарських відносин між ФОП Остафієм І.С. та «Інформація, доступ до якої обмежено» зазначено, що надання ФОП Остафієм І.С. приміщення в оренду «Інформація, доступ до якої обмежено» спрямовано на отримання орендної плати та не свідчить про співпрацю між ними на постійній основі та пов'язаність господарської діяльності і створення умов для обміну інформацією між Відповідачами.
- (174) Відділення щодо наведених доводів відзначає, що висновок про пов'язаність господарської діяльності та створення умов для обміну інформацією між Відповідачами під час проведення Торгів ґрунтується на встановлених у справі обставинах.
- (175) Так, у розділі 5.9. Подання з попередніми висновками вказано, що протягом 2021 року ФОП Остафієм І.С. та ФОП Марченко О.І. із «Інформація, доступ до якої обмежено» здійснювався обмін фінансовою допомогою, окрім того між ФОП Остафієм І.С. та «Інформація, доступ до якої обмежено» наявні господарські відносини.
- (176) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (177) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги або займу прибутку суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (178) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, зацікавлений у фінансових результатах того, хто отримує такі фінансові ресурси, оскільки розраховує на їх повернення.
- (179) Аналогічним чином господарські відносини між ФОП Остафієм І.С. та «Інформація, доступ до якої обмежено» щодо оренди майна ставить у взаємозалежність даних суб'єктів господарювання, яка виявляється у використанні приміщення для здійснення господарської діяльності та проведення його ремонту в рахунок орендної плати.
- (180) Отже, висновки Відділення ґрунтуються саме на тому, що результати

підприємницької діяльності зазначених суб'єктів господарювання є взаємозалежними, а співпраця між ними створює умови для обміну інформацією, зокрема, під час проведення Торгів, враховуючи також обставини наявності родинних зв'язків між зазначеними фізичними особами-підприємцями.

- (181) Щодо планування ФОП Остафієм І.С. та ФОП Марченко О.І. залучити до виконання робіт одну фізичну особу у запереченнях зазначено, що місцезнаходження ФОП Марченко О.І. накладає обмеження у виборі робітників робочих спеціальностей, а наявність укладеного договору цивільно-правового характеру ФОП Марченко О.І. з фізичною особою «Інформація, доступ до якої обмежено» на час подання тендерних пропозицій у Торгах не виключає виконання цією фізичною особою робіт за договором підряду у вільний час. Відтак, дана фізична особа не обмежена в укладанні декількох договорів в залежності від виду робіт чи послуг. Також зазначено, що інформація Головного управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області за 2021 рік не може бути доказом того, що Відповідачі планували залучити одного і того ж працівника.
- (182) Наведені доводи спростовуються таким.
- (183) Як встановлено матеріалами справи, фізична особа «Інформація, доступ до якої обмежено» перебував у трудових відносинах за договорами цивільно-правового характеру з ФОП Марченко О.І. протягом червня 2021 року, що підтверджується листом від 07.12.2021 № 1400-0604-8/81799 (вх. № 65-01/867-Кі від 15.12.2021) Головного управління Пенсійного фонду України в Миколаївській області.
- (184) ФОП Остафієм І.С. у складі власної тендерної пропозиції завантажено файл «документи Остафія.pdf», який містить довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації від 14.06.2021 № 10, серед яких вказано фізичну особу: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (185) Отже, у разі перемоги у Торгах Відповідачі планували залучити до виконання робіт одну фізичну особу – «Інформація, доступ до якої обмежено» З огляду на зазначене Відділення дійшло висновку, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуації щодо наявності спільних працівників або ж фізичних осіб, які здійснюють виконання робіт за договором цивільно-правового характеру, оскільки такі особи за матеріальні чи інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоди суб'єкту господарювання або надасть неправомірних переваг у конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась. Фізичні особи-підприємці, які приймають участь у Торгах, не обмежені у виборі фізичних осіб та форм співпраці з ними, предметом якої є виконання чи замовлення певних видів робіт. Разом з тим, як зазначено вище, участь суб'єктів господарювання у процедурах публічних закупівель обумовлює вжиття ними заходів, спрямованих на досягнення конкурентних переваг завдяки ефективному використанню власних, у тому числі трудових, ресурсів. Використання учасниками процедур закупівель праці одних фізичних осіб не забезпечує створення умов таємності інформації, у тому числі щодо господарської діяльності, що, у свою чергу, сприяє обміну інформацією, зокрема щодо участі у процедурах публічних закупівель.
- (186) Щодо завантаження ФОП Марченко О.І. у складі власної тендерної пропозиції, поданої для участі у Торгах, цивільно-правового договору б/д та б/н, укладеного із фізичною особою – **Остафієм Іваном Степановичем**, предметом якого є надання останнім послуги (старшого виконроба) в обсязі та на умовах, передбачених цим договором, та завантаження документу про освіту даної фізичної особи, у запереченнях зазначено, що такі обставини навпаки свідчать про відсутність узгодженості у діях Відповідачів, адже ФОП Марченко О.І. завантажила такі документи раніше від іншого учасника – ФОП Остафія І.С. На думку представника

Відповідачів, якби мало місце узгодження, ФОП Марченко О.І. мала б уникати подання таких даних стосовно свого конкурента.

- (187) Зазначені доводи спростовуються матеріалами справи, адже в умовах наявної комунікації між Відповідачами, що підтверджується матеріалами справи, у частині використання спільних контактних даних, номерів телефонів та наявних родинних зв'язків, Відповідачі не могли бути не обізнаними у власних планах щодо участі у Торгах. ФОП Остафій І.С., надаючи власні документи ФОП Марченко О.І., фактично забезпечив її участь у таких Торгах. В умовах справжньої конкуренції учасники не зацікавлені надавати будь-яку допомогу один одному, адже це суперечить принципам вільної конкуренції.

7.8. Щодо використання однієї IP-адреси для доступу до автоматизованої системи обслуговування банківських рахунків

- (188) У запереченнях зазначено, що використання Відповідачами IP-адреси для доступу до систем обслуговування банківських рахунків, закріпленої за фізичною особою, пов'язаною родинними відносинами з одним із Відповідачів – ФОП Марченко О.І., не може слугувати належним доказом у справі, адже такі обставини пояснюються веденням спільного побуту.
- (189) Також згідно з довіреністю від 26.03.2019 (дійсна до 26.03.2021), яка міститься в матеріалах справи, Марченко О.І. уповноважено Остафія І.С. на вчинення певних дій щодо розпорядження банківським рахунком в АТ «Ощадбанк».
- (190) Окрім того, провайдером телекомунікаційних послуг ТОВ «БФГ-НЕТ» не надано інформації про адресу місцезнаходження, за якою надавались послуги за IP-адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено» за період з 15.06.2021 по 15.07.2021 та яка була використана для доступу до рахунків, відкритих в АТ «Ощадбанк».
- (191) Наведені доводи спростовуються встановленими у справі обставинами. Так, Відділенням встановлено, що з метою доступу до систем дистанційного обслуговування банківських рахунків Відповідачами спільно використовувалась IP-адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено», для доступу до рахунків Відповідачів в АТ «Ощадбанк» у період проведення Торгів та у період після проведення Торгів до рахунку ФОП Марченко О.І. в АТ КБ «Приватбанк».
- (192) Листом від 20.11.2023 № 32935/01 (вх. № 65-01/649-Кі від 28.11.2023) ПрАТ «Київстар» надало перелік абонентів, якими у запитувані Відділенням періоди часу використовувались IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено». Серед наданого переліку абонентів, які використовували вказану адресу, ПрАТ «Київстар» зазначено, що у період з 27.06.2021 (06:41:10) по 29.06.2021 (23:35:35) IP-адреса: «Інформація, доступ до якої обмежено» використовувалась абонентом: «Інформація, доступ до якої обмежено», послуги надавались за адресою: «Інформація, доступ до якої обмежено». Відділенням встановлено, що за вказаною IP-адресою доступ до мережі Інтернет в інші періоди часу, наведені в Таблиці 6 Додатків, також здійснювався вказаним абонентом.
- (193) Наявність сімейних відносин жодним чином не спростовує узгодженість поведінки відповідачів, а є її додатковим доказом.
- (194) Щодо посилання представника Відповідачів на довіреність, яка надає право Остафію І.С. розпоряджатися рахунком Марченко О.І., то слід зазначити таке.
- (195) Листом від 15.09.2023 № 46/12-11/57765/2023/БТ (вх. № 65-01/464-Кі від 21.09.2023) АТ «Державний ощадний банк України» надало копію довіреності від 26.03.2019, відповідно до якої Марченко О.І. уповноважила Остафія І.С. представляти інтереси від її імені. При цьому термін дії довіреності визначений: **26.03.2021**.
- (196) Таким чином, у період проведення Торгів дана довіреність втратила свою чинність.

Разом з тим слід наголосити, що доводи, наведені у запереченнях, лише підтверджують висновки Відділення щодо вільної комунікації між Відповідачами, зокрема, у частині ведення господарської діяльності. Адже в умовах справжньої конкурентної боротьби учасники процедур закупівель уникатимуть ситуації щодо використання спільного телекомунікаційного обладнання, у тому числі під час доступу до власних банківських рахунків, надання права на представлення інтересів у банківських установах своєму супернику.

- (197) Щодо використання ФОП Остафієм І.С. IP-адреси: «Інформація, доступ до якої обмежено» під час доступу до банківського рахунку, відкритого в АТ «Ощадбанк», Відділення зауважує, що дана IP-адреса була використана лише ФОП Остафієм І.С. в окремі періоди часу та не системно, при цьому не використовувалась ФОП Марченко О.І., а отже такі обставини не можуть підтверджувати спільне використання одного телекомунікаційного обладнання. Разом з тим зібрані у справі докази щодо спільного використання інших IP-адрес підтверджують висновки Відділення щодо спільного використання одного телекомунікаційного обладнання та умови обміну інформацією між Відповідачами.

7.9. Щодо обміну фінансовою допомогою між Відповідачами

- (198) У запереченнях вказано про невідповідність висновків Відділення матеріалам справи у частині обміну фінансовою допомогою, посилаючись на те, що така допомога була у період до та після проведення Торгів, а не у період Торгів, як зазначено Відділенням.
- (199) Відділення зауважує, що це твердження є помилковим, адже матеріалами справи встановлено та про це зазначено у розділі 5.11 Подання з попередніми висновками, що за інформацією, наданою АТ «Державний ощадний банк України» листом від 15.09.2023 № 46/12-11/57765/2023/БТ (вх. № 65-01/464-Кі від 21.09.2023), 29.06.2021 ФОП Остафієм І.С. здійснено платіж на користь ФОП Марченко О.І. за призначенням платежу: «Зворотньо фінансова допомога без ПДВ» (мова оригіналу).
- (200) Такий платіж здійснений ФОП Остафій І.С. у період проведення Торгів, про що і вказано Відділенням.
- (201) Отже, матеріалами справи доведено, що Відповідачі здійснювали обмін фінансовою допомогою між собою на етапі до, під час та після проведення Торгів, що є нехарактерним для учасників, які перебувають у стані конкуренції під час участі у процедурах публічних закупівель, адже такі учасники не зацікавлені у наданні будь-якої допомоги один одному.
- (202) Відділення наголошує, що доведення органами Антимонопольного комітету України порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання ґрунтується на оцінці саме сукупності обставин, встановлених при розгляді справи, а не на оцінці лише окремого поодинокого факту чи обставини.
- (203) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації, а змагальність передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією.
- (204) Негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки учасників).
- (205) У разі, коли учасники торгів домовляються між собою щодо умов своїх пропозицій - усувається непевність, а тому усувається й конкуренція між ними. Отже, узгодженням учасниками торгів своїх пропозицій, зокрема через обмін інформацією, усувається конкуренція та змагальність між ними та спотворюються результати торгів, метою яких є вибір об'єктивно кращої пропозиції. Така поведінка порушує право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який

досягається лише завдяки справжній конкуренції.

- (206) Обмін інформацією під час підготовки тендерної документації, що призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час конкурентного відбору з метою визначення переможця процедури закупівлі, вказує про намір суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку.
- (207) Таким чином, Відділенням всебічно, повно та об'єктивно досліджені зібрані докази у справі, яким надана правильна юридична оцінка.
- (208) Наведені у запереченнях представника Відповідачів доводи, з огляду на встановлену сукупність доказів у справі, не спростовують висновків Відділення про вчинення ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С. порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій під час їх участі у Торгах.
- (209) Передбачені статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстави для закриття розгляду даної справи без прийняття рішення по суті - відсутні.

8. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (210) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовуються висновки адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), проведених Відділом освіти, культури, молоді та спорту Березанської селищної ради, на закупівлю послуг з поточного ремонту пришкільного майданчика Калинівського закладу загальної середньої освіти І-ІІІ ступенів за адресою: вул. Шкільна, 12, с. Калинівка, Миколаївської області, код за ДК 021-2015: 45450000-6 – інші завершальні будівельні роботи, відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2021-06-10-008576-b.
- (211) Такі дії Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

9. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (212) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (213) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням Державної податкової служби у Миколаївській області листом від 13.03.2024 № 2764/5/14-29-04-02-07-01 (вх. № 65-01/302 від 13.03.2024), у формі 2 Розрахунок податкових зобов'язань з податку на доходи фізичних осіб та/або військового збору з доходів, отриманих самозайнятою особою, додатку до податкової декларації про майновий стан і доходи, задекларовано суму доходу ФОП Остафія І.С. від провадження господарської діяльності за 2023 рік у розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено» гривень.

- (214) Частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання:
- юридичних осіб;
 - фізичних осіб;
 - групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнається суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (215) Відповідно до абзацу тринадцятого статті 1 цього ж Закону суб'єкт господарювання – це юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою; група суб'єктів господарювання, якщо один або декілька з них здійснюють контроль над іншими. Суб'єктами господарювання визнаються також органи державної влади, органи місцевого самоврядування, а також органи адміністративно-господарського управління та контролю в частині їх діяльності з виробництва, реалізації, придбання товарів чи іншої господарської діяльності. Господарською діяльністю не вважається діяльність фізичної особи з придбання товарів народного споживання для кінцевого споживання.
- (216) Відповідно до витягу з ЄДР від 18.03.2024 за кодом «Інформація, доступ до якої обмежено» станом на 18.03.2024, підприємницька діяльність ФОП Марченко О.І. 15.01.2024 о 16:26:54 за записом «Інформація, доступ до якої обмежено» припинена на підставі власного рішення.
- (217) Оскільки наразі фізична особа Марченко О.І. не здійснює господарську діяльність, у розумінні абзацу тринадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вона не є суб'єктом господарювання, у зв'язку з чим на неї не може бути накладено штраф, передбачений статтею 52 цього ж Закону.
- (218) Під час визначення розміру штрафу Відділенням враховується, що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки в таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурентними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (219) Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України

30.03.2001 за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що **фізична особа-підприємець Марченко Олена Іванівна** (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») та **фізична особа-підприємець Остафій Іван Степанович** (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), проведених Відділом освіти, культури, молоді та спорту Березанської селищної ради (Миколаївська область) на закупівлю послуг з поточного ремонту пришкольного майданчика Калинівського закладу загальної середньої освіти I-III ступенів за адресою: вул. Шкільна, 12, с. Калинівка, Миколаївської області, послуги за ДК 021-2015: 45450000-6 – інші завершальні будівельні роботи (оголошення про проведення відкритих торгів, опубліковано на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua/>, ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-10-008576-b).

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на **фізичну особу-підприємця Остафія Івана Степановича** (ідентифікаційний код фізичної особи-підприємця – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 1 920 (одна тисяча дев'ятсот двадцять) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Додатки: таблиці 1-6 на 11 арк. в 1 прим.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО

**Додатки до рішення
у справі № 32-10/2023**

Таблиця 1

З'єднання між телефонними номерами, що використовувались ФОП Марченко О.І. та
ФОП Остафієм І.С.

ФОП Марченко О.І.	Дата та час дзвінка	Тривалість (у секундах)	ФОП Остафій І.С.	Направлення з'єднання за номером у стовпчику 1
у період Торгів				
«Інформація, доступ до якої обмежено» (послуги надавались знеособлено, матеріалами справи встановлено використання ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафієм І.С.)	10.06.2021 16:38:49	256	«Інформація, доступ до якої обмежено» (Остафій Іван Степанович)	-
	11.06.2021 13:22:48	38		-
	15.06.2021 8:54:47	41		-
	15.06.2021 11:56:12	13		-
	15.06.2021 13:25:13	46		-
	15.06.2021 14:02:18	33		-
	15.06.2021 14:35:13	223		-
	18.06.2021 9:05:46	428		-
	29.06.2021 10:19:14	93		-
	29.06.2021 10:44:50	137		-
	30.06.2021 10:26:01	112		-
	30.06.2021 20:24:50	161		-
	01.07.2021 8:45:02	294		-
	01.07.2021 11:54:09	36		-
	01.07.2021 14:21:41	12		-
	02.07.2021 10:21:28	14		-
	04.07.2021 13:17:08	34		-
	05.07.2021 10:41:38	311		-
	05.07.2021 14:02:05	293		-
	05.07.2021 14:12:24	52		-
	06.07.2021 12:08:52	47		-
	07.07.2021 10:28:59	47		-
	07.07.2021 15:29:44	94		-
	08.07.2021 9:15:48	66		-
	08.07.2021 13:57:12	85		-
	12.07.2021 10:32:49	9		-
	12.07.2021 10:33:35	163		-
	12.07.2021 10:59:56	4		-
	12.07.2021 11:19:57	288		-
	12.07.2021 13:29:07	316		-
	12.07.2021 16:37:00	35		-
	13.07.2021 14:06:59	254		-
	14.07.2021 11:55:28	121		-
	14.07.2021 13:08:17	319		-
	14.07.2021 14:05:09	49		-
	14.07.2021 14:06:21	61		-
	15.07.2021 8:21:05	63		-

**Додатки до рішення
у справі № 32-10/2023**

Таблиця 2

**З'єднання між телефонними номерами, що використовувались ФОП Марченко О.І. та
ФОП Остафій І.С.**

ФОП Марченко О.І.	Дата та час дзвінка	Тривалість (у секундах)	ФОП Остафій І.С.	Направлення з'єднання за номером у стовпчику 1
у період Торгів				
«Інформація, доступ до якої обмежено» (послуги надавались знеособлено, матеріалами справи встановлено використання ФОП Марченко О.І.)	10.06.2021 17:56:42	128	«Інформація, доступ до якої обмежено» (Остафій Іван Степанович)	-
	10.06.2021 17:59:52	20		-
	10.06.2021 18:00:34	38		-
	13.06.2021 20:23:42	168		-
	13.06.2021 20:29:37	19		-
	13.06.2021 20:33:38	26		-
	13.06.2021 20:43:37	47		-
	14.06.2021 8:52:19	173		-
	14.06.2021 9:07:59	104		-
	14.06.2021 10:59:24	25		-
	14.06.2021 11:45:53	144		-
	14.06.2021 11:53:48	143		-
	14.06.2021 16:28:27	24		-
	15.06.2021 10:22:23	157		-
	15.06.2021 15:12:54	18		-
	15.06.2021 19:59:11	19		-
	16.06.2021 19:09:16	94		-
	18.06.2021 10:16:54	168		-
	18.06.2021 14:15:20	112		-
	19.06.2021 19:32:01	14		-
	22.06.2021 10:43:22	142		-
	22.06.2021 10:50:48	31		-
	22.06.2021 11:27:24	19		-
	23.06.2021 16:50:33	33		-
	26.06.2021 14:17:01	176		-
	28.06.2021 12:43:03	139		-
	28.06.2021 15:39:48	32		-
	28.06.2021 18:21:53	166		-
	29.06.2021 8:08:57	271		-
	29.06.2021 13:30:55	144		-
	29.06.2021 16:53:06	161		-
	30.06.2021 17:08:51	293		-
	30.06.2021 20:20:55	104		-
	01.07.2021 7:30:55	270		-
	01.07.2021 10:02:51	48		-
	01.07.2021 10:12:12	301		-
	02.07.2021 12:10:46	35		-
	02.07.2021 16:42:59	36		-
	02.07.2021 16:48:23	26		-
	05.07.2021 12:08:43	52		-
	05.07.2021 18:30:48	41		-

	06.07.2021 10:10:45	125		-
	06.07.2021 10:28:07	68		-
	06.07.2021 12:17:39	60		-
	07.07.2021 9:12:58	121		-
	07.07.2021 9:39:24	21		-
	07.07.2021 19:23:20	19		-
	08.07.2021 9:52:09	17		-
	08.07.2021 9:57:58	21		-
	08.07.2021 10:07:47	30		-
	08.07.2021 10:12:03	12		-
	08.07.2021 12:02:42	89		-
	08.07.2021 12:04:31	37		-
	08.07.2021 12:12:37	35		-
	09.07.2021 13:56:56	37		-
	10.07.2021 12:51:52	53		-
	11.07.2021 12:36:04	58		-
	11.07.2021 12:37:44	17		-
	11.07.2021 12:49:58	24		-
	12.07.2021 14:39:41	57		-
	12.07.2021 15:06:10	200		-
	12.07.2021 15:15:35	185		-
	12.07.2021 17:52:44	152		-
	13.07.2021 11:49:05	72		-
	13.07.2021 11:52:59	61		-
	13.07.2021 13:23:40	51		-
	13.07.2021 17:15:39	86		-
	13.07.2021 18:00:08	68		-
	13.07.2021 18:15:30	131		-
	14.07.2021 10:06:35	124		-
	14.07.2021 11:31:52	102		-
	14.07.2021 12:25:11	90		-
	15.07.2021 12:54:33	56		-
	15.07.2021 14:15:12	52		-
	16.07.2021 10:54:01	100		-
	16.07.2021 18:02:33	118		-
	16.07.2021 18:44:12	14		-

**Додатки до рішення
у справі № 32-10/2023**

Таблиця 3

Збіг індивідуальних властивостей файлів, завантажених ФОП Марченко О.І. та
ФОП Остафій І.С.

Учасники :		ФОП Марченко О.І.			ФОП Остафій І.С.				
Назва файлу	Виробник (Создатель)/ Издатель pdf (версія pdf)	Автор	Дата та час створе ння	Дата останн ього внесен ня змін	Назва файлу	Виробн ик (Создат ель); Издат ель pdf (версія pdf)	Автор	Дата створе ння	Дата останн ього внесен ня змін
Торги (UA-2021-06-10-008576-b)									
акт огляду об'єкту	ABBYY FineReader 10 (PDF-1.5)		07.07. 2021, 08:26: 45	07.07.2 021, 08:26: 45	докум енти Остаф ія	Micros oft Word 2010/ Micros oft Word 2010 (PDF- 1.5)	Пользов атель Window s	15.06. 2021, 13:49: 31	15.06.2 021, 13:49: 31
витяг з ЄДРПОУ	Apache FOP Version 2.2/ Apache FOP Version 2.2 (PDF-1.4)		24.09. 2020, 09:02: 20						
Декларація платника єдиного податку 2020	(PDF-1.3)								
документ про освіту	ABBYY FineReader 10 (PDF-1.5)		24.09. 2020, 14:40: 41	24.09.2 020, 14:40: 41					
документи про аналогічни й досвід	ABBYY FineReader 10 (PDF-1.5)		24.09. 2020, 14:55: 00	24.09.2 020, 14:55: 00					
Єдин.под. Алена 2019 р.	(PDF-1.3)								
код пасп1011	Haru Free PDF Library 2.0.8 (PDF- 1.3)								
копії	ABBYY		24.09.	24.09.2					

документів про працевлаш- тування	FineReader 10 (PDF-1.5)		2020, 14:29: 45	020, 14:29: 45	
лист-відгук	ABBYY FineReader 10 (PDF-1.5)		24.09. 2020, 14:57: 24	24.09.2 020, 14:57: 24	
пасп12	Haru Free PDF Library 2.0.8 (PDF- 1.3)				
пасп4589	Haru Free PDF Library 2.0.8 (PDF- 1.3)				
проект договору_ цінова пропозиція та довідки	Microsoft Word 2010/ Microsoft Word 2010 (PDF-1.5)	Пользов атель Window s	07.07. 2021, 08:08: 22	07.07.2 021, 08:08: 22	
проектно- кошторисн а документац ія	ABBYY FineReader 10 (PDF-1.5)		07.07. 2021, 08:34: 07	07.07.2 021, 08:34: 07	

**Додатки до рішення
у справі № 32-10/2023**

Таблиця 4

Обмін фінансовою допомогою між ФОП Марченко О.І. та «Інформація, доступ до якої обмежено» за даними рахунку ФОП Марченко О.І. у АТ «Ощадбанк»

№ з/п	Дата операції	Сума операції, грн.	Найменування платника (мова оригіналу)	Найменування отримувача (мова оригіналу)	Призначення платежу (мова оригіналу)
1	05.04.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	«Інформація, доступ до якої обмежено»	Зворотньо фінансова допомога без ПДВ
2	17.05.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	Зворотньо фінансова допомога без ПДВ
3	01.07.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	Зворотньо фінансова допомога без ПДВ
4	19.08.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	Повернення зворотньо фінансової допомоги без ПДВ
5	19.08.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	Повернення зворотньо фінансової допомоги без ПДВ без ПДВ
6	30.08.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	МАРЧЕНКО ОЛЕНА ІВАНІВНА	Повернення зворотньо фінансової допомоги без ПДВ

**Додатки до рішення
у справі № 32-10/2023**

Таблиця 5

Обмін фінансовою допомогою між ФОП Остафієм І.С. та «Інформація, доступ до якої обмежено» за даними рахунку ФОП Остафія І.С. у АТ «Ощадбанк»

№ з/п	Дата операції	Сума операції, грн.	Найменування платника (мова оригіналу)	Найменування отримувача (мова оригіналу)	Призначення платежу (мова оригіналу)
1	05.04.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	«Інформація, доступ до якої обмежено»	Зворотньо фінансова допомога без ПДВ
2	07.05.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	«Інформація, доступ до якої обмежено»	Зворотньо фінансова допомога без ПДВ
3	17.05.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
4	19.05.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
5	20.05.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
6	24.05.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
7	28.05.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
8	14.06.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
9	16.06.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
10	22.06.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до

[illegible]

21	27.07.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
22	02.08.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ
23	02.08.2021	«Інформація, доступ до якої обмежено»	«Інформація, доступ до якої обмежено»	ОСТАФІЙ ІВАН СТЕПАНОВИЧ	Зворотньо-фінансова допомога згідно договору № «Інформація, доступ до якої обмежено» від «Інформація, доступ до якої обмежено» р. без ПДВ

**Додатки до рішення
у справі № 32-10/2023**

Таблиця 6

Дата та час входу ФОП Марченко О.І. та ФОП Остафій І.С. до системи
дистанційного обслуговування банківських рахунків під час Торгів

№ з/п	Доступ ФОП Марченко О.І. до дистанційної системи обслуговування рахунків:				Доступ ФОП Остафій І.С. до дистанційної системи обслуговування рахунків:	
	Відкритого в АТ «Ощадбанк»		Відкритого в АТ КБ «Приватбанк»		Відкритих в АТ «Ощадбанк»	
	ІР-адреса	Дата та час входу	ІР-адреса	Дата та час входу	ІР-адреса	Дата та час входу
у період Торгів						
1	«Інформація, доступ до якої обмежено»	26.05.2021 21:24:54	«Інформація, доступ до якої обмежено»	02.09.2021 11:46:22	«Інформація, доступ до якої обмежено»	28.05.2021 10:08:17
2	«Інформація, доступ до якої обмежено»	02.06.2021 10:10:21		06.09.2021 09:19:10		28.05.2021 10:59:33
3	«Інформація, доступ до якої обмежено»	04.06.2021 12:30:30		06.09.2021 13:19:51	«Інформація, доступ до якої обмежено»	03.06.2021 16:13:20
4		07.06.2021 14:55:26		08.09.2021 10:38:17		03.06.2021 16:55:28
5		29.06.2021 14:45:04		09.09.2020 16:12:40	«Інформація, доступ до якої обмежено»	04.06.2021 11:20:28
6		29.06.2021 15:07:10		10.09.2021 15:11:50		04.06.2021 12:13:59
7		01.07.2021 11:43:05		14.09.2021 13:53:14		07.06.2021 14:53:03
8		01.07.2021 14:38:20		15.09.2021 15:52:46		07.06.2021 16:06:18
9		24.09.2021 10:37:04		07.06.2021 16:53:42		
10				08.06.2021 11:29:27		
11				09.06.2021 15:15:32		
			10.06.2021 11:45:24			
	14.06.2021 13:41:44					
		14.06.2021 13:43:15	«Інформація, доступ до якої обмежено»	15.06.2021 13:04:07		
				16.06.2021 9:03:03		
				22.06.2021 15:21:36		
				22.06.2021 19:06:11		
			«Інформація, доступ до якої обмежено»	28.06.2021 15:38:37		
				29.06.2021 12:31:36		
				29.06.2021 12:44:19		
				29.06.2021 15:02:12		

	«Інформація, доступ до якої обмежено»	02.07.2021 9:45:32
		04.07.2021 13:15:26
		05.07.2021 13:20:35
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	06.07.2021 11:26:46
		06.07.2021 11:58:45
		07.07.2021 9:50:06
	«Інформація, доступ до якої обмежено»	15.07.2021 8:05:51