



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 17.04.2024 р.

м. Одеса

№ 65/15-р/к

Справа № 75-10/2023

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) у зв'язку із розглядом справи № 21-10/2023 в межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направило товариству з обмеженою відповідальністю «Західприлад» вимогу про надання інформації, зокрема щодо його господарської діяльності та обставин участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2021-09-15-004968-с, протягом 20 днів з дня її отримання.

У встановлений Відділенням строк товариство з обмеженою відповідальністю «Західприлад» надало відповідь, яка містила неповну інформацію, зокрема щодо електронних поштових скриньок, з яких здійснювалося подання фінансової (податкової) звітності, номерів телефонів та електронних поштових скриньок, які використовувалися під час господарської діяльності, копій договорів стосовно надання послуг з доступу до мережі «Інтернет», банківських рахунків, надання/ отримання фінансової допомоги тощо.

За результатами розгляду справи № 75-10/2023 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західприлад» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 10 440 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 75-10/2023 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Західприлад» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений строк), та подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Відділення від 19.12.2023 № 65-03/190п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Відділенням здійснювався розгляд справи № 21-10/2023 за ознаками вчинення приватним підприємством «Швидкість світла» (ідентифікаційний код юридичної особи «(інформація, доступ до якої обмежено)») та товариством з обмеженою відповідальністю «Західприлад» порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, що кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результату торгів, проведених на вебпорталі Уповноваженого органу з

питань закупівель «Prozorro» за ідентифікатором закупівлі UA-2021-09-15-004968-с, (далі – Торги).

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.11.2023 № 65/79-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 75-10/2023 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Західприлад» порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 28.04.2023 № 65-02/866 про надання інформації у встановлений строк.
- (3) Листом від 28.11.2023 № 65-02/2604 товариству з обмеженою відповідальністю «Західприлад» направлено копію Розпорядження про початок розгляду справи № 75-10/2023 з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0600064413470.
- (4) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0600064413470 товариство з обмеженою відповідальністю «Західприлад» копію Розпорядження про початок розгляду справи № 75-10/2023 отримало 12.12.2023.
- (5) Листом від 19.12.2023 № 65-02/2752 товариству з обмеженою відповідальністю «Західприлад» направлено копію подання від 19.12.2023 № 65-03/190п з попередніми висновками у справі № 75-10/20203 (далі – Подання з попередніми висновками) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0600070894014.
- (6) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0600070894014 товариство з обмеженою відповідальністю «Західприлад» копію Подання з попередніми висновками отримало 02.01.2024.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є товариство з обмеженою відповідальністю «Західприлад» (далі – ТзОВ «Західприлад», Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи «(інформація, доступ до якої обмежено)»; місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): «(інформація, доступ до якої обмежено)»).
- (8) Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності Відповідача є «(інформація, доступ до якої обмежено)» (код КВЕД «(інформація, доступ до якої обмежено)»).
- (9) Отже, ТзОВ «Західприлад» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (10) У зв'язку із розглядом справи № 21-10/2023 на підставі статей 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3, 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення) за місцезнаходженням Відповідача, зазначеним в ЄДР станом на 28.04.2023: 79008, м. Львів, пл. Ринок, 39, Відділенням направлено вимогу від 28.04.2023 № 65-02/866 про надання інформації (далі – Вимога)

з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за трекномером 0600026311311.

- (11) Вимогою, яка складалася із 28 пунктів, від ТзОВ «Західприлад» вимагалось у 20-денний строк з дня її отримання надати Відділенню інформацію, зокрема щодо господарської діяльності Відповідача та обставин його участі у процедурі закупівлі за ідентифікатором UA-2021-09-15-004968-с.
- (12) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього Закону, у вигляді накладення штрафу в розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (13) Таким чином, ТзОВ «Західприлад» належним чином повідомлено про правові наслідки неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню.
- (14) Окрім того, Відповідача Вимогою проінформовано, що згідно з частиною першою статті 22 та частиною першою статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» в редакції, чинній на день направлення Вимоги, вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (15) Відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за трекномером 0600026311311 Вимога вручена ТзОВ «Західприлад» 09.05.2023. Аналогічну інформацію Відповідач повідомив листом від 29.05.2023 № 1 (вх. від 05.06.2023 № 65-01/1033).
- (16) Таким чином, у відповідності до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», враховуючи 20-денний строк для надання Відділенню інформації на Вимогу, останній день строку для надання ТзОВ «Західприлад» інформації припадав на 29.05.2023.
- (17) Листом від 29.05.2023 № 1 Відповідач надав інформацію Відділенню у встановлений строк, що підтверджується датою оформлення (29.05.2023) поштового Експрес-відправлення, розміщеною на конверті, в якому надіслано цей лист. Аналогічна інформація міститься на офіційному вебсайті акціонерного товариства «Укрпошта» за трекномером 7903613303358, наявним на конверті ТзОВ «Західприлад».
- (18) Аналіз інформації, наданої Відповідачем на Вимогу листом від 29.05.2023 № 1, свідчить про її неповний обсяг.
- (19) Так, **пунктом 9** Вимоги запитувалася інформація щодо всіх електронних поштових скриньок (e-mail), з яких здійснювалося подання фінансової (податкової) звітності

ТзОВ «Західприлад», та осіб (із зазначенням П.І.Б.¹ (повністю), посади та функціональних обов'язків), які мали доступ до відповідного e-mail.

- (20) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 9 Вимоги, повідомило: *«Станом на сьогодні ТОВ «Західприлад» не здійснює господарської діяльності, тому інформація про електронні поштові скриньки (e-mail), з яких здійснювалось подання фінансової (податкової) звітності ТОВ «Західприлад» є втрачена.»*. При цьому Відповідач не надав документів, які б підтверджували втрату ним такої інформації.
- (21) Отже, ТзОВ «Західприлад» не надало інформацію на **пункт 9** Вимоги.
- (22) **Пунктом 10** Вимоги запитувалася інформація щодо всіх номерів телефонів, у тому числі мобільних, стаціонарних, факсів, та електронних поштових скриньок (e-mail), що належали Відповідачу та використовувалися ним під час господарської діяльності протягом 2020-2021 років, з копіями відповідних підтверджуючих документів (договорів, угод тощо з усіма їх невід'ємними частинами).
- (23) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 10 Вимоги, повідомило: *«Станом на сьогодні ТОВ «Західприлад» не здійснює господарської діяльності, тому інформація про номери телефонів, у тому числі мобільних, стаціонарних, факсів та електронних поштових скриньок (e-mail), що належали ТОВ «Західприлад» та використовувались ним під час здійснення господарської діяльності протягом 2020-2021 років є втрачена.»*. При цьому Відповідач не надав документів, які б підтверджували втрату ним такої інформації.
- (24) Таким чином, ТзОВ «Західприлад» не надало інформацію на **пункт 10** Вимоги.
- (25) **Пунктом 11** Вимоги запитувалися копії договорів, угод тощо (з усіма їх невід'ємними частинами), на підставі яких Відповідач протягом 2020-2021 років отримував послуги з доступу до мережі «Інтернет», у тому числі використовував ІР-адреси² 78.154.165.144, 95.216.245.124 та 135.181.179.215.
- (26) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 11 Вимоги, повідомило: *«ТОВ «Західприлад» не може надати копії договорів, угод, на підставі яких впродовж 2020-2021 років Товариство отримувало послуги з доступу до мережі Інтернет, оскільки такі були втрачені через призупинення здійснення господарської діяльності Товариством.»*. При цьому Відповідач не надав документів, які б підтверджували втрату договорів, угод, на підставі яких упродовж 2020-2021 років отримував послуги з доступу до мережі «Інтернет». Окрім того, ТзОВ «Західприлад» могло надати копії таких договорів, угод, звернувшись до іншої сторони.
- (27) Отже, Відповідач не надав інформацію на **пункт 11** Вимоги.
- (28) **Пунктом 12** Вимоги запитувалася інформація щодо місцезнаходження (міста (селища, села тощо), вулиці (проспекту, провулку, бульвару, площі тощо), будинку, поверху, квартири (офісу, приміщення, кімнати тощо) та ін.) комп'ютера або іншого електронного пристрою, за допомогою якого здійснювалося завантаження тендерної пропозиції ТзОВ «Західприлад» для участі в Торгах.
- (29) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 12 Вимоги, повідомило: *«Комп'ютер, за допомогою якого здійснювалось завантаження тендерної пропозиції ТОВ «Західприлад» для участі в торгах вийшов з ладу та за результатами його огляду технічними спеціалістами не підлягав відновленню. ТОВ «Західприлад» не може*

¹ П.І.Б. тут та далі – прізвище, ім'я, по батькові

² ІР-адреса (скорочення від англ. Internet Protocol Address) – унікальна мережева адреса вузла в комп'ютерній мережі, побудованій за протоколом ІР

надати інформацію про його місцезнаходження, оскільки такий був списаний.». При цьому Відповідач не надав документів щодо результатів технічного огляду комп'ютера та актів про його списання. До того ж списання комп'ютера не є перешкодою для надання інформації щодо його місцезнаходження під час завантаження тендерної пропозиції.

- (30) Таким чином, ТзОВ «Західприлад» не надало інформацію на **пункт 12** Вимоги.
- (31) **Пунктом 13** Вимоги запитувалася інформація щодо осіб (із зазначенням П.І.Б. (повністю), контактних телефонів, у тому числі мобільних, факсів, e-mail), які завантажували документи до системи електронних закупівель «Prozorro», що ввійшли до складу тендерної пропозиції Відповідача, поданої для участі в Торгах.
- (32) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 13 Вимоги, повідомило: *«Документи до системи електронних закупівель «Prozorro», що ввійшли до складу тендерної пропозиції поданої для участі у торгах завантажував технічний спеціаліст, залучений ТОВ «Західприлад» на умовах цивільно-правової угоди. Інформація про вказаного спеціаліста не була збережена Товариством.»*
- (33) Натомість Відповідач міг би надати копію цивільно-правової угоди, звернувшись до іншої сторони, інформацію, наявну у виписці з кредитно-фінансової установи, щодо здійснення розрахунків за цією цивільно-правовою угодою тощо.
- (34) Отже, ТзОВ «Західприлад» не надало інформацію на **пункт 13** Вимоги.
- (35) **Пунктом 14** Вимоги запитувалася інформація про всі юридичні та фактичні адреси Відповідача протягом 2020-2021 років з копіями підтверджуючих документів, на підставі яких ТзОВ «Західприлад» користувалося відповідними приміщеннями (право власності, оренди тощо).
- (36) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 14 Вимоги, повідомило: *«Впродовж 2020-2021 років ТОВ «Західприлад» здійснювало свою господарську діяльність за адресою: Україна, 79008, Львівська обл., місто Львів, ПЛОЩА РИНОК, будинок 39 (юридична та фактична адреси).»* та додало копію Виписки з ЄДР від 12.01.2019.
- (37) Натомість інформація з ЄДР свідчить лише про зареєстроване місцезнаходження юридичної особи, а не про право користування приміщенням за відповідною адресою. Відповідач не надав копій документів (про право власності, оренди або іншого права користування), які б підтвердили підстави користування приміщенням за адресою: 79008, м. Львів, пл. Ринок, 39.
- (38) Таким чином, ТзОВ «Західприлад» надало інформацію на **пункт 14** Вимоги в неповному обсязі.
- (39) **Пунктом 19** Вимоги запитувався перелік банківських установ, в яких Відповідач протягом 2020-2021 років мав розрахункові рахунки в національній валюті.
- (40) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 19 Вимоги, повідомило, що мало два розрахункових рахунки в національній валюті, відкритих в акціонерному товаристві «Укрсиббанк» (далі – АТ «Укрсиббанк»).
- (41) Натомість Головне управління ДПС у Львівській області (далі – ГУ ДПС у Львівській області) в листі від 30.12.2021 № 15455/5/13-01 (вх. від 09.02.2022 № 65-01/93-Кі) зазначило, що за даними ІТС «Податковий блок» Відповідач також мав рахунки в акціонерному товаристві комерційний банк «Приватбанк» (далі – АТ КБ «Приватбанк»).

- (42) АТ КБ «Приватбанк» листом від 11.05.2023 № 20.1.0.0/7- 230510/2141 (вх. від 18.05.2023 № 65-01/230-Кі) підтвердило, що ТзОВ «Західприлад» у 2021 році відкрив дві рахунки в національній валюті.
- (43) Отже, Відповідач надав інформацію на **пункт 19** Вимоги в неповному обсязі.
- (44) **Пунктом 20** Вимоги запитувалася інформація щодо всіх без виключення господарських відносин (купівля-продаж товарів, надання-отримання послуг, виконання робіт, орендні відносини тощо) між ТзОВ «Західприлад» та приватним підприємством «Швидкість світла» (далі – ПП «Швидкість світла») (ідентифікаційний код «(інформація, доступ до якої обмежено)») за період з січня 2020 року по грудень 2021 року (включно), в тому числі тих, в яких договірні відносини відсутні, тобто договір (угода, контракт тощо) не укладався.
- (45) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 20 Вимоги, повідомило: *«Інформація про укладені договори, угоди між ТОВ «Західприлад» та ПП «Швидкість світла» відсутня.»*
- (46) Натомість ГУ ДПС у Львівській області в додатках до листа від 30.12.2021 № 15455/5/13-01 надало Відділенню витяги з Єдиного реєстру виданих та отриманих податкових накладних за період з січня 2020 року по листопад 2021 року, аналіз яких свідчить про наявність у березні 2021 року між ТзОВ «Західприлад» та ПП «Швидкість світла» господарських відносин з купівлі-продажу електротоварів.
- (47) Така інформація (про рух коштів по банківським рахункам між ТзОВ «Західприлад» та ПП «Швидкість світла») підтверджується АТ «Укрсиббанк» у додатках до листа від 18.05.2023 № 29-4-01/07/1182-БТ (вх. від 26.05.2023 № 65-01/247-Кі).
- (48) Таким чином, Відповідач не надав інформацію на **пункт 20** Вимоги.
- (49) **Пунктом 25** Вимоги запитувалася інформація щодо суб'єктів господарювання (із зазначенням їх найменування/П.І.Б., ідентифікаційного коду/реєстраційного номеру облікової картки платника податків та місцезнаходження), яким ТзОВ «Західприлад» надавало та від яких отримувало у 2020-2021 роках поворотну та/або безповоротну фінансову допомогу, в тому числі безпроцентну, з копіями підтверджуючих документів.
- (50) ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на питання пункту 25 Вимоги, повідомило: *«Інформація про отримання та/або надання ТОВ «Західприлад» у 2020-2021 роках поворотних або безповоротних фінансових допомог відсутня.»*
- (51) Натомість АТ «Укрсиббанк» у додатках до листа від 18.05.2023 № 29-4-01/07/1182-БТ повідомило інформацію про надання Відповідачем у 2021 році двом суб'єктам господарювання фінансових позик на зворотній основі.
- (52) Отже, ТзОВ «Західприлад» не надало на **пункт 25** Вимоги інформацію щодо суб'єктів господарювання, яким надавало у 2021 році поворотну фінансову допомогу, та копії відповідних підтверджуючих документів.
- (53) **Пунктом 26** Вимоги запитувалися копії звітів Відповідача «Податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку» (форма № 1 ДФ) за I-IV квартали 2020 року та «Відомості про суми нарахованого доходу, утриманого та сплаченого податку на доходи фізичних осіб та військового збору» (додаток 4 ДФ) за січень-грудень 2021 року з додатками.
- (54) Відповідаючи на питання пункту 26 Вимоги, ТзОВ «Західприлад» надало копії звітів «Податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь фізичних осіб, і сум утриманого з них податку» (форма № 1 ДФ) за I-IV квартали 2020 року та не надало копії звітів «Відомості про суми нарахованого доходу, утриманого та сплаченого

податку на доходи фізичних осіб та військового збору» (додаток 4 ДФ) за січень-грудень 2021 року.

- (55) Таким чином, Відповідач надав інформацію на **пункт 26** Вимоги в неповному обсязі.
- (56) **Пунктом 27** Вимоги запитувалася інформація щодо розміру чистого доходу ТзОВ «Західприлад» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2021-2022 роки з копіями підтверджуючих документів.
- (57) Відповідаючи на питання пункту 27 Вимоги, ТзОВ «Західприлад» надало копію Фінансової звітності мікропідприємства (Баланс на 31.12.2021 (Форма № 1-мс), Звіт про фінансові результати за 2021 рік (Форма № 2-мс)) та не надало інформацію щодо розміру його чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік та копії відповідних підтверджуючих документів.
- (58) Отже, Відповідач надав інформацію на **пункт 27** Вимоги в неповному обсязі.
- (59) Від ТзОВ «Західприлад» до Відділення не надходило клопотань про продовження строку для надання інформації на Вимогу. Тобто Відповідачу було достатньо часу для підготовки та подання інформації на Вимогу в повному обсязі.
- (60) Щодо неможливості ТзОВ «Західприлад» надати Відділенню інформацію у зв'язку з її втратою або незбереженням Відділення звертає увагу на таке.
- (61) Абзацом першим пункту 44.1 статті 44 Податкового кодексу України (далі – ПКУ) в редакції, чинній на дату надання ТзОВ «Західприлад» відповіді на Вимогу, передбачено, що для цілей оподаткування платники податків зобов'язані вести облік доходів, витрат та інших показників, пов'язаних з визначенням об'єктів оподаткування та/або податкових зобов'язань, на підставі первинних документів, реєстрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, інформації, пов'язаних з обчисленням і сплатою податків і зборів, ведення яких передбачено законодавством.
- (62) Відповідно до абзацу другого цього ж пункту платникам податків забороняється формування показників податкової звітності, митних декларацій на підставі даних, не підтверджених документами, що визначені абзацом першим цього пункту.
- (63) За умовами абзацу першого пункту 44.3 статті 44 ПКУ платники податків зобов'язані забезпечити зберігання документів та інформації, визначених пунктом 44.1 цієї статті, а також документів, пов'язаних із виконанням вимог законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, протягом визначених законодавством строків, але не менше:
- 2 555 днів – для документів та інформації, необхідних для здійснення податкового контролю відповідно до статей 39 і 39-2 ПКУ;
 - 1 825 днів – для первинних документів, реєстрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, пов'язаних з обчисленням і сплатою податків і зборів, ведення яких передбачено законодавством, що складаються особами, визначеними пунктом 133.1 статті 133, підпунктом 133.2.2 пункту 133.2 та пунктом 133.4 статті 133 ПКУ, а також юридичними особами, які обрали спрощену систему оподаткування, за винятком документів, до яких застосовується більш тривалий строк зберігання згідно з підпунктом 44.3.1 цього пункту;
 - 1 095 днів – для інших документів, на які не поширюються вимоги підпунктів 44.3.1 та 44.3.2 цього пункту;
 - 1 095 днів – для документів, пов'язаних з виконанням вимог іншого законодавства, контроль за дотриманням якого покладено на контролюючі органи, включаючи дозвільні документи.

- (64) Абзацом першим пункту 44.5 статті 44 ПКУ визначено, що у разі втрати, пошкодження або дострокового знищення документів, зазначених в пунктах 44.1 і 44.3 цієї статті, платник податків зобов'язаний у п'ятиденний строк з дня такої події письмово повідомити (із наданням оформлених відповідно до законодавства документів, підтверджуючих настання події, що призвела до такої втрати, пошкодження або дострокового знищення документів) контролюючий орган за місцем обліку в порядку, встановленому ПКУ для подання податкової звітності, та контролюючий орган, яким було здійснено митне оформлення відповідної митної декларації, надано авторизацію відповідно до Митного кодексу України або дозвіл на застосування спеціальних (у тому числі транзитних) спрощень.
- (65) За нормою абзацу другого цього ж пункту платник податків зобов'язаний відновити втрачені документи протягом 90 календарних днів з дня, що настає за днем надходження повідомлення до контролюючого органу.
- (66) З огляду на зазначене, ТзОВ «Західприлад», відповідаючи на Вимогу, на підтвердження інформації щодо втрати або незбереження документів, які вимагалися Відділенням, мало надати копію повідомлення до контролюючого органу за місцем обліку про втрату, пошкодження або дострокового знищення цих документів.
- (67) Щодо твердження Відповідача про нездійснення господарської діяльності Відділенням зазначає, що згідно з даними ЄДР ТзОВ «Західприлад» станом на 29.05.2023 (дату надання відповіді на Вимогу) та на сьогодні є діючим суб'єктом господарювання, його діяльність не припинена, воно не знаходиться у стані припинення, тому має діяти у відповідності до норм чинного законодавства України та на нього поширюються права та обов'язки, передбачені законодавством для юридичної особи.
- (68) Подання Відповідачем інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу у встановлений строк ускладнило виконання Відділенням завдань, передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема всебічному, повному й об'єктивному розгляду справи № 21-10/2023.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (69) Згідно з пунктами 1, 5 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження:
- розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами;
 - при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (70) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 цього ж Закону голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження:
- при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (71) Аналогічні повноваження встановлені Положенням про територіальне відділення, зокрема підпункт 4 пункту 3 передбачає, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції територіальне відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (72) Частиною першою статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (73) За приписами частини другої цієї ж статті невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (74) Відповідно до частини першої статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» в редакції, чинній на день направлення Вимоги, суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (75) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (76) Пунктом 8 Положення про територіальне відділення визначено, що особа, яка виконує обов'язки голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, має повноваження, встановлені для голови територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (77) Таким чином, дії ТзОВ «Західприлад» з подання інформації в неповному обсязі Відділенню на Вимогу у встановлений строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (78) На Подання з попередніми висновками, копія якого вручена Відповідачу 02.01.2024, останнім не наводилися докази, не подавалися клопотання, усні та/або письмові пояснення, міркування, заперечення тощо.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (79) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ТзОВ «Західприлад», які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 28.04.2023 № 65-02/866 про надання інформації у встановлений строк, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
- (80) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. Визначення розміру штрафу

- (81) За умовами абзацу сьомого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (82) Згідно з Фінансовою звітністю мікропідприємства (Звіт про фінансові результати (форма № 2-мс)) ТзОВ «Західприлад» за 2023 рік, копії якої надані ГУ ДПС у Львівській області в додатках до листа від 11.03.2023 № 3249/5/13-01-04-07 (вх. від 26.03.2024 № 65-01/842) та Відповідачем у додатках до листа від 20.03.2024 № 20/03-1 (вх. від 28.03.2024 № 65-01/874), сума його чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт послуг) (код рядка 2000) складає «(інформація, доступ до якої обмежено)» гривень.
- (83) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що ТзОВ «Західприлад» на Вимогу Відділення не надано інформацію у повному обсязі до дня прийняття рішення у цій справі.

Відповідно до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених

розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Західприлад» (ідентифікаційний код юридичної особи «(інформація, доступ до якої обмежено)»; місцезнаходження: «(інформація, доступ до якої обмежено)»), які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Південному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 28.04.2023 № 65-02/866 про надання інформації у встановлений строк, порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Західприлад» (ідентифікаційний код «(інформація, доступ до якої обмежено)») штраф у розмірі 10 440 (десять тисяч чотириста сорок) гривень.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з цією ж статтею протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

За умовами статті 60 зазначеного Закону рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО