



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«11» квітня 2024 року

№ 60/35-р/к

справа № 21/60/21-рп/к.21

м. Київ

закриття провадження  
у справі № 21/60/21-рп/к.21

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 21/60/21-рп/к.21 про порушення акціонерним товариством «КОБЛЕВО» (попередні назви – ВАТ «КОБЛЕВО», ПАТ «КОБЛЕВО»), *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – АТ «КОБЛЕВО», Товариство) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 06.03.2024 №60-03/56п з попередніми висновками у зазначеній справі,

#### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення АТ «КОБЛЕВО» інформації, що вводить в оману, під час виробництва та реалізації виробної продукції.

#### 2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є АТ «КОБЛЕВО» *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (3) Товариство відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстроване 13.08.1998, місцезнаходження юридичної особи: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Основним видом господарської діяльності Товариства згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (5) Отже, АТ «КОБЛЕВО» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) На адресу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява громадянки України від 27.07.2011 б/н (вх. Комітету від 27.07.2011 № 14-01/468-р) щодо невідповідності складу продукції маркуванню вина та проханням, у зв'язку з можливістю настання негативних наслідків для неї, пов'язаних з поданням Заяви, не повідомляти інформацію про Заявника третім особам (далі – Заява).
- (7) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів, Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/128-11 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення неправдивих відомостей про споживчі властивості виноробної продукції під час її виробництва та реалізації.
- (8) Листом від 02.12.2011 № 227-26.4/03-11713 копію Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер штрихкодowego ідентифікатора 0303504461095) АТ «КОБЛЕВО» отримало копію Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р 07.12.2011.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.08.2011 № 11/170-р у справі № 227-26.4/128-11 була призначена експертиза виноробних виробів щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки (далі – Експертиза) та доручено її проведення спеціалістам таких установ: Міністерство аграрної політики та продовольства України (Державна інспекція сільського господарства України) (найменування на час проведення); Державна податкова служба України; Держана інспекція з питань захисту прав споживачів (найменування на час проведення); Українська корпорація по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром».
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р у справі № 227-26.4/128-11 було призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків (далі - Експертиза 1), проведення якої доручено Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова).
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.11.2011 № 03/289-р (далі – Розпорядження) АТ «КОБЛЕВО» було залучено до участі у справі № 227-26.4/128-11, як відповідача. Листом від 02.12.2011 № 227-26.4/03-11713 копію Розпорядження направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер штрихкодowego ідентифікатора 0303504461095) АТ «КОБЛЕВО» отримало копію Розпорядження 07.12.2011.

- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.06.2012 № 03/307-р, зокрема, виділені матеріали справи АТ «КОБЛЕВО» в окреме провадження з номером № 227-26.4/251-12. Листом від 27.06.2012 № 227-26/09-6802 копію Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 27.06.2012 № 03/307-р направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер шрихкодового ідентифікатора 0303504373250) АТ «КОБЛЕВО» отримало копію Розпорядження 11.07.2012.
- (13) За головуванням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Процишен М.В. 25.02.2016 проведені попередні слухання у справах № 227-26.4/128-11, № 227-26.4/249-12, № 227-26.4/252-12, № 227-26.4/255-12, № 227-26.4/258-12, № 227-26.4/259-12, № 227-26.4/260-12 та складений протокол № 1 від 25.02.2016.
- (14) Дорученням Антимонопольного комітету України від 13.06.2017 № 13-01/183 (далі – Доручення) Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України уповноважене здійснити розгляд, зокрема, справи № 227-26.4/251-12 про порушення АТ «КОБЛЕВО» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (15) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (16) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.01.2021 № 60/21-рп/к справу № 227-26.4/251-12, розпочату Антимонопольним комітетом України за ознаками вчинення АТ «КОБЛЕВО» порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, прийнято до свого провадження та присвоєно новий номер № 21/60/21-рп/к.21 (далі – Справа).
- (17) Листом від 01.02.2021 № 60-02/755 копію Розпорядження адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.01.2021 № 60/21-рп/к направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер шрихкодового ідентифікатора 0303504643312) АТ «КОБЛЕВО» отримало копію Розпорядження адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.01.2021 № 60/21-рп/к 05.03.2021.
- (18) Антимонопольним комітетом України в межах справ № 227-26.4/128-11, № 227-26.4/251-12, Головою Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах Справи були надіслані вимоги про надання інформації та отримана (зібрана) інформація, необхідна для повного, всебічного та об'єктивного розгляду справи.
- (19) Головою Відділення листом від 06.03.2024 № 60-02/992 АТ «КОБЛЕВО» надіслано

копію подання про попередні висновки від 06.03.2024 № 60-03/56п у справі №21/60/21-рп/к.21, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер штрихкодowego ідентифікатора 0600096102868) отримано Товариством 12.03.2024.

- (20) Зауважень чи заперечень від АТ «КОБЛЕВО» на подання про попередні висновки від 06.03.2024 № 60-03/56п у справі №21/60/21-рп/к.21 до Відділення не надходило.

#### 4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (21) У межах розгляду Справи Відділенням встановлено, що Заявник придбала у торгівельній мережі виноробну продукцію. На думку Заявника, придбана рідина не відповідала маркуванню на упаковці цієї продукції, оскільки інформація, що нанесена на споживчу упаковку продукції, а саме «вино», не відповідало дійсності. Таким чином, Заявник стверджувала, що інформація, нанесена на споживчу упаковку продукції має ознаки такої, що вводить в оману споживачів виноробної продукції і через це спонукає їх придбавати товари, споживчі властивості яких не відповідають маркуванню упаковки.

- (22) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів було призначено Експертизу щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки.

Перед експертами були поставлені наступні питання: чи відповідає вміст рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній; чи є виноробна продукція в упаковці (пляшці) вином; чи може бути спричинена невідповідність вмісту рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній (в разі виявлення такої) неправильним зберіганням або іншими чинниками, не пов'язаними з виробництвом відповідної продукції.

Для забезпечення проведення зазначеної експертизи з 28 вересня по 30 вересня 2011 року, спеціалістами Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), Міністерства аграрної політики та продовольства України (Державної інспекції сільського господарства України) (найменування на час проведення), Державної податкової служби України, Державної інспекції України з питань захисту прав споживачів (найменування на час проведення) та Української корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром», була здійснена закупівля 103 (сто трьох) зразків виноробної продукції різних виробників у мережі підприємств роздрібною торгівлі України (містах Києві та Одесі).

Серед закуплених зразків була виноробна продукція виробництва АТ «КОБЛЕВО», а саме:

- «Вино виноградне ординарне столове напівсолодке біле «Франческа» ТМ «Коблево» (пляшка місткістю 0,75 л; дата виготовлення (розливу) – 14.09.2011) (номер фіскального чеку 2665008716 від 28.09.2011) (далі – Продукт). На Продукт були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 14АААВ 353979, 14АААВ 353978, 14АААВ 353984, 14АААВ 353975.

- «Вино виноградне ординарне столове напівсолодке рожеве «Ізабелла ароматна» ТМ «Світ натуральних вин» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) –

06.04.2011) (номер фіскального чеку 2658012131 від 27.09.2011) (далі – Продукт 1). На Продукт 1 були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 14ААБХ 315339, 14ААБФ 315243, 14ААБТ 315302.

- «Вино виноградне ординарне кріплене спеціального типу міцне червоне «Портвейн Таврида» ТМ «Світ натуральних вин» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 08.07.2011) (номер фіскального чеку 2658012131 від 27.09.2011) (далі – Продукт 2). На Продукт 2 були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 14ААБР 028096, 14ААБС 028311, 14ААБС 028306.

- (23) Закуплені зразки були зашифровані і відправлені на органолептичну експертизу, що була проведена 4 – 5 жовтня 2011 року на засіданні Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – ЦГДК «Укрвинпром»), відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, від 18.04.2007, за участю уповноважених осіб Комітету.

Згідно з Витягом з протоколу № 10 засідання - ЦГДК «Укрвинпром» (далі – Протокол № 10 ЦГДК): «...із загальної кількості 22 зразки виноробної продукції виявилися низької якості, по органолептичним показникам не відповідали чинній нормативно-технологічній документації, мали серйозні вади в ароматі та смаку.» (мова оригіналу).

Згідно з Протоколом № 10 ЦГДК «Укрвинпром», за результатами проведеної дегустації підраховано середні дегустаційні оцінки за десятибальною системою (бали) по кожному зразку виноробної продукції і встановлено, що фактично отримані середні бали (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0) виноробною продукцією, виробництва АТ «КОБЛЕВО», становлять, зокрема:

Продукту – 8,07 бала.

Продукту 1 – 8,16 бала.

Продукту 2 – 8,17 бала.

Для проходження Експертизи виноробна продукція повинна набрати не менше 8 балів. За результатами органолептичної експертизи зразки Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 були позитивно оцінені експертами та набрали більше 8 балів. Оцінка зразків нижче мінімальної, не дозволяє направляти продукцію в торговельну мережу для реалізації споживачам.

- (24) З метою об'єктивної та неупередженої оцінки відповідності складу виноробної продукції вимогам до такого продукту, який має найменування «вино», встановлення показників його якості, повного дослідження відповідності розміщеної на упаковках (пляшках) виноробної продукції інформації про її споживчі властивості (склад) вмісту рідини в упаковках (пляшках), та наявності на етикетках виробників виноробної продукції інформації, що вводить в оману споживачів, Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено Експертизу 1. Проведення Експертизи 1 доручено Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова). За результатами Експертизи 1 Державне підприємство

«Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» надало протоколи випробувань та акти експертизи по кожному зразку.

На вирішення експерта були поставлені такі питання:

Встановити фізико-хімічні показники складу виноробної продукції, а саме: а) яка об'ємна частка етилового спирту, %; б) яка масова концентрація, г/дм<sup>3</sup>: - гліцерину; - цукру; - зведеного екстракту; - лимонної кислоти; - винної кислоти; - яблучної кислоти; - титрованих кислот; в) яка масова концентрація, мг/дм<sup>3</sup>: - фенольних речовин; г) які оптичні показники: - D420; - D520.

Наявність синтетичних барвників (арбітражний метод).

Визначення натуральності зразків виноробної продукції.

Зробити висновки щодо фізико-хімічних показників складу виноробної продукції та визначення їх натуральності.

- (25) На етикетках Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 зазначений, зокрема, ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 5 липня 2007 року № 144 «Про затвердження національних стандартів, скасування нормативних документів та внесення змін до наказів Держспоживстандарту» (набув чинності з 01.01.2009) (далі – ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови»). Отже, фізико-хімічні показники складу Продуктів повинні, зокрема, відповідати ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».
- (26) Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вина України виготовляються згідно з правилами виробництва і зберігання тихих вин, правилами виробництва і зберігання ігристих та шампанських вин, відповідними стандартами і технологічними інструкціями, що затверджуються центральним органом виконавчої влади з сільського господарства.
- (27) Відповідно до статті 1 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вино - це алкогольний напій, вироблений з винограду, міцність якого набувається внаслідок спиртового бродіння роздушених ягід або свіжовіджатого соку, а в разі виготовлення вин кріплених – підвищується шляхом додавання спирту етилового. Органолептичні якості вина повинні відповідати природному складу винограду або відтворювати особливості, набуті внаслідок купажування чи спеціальної технологічної обробки виноматеріалів.
- (28) Класифікація вин визначена Законом України «Про виноград та виноградне вино» та Національним стандартом України ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» (тут і надалі в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин).
- (29) Залежно від технології виробництва вина бувають, зокрема, столові та кріплені, які поділяються на групи і типи вин відповідно до своїх характеристик: столові вина поділяють на сухі, напівсухі, напівсолодкі (залежно від вмісту цукру), кріплені вина поділяють на міцні і десертні – солодкі, лікерні.
- (30) Вина за кольором поділяють (умовно) на білі, рожеві і червоні.

- (31) Згідно з пунктом 4.2 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» вина столові сухі є завжди натуральними. Вина столові напівсухі і напівсолодкі можуть бути натуральними або купажованими з концентратами виноградного соку чи з консервованим суслонм.
- (32) Згідно з пунктом 4.5 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» вина за якістю та строком витримки поділяють на молоді (лише столові), ординарні, марочні і колекційні.
- (33) Відповідно до пункту 5.1.6 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» фізико-хімічні показники вин повинні бути в межах, вказаних у таблиці 1.

Таблиця 1 Фізико-хімічні показники вин відповідно до груп та типів

Група і типи вин	Показники та методи контролювання					
	Об'ємна частка етилового спирту, %	Масова концентрація цукрів, г/дм <sup>3</sup>	Масова концентрація титрованих кислот, в перерахунку на винну кислоту, г/дм <sup>3</sup>	Масова концентрація летких кислот, в перерахунку на оцтову кислоту, г/дм <sup>3</sup> , не більше	Масова концентрація приведенного екстракту г/дм <sup>3</sup> , не менше	Масова концентрація сірчистої кислоти, г/дм <sup>3</sup> , не більше (загальної/вільної)
Напівсолодкі білі	9,0-13,0	30,0-80,0	5-7	1,2	15,0	250/30
Напівсолодкі рожеві	9,0-13,0	30,0-80,0	5-7	1,3	15,0	250/30
Міцні червоні	14,0-20,0	30,0-110,0	3-7	1,2	15,0	200/20

- (34) Відповідно до висновків Експертизи 1, зокрема, результатів дослідження зразків виноробної продукції виробництва АТ «КОБЛЕВО» встановлено наступне.

Згідно протоколів дослідження від 03.11.2011 № 3445 (Продукт), від 07.11.2011 № 3448 (Продукт 1), від 11.11.2011 № 3506 (Продукт 2) Продукт, Продукт 1 та Продукт 2 мають фізико-хімічні показники зазначені у таблиці 2.

Продукт є, відповідно до акту експертизи від 04.11.2011 № 24/240-35, фальсифікованим через низьку суму яблучної та молочних кислот (1,5 г/л при нормі 2,7 - 4,3 г/л), високе значення лимонної кислоти – 1,5 г/л при нормі 1 г/л, підсолоджування цукровим сиропом, що підтверджується співвідношенням глюкози та фруктози – 1,5 при нормі 1,0 (далі – Акт).

Продукт 1 згідно з актом експертизи від 12.11.2011 № 24/240-38 (далі – Акт 1) є напівсолодким червоним виноградним вином ізабельного типу.

Продукт 2 згідно з актом експертизи від 14.11.2011 № 24/240-96 (далі – Акт 2) є низькоякісним кріпленим спеціальним червоним виноградним вином типу «Портвейн».

Таким чином Експертиза 1, визначила Продукт фальсифікованим за такими показниками як низька сума яблучної та молочної кислот, високе значення лимонної кислоти, та підсолоджування цукровим сиропом; Продукт 1 визначила напівсолодким червоним виноградним вином ізабельного типу; а Продукт 2 –

низькоякісним кріпленим спеціальним червоним виноградним вином типу «Портвейн».

- (35) Отже, за результатами Експертизи, згідно якої органолептичні якості оцінені вище мінімального балу, всі зразки виноробної продукції набрали більше 8 балів, так Продукт набрав 8,07 балів, Продукт 1 – 8,16 балів, Продукт 2 – 8,17 балів, та оцінені позитивно. Експертиза 1 визнала Продукт 1 та Продукт 2 вином, а Продукт за такими показниками якості, як яблучна кислота, молочна кислота, лимонна кислота, співвідношення глюкози та фруктози тощо – фальсифікованим винним продуктом.
- (36) Комітет під час розгляду Справи звернувся листом від 06.03.2012 № 227-29.3/03-337-ДСК щодо оцінки відповідності фактичних значень фізико-хімічних показників кожного зразка виноробної продукції згідно з групами і типами вин, наведених в протоколах випробувань, встановлених міжнародною експертною установою за результатами випробувань під час експертизи виноробної продукції, вимогам законодавства України до Державного центру сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України.

Таблиця 2. Фізико-хімічні показники Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 відповідно до Експертизи 1

Назва показника	Одиниця виміру	Фактичне значення показників Продукту	Фактичне значення показників Продукту 1	Фактичне значення показників Продукту 2
Концентрація спирту	% об.	10,04±0,06	9,66±0,06	16,84±0,06
Масові концентрації:				
Цукрів	г/дм <sup>3</sup>	39,7±0,7	41,6±0,7	71±1
Титрованих кислот	г/дм <sup>3</sup>	6,3±0,1	6,0±0,1	5,2±0,1
Загальний/привед. екстракт	г/дм <sup>3</sup>	59,8±0,6/20,1±0,4	63,8±0,6/22,2±0,4	91,8±0,9/20,8±0,3
Відносна щільність вина 20/20		1,0095±0,0002	1,0115±0,0002	1,0141±0,0002
DO 420 (d=10 mm)		0,070	1,192	2,270
DO 520 (d=10 mm)		0,006	1,205	1,920
DO 420/DO 520		11,66	0,99	1,18
Синтетичні барвники		Не виявлені	Не виявлені	Не виявлені
Фенольні речовини	г/дм <sup>3</sup>	0,3		1,7
Гліцерин	г/дм <sup>3</sup>	6,8		
Винна кислота	г/дм <sup>3</sup>	2,2	3,0	1,5
Яблучна кислота	г/дм <sup>3</sup>	1,2	0,7	0,6
Лимона кислота	г/дм <sup>3</sup>	1,5	1,0	1,1
Молочна кислота	г/дм <sup>3</sup>	0,3	0,3	0,3
Оцтова кислота	г/дм <sup>3</sup>	0,3	0,2	0,4
Янтарна кислота	г/дм <sup>3</sup>	0,5	0,4	0,2
Глюкоза	г/л	22,4		
Фруктоза	г/л	14,5		

(37) Листом від 17.04.2012 № 145-6/168 (вх. Комітету № 8-03/3835 від 19.04.2012) Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України (далі – Лист) повідомив, зокрема, наступне:

«В Україні на сьогодні чинними нормативним документом на вино є ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» та напої винні - ДСТУ 6038:2008 «Напої на основі вина. Загальні технічні умови». Цими документами нормовані наступні загальноприйняті для всіх груп і типів вин та винних напоїв показники якості: об'ємна частка етилового спирту, масова

концентрація цукрів, масова концентрація титрованих кислот, в перерахунку на винну кислоту, масова концентрація легких кислот, в перерахунку на оцтову кислоту, масова концентрація приведенного екстракту; масова концентрація сірчистої кислоти, а також нормовані радіонукліди та важкі метали. В Законі України «Про виноград та виноградне вино, в нормативних та нормативно-технічних документах вказано також, що використання цукру, води, ароматизаторів та барвників при виробництві вина заборонено. Будь-які інші показники якості та норми не вказуються в стандартах».

«Щодо норм по таким показникам якості, як вина кислота, яблучна кислота, молочна кислота, янтарна кислота тощо, то вони не нормуються національними стандартами, а лише зустрічаються у довідковій літературі, на відміну від законодавства ЄС, тому чіткої інформації щодо норм та відповідності їм вітчизняної виноробної продукції по даним показникам в Україні немає» (мова оригіналу).

- (38) Доказами у справах можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість визначити наявність або відсутність порушення. Такі докази встановлюються зокрема, висновками експертів (стаття 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).
- (39) Відповідно абзацу восьмого пункту 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань у галузі науки, техніки, ремесла тощо, розпорядженням органів Комітету, яким підвідомча справа, може бути призначена експертиза.
- (40) За результатом аналізу матеріалів Справи, Відділенням не встановлено не відповідності показників якості Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 вимогам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», зазначеного на їх етикетках.
- (41) Зважаючи на вказані обставини, підтвердженими доказами, у Відділення відсутні підстави стверджувати про наявність в діях АТ «КОБЛЕВО» ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

## **5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ**

- (42) За результатом розгляду Справи, Комітетом та Відділенням були проведено дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних обставин Справи, з врахуванням та забезпеченням реалізації прав і обов'язків сторін шляхом збирання документів у Справі, висновків експертів, пояснень осіб, іншої інформації, що є доказом у справі. Органи Антимонопольного комітету України самостійно визначають джерела та засоби, які є необхідними для повного і об'єктивного з'ясування обставин справи, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.
- (43) Зокрема, Комітетом ініційовано проведення Експертизи та Експертизи 1 щодо відповідності складу Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 вимогам до такого

продукту, який має найменування «вино», за результатами яких не було підтверджено невідповідність напису на вказаній виноробній продукції її вмісту, з питань яких було розпочато розгляд справи за Заявою.

- (44) Відповідно до вимог статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.

Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:

- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
- приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
- містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

- (45) Отже, за результатом проведеного Відділенням всебічного, повного та об'єктивного розгляду Справи на підставі та з урахуванням матеріалів, зібраних в межах проведеного розслідування, вчинення акціонерним товариством «КОБЛЕВО» *«Інформація, доступ до якої обмежено»* порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, не доведено.

## 5.1. ВИСНОВКИ

- (46) Відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (47) Матеріалами Справи не підтверджено, що АТ «КОБЛЕВО» поширювало неправдиву інформацію шляхом повідомлення неправдивих відомостей про споживчі властивості виноробної продукції під час її виробництва та реалізації.
- (48) Отже, вчинення АТ «КОБЛЕВО» порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону

України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення неправдивої інформації на вказаній виноробній продукції її вмісту, з питань яких було розпочато розгляд справи за Заявою, не доведено.

- (49) Відповідно до статті 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про закриття провадження у справі.
- (50) Згідно з абзацом четвертим пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (51) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо, зокрема, не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами та доповненнями у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

#### **ПОСТАНОВИЛА:**

Закрити провадження у справі № 21/60/21-рп/к.21.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –

голова відділення

Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ