



## АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

### РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«11» квітня 2024 року

№ 60/31-р/к

справа № 159/60/5-рп/к.22

м. Київ

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ-ГРУП», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»* (далі – ТОВ «АКТИВ-ГРУП», Відповідач-1) та товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА-ГРУП», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»* (далі – ТОВ «МЕТА-ГРУП», Відповідач-2) подали тендерні пропозиції на участь у наступних процедурах закупівель, які проводились за допомогою електронної системи «Prozorro» (далі разом – Процедури закупівель, Торги), а саме:

- «Компресор повітряний ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори», яка проводилась *«Інформація, доступ, до якої обмежено»* (далі – Замовник-1) у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2020-07-07-004123-а (далі – **Процедура закупівлі-1**);

- «Мотопомпа Koshina STH-80X або STH-80-BEM, або еквівалент ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори CPV: 42120000-6», яка проводилась *«Інформація, доступ, до якої обмежено»* (далі – Замовник-2) у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2021-01-22-001700-а (далі – **Процедура закупівлі-2**).

При цьому, ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначених процедурах закупівель.

За результатами розгляду справи № 159/60/5-рп/к.22 такі дії ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурах закупівель, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «АКТИВ-ГРУП» накладено штраф на загальну суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На ТОВ «МЕТА-ГРУП» накладено штраф на загальну суму 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для

відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 159/60/5-рп/к.22 про порушення ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 21.12.2023 № 60-03/286п,

### ВСТАНОВИЛА:

#### 1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.01.2022 № 60/5-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 159/60/5-рп/к.22 за ознаками вчинення ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Листами від 10.01.2022 № 60-02/113 та № 60-02/114 ТОВ «МЕТА-ГРУП» та ТОВ «АКТИВ-ГРУП» були надіслані копії розпорядження від 10.01.2022 № 60/5-рп/к «Про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (3) ТОВ «МЕТА-ГРУП» лист від 10.01.2022 № 60-02/113 одержало 21.01.2022.
- (4) ТОВ «АКТИВ-ГРУП» лист від 10.01.2022 № 60-02/114 одержало 13.01.2022.
- (5) Листами від 25.12.2023 № 60-02/5354 (одержано 26.01.2024) та № 60-02/5355 (одержано 29.12.2023) відповідно ТОВ «МЕТА-ГРУП» та ТОВ «АКТИВ-ГРУП» були направлені витяги з подання від 21.12.2023 № 60-03/286п з попередніми висновками у справі № 159/60/5-рп/к.22 (далі – Подання).
- (6) ТОВ «АКТИВ-ГРУП» листом від 14.02.2024 № 02/14 (вх. № 60-01/657 від 15.02.2024) надало заперечення до змісту Подання.
- (7) ТОВ «МЕТА-ГРУП» листом від 13.02.2024 № 51 (вх. № 60-01/695 від 19.02.2024) надало заперечення до змісту Подання.

#### 2. ВІДПОВІДАЧІ

- (8) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
  - (а) товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ, до якої обмежено»**). Адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ, до якої обмежено»**.  
  
Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «АКТИВ-ГРУП» є (код КВЕД **«Інформація, доступ, до якої обмежено»**);
  - (б) товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА-ГРУП» (**«Інформація, доступ, до якої обмежено»**). Адреса місцезнаходження: **«Інформація,**

*доступ, до якої обмежено».*

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ТОВ «МЕТА-ГРУП» є (код КВЕД «*Інформація, доступ, до якої обмежено*»).

- (9) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

#### 3.1. Інформація про торги

##### 3.1.1. Інформація щодо Процедури закупівлі-1

- (10) Замовником-1 проведено відкриті торги на закупівлю за предметом «Компресор повітряний ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори», ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro» – UA-2020-07-07-004123-а. Очікувана вартість закупівлі – 38 856,68 грн без ПДВ.
- (11) Відповідно до тендерної документації по **Процедурі закупівлі-1** кінцевий термін подачі тендерних пропозицій 28.07.2020 до 11:00.
- (12) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-1** тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «АКТИВ-ГРУП». Тендерна пропозиція подана 22.07.2020 о 09:49;
  - ТОВ «МЕТА-ГРУП». Тендерна пропозиція подана 27.07.2020 о 18:01;
  - фізична особа-підприємець Гончаренко Сергій Васильович, РНОКПП «*Інформація, доступ, до якої обмежено*» (далі – ФОП Гончаренко С.В.). Адреса місцезнаходження: «*Інформація, доступ, до якої обмежено*». Тендерна пропозиція подана 27.07.2020 о 16:08;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «Безпечне місто Південь», ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ, до якої обмежено*» (далі – ТОВ «Безпечне місто Південь»). Адреса місцезнаходження: «*Інформація, доступ, до якої обмежено*». Тендерна пропозиція подана 27.07.2020 о 23:38;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «А.С.Г.-ГРУП», ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ, до якої обмежено*» (далі – ТОВ «А.С.Г.-ГРУП»). Адреса місцезнаходження: «*Інформація, доступ, до якої обмежено*». Тендерна пропозиція подана 28.07.2020 о 08:31.
- (13) Процедура електронних торгів розпочалась 29.07.2020 о 14:15 та завершилась 29.07.2020 о 14:54.
- (14) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували наступні ціни для участі у **Процедурі закупівлі-1** (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «А.С.Г.-ГРУП»	33 750,00	33 300,00	1,33%
2	ТОВ «МЕТА-ГРУП»	36 250,00	33 500,00	7,59%
3	ТОВ «Безпечне місто Південь»	36 880,00	34 800,00	5,64%
4	ФОП Гончаренко С.В.	36 740,00	36 240,00	1,36%
5	ТОВ «АКТИВ-ГРУП»	38 850,00	38 850,00	0%

- (15) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «А.С.Г.-ГРУП», з яким Замовник-1 уклав договір від 17.08.2020 № 05-085493-20 на суму 33 300,00 грн без ПДВ.

### 3.1.2. Інформація щодо Процедури закупівлі-2

- (16) Замовником-2 проведено відкриті торги на закупівлю за предметом «Мотопомпа Koshina STH-80X або STH-80-BEM, або еквівалент ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори CPV: 42120000-6», ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro» – UA-2021-01-22-001700-а. Очікувана вартість закупівлі – 13 048,65 грн без ПДВ.
- (17) Відповідно до тендерної документації по **Процедурі закупівлі-2** кінцевий термін подачі тендерних пропозицій 25.02.2021 до 16:00
- (18) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі у **Процедурі закупівлі-2** тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ «МЕТА-ГРУП». Тендерна пропозиція подана 25.02.2021 о 10:40;
  - ТОВ «АКТИВ-ГРУП». Тендерна пропозиція подана 24.02.2021 об 11:02;
  - товариство з обмеженою відповідальністю «ФОРТУНА ГРУП ЛТД», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*. Тендерна пропозиція подана 23.02.2021 о 12:55 та 16:32.
- (19) Відповідно до протоколу розгляду тендерних пропозицій Замовника-2 б/д та б/н тендерні пропозиції всіх учасників відхилено у зв'язку з невідповідністю тендерній документації **Процедури закупівлі-2**. Інформацію про відміну **Процедури закупівлі-2** розміщено у системі «Prozorro» 16.03.2021.

## 4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (20) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» під час участі у **Процедурах закупівель**, що підтверджується таким.

### 4.1. Щодо Процедури закупівлі-1

#### 4.1.1. Пов'язаність Відповідачів відносинами контролю

- (21) Відповідно до витягу з ЄДР від 17.12.2021 за кодом 430565993973 у період проведення **Процедури закупівлі-1** засновниками (учасниками) ТОВ «АКТИВ-ГРУП» були:
- ТОВ «МЕТА-ГРУП» (ЗАСНОВНИК 1 – кінцевий бенефіціарний власник), частка у статутному капіталі якого становить – 65,89%;
  - ЗАСНОВНИК 2, частка у статутному капіталі якого становить – 34,11%.
- (22) Відповідно до витягу з ЄДР від 27.07.2020 за кодом 1006948334 (міститься у тендерній пропозиції ТОВ «МЕТА-ГРУП», завантаженої для участі у **Процедурі закупівлі-1**) у період проведення **Процедури закупівлі-1**, засновниками (учасниками) ТОВ «МЕТА-ГРУП» були:
- ЗАСНОВНИК 1 – кінцевий бенефіціарний власник – 99,00%;
  - ЗАСНОВНИК 3 – 1,00%.
- (23) Отже, ЗАСНОВНИК 1 у період проведення **Процедури закупівлі-1**, будучи засновником (учасником) та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП», мав можливість за рахунок розміру засновницьких часток статутного капіталу здійснювати вирішальний вплив на їх управління та господарську діяльність.
- (24) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль – вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини,

який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання, тощо.

- (25) Таким чином, фізична особа ЗАСНОВНИК 1 вчиняв вирішальний вплив на господарську діяльність ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у період проведення **Процедури закупівлі-1**.
- (26) Наведені обставини, а саме: наявність відносин контролю, передбачають спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, можливість обміну інформацією між ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» щодо господарської та фінансової діяльності, що свідчить про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі-1** конкуренцію між Відповідачами було замінено на координацію.

#### 4.1.2. Використання однакової ІР-адреси при податковому звітуванні та керуванні банківськими рахунками

- (27) Відповідно до інформації, яка надана ДП «Прозорро» (ідентифікаційний код юридичної особи 02426079) листом від 06.08.2021 № 206/01/1836/04 (вх. № 60-01/4238 від 18.08.2021, далі – лист № 60-01/4238), встановлено, що Відповідачі свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1** подавали з одного авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*).
- (28) Також, за інформацією ДП «Прозорро», Відповідачі здійснювали вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі-1** з різних ІР-адрес: ТОВ «АКТИВ-ГРУП» - ІР-адреса 1, ТОВ «МЕТА-ГРУП» - ІР-адреса 2.
- (29) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «Смарттендер» листом від 28.09.2021 № 795 (вх. № 60-01/4901 від 06.10.2021, далі – лист № 60-01/4901), встановлено, що Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-1** також з різних ІР-адрес: ТОВ «АКТИВ-ГРУП» - ІР-адреса 1, ТОВ «МЕТА-ГРУП» - ІР-адреса 2.
- (30) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Київській області листом від 12.08.2021 № 19663/5/10-36-18-05 (вх. № 60-01/1395кі від 16.08.2021, далі – лист № 60-01/1395кі) та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом від 12.08.2021 № 32096/5/26-15-12-07-19 (вх. № 60-01/1412кі від 18.08.2021, далі – лист № 60-01/1412кі), встановлено, що Відповідачі у період **Процедури закупівлі-1** подавали податкову звітність з однакової ІР-адреси *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 2).

Таблиця 2

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (31) Відповідно до інформації, наданої АТ «Державний ощадний банк України» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) листом від 23.10.2021 № 46/12-11/1/7066/10965-БТ (вх. № 60-01/1686кі від 25.10.2021 далі – лист № 60-01/1686кі) та АТ «Кредобанк» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) листом від 27.10.2021 № 52-93010 (вх. № 60-01/1727кі від 02.11.2021, далі – лист № 60-01/1727кі), встановлено, що для входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП»

у період **Процедури закупівлі-1** використовували однакову IP-адресу «інформація з обмеженим доступом» (див. табл. 3 та табл. 4).

Таблиця 3

«інформація з обмеженим доступом»

Таблиця 4

«інформація з обмеженим доступом»

- (32) Крім того, в результаті аналізу інформації, наданої АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що для входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» Відповідачі використовували «інформація з обмеженим доступом».
- (33) Отже, Відповідачі у період **Процедури закупівлі-1** подавали податкову звітність та входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» з використанням однакової IP-адреси, з якої ТОВ «АКТИВ-ГРУП» подавало свою тендерну пропозицію та здійснювало вхід в аукціон у **Процедурі закупівлі-1**.
- (34) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет з IP-адреси 1 надаються товариством з обмеженою відповідальністю «СІТЕЛ», ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ, до якої обмежено*» (далі – ТОВ «СІТЕЛ»).
- (35) За інформацією, наданою ТОВ «СІТЕЛ» листом від 16.12.2021 № 146 (вх. № 60-01/6046 від 20.12.2021, далі лист № 60-01/6046), встановлено, що IP – адреса 1 належить до статичного діапазону та упродовж періоду з 01.06.2020 по 31.03.2021, в тому числі у період **Процедури закупівлі-1**, згідно договору № 50/09-ВД від 02.03.2009 була надана абоненту ТОВ «СТС-КО» (ідентифікаційний код юридичної особи «*Інформація, доступ, до якої обмежено*») для доступу до мережі Інтернет за адресою «*Інформація, доступ, до якої обмежено*».
- (36) Відповідно до витягу з ЄДР від 29.05.2023 за кодом 514749614484 у період **Процедури закупівлі-1** одним із засновників ТОВ «СТС-КО» з часткою у статутному капіталі 99,0% був ЗАСНОВНИК 1, який є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «МЕТА-ГРУП».
- (37) Отже, під час участі у **Процедурі закупівлі-1** для завантаження власних тендерних пропозицій та входження в аукціон ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та для подання податкових звітів, здійснення входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» обидва Відповідачі використовували однакову IP-адресу 1, яка відповідно до договору № 50/09-ВД від 02.03.2009 була виділена в користування за адресою місцезнаходження ТОВ «МЕТА-ГРУП»: «*Інформація, доступ, до якої обмежено*» суб'єкту господарювання – ТОВ «СТС-КО», пов'язаному відносинами контролю з ТОВ «МЕТА-ГРУП».
- (38) Наведені вище факти не можуть бути випадковим збігом обставин та свідчать про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі-1** ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренцію між ними було замінено на координацію.

#### 4.1.3. Використання Відповідачами однакових засобів зв'язку

- (39) За результатами аналізу тендерних пропозицій, наданих ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» для участі у **Процедурі закупівлі-1**, встановлено, що Відповідачі у графі «Відомості про учасника» вказали один контактний номер телефону ТЕЛЕФОН 1.

- (40) Відповідно до витягу з ЄДР, від 27.07.2020 за кодом 1006948334 (міститься у тендерній пропозиції ТОВ «МЕТА-ГРУП», завантаженої для участі у **Процедурі закупівлі-1**) контактний номер телефону ТЕЛЕФОН 1 зазначений для здійснення зв'язку з ТОВ «МЕТА-ГРУП».
- (41) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, встановлено, що Відповідачі у період **Процедури закупівлі-1** подавали податкову звітність з однієї електронної пошти: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (42) При цьому, кожен з Відповідачів у своїй Податковій декларації з податку на прибуток підприємства за 2020 рік вказав електронну поштову скриньку *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (43) Таким чином ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у господарській діяльності та під час участі у **Процедурі закупівлі-1** використовували один номер телефону та однакові електронні поштові скриньки, що свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час підготовки тендерних пропозицій та участі у **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.1.4. Наявність спільних працівників

- (44) За результатами аналізу інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві листом від 04.08.2021 № 2600-0705-5/125210 (вх. № 60-01/1370кі від 10.08.2021, далі – лист № 60-01/1370кі), Головним управлінням Пенсійного фонду України у Київській області листом від 05.08.2021 № 1000-0704-5/78070 (вх. № 60-01/1359кі від 10.08.2021, далі – лист № 60-01/1359кі), Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, Відділенням встановлено, що ОСОБА 1 з червня 2020 року по лютий 2021 року, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-1**, одночасно перебував у трудових відносинах та отримував дохід у вигляді заробітної плати (за ознакою доходу 101) у ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП».
- (45) Крім того, Відділенням встановлено, що у фінансовій звітності за 2020 рік головним бухгалтером у обох Відповідачів вказано ОСОБУ 2, яка у період проведення **Процедури закупівлі-1** отримувала дохід у ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» за ознакою доходу 157 – дохід, виплачений самозайнятій особі.
- (46) Згідно з інформацією, наданою АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі, встановлено, що право розпоряджатися банківськими рахунками Відповідачів та доступ до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» у період проведення **Процедури закупівлі-1** мали:
- ТОВ «АКТИВ-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*;
  - ТОВ «МЕТА-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (47) Відповідно до інформації, наданої АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що право розпоряджатися банківськими рахунками Відповідачів та доступ до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» у період проведення **Процедури закупівлі-1** мали:
- ТОВ «АКТИВ-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*;
  - ТОВ «МЕТА-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (48) Також, за інформацією, наданою АТ «Кредобанк» вказаним вище листом, у обох Відповідачів у період проведення **Процедури закупівлі-1** були одні і ті самі особи,

які відповідно до довіреностей, виданих в один день, мали право на одержання виписок, зняття грошових коштів та інші операції в банку та не були пов'язані трудовими відносинами з ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП»:

- «інформація з обмеженим доступом»;
  - «інформація з обмеженим доступом».
- (49) Наявність трудових відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що працівники обізнані стосовно діяльності обох Відповідачів та свідчить про їх узгоджений характер поведінки під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі-1**.
- (50) Разом з тим, єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи вказаних працівників, а розподіл цих результатів задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками не було б трудових відносин.
- (51) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільного головного бухгалтера, оскільки такий працівник за матеріальні або інші вигоди може вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (52) Викладені обставини свідчать, що фактично ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» використовують спільний трудовий людський ресурс, в тому числі у **Процедурі закупівлі-1**, відповідно погоджують та координують свою господарську діяльність одне з одним з метою досягнення спільних результатів.

#### 4.1.5. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (53) Згідно з інформацією, яка міститься у розшифровках податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (Додаток 5 до податкових декларацій з податку на додану вартість), наданих Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, встановлено, що у II півріччі 2020 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-1** ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» мали сталі господарські відносини.
- (54) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, між ТОВ «МЕТА-ГРУП» та ТОВ «АКТИВ-ГРУП», виявлено розрахункові операції у вигляді оплати за товар (див. табл. 5).

Таблиця 5

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (55) Отже, відповідно до банківських виписок по рахунках Відповідачів, наданих АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі:
- ТОВ «АКТИВ-ГРУП» до проведення **Процедури закупівлі-1**, під час та після її проведення перерахувало ТОВ «МЕТА-ГРУП» коштів за товари на загальну суму 1 716 115,00 грн;
  - ТОВ «МЕТА-ГРУП» до проведення **Процедури закупівлі-1**, під час та після її проведення перерахувало ТОВ «АКТИВ-ГРУП» коштів за товари на загальну суму 621 820,00 грн.

(56) Наведені обставини свідчать про те, що ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» мали сталі господарські відносини, про що свідчать укладені договір купівлі-продажу № б/н від 26.04.2017 та договір поставки № 199 від 01.10.2020, що свідчить про спільні економічні інтереси Відповідачів, відповідно відсутність конкуренції між ними та наявність умов та причин узгодження дій під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.1.6. Наявність фінансової позики та господарських відносин з однаковими суб'єктами господарювання

(57) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що, у II півріччі 2020 року, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-1** (липні-серпні 2020 року) у ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» існували господарські відносини, а також відносини, пов'язані з наданням / поверненням безпроцентної фінансової позики на зворотній основі, із одними і тими самими суб'єктами господарювання, а саме:

- *«інформація з обмеженим доступом»;*
- *«інформація з обмеженим доступом»;*
- *«інформація з обмеженим доступом».*

(58) Із вказаними суб'єктами господарювання ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у період **Процедури закупівлі-1** здійснювалися розрахунки, зокрема в одні і ті ж дати (див. Додаток 1 до Рішення).

(59) З Додатку 1 до Рішення, зокрема вбачається, що у період **Процедури закупівлі-1** між Відповідачами та ТОВ «ТД СТС», ТОВ «СТС-КО» та ТОВ «Е.Р.С.Т.Е.» систематично відбувалися фінансово-господарські операції з надання та повернення безпроцентної фінансової позики, оплати за товари і послуги.

(60) Таким чином, у період проведення **Процедури закупівлі-1** Відповідачі були пов'язані фінансовими зобов'язаннями з одними й тими самими суб'єктами господарювання.

(61) Отже, забезпечення фінансово-господарської господарської діяльності Відповідачів шляхом взаємодії ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» з однаковими контрагентами (постачальниками / покупцями) вказує на координацію поведінки ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» під час здійснення своєї господарської діяльності, в тому числі на узгодження умов ведення господарської діяльності, розподілу матеріально-технічної бази, фінансових витрат тощо, у зв'язку з наявністю спільного комерційного інтересу та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами під час проведення **Процедури закупівлі-1**.

#### 4.1.7. Наявність фінансової позики між Відповідачами

(62) За результатами аналізу банківських виписок «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП», наданих АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що між Відповідачами існували фінансові відносини у вигляді надання та повернення безпроцентної фінансової позики, яка по своїй суті є фінансовою допомогою.

(63) Зокрема, ТОВ «АКТИВ-ГРУП» у II півріччі 2020 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-1**, перерахувало ТОВ «МЕТА-ГРУП» безпроцентну фінансову позику на загальну суму *«інформація з обмеженим доступом»*.

- (64) ТОВ «МЕТА-ГРУП» у II півріччі 2020 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-1**, повернуло ТОВ «АКТИВ-ГРУП» безпроцентну фінансову позику на загальну суму *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 6).

Таблиця 6

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (65) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (66) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (67) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (68) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (69) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (70) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (71) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (72) Отже, взаємовідносини між ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» стосувались надання безпроцентної фінансової позики на зворотній основі, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного у господарській діяльності, та, відповідно, наявність умов для обміну інформацією одне з одним у період проведення **Процедури закупівлі-1**.

#### 4.1.8. Спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів

- (73) За результатами аналізу файлів тендерних пропозицій, завантажених ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-1**, встановлено, що частина з них мають спільні властивості (див. табл. 7).

Таблиця 7

ТОВ «АКТИВ-ГРУП»			ТОВ «МЕТА-ГРУП»		
Назва файлу	Виробник	Версія	Назва файлу	Виробник	Версія
Довідка ЄДРПОУ АКТИВ-ГРУП	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Технічні вимоги	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Довідка про відсутність підстав для відмови в укладанні договору	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Копія св-ва ПДВ завірена	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x

Лист-згода	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Лист-згода про погодження з умовами договору	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Свідоцтво платника ПДВ АКТИВ-ГРУП	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Тендерна пропозиція (1)	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Статут Актив-Груп	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Довідка про відсутність підстав для відмови ст. 17 ЗУ	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Тендерна пропозиція	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Декларація про відповідність Scherrach	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
ОПИС ТА ОСНОВНІ ВИМОГИ ДО ПРЕДМЕТУ ЗАКУПІВЛІ	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Довідка аналогічні продажі	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Наказ директор	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Довідка щодо оперативного - господарських санкцій	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Виписка ЄДРПОУ АКТИВ-ГРУП	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Документи аналогічні продажі	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x

(74) Зазначені факти, із врахуванням інших встановлених обставин Справи, не можуть бути випадковим збігом та свідчать про обмін інформацією під час спільної підготовки Відповідачів до участі у **Процедурі закупівлі-1**, що в свою чергу, є свідченням узгодженої поведінки між ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП».

#### 4.1.9. Синхронність дій Відповідачів у часі

(75) В результаті аналізу інформації, наданої АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі-1** Відповідачі здійснювали вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування рахунків в одні і ті ж самі дні (у тому числі у близькі проміжки часу), зокрема, 07.07.2020 (дата оголошення Процедури закупівлі-1), 22.07.2020 та 27.07.2020 (дати подачі тендерних пропозицій Відповідачів), 29.07.2020 (дата проведення аукціону у **Процедурі закупівлі-1**) та 17.08.2020 (дата укладання договору з переможцем **Процедури закупівлі-1**), використовуючи, зокрема однакову IP-адресу, з якої ТОВ «АКТИВ-ГРУП» подавало тендерну пропозицію та заходило в аукціон у **Процедурі закупівлі-1** (див. табл. 8).

Таблиця 8

Дата входу в систему «Клієнт-Банк»	Час входу в систему «Клієнт-Банк»	
	ТОВ «АКТИВ-ГРУП»	ТОВ «МЕТА-ГРУП»
07.07.2020	07:05:26, 07:46:23, 08:27:30, 13:00:00, 13:28:29, 13:28:51, 14:16:48, 14:26:58, 16:17:03	07:05:26, 07:42:32, 08:16:26, 12:57:11, 13:06:41, 13:25:49, 16:18:16
22.07.2020	07:05:17, 07:24:29, 08:42:31, 09:14:32, 09:17:18, 12:02:04, 12:23:01, 18:19:45	07:05:17, 07:24:29, 08:46:46, 09:20:29, 12:02:01, 12:23:18, 12:32:23, 18:20:08
27.07.2020	07:04:59, 07:50:53, 08:05:48, 14:26:42	07:04:59, 07:48:05, 08:07:56, 09:13:56, 10:45:40, 12:41:03, 15:10:13
29.07.2020	07:02:34, 07:41:13, 07:57:26, 11:19:19, 12:53:43, 17:56:22	07:02:34, 07:40:00, 07:50:04, 08:02:46, 12:26:46, 12:56:03, 17:58:42
17.08.2020	06:53:56, 08:33:50, 08:52:31, 11:50:21, 12:54:04, 13:37:35, 15:13:42, 15:29:10, 15:30:26	06:53:56, 08:30:52, 08:53:12, 11:50:48, 12:43:18, 13:32:25, 15:14:06

(76) За інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, встановлено, що у II півріччі 2020 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-1**, Відповідачі в одні і ті ж самі дні подавали податкову звітність,

використовуючи, зокрема однакову IP-адресу, з якої ТОВ «АКТИВ-ГРУП» подавало тендерну пропозицію та заходило в аукціон у **Процедурі закупівлі-1** (див. табл. 9).

Таблиця 9

Дата подачі податкової звітності	
ТОВ «АКТИВ-ГРУП»	ТОВ «МЕТА-ГРУП»
липень 2020 року	
01, 06, 09, 10, <b>13, 14, 15, 16</b> , 17, 20, 23, 24, <b>27, 28, 29, 30, 31</b>	<b>13, 14, 15, 16, 20, 27, 30, 31</b>
серпень 2020 року	
04, 05, <b>06</b> , 07, 10, <b>11, 12, 13, 14, 17, 19, 21</b> , 25, <b>26, 31</b>	<b>06, 11, 12, 13, 14, 17, 19, 21, 26, 27, 28</b>
вересень 2020 року	
01, <b>07, 08, 09, 10, 11, 16, 17</b> , 21, 22, 23, <b>24</b> , 29, 30	<b>07, 08, 09, 10, 11, 16, 17, 24</b> , 25, 28
жовтень 2020 року	
<b>12, 13, 19, 20, 23, 27, 28, 29, 30</b>	05, 06, <b>12, 13, 15, 19, 20, 23, 27, 28, 29, 30</b>
листопад 2020 року	
<b>02, 03, 04, 05</b> , 09, 10, <b>11, 12, 16, 18, 24, 26, 27</b>	<b>02, 03, 04, 05, 11, 12, 13, 18, 20, 25, 26, 27</b>
грудень 2020 року	
<b>07, 10, 14, 15, 18, 21, 22, 24, 28, 29</b>	<b>09, 10, 11, 14, 15, 18, 21, 22, 23, 24, 29</b>

- (77) Синхронність дій Відповідачів у часі не може бути випадковим збігом обставин та вказує на системний погоджений характер поведінки ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у господарській діяльності, у тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-1**, та свідчить про можливість обміну інформацією і узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі-1**.

#### 4.2. Щодо Процедури закупівлі-2

##### 4.2.1. Пов'язаність Відповідачів відносинами контролю

- (78) Відповідно до витягу з ЄДР від 17.12.2021 за кодом 548530395993 у період проведення **Процедури закупівлі-2** засновниками (учасниками) ТОВ «АКТИВ-ГРУП» були:
- ТОВ «МЕТА-ГРУП» (ЗАСНОВНИК 1 – кінцевий бенефіціарний власник), частка у статутному капіталі якого становить – 65,89%;
  - ЗАСНОВНИК 2, частка у статутному капіталі якого становить – 34,11%.
- (79) Відповідно до витягу з ЄДР від 17.12.2021 за кодом 554429249094 у період проведення **Процедури закупівлі-2**, засновниками (учасниками) ТОВ «МЕТА-ГРУП» були:
- ЗАСНОВНИК 1 – кінцевий бенефіціарний власник – 99%;
  - ЗАСНОВНИК 3 – 1%.
- (80) Отже, ЗАСНОВНИК 1 у період проведення **Процедури закупівлі-2**, будучи засновником (учасником) та кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП», мав можливість за рахунок розміру засновницьких часток статутного капіталу здійснювати вирішальний вплив на їх управління та господарську діяльність.
- (81) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» контроль - вирішальний вплив однієї чи декількох пов'язаних юридичних та/або фізичних осіб на господарську діяльність суб'єкта господарювання чи його частини, який здійснюється безпосередньо або через інших осіб, зокрема завдяки: праву володіння чи користування всіма активами чи їх значною частиною; праву, яке забезпечує вирішальний вплив на формування складу, результати голосування та рішення органів управління суб'єкта господарювання, тощо.
- (82) Таким чином, фізична особа ЗАСНОВНИК 1 вчиняв вирішальний вплив на господарську діяльність ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у період проведення **Процедури закупівлі-2**.

(83) Наведені обставини, а саме: наявність відносин контролю, передбачають спільність інтересів, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, отримання прибутку, можливість обміну інформацією між ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» щодо господарської та фінансової діяльності, що свідчить про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі-2** конкуренцію між Відповідачами було замінено на координацію.

#### 4.2.2. Використання однакової IP-адреси під час подання тендерних пропозицій у **Процедурі закупівлі-2**, податковому звітуванні, керуванні банківськими рахунками

(84) Відповідно до інформації, яка надана ДП «Прозорро» листом № 60-01/4238, встановлено, що Відповідачі свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2** подавали з одного авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz (ТОВ «Смарттендер»).

(85) Також, ДП «Прозорро» листом № 60-01/4238 повідомило, що IP-адреси Відповідачів відсутні в системі логування по можливій причині блокування бібліотеки в браузері учасника або учасник не заходив в аукціон у **Процедурі закупівлі-2**.

(86) За результатами аналізу інформації, наданої ТОВ «Смарттендер» листом № 60-01/4901, встановлено, що Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2** з однакової IP-адреси 1 (див. табл. 10).

Таблиця 10

№ з/п	Найменування учасника	IP-адреса	Дата входу, час	Дія учасника
1	ТОВ «АКТИВ-ГРУП»	IP-адреса 1	24.02.2021 11:02:29	Подання комерційної пропозиції на суму 13 048,65 грн, завантаження документів до пропозиції
2	ТОВ «МЕТА-ГРУП»	IP-адреса 2	25.02.2021 10:40:45	Подання комерційної пропозиції на суму 13 018,65 грн, завантаження документів до пропозиції

(87) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, встановлено, що Відповідачі у період **Процедури закупівлі-2** подавали податкову звітність з однакової IP-адреси «інформація з обмеженим доступом» (див. табл. 11).

Таблиця 11

*«інформація з обмеженим доступом»*

(88) Відповідно до інформації, наданої АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що для входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у період **Процедури закупівлі-2** використовували однакову IP-адресу «інформація з обмеженим доступом» (див. табл. 12 та табл. 13).

Таблиця 12

*«інформація з обмеженим доступом»*

Таблиця 13

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (89) Крім того, в результаті аналізу інформації, наданої АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що для входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» Відповідачі використовували однакові операційні системи *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (90) Отже, Відповідачі у період **Процедури закупівлі-2** подавали тендерні пропозиції, податкову звітність та входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» з використанням однакової IP-адреси.
- (91) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database) послуги доступу до мережі Інтернет з IP-адреси 1 надаються ТОВ «СІТЕЛ».
- (92) За інформацією, наданою ТОВ «СІТЕЛ» листом № 60-01/6046, встановлено, що IP-адреса 1 належить до статичного діапазону та упродовж періоду з 01.06.2020 по 31.03.2021, в тому числі у період **Процедури закупівлі-2**, згідно договору № 50/09-ВД від 02.03.2009 була надана абоненту ТОВ «СТС-КО» для доступу до мережі Інтернет за адресою: *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*.
- (93) Відповідно до витягу з ЄДР від 29.05.2023 за кодом 263503006743 у період **Процедури закупівлі-2** одним із засновників ТОВ «СТС-КО» з часткою у статутному капіталі 99,0% та кінцевим бенефіціарним власником був ЗАСНОВНИК 1, який є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «МЕТА-ГРУП».
- (94) Отже, під час участі у **Процедурі закупівлі-2** для завантаження тендерних пропозицій, подання податкових звітів, здійснення входу до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» Відповідачі використовували однакову IP-адресу 1, яка відповідно до договору № 50/09-ВД від 02.03.2009 була виділена в користування за адресою місцезнаходження ТОВ «МЕТА-ГРУП»: *«Інформація, доступ, до якої обмежено»* суб'єкту господарювання – ТОВ «СТС-КО», пов'язаному відносинами контролю з ТОВ «МЕТА-ГРУП».
- (95) Наведені вище факти не можуть бути випадковим збігом обставин та свідчать про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі-2** ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренцію між ними було замінено на координацію.

#### 4.2.3. Наявність спільних працівників

- (96) За результатами аналізу інформації, наданої Головним управлінням Пенсійного фонду України в м. Києві листом № 60-01/1370кі, Головним управлінням Пенсійного фонду України у Київській області листом № 60-01/1359кі, Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, Відділенням встановлено, що ОСОБА 1 з червня 2020 року по лютий 2021 року, у тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-2**, одночасно перебував у трудових відносинах та отримував дохід у вигляді заробітної плати (за ознакою доходу 101) у ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП».
- (97) Крім того, Відділенням встановлено, що у фінансовій звітності за 2020 рік головним бухгалтером у обох Відповідачів вказано ОСОБУ 2, яка у період проведення **Процедури закупівлі-2** отримувала дохід у ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» за ознакою доходу 157 – дохід, виплачений самозайнятій особі.
- (98) Згідно з інформацією, наданою АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі, встановлено, що право розпоряджатися банківськими рахунками Відповідачів та доступ до автоматизованої системи дистанційного

самообслуговування «Клієнт-Банк» у період проведення **Процедури закупівлі-2** мали:

- ТОВ «АКТИВ-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*;
  - ТОВ «МЕТА-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (99) Відповідно до інформації, наданої АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що право розпоряджатися банківськими рахунками Відповідачів та доступ до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт-Банк» у період проведення **Процедури закупівлі-2** мали:
- ТОВ «АКТИВ-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*;
  - ТОВ «МЕТА-ГРУП»: *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (100) Також, за інформацією, наданою АТ «Кредобанк» вказаним вище листом, у обох Відповідачів у період проведення **Процедури закупівлі-2** були одні і ті самі особи, які відповідно до довіреностей, виданих в один день, мали право на одержання виписок, зняття грошових коштів та інші операції в банку та не були пов'язані трудовими відносинами з ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП»:
- *«інформація з обмеженим доступом»*;
  - *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (101) Наявність трудових відносин зумовлює виникнення у суб'єктів господарювання, які пов'язані такими відносинами, певних прав та обов'язків, крім того, такі відносини свідчать про те, що працівники обізнані стосовно діяльності обох Відповідачів та свідчить про їх узгоджений характер поведінки під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі-2**.
- (102) Разом з тим, єдність інтересів Відповідачів обумовлює зацікавленість у результатах роботи вказаних працівників, а розподіл цих результатів задовольняє Відповідачів, оскільки в іншому випадку з такими працівниками не було б трудових відносин.
- (103) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо наявності спільного головного бухгалтера, оскільки такий працівник за матеріальні або інші вигоди може вдатись до збирання інформації, у тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (104) Викладені обставини свідчать, що фактично ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» використовують спільний трудовий людський ресурс, в тому числі у **Процедурі закупівлі-2**, відповідно погоджують та координують свою господарську діяльність одне з одним з метою досягнення спільних результатів.

#### 4.2.4. Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (105) Згідно з інформацією, яка міститься у розшифровках податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (Додаток 5 до податкових декларацій з податку на додану вартість), наданих Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, встановлено, що у I кварталі 2021 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-2** ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» мали господарські відносини.
- (106) Відповідно до банківських виписок, наданих АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, між ТОВ «МЕТА-ГРУП» та ТОВ «АКТИВ-ГРУП», виявлено розрахункові операції у вигляді оплати за товар (див. табл. 14).

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (107) Отже, відповідно до банківських виписок по рахунках Відповідачів, наданих АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі:
- ТОВ «АКТИВ-ГРУП» до проведення **Процедури закупівлі-2**, під час та після її проведення перерахувало ТОВ «МЕТА-ГРУП» коштів за товари на загальну суму 3 409 416,30 грн;
  - ТОВ «МЕТА-ГРУП» до проведення **Процедури закупівлі-2**, під час та після її проведення перерахувало ТОВ «АКТИВ-ГРУП» коштів за товари на загальну суму 1 084 280,00 грн.
- (108) Наведені обставини свідчать про те, що ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» мали сталі господарські відносини, про що свідчать укладені договір купівлі-продажу № б/н від 26.04.2017 та договір поставки № 199 від 01.10.2020, що свідчить про спільні економічні інтереси Відповідачів, відповідно відсутність конкуренції між ними та наявність умов та причин узгодження дій під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі-2**.

#### **4.2.5. Наявність фінансової позики та господарських відносин з однаковими суб'єктами господарювання**

- (109) За результатами аналізу інформації, наданої АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що, у I кварталі 2021 року, зокрема у період проведення **Процедури закупівлі-2** (січні-березні 2021 року) у ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» існували господарські відносини, а також відносини, пов'язані з наданням / поверненням безпроцентної фінансової позики на зворотній основі, із одними і тими самими суб'єктами господарювання, а саме:
- *«інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«інформація з обмеженим доступом»;*
  - *«інформація з обмеженим доступом».*
- (110) Із вказаними суб'єктами господарювання ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у період **Процедури закупівлі-2** здійснювалися розрахунки, зокрема в одні і ті ж дати (див. Додаток 2 до Рішення).
- (111) З Додатку 2 до Рішення, зокрема вбачається, що у період **Процедури закупівлі-2** між Відповідачами та ТОВ «ТД СТС», ТОВ «СТС-КО» та ТОВ «Е.Р.С.Т.Е.» систематично відбувалися фінансово-господарські операції з надання та повернення безпроцентної фінансової позики, оплати за товари і послуги.
- (112) Таким чином, у період проведення **Процедури закупівлі-2** Відповідачі були пов'язані фінансовими зобов'язаннями з одними й тими самими суб'єктами господарювання.
- (113) Отже, забезпечення фінансово-господарської господарської діяльності Відповідачів шляхом взаємодії ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» з однаковими контрагентами (постачальниками / покупцями) вказує на координацію поведінки ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» під час здійснення своєї господарської діяльності, в тому числі на узгодження умов ведення господарської діяльності, розподілу матеріально-технічної бази, фінансових витрат тощо, у зв'язку з наявністю спільного комерційного інтересу та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами під час проведення **Процедури закупівлі-2**.

#### **4.2.6. Наявність фінансової позики між Відповідачами**

- (114) За результатами аналізу банківських виписок «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП», наданих АТ «Державний ощадний банк України» листом № 60-01/1686кі та АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що між Відповідачами існували фінансові відносини у вигляді надання та повернення безпроцентної фінансової позики, яка по своїй суті є фінансовою допомогою.
- (115) Зокрема, ТОВ «АКТИВ-ГРУП» у I кварталі 2021 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-2** перерахувало ТОВ «МЕТА-ГРУП» безпроцентну фінансову позику на загальну суму *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (116) ТОВ «МЕТА-ГРУП» у I кварталі 2021 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-2** повернуло ТОВ «АКТИВ-ГРУП» безпроцентну фінансову позику на загальну суму *«інформація з обмеженим доступом»* (див. табл. 15).

Таблиця 15

*«інформація з обмеженим доступом»*

- (117) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (118) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (119) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (120) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (121) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємство - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (122) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (123) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (124) Отже, взаємовідносини між ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» стосувались надання безпроцентної фінансової позики на зворотній основі, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного у господарській діяльності, та, відповідно, наявність умов для обміну інформацією одне з одним у період проведення **Процедури закупівлі-2**.

#### 4.2.7. Спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів

- (125) За результатами аналізу файлів тендерних пропозицій, завантажених

ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі-2**, було встановлено, що частина з них мають спільні властивості (див. табл. 16).

Таблиця 16

ТОВ «АКТИВ-ГРУП»			ТОВ «МЕТА-ГРУП»		
Назва файлу	Виробник	Версія	Назва файлу	Виробник	Версія
Виписка Актив-Груп 29.01.2020	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Видаткова помпи аналогічні продажі 1	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Гарантійний лист щодо санкцій	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Гарантійний лист щодо санкцій	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Довідка стаття 17. ч2 ЗУ	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Декларація про відповідність ТР мотопомпи STH	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Лист-заявка	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Довідка про виконання аналогічного договору	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Посібник для користувача мотопом STH та SEH	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Довідка ч 2 ст 17 ЗУ Додаток 5	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Розпорядження Актив-Груп	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Довіреність Уповноважена особа 2021	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Свідоцтво платника Актив-Груп	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Лист-заявка	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Тендерна пропозиція	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Опис	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
Технічна специфікація	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x	Посібник користувача для мотопомп STH та SEH	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
			Тендерна пропозиція	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x
			Технічна специфікація	Ricoh SP 325 SNW (cfc 569)	1.3 Acrobat 4.x

(126) Зазначені факти, із врахуванням інших встановлених обставин Справи, не можуть бути випадковим збігом та свідчать про обмін інформацією під час спільної підготовки Відповідачів до участі у **Процедурі закупівлі-2**, що в свою чергу, є свідченням узгодженої поведінки між ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП».

#### 4.2.8. Синхронність дій Відповідачів у часі

(127) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Смарттендер» листом № 60-01/4901, у **Процедурі закупівлі-2** ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» перерахування коштів майданчику здійснили з рахунків, відкритих у одному банку – АТ «Кредобанк», в один день 23.02.2021, однаковою сумою 17,00 грн.

(128) В результаті аналізу інформації, наданої АТ «Кредобанк» листом № 60-01/1727кі, встановлено, що у період проведення **Процедури закупівлі-2** Відповідачі здійснювали вхід до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування рахунків в одні і ті ж самі дні (у тому числі у близькі проміжки часу), зокрема, 22.01.2021 (дата оголошення **Процедури закупівлі-2**), 24.02.2021 та 25.02.2021 (дати подачі тендерних пропозицій Відповідачів), та 16.03.2021 (дата публікації Замовником-2 оголошення про відміну **Процедури закупівлі-2**), використовуючи, зокрема однакову IP-адресу, з якої подавали тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2** (див. табл. 17).

Таблиця 17

Дата входу в систему «Клієнт-Банк»	Час входу в систему «Клієнт-Банк»	
	ТОВ «АКТИВ-ГРУП»	ТОВ «МЕТА-ГРУП»
22.01.2021	11:00:04, 11:17:36, 11:41:29, 13:37:24, 16:14:55	07:59:01, 11:05:52, 11:18:03, 12:19:36, 13:23:08, 16:02:24
24.02.2021	08:18:22, 08:20:21, 08:31:40, 09:11:36	08:18:22, 08:20:21, 08:49:27, 09:05:39, 15:25:32, 15:52:18
25.02.2021	08:02:03, 09:12:29, 09:22:23, 15:17:01, 15:49:55	08:02:03, 09:03:34, 09:25:16, 15:05:04, 15:38:05, 15:41:03
16.03.2021	07:59:28, 12:53:24, 13:11:40, 15:56:20, 16:14:27, 18:38:06	07:59:28, 12:55:52, 13:15:36, 15:49:00, 16:20:43, 18:39:34

- (129) За інформацією, наданою Головним управлінням ДПС у Київській області листом № 60-01/1395кі та Головним управлінням ДПС у м. Києві листом № 60-01/1412кі, встановлено, що у I кварталі 2021 року, в тому числі у період проведення **Процедури закупівлі-2**, Відповідачі в одні і ті ж самі дні подавали податкову звітність, використовуючи, зокрема однакову IP-адресу, з якої подавали тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі-2** (див. табл. 18).

Таблиця 18

Дата подачі податкової звітності	
ТОВ «АКТИВ-ГРУП»	ТОВ «МЕТА-ГРУП»
січень 2021 року	
06, 11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 28	11, 12, 13, 14, 15, 18, 19, 25, 26, 27
лютий 2021 року	
02, 03, 04, 05, 08, 09, 10, 11, 12, 18, 22, 23, 24, 25, 26	08, 10, 11, 12, 17, 18, 23, 24, 25
березень 2021 року	
01, 03, 10, 11, 12, 15, 19, 23, 24, 25, 29, 30	05, 10, 11, 12, 15, 16, 19, 23, 25, 26, 29, 30, 31

- (130) Синхронність дій Відповідачів у часі не може бути випадковим збігом обставин та вказує на системний погоджений характер поведінки ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у господарській діяльності, у тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі-2**, та свідчить про можливість обміну інформацією і узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі-2**.

## 5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (131) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (132) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (133) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (134) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).

(135) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

**Щодо Процедури закупівлі-1:**

- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю;
- використання Відповідачами однакової IP-адреси при податковому звітуванні та керуванні банківськими рахунками;
- використання Відповідачами однакових засобів зв'язку;
- наявність спільних працівників;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- наявність фінансової позики та господарських відносин з однаковими суб'єктами господарювання;
- наявність фінансової позики між Відповідачами;
- спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
- синхронність дій Відповідачів у часі,

**Щодо Процедури закупівлі-2:**

- пов'язаність Відповідачів відносинами контролю;
- використання Відповідачами однакової IP-адреси при завантаженні тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі-2, податковому звітуванні та керуванні банківськими рахунками;
- наявність спільних працівників;
- наявність господарських відносин між Відповідачами;
- наявність фінансової позики та господарських відносин з однаковими суб'єктами господарювання;
- наявність фінансової позики між Відповідачами;
- спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
- синхронність дій Відповідачів у часі,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

(136) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі-1 та Процедурі закупівлі-2**, а саме:

- «Компресор повітряний ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори», яка проводилась **«Інформація, доступ, до якої обмежено»** у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2020-07-07-004123-а;
  - «Мотопомпа Koshina STH-80X або STH-80-BEM, або еквівалент ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори CPV: 42120000-6», яка проводилась у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2021-01-22-001700-а,
- діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».

(137) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення Замовником-1 та Замовником-2 Торгів, порушивши права останніх на отримання найбільш ефективних для них результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

(138) Листом від 14.02.2024 № 02/14 (вх. № 60-01/657 від 15.02.2024) ТОВ «АКТИВ-

ГРУП» надало до Відділення заперечення до змісту Подання.

- (139) Листом від 13.02.2024 № 51 (вх. № 60-01/695 від 19.02.2024) ТОВ «МЕТА-ГРУП» надало до Відділення заперечення до змісту Подання.
- (140) **Спростування заперечень ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» щодо незначної вартості закупівель та вимоги наявності відчутного впливу на ринок**
- (141) ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» у своїх запереченнях цитують статтю 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній до 01.01.2024), зокрема частину другу цієї статті, яка передбачає, що у випадках, коли дії чи бездіяльність, що містить ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції не має відчутного впливу на умови конкуренції на ринку, заявнику може бути відмовлено у розгляді справи. При цьому ТОВ «АКТИВ-ГРУП» робить висновок, що: *«Таким чином, сам Закон вимагає наявності «відчутного впливу» на ринок»* (пряма мова). А ТОВ «МЕТА-ГРУП» стверджує, що *«... для будь-яких дій АМК України необхідно наявність ознаки: «відчутний вплив на умови конкуренції на ринку»* (пряма мова).
- (142) ТОВ «МЕТА-ГРУП» вказує на те, що: *«... будь-яких недопущення, усунення чи обмеження конкуренції ніхто не здійснював у вказаних закупівлях та й не міг здійснювати через математичну неспроможність таких дій у зв'язку з малою сумою очікуваної вартості закупівлі ...»* (пряма мова).
- (143) Також ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» зазначають, що в одній з вказаних закупівель переможцем торгів оголошено іншого учасника, а в іншій закупівлі пропозиції всіх учасників було відхилено.
- (144) Такі твердження ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» не беруться до уваги, оскільки розгляд Справи був розпочатий Відділенням за результатами виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 13.07.2021 № 13-01/679 (вх. № 60-01/133К від 14.07.2021), яким Відділення було уповноважено провести дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «МЕТА-ГРУП» та ТОВ «АКТИВ-ГРУП» під час участі у процедурі закупівлі UA-2020-07-07-004123-а та UA-2021-01-22-001700-а, а не за результатами розгляду заяви, що регламентовано частиною другою статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній до 01.01.2024).
- (145) Крім того, частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції. Тобто, для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим настання факту їх призведення до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а достатньо можливості настання вказаних наслідків.
- (146) Також Законом України «Про захист економічної конкуренції» не передбачено обмеження в кваліфікації дій суб'єктів господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», в залежності від розміру очікуваної вартості закупівлі, відхилення всіх тендерних пропозицій чи визнання переможцем процедури закупівлі іншого учасника.
- (147) **Спростування заперечення ТОВ «АКТИВ-ГРУП» щодо відсутності ознак узгоджених дій**
- (148) ТОВ «АКТИВ-ГРУП» стверджує, що кожен з вказаних у закупівлях учасників діяв

самостійно, ознаки узгодженості дій відсутні. Наведені у Поданні обставини жодним чином не свідчать про антиконкурентні узгоджені дії.

- (149) Зазначене заперечення ТОВ «АКТИВ-ГРУП» спростовується матеріалами Справи. Зокрема, Відділенням доведено сукупність обставин погодженої поведінки: пов'язаність Відповідачів відносинами контролю; використання Відповідачами однакової IP-адреси при завантаженні тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі-2 та податковому звітуванні і керуванні банківськими рахунками у період участі в обох Процедурах закупівель; наявність спільних працівників; використання Відповідачами однакових засобів зв'язку у період участі у Процедурі закупівлі-1; наявність господарських відносин та фінансової позики між Відповідачами; наявність фінансової позики та господарських відносин з однаковими суб'єктами господарювання; спільні властивості файлів тендерних пропозицій Відповідачів; синхронність дій Відповідачів у часі, що не може бути випадковим збігом обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Процедурах закупівель.
- (150) Інші заперечення ТОВ «АКТИВ-ГРУП» не можуть бути прийняті до уваги, оскільки не стосуються розгляду справи № 159/60/5-рп/к.22 та є декларативними, будь-яких інших доказів та обставин, що спростовували б висновки Відділення, викладені в Поданні, не наведено.
- (151) **Спростування заперечень ТОВ «МЕТА-ГРУП» щодо безпідставності вимоги про надання інформації, проведення перевірки та відкриття провадження у справі**
- (152) ТОВ «МЕТА-ГРУП» стверджує, що: *«Вся вище вказана інформація перебувала в наявності у АМКУ на момент здійснення запиту та відповідно працівники АМКУ зобов'язані знати законодавство й судову практику щодо питань їх діяльності. Отже, вимога не містила законних підстав та в дійсності з'ясування станку конкурентного середовища не було метою здійснення вимоги. Тому дана вимога не підлягала виконанню, провадження по справі не підлягало відкриттю»* (пряма мова).
- (153) Таке заперечення ТОВ «МЕТА-ГРУП» не береться до уваги, оскільки не стосується розгляду справи № 159/60/5-рп/к.22.
- (154) Дане заперечення ТОВ «МЕТА-ГРУП» стосується справи № 161/60/7-рп/к.22, за результатами розгляду якої адміністративною колегією Відділення було винесено рішення від 30.03.2023 № 60/26-р/к (далі – Рішення), яким дії ТОВ «МЕТА-ГРУП», що полягали у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 14.09.2021 № 60-02/6838 у встановлений ним строк, визнано порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції». На ТОВ «МЕТА-ГРУП» було накладено штраф у розмірі 68 000 грн.
- (155) Слід зазначити, що ТОВ «МЕТА-ГРУП» скористалось своїм правом, визначеним частиною другою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції до 01.01.2024), та звернулось з позовом до Господарського суду міста Києва щодо визнання недійсним повністю Рішення.
- (156) За результатами розгляду судової справи № 910/10917/23 рішенням Господарського суду міста Києва від 18.01.2024 встановлено, що рішення адміністративної колегії Відділення № 60/26-р/к від 30.03.2023 прийнято у межах визначених законом повноважень, у задоволенні позову ТОВ «МЕТА-ГРУП» відмовлено.

## 7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(157) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

### **Щодо Процедури закупівлі-1:**

- пов'язаності Відповідачів відносинами контролю;
- використанні Відповідачами однакової IP-адреси при податковому звітуванні та керуванні банківськими рахунками;
- використанні Відповідачами однакових засобів зв'язку;
- наявності спільних працівників;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- наявності фінансової позики та господарських відносин з однаковими суб'єктами господарювання;
- наявності фінансової позики між Відповідачами;
- спільних властивостях файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
- синхронності дій Відповідачів у часі,

### **Щодо Процедури закупівлі-2:**

- пов'язаності Відповідачів відносинами контролю;
- використанні Відповідачами однакової IP-адреси при завантаженні тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі-2, податковому звітуванні та керуванні банківськими рахунками;
- наявності спільних працівників;
- наявності господарських відносин між Відповідачами;
- наявності фінансової позики та господарських відносин з однаковими суб'єктами господарювання;
- наявності фінансової позики між Відповідачами;
- спільних властивостях файлів тендерних пропозицій Відповідачів;
- синхронності дій Відповідачів у часі,

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедур закупівель**.

(158) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## 8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

(159) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.

(160) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

(161) Відповідно до абзацу 4 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09 серпня 2023 року № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких

розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом (тобто до 01.01.2024 року).

- (162) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (163) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (у редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024), якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом третім частини другої цієї статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (164) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Київській області (лист від 11.03.2024 № 4809/5/10-36-04-02, вх. № 60-01/478к від 12.03.2024) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «МЕТА-ГРУП» становить *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (165) Відповідно до інформації ТОВ «АКТИВ-ГРУП» (лист від 12.03.2024 № 78, вх. № 60-01/1032 від 15.03.2024) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік у ТОВ «АКТИВ-ГРУП» становить *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (166) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ТОВ «АКТИВ-ГРУП» та ТОВ «МЕТА-ГРУП» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024 року), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин, тобто до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного

міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

### ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) та товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Компресор повітряний ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори», яка проводилась *«Інформація, доступ, до якої обмежено»* (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2020-07-07-004123-a.

2. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

4. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) та товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Мотопомпа Koshina STH-80X або STH-80-BEM, або еквівалент ДК 021:2015:42120000-6 – Насоси та компресори CPV: 42120000-6», яка проводилась *«Інформація, доступ, до якої обмежено»* (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) у системі електронних державних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2021-01-22-001700-a.

5. За порушення, вказане у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «АКТИВ-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

6. За порушення, вказане у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накладати на товариство з обмеженою відповідальністю «МЕТА-ГРУП» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ, до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Рішення органів Антимонопольного комітету України є обов'язковими до виконання. Рішення органу Антимонопольного комітету України набирають чинності з дня їх прийняття.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати

документи, що підтверджують сплату штрафу до Державного бюджету України.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання. Зазначений строк не підлягає поновленню.

**Голова адміністративної колегії**

**Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ**