



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ**

**ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

22 березня 2024 року

Хмельницький

№72/15-р/к

справа №72/45-21

Про порушення законодавства
про захист від недобросовісної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Скірдин Максим Анатолійович (*інформація з обмеженим доступом*) під час здійснення господарської діяльності поширював інформацію, що вводить в оману, шляхом повідомлення на упаковванні рідкого акрилу для реставрації ванн неправдивих відомостей про походження товару, зокрема, зазначення компаній іноземного виробництва (ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Rabrec d.o.o. (Любляна, Словенія)), сайту виробника оригінальної продукції (*інформація з обмеженим доступом*) та інформації щодо свідоцтва про державну реєстрацію, сертифікацію товару та відповідність державному стандарту іноземної держави (СГР №ВУ.10.12.01.008.Е.000109.11.13, ТУ 2312-001-60243973-2013, ГОСТ Р 51692-2008), що може вплинути на наміри невизначеного кола осіб щодо придбання (замовлення) товарів цього суб'єкта господарювання.

За результатами розгляду адміністративною колегією Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України справи №72/45-21 такі дії фізичної особи-підприємця Скірдин Максима Анатолійовича визнано недобросовісною конкуренцією у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, що є порушенням, передбаченим статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

На порушника накладено штраф у розмірі 23 750,00 (двадцять три тисячі сімсот п'ятдесят) гривень.

Пунктом 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України від 09.08.2023 № 3295-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» визначено, що справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи №72/45-21 про порушення фізичною особою-підприємцем Скірдин Максим Анатолійович законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі №72/45-21 від 4 січня 2024 року №72-03/13-п Відділу досліджень та розслідувань в Чернівецькій області Відділення, -

ВСТАНОВИЛА:**1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (1) На виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 04.03.2021 №13-01/225 (вх. №72-01/12-АМ від 05.03.2021) Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) розглядалась заява фізичної особи-підприємця Кміть Сергія Омеляновича від 20.02.2021 (далі – Заява) про ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції фізичною особою-підприємцем Скірдін Максимом Анатолійовичем, зокрема щодо поширення недостовірної інформації про походження продукції, а саме рідкого акрилу для ванн PlastAll + PUBREC, що виробляється та реалізується ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Pubrec d.o.o. (Любляна, Словенія).
- (2) Листами від 02.04.2021 (вх. №72-01/1098 від 09.04.2021) та від 20.07.2021 (№72-01/1930 від 22.07.2021) фізична особа-підприємець Кміть Сергія Омелянович надав додаткові пояснення до Заяви.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18 червня 2021 року №72/50-рп/к розпочато розгляд справи №72/45-21 за ознаками вчинення Скірдін Максимом Анатолійовичем порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману. зокрема, щодо реалізації товару на упакуванні якого зазначені неправдиві дані про походження товару.
- (4) На адресу фізичної особи-підприємця Скірдін Максима Анатолійовича було направлено вимогу про надання інформації від 18.03.2021 року №72-02/1318.
- (5) Листом від 26.11.2021 (вх. №72-01/3122 від 29.11.2021) фізична особа-підприємець Скірдін Максим Анатолійович надав Відділенню додаткові пояснення по справі.
- (6) Листами від 09.01.2024 №72-02/67 та №72-02/66 Витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/45-21 було надіслано фізичній особі-підприємцю Скірдін Максиму Анатолійовичу та фізичній особі-підприємцю Кміть Сергію Омеляновичу.
- (7) Водночас, лист від 09.01.2024 №72-02/67 (*інформація з обмеженим доступом*) та від 09.01.2024 №72-02/66 (*інформація з обмеженим доступом*) не були вручені вищезазначеним суб'єктам господарювання під час доставки.
- (8) Інформацію щодо попередніх висновків у справі №72/45-21, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи, відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), розміщено 14.03.2024 на офіційному веб-сайті Відділення.
- (9) Листами від 14.03.2024 №72-02/478 та №72-02/479 фізичній особі-підприємцю Скірдін Максиму Анатолійовичу та фізичній особі-підприємцю Кміть Сергію Омеляновичу було направлено запрошення на засідання адміністративної колегії Відділення.

2. СТОРОНИ

- (10) Заявником у справі є фізична особа-підприємець Кміть Сергій Омелянович (*інформація з обмеженим доступом*) (далі – Заявник, ФОП Кміть С.О.)

- (11) Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) основним видом діяльності ФОП Кміть С.О. є *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (12) Відповідачем у справі є фізична особа-підприємець Скірдин Максим Анатолійович *(інформація з обмеженим доступом)* (далі – Відповідач, ФОП Скірдин М. А.).
- (13) Згідно з відомостями, які містяться в ЄДР основним видом діяльності ФОП Скірдин М. А. є *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (14) Отже, Заявник та Відповідач є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Щодо наявності конкурентних відносин між Сторонами

- (15) ФОП Кміть С. О. здійснює реалізацію продукції власного виробництва – рідкого акрилу для реставрації ванн в домашніх умовах, а продукція виробництва Заявника представлення на ринку України шляхом розміщення пропозиції про продаж на веб-сайті *(інформація з обмеженим доступом)* та інших сайтах. Заявник виготовляє та реалізовує продукцію під власною торговельною маркою «KeramoKrill».
- (16) Відповідно до інформації, яка міститься в ЄДР Заявник здійснює наступні види діяльності: *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (17) Згідно з даними з ЄДР Відповідач здійснює наступні види діяльності: *(інформація з обмеженим доступом)*
- (18) Листом від 01.06.2021 (вх. №72-01/1505 від 02.06.2021) ФОП Скірдин М.А. повідомив, що є власником торговельної марки «PlastAll», що підтверджується свідоцтвом на торговельну марку *(інформація з обмеженим доступом)*, зареєстрованим в Державному реєстрі свідоцтв України на торговельні марки *(інформація з обмеженим доступом)* (зареєстрована для переліку товарів 1, 7 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків).
- (19) Листом від 01.06.2021 (вх. №72-01/1505 від 02.06.2021) Відповідач повідомив, що здійснює реалізацію рідкого акрилу через веб-сайт *(інформація з обмеженим доступом)*, крім цього Відповідач зазначив: «*Plastall – моя торгівельна марка в сфері виробництва епоксидних двокомпонентних смол та акрилів. Plastall+Pabrec – маю СЕС та ТУ українського виробника*» (курсивом – мова оригіналу). Крім цього, ФОП Скірдин М.А. надав копію висновку державно-санітарно-епідеміологічної експертизи *(інформація з обмеженим доступом)*, відповідно якого заявником експертизи є Цибровський Любомир Андрійович *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (20) На вимогу про надання інформації Відділення від 13.09.2021 №72-02/3852 Державна служба з питань безпечності харчових продуктів та захисту споживачів листом від 30.09.2021 №12.2-8/6378 підтвердила інформацію щодо надання фізичній особі-підприємцю Цибровському Любомиру Андрійовичу (ідентифікаційний код – *інформація з обмеженим доступом*, далі – ФОП Цибровський Л.А.) висновку державно-санітарно-епідеміологічної експертизи *(інформація з обмеженим доступом)* щодо виготовлення у відповідності до *(інформація з обмеженим доступом)* покриття епоксидного, захисного, рідкого акрилу з маркуванням Pabrec + PlastAll.
- (21) На вимогу про надання інформації Відділення від 13.09.2021 №72-02/3851 ФОП Цибровський Л.А. листом від 08.10.2021 (вх. №72-01/2741 від 13.10.2021) повідомив, що вони проводять фасування матеріалів з функцією первинного змішування для полегшення роботи з матеріалами. На питання 10 вищезазначеної вимоги про надання інформації Відділення, зокрема, чи виникали у період 2020-2021 років цивільно-

правові відносини між ним та ФОП Скірдин М. А., шляхом укладання договорів (угод, контрактів тощо) щодо виробництва та реалізації рідкого акрилу для ванн «Plastall», ФОП Цибровський Л.А. підтвердив про наявність договору між ним та Відповідачем, відповідно якого Відповідач замовляє в ФОП Цибровського Л.А. виготовлення, пакування, постачання партій продукції (покриття епоксидне захисне, рідкий акрил «Plastall») та покладає на нього обов'язок здійснювати маркування цієї продукції своїми торговими написами. Виконавець зобов'язується здійснювати маркування виготовленої продукції товарними написами замовника шляхом нанесення його на етикетку товару.

- (22) Листом від 08.10.2021 (вх. №72-01/2741 від 13.10.2021) ФОП Цибровський Л.А. надав Відділенню інформацію щодо обсягів виробництва продукції рідкого акрилу для ванн:

Таблиця 1

<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>
<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>	<i>(інформація з обмеженим доступом)</i>

- (23) Крім цього, ФОП Цибровський Л.А., щодо переліку суб'єктів господарювання, які на підставі угоди з ним здійснюють реалізацію/розміщують рекламу про товар його виробництва у власних торговельних мережах (магазинах, веб-ресурсах тощо), листом від 08.10.2021 (вх. №72-01/2741 від 13.10.2021) зазначив, що його єдиним клієнтом є ФОП Скірдин М. А., при цьому ні реалізацією, ні рекламою даної продукції він не займається. Реалізацію даного рідкого акрилу для реставрації ванн здійснює ФОП Скірдин М.А. через веб-сайт *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (24) Листом від 26.11.2021 (вх. №72-01/3122 від 29.11.2021) ФОП Скірдин М.А. надав копію свідоцтва на торговельну марку «PlastAll» *(інформація з обмеженим доступом)*, зареєстровану в Державному реєстрі свідоцтв України на торговельні марки *(інформація з обмеженим доступом)* (зареєстрована для переліку товарів 2, 3, 19, 35, 37 класів Міжнародної класифікації товарів і послуг для реєстрації знаків).
- (25) Таким чином, ФОП Кміть С. О. та ФОП Скірдин М. А. здійснюють господарську діяльність з реалізації рідкого акрилу для ванни і перебувають у конкурентних відносинах.
- (26) Водночас, ФОП Кміть С. О. мав намір здійснювати прямі поставки рідкого акрилу «PlastAll», що виробляється та реалізується ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Rabrec d.o.o. (Любляна, Словенія).
- (27) Проте, у грудні 2020 року Заявнику стало відомо, що ФОП Скірдин М. А. розпочав реалізацію продукції – рідкого акрилу для ванн «PlastAll» через сайт *(інформація з обмеженим доступом)*, на упаковванні якого розміщувалась інформація про компанії виробництва ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Rabrec d.o.o. (Любляна, Словенія).
- (28) Дані про оригінальний товар – рідкий акрил «PlastAll» виробництва ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Rabrec d.o.o. (Любляна, Словенія)

розміщувались на веб-сайті (*інформація з обмеженим доступом*). Крім цього, вищезазначена продукція пропонувалась для продажу на території України на веб-сайтах: (*інформація з обмеженим доступом*).

- (29) Реалізація Відповідачем такої продукції на ринку України перешкоджала б Заявнику у здійсненні дистрибуції продукції виробництва ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Pabrec d.o.o. (Любляна, Словенія) на територію України, адже негативно б вплинула на її попит.
- (30) Наведена інформація підтверджується, зокрема, тим що Заявник та Відповідач здійснюють реалізацію товарів однієї групи – рідкого акрилу для ванни (заявник власної продукції під торговельною маркою «KeramoGrill», а Відповідач аналогічного товару рідкого акрилу «PlastAll»). Вказана продукція розповсюджувалась на території України через мережу Інтернет, включаючи спільні платформи та сайти, на яких була представлена продукція Заявника і Відповідача (*інформація з обмеженим доступом*).

3.2. Щодо реалізації Відповідачем товару через веб-сайт

- (31) Відділенням встановлено, що Відповідач використовує для реалізації своєї продукції веб-сайт (*інформація з обмеженим доступом*).
- (32) Відповідно до матеріалі Заяви, на вищезгаданому веб-сайті з 2012 року рекламувалася та розповсюджувалася продукція виробництва ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Pabrec d.o.o. (Любляна, Словенія), зокрема, розміщувалась інформація наступного змісту, яка станом 04.01.2024 недоступна на веб-сайті, але доступна для перегляду в веб-архіві:

- (33) *«2009*

Появилась компания Пластол, наладившая выпуск жидкого акрил для реставрации старой эмали и вкладышей в ванну. Производство открылось в городе Тольятти.

2012

Создано представительство в Украине. С центральным офисом в городе Луганске.

2013

Компания «Пластол», в союзе со словенской PABREC d.o.o. начала изготовление новых материалов. Продукция выходит на западный рынок.

2014

Сеть мастеров-реставраторов расширилась до всех регионов. В каждом городе Украины появилась возможность получить жидкий акрил Пластол. Основное представительство переехало в Черновцы.

2016

Появились в продаже полимерные полы промышленного и декоративного назначения. Планируется открытие локальных складов продукции в крупных городах Украины: Харьков, Николаев, Киев.

Контакты

Plastall Украина

Адрес: (інформація з обмеженим доступом)

Тел: (інформація з обмеженим доступом)

Web: (інформація з обмеженим доступом)

«Plastall» не проводит реставрационные работы. Восстановление ванн проводят независимые мастера.» (курсивом – мова оригіналу).

- (34) Відповідно до наведеного, слідує, що сайт (*інформація з обмеженим доступом*) використовувався для реалізації продукції рідкого акрилу для ванн «PlastAll», що

виробляється та реалізується ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Pabrec d.o.o. (Любляна, Словенія).

- (35) Водночас, станом на 04.01.2024, на вказаному сайті розміщена інформація: *«Plastall™ Україна – производитель материалов для реставрации ванн и полимерных промышленных и декоративных наливных полов, а так же различных материалов для творчества. Реализуем грунты, лаки, мастики, антикоррозионные материалы для металла и бетона, различные системы для бассейнов и 3д полов и многое другое на основе эпоксидных смол. Plastall™ Украина – является Украинским брендом и не имеет ничего общего с заводами РФ либо Европы. Работаем с розничными и оптовыми клиентами, приветствуется дропшипинг. Работаем по наличному и безналичному расчету.»* (курсивом – мова оригіналу).
- (36) Варто зазначити, що на веб-сайті (інформація з обмеженим доступом) зазначено наступні контактні дані: **ФОП Скірдин М.А.**, (інформація з обмеженим доступом).
- (37) ТОВ «Інтернет Інвест» листом від 29.04.2021 №607 (вх. №72-01/1369 від 17.05.2021) повідомило Відділення, що замовником послуги з реєстрації доменного імені «plastall.com.ua» є: Skirdin Maxim Анатолійович, (інформація з обмеженим доступом).
- (38) Відповідно до інформації, яка міститься в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, номер телефону (інформація з обмеженим доступом) вказаний у розділі «Інформація про здійснення зв'язку» стосовно **ФОП Скірдин М.А.**, який є Відповідачем у справі.
- (39) Листом від 01.06.2021 (вх. №72-01/1505 від 02.06.2021) Відповідач зазначив, що сайт (інформація з обмеженим доступом) з 2021 року використовується ним для реалізації продукції рідкого акрилу під комерційним позначенням «PlastAll» (Classic) та «PlastAll» (Premium).

3.3. Щодо зазначенні на упакованні інформації про компанії іноземного виробництва

- (40) На упакованні продукції Відповідача, яка була замовлена споживачем на сайті (інформація з обмеженим доступом), розміщувалась інформація про компанії виробництва ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Pabrec d.o.o. (Любляна, Словенія), посилання на сайт виробника оригінальної продукції: (інформація з обмеженим доступом) та інформація щодо свідоцтва про державну реєстрацію, сертифікації товару та відповідності державному стандарту іноземної держави: СГР №ВУ.10.12.01.008.Е.000109.11.13, ТУ 2312-001-60243973-2013, ГОСТ Р 51692-2008.
- (41) Водночас, поруч з відомостями про виробника та розробника, на упакованні даної продукції містилась інформацію з власними контактами і сайтом Відповідача: (інформація з обмеженим доступом).
- (42) При цьому, листом від 01.06.2021 (вх. №72-01/1505 від 02.06.2021) **ФОП Скірдин М.А.** та листом від 08.10.2021 (вх. №72-01/2741 від 13.10.2021) **ФОП Цибровський Л.А.** повідомили Відділення про відсутність правових відносин між ними та товариством з обмеженою відповідальністю «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Pabrec d.o.o. (Любляна, Словенія) щодо виробництва та/або реалізації продукції (рідкого акрилу для ванн) із маркуванням «PlastAll», «PlastAll + PABREC» та відсутність документів, які б, підтверджували такі правовідносини (копії єдиних адміністративних документів, додаткових аркушів до них, доповнень до вантажних митних декларацій за встановленими законодавством формами, накладних тощо).
- (43) Листом від 01.06.2021 (вх. №72-01/1505 від 02.06.2021) **ФОП Скірдин М.А.** зазначив, що продукція на якій зазначалась адреса іноземного виробництва, можливо, була куплена ним під час карантину у когось інших продавців. При цьому, Відповідач не зміг надати підтвердуючі документи щодо закупівлі такої продукції.

- (44) Крім цього, ФОП Цибровський Л.А. листом від 08.10.2021 (вх. №72-01/2741 від 13.10.2021) повідомив, що не займається реалізацію продукції (рідкого акрилу для ванни) виробництва ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, Росія), закупленої в інших суб'єктів господарювання та не надав документи, які підтверджують закупівлю такої продукції за 2020 рік та I квартал 2021 року.
- (45) Листом від 27.01.2021 (вх. №72-01/6 від 04.01.2022) громадянин (*інформація з обмеженим доступом*) на вимогу про надання інформації від 23.12.2021 №72-02/5378 повідомив Відділення про придбання 11 лютого 2021 року на сайті (*інформація з обмеженим доступом*) рідного акрилу для ван «PlastAll» (Premium) вартістю 1250,00 грн. Оплата товару здійснювалась післяплатою через ТОВ «Нова пошта». Водночас, отриманий товар викликав сумніви щодо його оригінальності, оскільки тара містила позначення та написи, які не характерні для оригінальної продукції.
- (46) Згідно інформації, наявної у Відділення продавцем та відправником продукції-рідкого акрилу для ван, придбаної споживачем (*інформація з обмеженим доступом*) на сайті (*інформація з обмеженим доступом*) є Скірдін Максим Анатолійович, (*інформація з обмеженим доступом*), що підтверджується документом на переказ готівки в гривні ТОВ «Нова пошта» (*інформація з обмеженим доступом*) та даними щодо інформації про посилку (*інформація з обмеженим доступом*).
- (47) Крім цього, листом від 27.01.2021 (вх. №72-01/6 від 04.01.2022) громадянин (*інформація з обмеженим доступом*) надав Відділенню інформація в електронному вигляді, записану на оптичному носії інформації типу (*інформація з обмеженим доступом*) з відеозаписом замовлення товару на сайті (*інформація з обмеженим доступом*), відеозаписом отримання, розпаковки товару в відділенні ТОВ «Нова пошта», а також оригінал придбаної продукції.
- (48) На упакуванні товару, придбаного на сайті (*інформація з обмеженим доступом*), зазначено посилання на сайт виробника оригінальної продукції: (*інформація з обмеженим доступом*), а також наступні дані (Додатки 1-4):
- (49) *«Товар сертифікован: СТР №ВУ.10.12.01.008.Е.000109.11.13 ТУ 2312-001-60243973-2013*
Соответствует требованиям ГОСТ Р 51692-2008.
Производитель: ООО «Пластол Коатингс Груп».
Официальный сайт Plastall Украина: (інформація з обмеженим доступом).
Тех.поддержка телефон/Viber/Telegram/WhatsApp: (інформація з обмеженим доступом)
Разработчик: Pabrec d.o.o.
Адрес: Slovenska cesta 56D, 1234 Mendes Slovenia (EU) (курсивом – мова оригіналу).»
- (50) Таким чином, ФОП Скірдін М.А. поширював продукцію українського походження під торговельною маркою «PlastAll», на упаковці якої поруч із власними даними містилась інформація про компанії іноземного виробництва, сайт виробника оригінальної продукції та інформація щодо свідоцтва про державну реєстрацію, сертифікацію товару та відповідність державному стандарту іноземної держави.
- (51) Стимулювання зацікавленості споживачів шляхом поширення неправдивих відомостей про походження товару може надати неправомірні переваги на ринку та поставити Відповідача у більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку.
- (52) Із вищезазначеного слідує, що Відповідач, зазначеними діями може отримувати неправомірні переваги у конкуренції по відношенню до Заявника, який займається

виробництвом та реалізацією аналогічної продукції.

- (53) Тобто, ФОП Скірдін М.А. може посилити свою конкурентну позицію не завдяки власним досягненням, а шляхом поширення неправдивих відомостей (інформації).
- (54) За визначенням, викладеними у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція – змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку. За умови відсутності домовленостей або змов, конкуренція завжди присутня у взаємовідносинах суб'єктів господарювання. Проте, таке ринкове змагання повинно відбуватись за визначеними правилами, які спрямовані на встановлення, розвиток і забезпечення торгових та інших чесних звичаїв ведення конкуренції при здійсненні підприємницької діяльності в умовах ринкових відносин, забезпечувати охорону інтересів широкої громадськості та зацікавленості не тільки у вільній, але й у чесній конкуренції.
- (55) Згідно зі статтею 10^{bis} Паризької конвенції про охорону промислової власності від 22.03.1883, яка набула чинності для України 25.12.1991, актом недобросовісної конкуренції вважається будь-який акт конкуренції, який суперечить чесним звичаям у промислових і торговельних справах, зокрема, підлягають забороні неправильні ствердження при існуванні комерційної діяльності, що здатні дискредитувати підприємство, продукти чи промислову або торговельну діяльність конкурента.
- (56) Отже, недобросовісна конкуренція пов'язана із здійсненням дій, нечесних стосовно конкурентів. При цьому такі дії завдають або можуть завдати шкоди іншому суб'єкту господарювання.
- (57) Таким чином, усяка поведінка, засіб конкурентної боротьби, які будь-яким чином суперечить звичаям чесної підприємницької практики, пов'язані з порушенням прийнятих на ринку норм і правил, що мають місце у відносинах між конкуруючими суб'єктами, можуть бути визнані недобросовісною конкуренцією.
- (58) Недобросовісна конкуренція – це порушення правил поведінки, які склалися, широко застосовуються у підприємницькій діяльності та визнаються підприємцями, як обов'язкові ділові норми, що завдає шкоди відносинам добросовісної конкуренції і свободи у підприємницькій діяльності. В свою чергу, економічна конкуренція характеризується: наявністю на ринку великої кількості незалежних покупців і продавців конкурентного продукту чи ресурсу, а також свободою дії покупців і продавців виходити на ті чи інші ринки або залишити їх.
- (59) Статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» визначено, що поширенням інформації, що вводить в оману є повідомленням суб'єктом господарювання, безпосередньо, або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (60) Враховуючи вищевикладене, повідомлення на упакованні рідкого акрилу для реставрації ванн неправдивих відомостей про походження товару, зокрема, зазначення компаній іноземного виробництва (ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Rabrec d.o.o. (Любляна, Словенія)), сайту виробника оригінальної продукції (*інформація з обмеженим доступом*) та інформації щодо свідоцтва про державну реєстрацію, сертифікацію товару та відповідність державному стандарту іноземної держави (СГР

№ВУ.10.12.01.008.Е.000109.11.13, ТУ 2312-001-60243973-2013, ГОСТ Р 51692-2008) може вплинути на наміри потенційних покупців щодо її придбання саме в цього суб'єкта господарювання, та відповідно, надати йому переваги у конкуренції, внаслідок поширення неправдивих відомостей та введення в оману споживачів. Оскільки, споживачі можуть надати перевагу продукції відомих іноземних виробника та розробника, як продукції іноземного походження, яка насправді такою не є.

- (61) Разом з тим, листом від 26.11.2021 (вх. №72-01/3122 від 29.11.2021) ФОП Скірдин М.А. просив долучити до матеріалів справи додаткові докази. Відповідно до наданих матеріалів, випуск та реалізацій продукції рідкого акрилу для реставрації ванн з зазначенням вищезгаданої інформації Відповідачем припинено. На упакованні продукції Відповідача відсутня інформація про компанії іноземного виробництва (ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Rabtec d.o.o. (Любляна, Словенія)), сайт виробника оригінальної продукції (*інформація з обмеженим доступом*) та інформація щодо свідоцтва про державну реєстрацію, сертифікацію товару та відповідність державному стандарту іноземної держави (СГР №ВУ.10.12.01.008.Е.000109.11.13, ТУ 2312-001-60243973-2013, ГОСТ Р 51692-2008). Водночас, на упакованні продукції зазначено, що товар вироблено в Україні, у відповідності до (*інформація з обмеженим доступом*), висновку державно-санітарно-епідеміологічної експертизи (*інформація з обмеженим доступом*), свідоцтв на торгівельну марку (*інформація з обмеженим доступом*) та веб-сайт Відповідача (*інформація з обмеженим доступом*).
- (62) Враховуючи вищевикладені обставини, порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, яке полягало у повідомленні на упакованні рідкого акрилу для реставрації ванн неправдивих відомостей про походження товару – припинене.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (63) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (64) Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», недобросовісною конкуренцією є будь-які дії у конкуренції, що суперечать торговим та іншим чесним звичаям у господарській діяльності.
- (65) Відповідно до статті 10^{bis} Паризької конвенції з охорони промислової власності недобросовісною конкуренцією, зокрема, є вказівки чи ствердження, використання яких при здійсненні комерційної діяльності може ввести громадськість в оману щодо характеру, способу виготовлення, властивостей, придатності до застосування чи кількості товарів.
- (66) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», поширення інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (67) Листами від 09.01.2024 №72-02/67 та №72-02/66 Витяг з подання з попередніми висновками у справі №72/45-21 було надіслано фізичній особі-підприємцю Скірдін Максиму Анатолійовичу та фізичній особі-підприємцю Кміть Сергію Омеляновичу.
- (68) Водночас, лист від 09.01.2024 №72-02/67 (*інформація з обмеженим доступом*) та від 09.01.2024 №72-02/66 (*інформація з обмеженим доступом*) не були вручені вищезазначеним суб'єктам господарювання під час доставки.
- (69) Інформацію щодо попередніх висновків у справі №72/45-21, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи, відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), розміщено 14.03.2024 на офіційному веб-сайті Відділення.
- (70) Зауважень та заперечень до змісту подання з попередніми висновками у справі №72/45-21 від фізичної особи-підприємця Скірдін Максима Анатолійовича та фізичної особи-підприємця Кміть Сергія Омеляновича до Відділення не надходило.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (71) За умови відсутності домовленостей або змов, конкуренція завжди присутня у взаємовідносинах суб'єктів господарювання. Проте, таке ринкове змагання повинно відбуватись за визначеними правилами, які спрямовані на встановлення, розвиток і забезпечення торгових та інших чесних звичаїв ведення конкуренції при здійсненні підприємницької діяльності в умовах ринкових відносин, забезпечувати охорону інтересів широкої громадськості та її зацікавленості не тільки у вільній, але й у чесній конкуренції.
- (72) Статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» визначено, що поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (73) Таким чином, доказами, зібраними у справі №72/45-21, доводиться висновок Відділення, про те, що дії ФОП Скірдін М. А., які полягали у повідомленні на упакуванні рідкого акрилу для реставрації ванн неправдивих відомостей про походження товару, зокрема, зазначення компаній іноземного виробництва (ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Ravtec d.o.o. (Любляна, Словенія)), сайту виробника оригінальної продукції (*інформація з обмеженим доступом*) та інформації щодо свідоцтва про державну реєстрацію, сертифікацію товару та відповідність державному стандарту іноземної держави (СГР №ВУ.10.12.01.008.Е.000109.11.13, ТУ 2312-001-60243973-2013, ГОСТ Р 51692-2008) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману невизначене коло осіб, що може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) товарів цього суб'єкта господарювання.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (74) Відповідно до статті 20 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» вчинення дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою

відповідальність, передбачену цим Законом.

- (75) Відповідно до частини першої статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», вчинення суб'єктами господарювання дій, визначених цим Законом як недобросовісна конкуренція, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до п'яти відсотків доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) суб'єкта господарювання за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (76) Згідно з інформацією, яка надана Головним управлінням ДПС у Чернівецькій області листом від 13.03.2024 №1832/5/24-13-24-12 (вх. №72-01/93Кі від 15.03.2024) дохід (виручка) ФОП Скірдин М.А. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить *(інформація з обмеженим доступом)*.
- (77) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією враховано наступне:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Скірдин М.А. – припинено.

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 21, 27 та 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 (зі змінами) та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Скірдин Максима Анатолійовича *(інформація з обмеженим доступом)*, які полягали у повідомленні на упакуванні рідкого акрилу для реставрації ванн неправдивих відомостей про походження товару, зокрема, зазначення компаній іноземного виробництва (ТОВ «Пластол Коатингс Груп» (Тольятті, росія) спільно з Rabrec d.o.o. (Любляна, Словенія)), сайту виробника оригінальної продукції *(інформація з обмеженим доступом)* та інформації щодо свідоцтва про державну реєстрацію, сертифікацію товару та відповідність державному стандарту іноземної держави (СГР №ВУ.10.12.01.008.Е.000109.11.13, ТУ 2312-001-60243973-2013, ГОСТ Р 51692-2008), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману невизначене коло осіб, що може вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) товарів цього суб'єкта господарювання

2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до статті 21 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», накласти штраф на фізичну особу-підприємця Скірдин Максима Анатолійовича (ідентифікаційний код – *інформація з обмеженим доступом*) у розмірі 23 750,00 (двадцять три тисячі сімсот п'ятдесят) гривень.

Про виконання пункту 2 резолютивної частини цього рішення письмово повідомити Відділення у двомісячний строк з дня його отримання з наданням копій підтверджуючих документів.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної

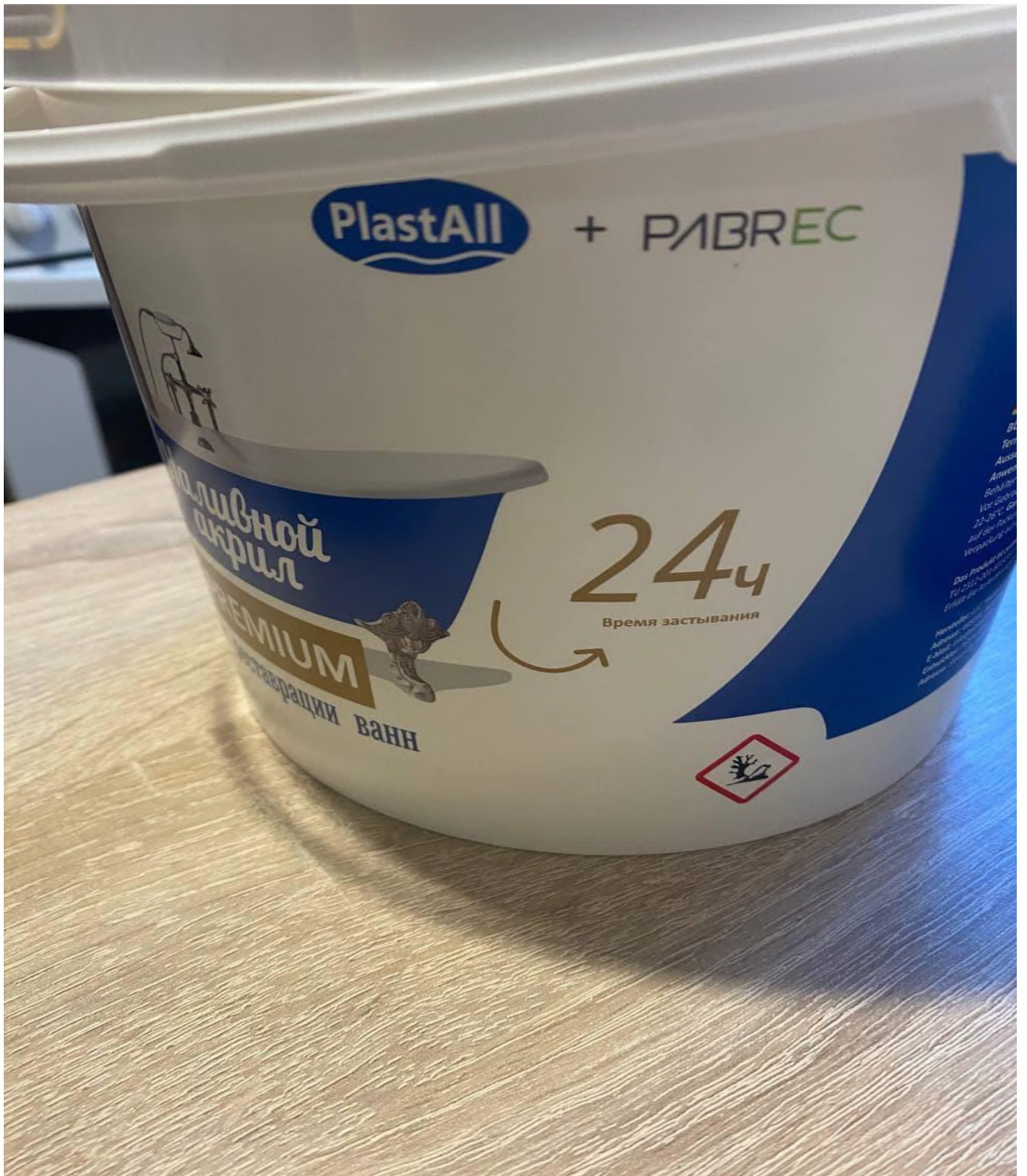
конкуренції» особа, на яку накладено штраф за рішенням органу Антимонопольного комітету України, сплачує його у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», протягом п'яти днів з дня сплати штрафів, необхідно надіслати до Відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Голова адміністративної колегії,
Голова Відділення

Олег ФЕДОРЧУК



(інформація з обмеженим доступом)

Додаток 3

(інформація з обмеженим доступом)

(інформація з обмеженим доступом)