



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«19» березня 2024 року

№ 60/7-р/к

справа № 314/60/96-рп/к.23

м. Київ

*Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснюється розгляд справи № 224/60/75-рп/к.22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Е Н Е Й» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції,

Під час розгляду справи № 224/60/75-рп/к.22 у Відділення виникла необхідність отримання інформації від фізичної особи - підприємця Мороля Володимира Миколайовича, реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено* (далі – ФОП Мороль В.М., Підприємець), в результаті чого на адресу Підприємця, зазначену в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань (*Інформація, доступ до якої обмежено*), було направлено вимогу голови Відділення від 27.04.2023 № 60-02/1963 про надання інформації.

Інформацію територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк Підприємець не надав.

За результатами розгляду справи № 314/60/96-рп/к.23 такі дії ФОП Мороля В.М. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 12 000 (дванадцять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 314/60/96-рп/к.23 про порушення фізичною особою - підприємцем Моролем В.М. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк, та подання Першого відділу досліджень і розслідувань від 16.02.2024 № 60-03/33п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення ФОП Моролем В.М. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 27.04.2023 № 60-02/1963 у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Фізична особа - підприємець Мороль Володимир Миколайович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*, місцезнаходження: *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (3) Відповідно до інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань основним видом діяльності Підприємця є *Інформація, доступ до якої обмежено* (код КВЕД *Інформація, доступ до якої обмежено*).
- (4) Тобто ФОП Мороль В.М. є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 24.11.2023 № 60/96-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 314/60/96-рп/к.23 за ознаками вчинення ФОП Моролем В.А. порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 27.04.2023 № 60-02/1963 у встановлений ним строк (далі – Справа).
- (6) Листом Відділення від 24.11.2023 № 60-02/4965 ФОП Моролю В.А. було направлено копію Розпорядження про початок розгляду Справи.
- (7) Проте, відправлення № 0303515827180, яким Відповідачу направлено лист Відділення від 24.11.2023 № 60-02/4965 з копією Розпорядження, було повернуто до Відділення із зазначенням причини у довідці ф. 20 акціонерного товариства «Укрпошта»: «За закінченням терміну зберігання».
- (8) Враховуючи наведене, інформацію про прийняте Розпорядження було опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 06.02.2024 № 26 (7686).
- (9) За результатами збирання та аналізу доказів у справі № 314/60/96-рп/к.23 складено подання від 16.02.2024 № 60-03/33п про попередні висновки у Справі (далі – Подання).
- (10) Листом від 19.02.2024 № 60-02/669 Підприємцю направлено копію Подання.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (11) Відділенням здійснюється розгляд справи № 224/60/75-рп/к.22 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Е Н Е Й» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (12) Під час розгляду зазначеної справи у Відділення виникла потреба в отриманні інформації від ФОП Мороль В.М.
- (13) На підставі статей 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) на адресу Підприємця рекомендованим листом була надіслана вимога голови Відділення від 27.04.2023 № 60-02/1963 (далі – Вимога).
- (14) Згідно з Вимогою ФОП Моролю В.М. необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання надати визначену інформацію та завірені належним чином копії документів.
- (15) У Вимозі, зокрема повідомлялося, що згідно з пунктами 13, 14, 15 статті 50 та статтею 52

Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання органу Антимонопольного комітету України інформації в установлені строки, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (16) Підприємцю було повідомлено про те, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (в редакції, чинній на момент направлення Вимоги) вимоги голови територіального відділення є обов'язковими для виконання суб'єктами господарювання, об'єднаннями, органами влади, органами місцевого самоврядування, органами адміністративно-господарського правління та контролю, іншими юридичними особами, їх структурними підрозділами, філіями, представництвами, їх посадовими особами та працівниками, фізичними особами у визначені головою територіального відділення строки.
- (17) Отже, ФОП Моруля В.М. було поінформовано про правові наслідки неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення у встановлені ним строки, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (18) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Підприємцем збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.
- (19) Відповідно до листа акціонерного товариства «Укрпошта» (далі - АТ «Укрпошта») від 23.10.2023 № 1.10.004.-17016-23 (вх. Відділення № 60-01/1613кі від 24.10.2023) рекомендований лист № 0303515509740, яким направлено Вимогу, вручений 16.05.2023 ... (*Конфіденційна інформація*), на підтвердження чого надано копію окремого аркуша ф.8 на вручення рекомендованого листа № 0303515509740.
- (20) Таким чином, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 31.05.2023.
- (21) Звернень чи клопотань від Підприємця щодо подовження строку надання інформації на Вимогу голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.
- (22) Станом на 24.11.2023 ФОП Моруль В.М. інформацію на Вимогу голови Відділення не надав.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА.

- (23) Відповідно до абзацу 3 пункту 2 Прикінцевих та перехідних положень Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом.
- (24) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Відповідно до пункту 5 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом

випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (26) Статтею 22 Закону «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ним працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковим для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (27) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (28) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування законодавства про захист економічної конкуренції, а неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та об'єктивному розслідуванню справи № 224/60/75-рп/к.22, що проводить Відділення.
- (29) При цьому, чинне законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання про продовження строків надання інформації на вимоги органів, необхідної для виконання завдань, покладених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.
- (30) Враховуючи наведене, зокрема передбачене законодавством про захист економічної конкуренції право органів Комітету отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, ФОП Мороль В.М. був зобов'язаний надати Відділенню всю запитувану у Вимозі інформацію, в тому числі відомості, що становлять комерційну таємницю, у встановлений головою Відділення строк.
- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (32) Таким чином, дії ФОП Моролі В.М. у вигляді неподання інформації на Вимогу голови Відділення від 27.04.2023 № 60-02/1963 у встановлений ним строк, є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) Листом від 19.02.2024 № 60-02/669 Відділення направило ФОП Моролі В.М. копію

Подання.

(34) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання Підприємець не надав.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (35) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ФОП Мороля В.М., які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 27.04.2023 № 60-02/1963 у встановлений ним строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (36) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (37) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції, чинній на момент виникнення правовідносин) за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (38) Згідно з інформацією, наданою Відділенню Головним управлінням Державної податкової служби України у Хмельницькій області листом від 07.03.2024 № 2981/5/22-01-24-10 (вх. Відділення № 60-01/479кі від 13.03.2024), дохід ФОП Мороля В.М. від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік становить ... (*Конфіденційна інформація*).
- (39) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховані наступні обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції ФОП Моролем В.М. вчинено вперше;
 - інформацію на Вимогу ФОП Моролем В.М. Відділенню не надано.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (в редакції закону, чинній до 01.01.2024), пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 362-р, зареєстрованого в міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями) [в редакції, чинній до 01.01.2024], адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Мороль Володимир Миколайович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 27.04.2023 № 60-02/1963

у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на фізичну особу - підприємця **Мороля Володимира Миколайовича** (реєстраційний номер облікової картки платника податків *Інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі **12 000 (дванадцять тисяч) гривень**.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

**Голова адміністративної колегії
Голова Відділення**

Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ