АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19.03.2024 м. Дніпро № 54/11-р/к
Справа № 54/20-20

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради припинило з 01.01.2019 дію договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.03.2018 № 6 без згоди товариства з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛІНК», за умови належного виконання товариством з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛІНК» умов цього договору, та відмовило у продовженні строку дії зазначеного договору.

За результатами розгляду справи № 54/20-20 адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України визнано такі дії комунального підприємства «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим, визначеним пунктом 5 частини другої статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та накладено штраф у розмірі 1 600 (одна тисяча шістсот) грн.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/20-20 про порушення комунальним підприємством «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене, визначене пунктом 5 частини другої статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі № 54/20-20 Першого відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 08.02.2024 № 54-03/14п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

1) Антимонопольним комітетом України доручено Дніпропетровському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України розглянути заяву товариства з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛІНК» від 22.01.2020 б/н (доручення від 27.01.2020 № 8-01/34-АМ), зокрема, щодо дій комунального підприємства «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради, які полягали у відмові в подовженні строку дії договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.03.2018 № 6 (далі – Заява).

2) Відповідно до підпункту 7.5 пункту 7 Розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), Дніпропетровське обласне

територіальне відділення Антимонопольного комітету України змінило найменування на Південно-східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) 15 червня 2020 року.

Зміна найменування відбулася у зв'язку із початком виконання функцій, покладених Положенням про територіальне відділення, що були віднесені до компетенції Запорізького та Кіровоградського обласних територіальних відділень Антимонопольного комітету України.

3) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.07.2020 № 54/22-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 54/20-20 за ознаками вчинення комунальним підприємством «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 5 частини другої статті 13 цього Закону, у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку доступу до інфраструктури об'єкта будівництва для розміщення телекомунікаційних мереж.

4) Відділенням направлено копію Розпорядження комунальному підприємству «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради листом від 10.07.2020 № 54-02/1948, який отримано ним 15.07.2020 згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 4900083691390.

5) Відділенням направлено копію подання з попередніми висновками у справі № 54/20-20 від 08.02.2024 № 54-03/14п листом від 27.02.2024 № 54-02/368, який отримано ним 02.03.2024 згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600093678440.

2. Сторони

2.1. Заявник

6) Заявником у справі № 54/20-20 є товариство з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛІНК»: ідентифікаційний код юридичної особи – [інформація, доступ до якої обмежено] (далі – ТОВ «МЕГА ЛІНК», Заявник, Товариство).

7) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР): дата запису про проведення державної реєстрації: 21.09.2005, номер запису: 12241020000017068, основний вид діяльності [інформація, доступ до якої обмежено].

8) ТОВ «МЕГА ЛІНК» є юридичною особою, здійснює господарську діяльність, а отже, є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2.2. Відповідач

9) Відповідачем у справі № 54/20-20 є комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради: ідентифікаційний код юридичної особи [інформація, доступ до якої обмежено] (далі – КП «ЖГ Самарського району»).

10) Згідно з ЄДР: дата державної реєстрації: 31.12.1993, дата запису: 22.09.2009, номер запису: 12241200000047489, основний вид діяльності [інформація, доступ до якої обмежено].

11) КП «ЖГ Самарського району» є юридичною особою, здійснює господарську діяльність, отже, в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктом господарювання.

3. Визначення монопольного (домінуючого) становища

12) Визначення становища КП «ЖГ Самарського району» на досліджуваному ринку здійснено відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України № 49-р від 05.03.2002, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за № 317/6605 (далі – Методика), з урахуванням пункту 2.2 Методики та статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3.1. Об'єкт аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища

13) У відповідності до пункту 3.1 Методики об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є: суб'єкт господарювання; група суб'єктів господарювання; конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який випускається, постачається, продається, придбавається (використовується, споживається) цим (цими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.

3.1.1 Суб'єкт господарювання

14) Рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 28.12.2017 № 1069 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків» (далі – Рішення 1069) КП «ЖГ Самарського району» призначено управителем багатоквартирних будинків, що ввійшли в об'єкти конкурсу та не визначилися з формою управління, розташовані у Амур-Нижньодніпровському, Самарському та Індустріальному районах міста Дніпра.

15) Між КП «ЖГ Самарського району» та ТОВ «МЕГА ЛІНК» було укладено договір з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.03.2018 № 6 (далі – **Договір**), стосовно багатоквартирних житлових будинків, що були передані в управління КП «ЖГ Самарського району» згідно з Рішенням 1069.

16) Як свідчать матеріали Заяви, КП «ЖГ Самарського району» та ТОВ «МЕГА ЛІНК» уклали Договір за типовою формою договору, затвердженою рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради «Про порядок визначення розміру плати за доступ до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста)» від 20.02.2018 № 135, керуючись положеннями цього рішення.

17) Відповідно до Розділу 1 «Предмет договору» Договору, КП «ЖГ Самарського району» (як Управитель об'єкта доступу) надає ТОВ «МЕГА ЛІНК (як Замовнику) можливість доступу до інфраструктури об'єктів будівництва за адресами згідно з переліком (додаток до Договору з доступу) (далі – Об'єкти), а Замовник здійснює своєчасно плату за користування Об'єктами.

18) У додатках до Договору наведено адресні переліки Об'єктів (що включають багатоквартирні житлові будинки передані в управління КП «ЖГ Самарського району» згідно з Рішенням 1069) та розмір плати за користування чужим майном зазначених житлових будинків, розташованих в Амур-Нижньодніпровському, Самарському та Індустріальному районах міста Дніпра.

19) Послуги з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва - житлових будинків, мешканці яких не визначилися з формою управління, та які були передані в управління КП «ЖГ Самарського району», які КП «ЖГ Самарського району» надавало ТОВ «МЕГА ЛІНК» за Договором, є предметом господарського обороту, на який існували попит та пропозиція, тобто, **товаром**, у визначенні абзацу чотирнадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

20) З огляду на вищенаведене, *об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища* в даному випадку є:

- *КП «ЖГ Самарського району»* як суб'єкт господарювання, що надавав ТОВ «МЕГА ЛІНК» за Договором, послуги з доступу до інфраструктури об'єктів будівництва (житлові багатоквартирні будинки, передані в управління КП «ЖГ Самарського району» згідно з Рішенням 1069).

- *послуги з доступу до інфраструктури об'єктів будівництва* (житлових багатоквартирних будинків, переданих в управління КП «ЖГ Самарського району» згідно з Рішенням 1069), які КП «ЖГ Самарського району» надавало ТОВ «МЕГА ЛІНК» згідно з умовами Договору (далі – **Послуги**).

3.2 Визначення переліку товарів та основних продавців, покупців цих товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище

3.2.1 Перелік товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання

21) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» товар – будь-який предмет господарського обороту, в т. ч. продукція, роботи, послуги, документи, що підтверджують зобов'язання та права.

22) Згідно з пунктом 4.1 Методики перелік товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання, складається *з товарів* (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території і які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи).

23) Визначення ознак одного (подібного, аналогічного) товару здійснюється, виходячи з подібності, зокрема, таких факторів, як *функціональне призначення*, фізичні характеристики, технічні та експлуатаційні характеристики, умови споживання, що *визначаються специфічністю розміщення, монтажу*, ціни.

24) За поясненнями ТОВ «МЕГА ЛІНК», наданими листом від 24.02.2020 б/н:

-ТОВ «МЕГА ЛІНК», придбавало Послуги на підставі Договору з метою використання елементів інфраструктури Об'єктів (дах, стіни, перекриття, сходові клітки) для розміщення або технічного обслуговування телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі), яке забезпечує надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам (споживачам ТОВ «МЕГА ЛІНК») кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у Об'єктах.

- ТОВ «МЕГА ЛІНК», не мало можливості надавати телекомунікаційні послуги споживачам кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у Об'єктах, без використання елементів інфраструктури Об'єктів.

25) Отже, функціональним призначенням Послуг, як товару, є задоволення потреби ТОВ «МЕГА ЛІНК» (інших провайдерів) у використанні елементів інфраструктури Об'єктів для розміщення або технічного обслуговування телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі), яке забезпечує надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам (споживачам ТОВ «МЕГА ЛІНК») кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у Об'єктах.

26) Виникнення відповідного попиту зумовлено безальтернативністю застосування певних технологій передавання даних при наданні телекомунікаційних послуг.

27) В рамках даного дослідження не встановлено інших товарів, які б, з огляду на споживчі характеристики, умови споживання, реалізації мали б для ТОВ «МЕГА ЛІНК» (як споживача) ознаки товару, подібного (аналогічного) Послугам, які ТОВ «МЕГА ЛІНК» отримує за Договором.

28) Таким чином, товаром, щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання - об'єкта аналізу, є **Послуги.**

29) Інша господарська діяльність ТОВ «МЕГА ЛІНК», крім надання Послуг за Договорами, не є предметом аналізу щодо визначення монопольного становища

3.2.2. Перелік основних продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) щодо яких має визначатись монопольне (домінуюче) становище

30) Відповідно до пункту 4.4 Методики, перелік основних продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) може складатися шляхом визначення суб'єктів господарювання, які мають значущі обсяги продажу (постачання, виробництва), придбання (споживання, використання) товарів (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території.

31) *Продавцем* товару (Послуг), щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище на досліджуваному ринку, є КП «ЖГ Самарського району».

32) У пункті 1.3 Методики визначено, що споживач – юридична чи фізична особа, яка здійснює діяльність з придбання та використання товарів, послуг, робіт на відповідному товарному (товарних) ринку (ринках).

33) *Споживачами* товару щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище на досліджуваному ринку є суб'єкти господарювання [оператори телекомунікацій, постачальники телекомунікаційних послуг (оператори, провайдери телекомунікацій) або уповноважені ними особи], у яких є потреба використовувати елементи інфраструктури Об'єктів для розміщення або технічного обслуговування телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі), яке забезпечує надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у Об'єктах. Відповідно до матеріалів Заяви, такими споживачами, зокрема є: ПрАТ «КИЇВСТАР», ПАТ «Укртелеком», ТОВ «Укрчерметавтоматика», ТОВ «Телесвіт», ТОВ «Глобальні телекомунікаційні системи», ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК», ТОВ «Горизонт», ТОВ «МЕГА ЛІНК».

3.3. Визначення товарних меж ринку

34) Згідно з абзацами першим та другим пункту 5.1. Методики товарні межі ринку визначаються шляхом формування *групи взаємозамінних товарів* (товарних груп), у межах якої споживач *за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого*. Формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється із переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи), за показниками взаємозамінності, якими зокрема є: (1) подібність призначення, споживчих властивостей, умов використання тощо; (2) подібність фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик, якісних показників тощо; (3) наявність спільної групи споживачів товару (товарної групи); (4) відсутність суттєвої різниці в цінах; (5) взаємозамінності товарів (товарної групи) з точки зору їх виробництва, тобто здатності виробників запропонувати нові товари на заміну існуючим.

35) У пункті 1.3 Методики визначено, що товарні межі ринку – товар (товарна група), сукупність схожих, однорідних предметів господарського обороту, в межах якої споживач за звичайних умов може перейти від споживання певного виду предметів господарського обороту до споживання іншого.

36) Відділенням було опитано ТОВ «МЕГА ЛІНК», як споживача Послуг, щодо існування технічної можливості надання телекомунікаційних послуг (послуг з доступу до мережі Інтернет) за допомогою будинкової телекомунікаційної мережі, особам, кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у Об'єктах, без використання інфраструктури Об'єктів та отримано таку відповідь: - «Надання споживачам послуг доступу до мережі Інтернет за допомогою телекомунікаційної мережі можливо виключно шляхом приєднання споживачів до мережі Товариства. Таке приєднання

неможливе без використання елементів інфраструктури об'єктів доступу – будинків комунальної власності, що перебувають на балансі відповідних комунальних підприємств. …інших альтернативних способів та технологій для надання Товариством послуг з доступу до мережі Інтернет за допомогою телекомунікаційної мережі не існує». (лист ТОВ «МЕГА ЛІНК» від 24.02.2020 б/н).

37) Наведене свідчить, що Послуги не можуть бути замінені іншим товаром, послугами.

38) Отже, споживачі Послуг за звичайних умов не можуть перейти до споживання іншого предмету господарського обороту, ніж Послуги, за показниками взаємозамінності, зокрема, за подібністю призначення, споживчих властивостей та характеристик, якісних показників, подібністю фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик тощо, не є взаємозамінними з іншими послугами. Отже, в даному випадку, товарні межі досліджуваного ринку співпадають з товаром.

39) Таким чином, *товарними межами* досліджуваного ринку є Послуги, як товар, що не має замінників.

3.4. Визначення територіальних (географічних) меж ринку.

40) Відповідно пункту 6.1 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (послуг) є неможливим або недоцільним. При цьому слід звернути увагу на те, що при остаточному визначенні територіальних (географічних) меж ринку визначальною є менша здатність до переміщення або попиту, або пропозиції.

41) Як зазначалося вище, ТОВ «МЕГА ЛІНК» має можливість надавати телекомунікаційні послуги споживачам, приміщення яких розташовані у Об'єктах, тільки за умови підключення кінцевих пристроїв цих споживачів до телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі) ТОВ «МЕГА ЛІНК», яке розміщено із використанням елементів інфраструктури Об'єктів.

Тобто, для ТОВ «МЕГА ЛІНК» (як і для інших провайдерів) отримання Послуг поза межами Об'єктів є неможливим.

42) Між КП «ЖГ Самарського району» та ТОВ «МЕГА ЛІНК» укладено Договір з доступу до інфраструктури Об'єктів, що знаходяться у Амур-Нижньодніпровському, Самарському та Індустріальному районах міста Дніпра (житлові багатоквартирні будинки передані в управління КП «ЖГ Самарського району» згідно з Рішенням 1069),

43) Отже, *територіальними (географічними) межами ринку* Послуг визначено Амур-Нижньодніпровський, Самарський та Індустріальний райони міста Дніпра, в межах території розташування Об'єктів (житлових багатоквартирних будинків переданих в управління КП «ЖГ Самарського району» згідно з Рішенням 1069).

3.5. Проміжок часу, стосовно якого має визначатися становище суб'єктів господарювання на ринку − часові межі ринку.

44) Відповідно до пункту 7.1 Методики часові межі ринку визначаються як проміжок часу, протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.

45) Згідно з пунктом 1.3 Методики, часові межі ринку – це час стабільності ринку, тобто період, протягом якого структура ринку, співвідношення попиту та пропозиції на ньому істотно не змінюються.

46) Як свідчать матеріали справи, КП «ЖГ Самарського району» надавало Послуги з **28.12.2017** (дата призначення КП «ЖГ Самарського району» управителем Об'єктів відповідно до Рішення 1069) до **21.01.2020 (**дата призначення управителями Об'єктів інших**,** ніж КП «ЖГ Самарського району», суб'єктів господарювання, відповідно до

Рішення виконавчого комітету Дніпровської міської ради **від 21.01.2020** № 39 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків»)**.**
При цьому, Договір (між КП «ЖГ Самарського району» та ТОВ «МЕГА ЛІНК») було укладено 01.03.2018.

47) Упродовж 2018 року – січня 2020 року співвідношення попиту та пропозиції на ринку з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва - житлових будинках, мешканці яких не визначилися з формою управління, та які були передані в управління КП «ЖГ Самарського району» в досліджуваних територіальних межах не змінювалася, тобто структура цього ринку була сталою.

48) Таким чином, часовими межами досліджуваного ринку визначено 2018 рік – січень 2020 року.

3.6. Бар'єри вступу на ринок.

49) Відповідно до пункту 9.2. Методики, бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на відповідний ринок є:

- обмеження за попитом, пов'язані з високою насиченістю ринку товарами (товарними групами) та низькою платоспроможністю покупців;

- адміністративні обмеження;

- економічні та організаційні обмеження;

- екологічні обмеження;

- нерозвиненість ринкової інфраструктури;

- інші обмеження, що спричиняють суттєві витрати, необхідні для вступу на певний ринок товару (товарні групи).

50) КП «ЖГ Самарського району» Рішенням 1069 призначено управителем багатоквартирних будинків, що ввійшли в об'єкти конкурсу та не визначилися з формою управління, розташовані у Амур-Нижньодніпровському, Самарському та Індустріальному районах міста Дніпра.

51) Вказане рішення прийняте виконавчим комітетом Дніпровської міської ради відповідно до приписів, зокрема, Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку».

52) Відповідно до пункту 5 статті 13 Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку», у разі якщо протягом одного року з дня набрання чинності цим Законом співвласники багатоквартирного будинку, в якому не створено об'єднання співвласників, не прийняли рішення про форму управління багатоквартирним будинком, управління таким будинком *здійснюється управителем, який призначається на конкурсних засадах виконавчим органом м*ісцевої ради, на території якої розташований багатоквартирний будинок. У разі якщо місцевою радою або її виконавчим органом відповідно до законодавства прийнято рішення про делегування іншому органу - суб'єкту владних повноважень функцій із здійснення управління об'єктами житлово-комунального господарства, забезпечення їх утримання та ефективної експлуатації, необхідного рівня та якості послуг, управитель призначається на конкурсних засадах таким органом.

53) Таким чином, для вступу на досліджуваний ринок інших (крім КП «ЖГ Самарського району») суб'єктів господарювання існують бар'єри адміністративного характеру – наявність прийнятого органом місцевого самоврядування рішення про визначення КП «ЖГ Самарського району» управителем Об'єктів.

3.7 Визначення потенційних конкурентів

54) Відповідно до пункту 9.1. Методики потенційними конкурентами вважаються такі суб'єкти господарювання:

- які мають матеріально-технічну базу, кадри, технології тощо, але з різних причин не реалізують ці можливості;

- які виготовляють товари (товарні групи), що складають товарні межі ринку, але не реалізують їх на відповідному ринку;

- нові суб'єкти господарювання, які можуть вступити на ринок.

55) Як було зазначено вище (пункт 14 цього подання) Рішенням 1069 КП «ЖГ Самарського району» призначено управителем багатоквартирних будинків, що ввійшли в об’єкти конкурсу та не визначилися з формою управління, розташовані у Амур-Нижньодніпровському, Самарському та Індустріальному районах міста Дніпра.

56) Оскільки **відповідно до Рішення 1069 Послуги можуть надаватися тільки КП «ЖГ Самарського району»,** вступ нових суб’єктів господарювання на ринок Послуг у період 2018-січня 2020 року був неможливим, що свідчить про відсутність у КП «ЖГ Самарського району» потенційних конкурентів на досліджуваному ринку.

57) Вказаний висновок підтверджується, також, поясненнями ТОВ «МЕГА ЛІНК», наданими у листі від 24.02.2020 б/н, у якому зазначено: - об’єкти доступу – інфраструктура житлових будинків комунальної власності в місті Дніпро, перебувають на балансі, зокрема, виключно КП «ЖГ Самарського району». Неможливо здійснити перехід до використання інфраструктури об’єктів доступу інших суб’єктів господарювання, оскільки абоненти ТОВ «МЕГА ЛІНК» проживають в будинках, що знаходяться на балансі КП «ЖГ Самарського району». За відсутності конкуренції на ринку Послуг споживачі – оператори, провайдери телекомунікацій не мають альтернативних джерел придбання зазначених послуг (відповідно до матеріалів Заяви, такими споживачами, окрім ТОВ «МЕГА ЛІНК», є: ПрАТ «КИЇВСТАР», ПАТ «Укртелеком», ТОВ «Укрчерметавтоматика», ТОВ «Телесвіт», ТОВ «Глобальні телекомунікаційні системи», ТОВ «КОНТЕНТ ДЕЛІВЕРІ НЕТВОРК», ТОВ «Горизонт»).

58) Тобто, для ТОВ «МЕГА ЛІНК» та інших провайдерів у Амур-Нижньодніпровському, Самарському та Індустріальному районах міста Дніпра, в межах території розташування Об’єктів, які перебувають в управлінні КП «ЖГ Самарського району», не існує інших суб’єктів господарювання – крім КП «ЖГ Самарського району», які б могли забезпечити провайдерам доступ до інфраструктури Об’єктів з метою розміщення та експлуатації телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі), яке забезпечує надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам (споживачам телекомунікаційних послуг) кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у Об’єктах.

59) Отже, у КП «ЖГ Самарського району» на досліджуваному ринку відсутні як потенційні так і реальні конкуренти.

3.8 Установлення монопольного (домінуючого) становища

60) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб’єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.

61) ТОВ «МЕГА ЛІНК» у листі від 24.02.2020 б/н зазначило, що інших альтернативних способів та технологій для надання ТОВ «МЕГА ЛІНК» послуг з доступу до мережі Інтернет споживачам, приміщення яких розташовані у Об’єктах, не існує.

62) Інших суб'єктів господарювання, ніж КП «ЖГ Самарського району», які протягом 2018 року – січня 2020 року могли надавати Послуги під час збору та аналізу доказів у справі не встановлено.

63) Таким чином, матеріали справи підтверджено, що внаслідок особливостей надання Послуг, КП «ЖГ Самарського району», здійснюючи діяльність на досліджуваному ринку, не мало жодного конкурента, оскільки ТОВ «МЕГА ЛІНК» упродовж досліджуваного періоду не мало альтернативної можливості отримати доступ до інфраструктури Об'єктів, що перебувають в управлінні КП «ЖГ Самарського району», шляхом встановлення договірних відносин з іншими, ніж КП «ЖГ Самарського району», суб'єктами господарювання. У зв'язку з чим, немає потреби визначати загальний обсяг товару, що обертається на досліджуваному ринку та здійснювати розрахунок частки КП «ЖГ Самарського району» на ньому.

64) Враховуючи вищевикладене, КП «ЖГ Самарського району» у 2018 році - січні 2020 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг з доступу до інфраструктури об'єктів будівництва – багатоквартирних будинків, співвласники яких не визначилися з формою управління, переданих в управління КП «ЖГ Самарського району», в територіальних (географічних) межах Амур-Нижньодніпровського, Самарського та Індустріального районів міста Дніпра, в межах території розташування багатоквартирних будинків, які були передані в управлінні КП «ЖГ Самарського району» Рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 28.12.2017 № 1069 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків», як таке, що не мало жодного конкурента.

4. Зловживання монопольним (домінуючим) становищем

4.1 Нормативно-правове регулювання

65) Правові відносини щодо діяльності із надання доступу до інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв'язку, будинкової розподільної мережі для розташування технічних засобів телекомунікацій з метою забезпечення розвитку інформаційного суспільства в Україні регулюються положеннями Законів України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж», «Про радіочастотний ресурс України», «Про телекомунікації», «Про місцеве самоврядування в Україні» та іншими нормативно-правовими актами.

66) Відповідно до частини третьої статті 31 Закону України «Про телекомунікації» (в редакції від 04.11.2018, яка діяла на момент вчинення порушення) доступ до елементів інфраструктури об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики, кабельної каналізації електрозв'язку, будинкової розподільної мережі здійснюється оператором або провайдером телекомунікацій відповідно до Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж».

67) Частиною першою статті 16 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» (далі – Закон «Про доступ») визначено, що доступ до інфраструктури об'єкта доступу здійснюється на підставі договору з доступу між власником інфраструктури об'єкта доступу та замовником, що укладається відповідно до законодавства з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом.

68) Відповідно до абзацу першого частини другої Закону «Про доступ» укладення договору з доступу здійснюється після видачі замовнику технічних умов з доступу та погодження власником інфраструктури об'єкта доступу проектної документації з доступу.

69) Згідно з частиною сьомою статті 16 Закону «Про доступ» власник інфраструктури об'єкта доступу **не має права розірвати договір з доступу без згоди замовника або**

відмовити йому у подовженні строку дії договору з доступу, за умови належного виконання замовником умов договору з доступу.

70) Відповідно до частини восьмої статті 16 Закону «Про доступ» у разі зміни власника інфраструктури об'єкта доступу до нового власника інфраструктури об'єкта доступу переходять права і обов'язки за договором з доступу без стягнення із замовника додаткової плати.

Реорганізація або зміна власника інфраструктури об'єкта доступу не є підставою для зміни умов чи розірвання договору з доступу.

71) Загальний порядок здійснення доступу до інфраструктури об'єкта будівництва незалежно від форми власності регламентовано Правилами надання доступу до інфраструктури об'єкта будівництва, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2018 № 610 (далі – Правила № 610).

72) Рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 20.02.2018 № 135 (далі – Рішення 135) затверджено Порядок визначення розміру плати за доступ до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) (далі – Порядок № 135) та форму договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста).

73) Відповідно до пункту 1.2 розділу 1 Порядку № 135 управитель багатоквартирного будинку – особа, яка за договором з власником чи балансоутримувачем здійснює управління житловими будинками (гуртожитками), що входять до складу комунальної власності територіальної громади міста, і забезпечує їх належну експлуатацію відповідно до закону та умов договору.

74) Відповідно до пункту 2.6 розділу 2 Порядку № 135 доступ до інфраструктури об'єкта доступу здійснюється на підставі Договору між Управителем об'єкта доступу та замовником, що укладається відповідно до законодавства з урахуванням особливостей, встановлених Законом України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж».

75) Відповідно до пункту 4.1 розділу 4 Порядку № 135 Управитель об'єкта доступу має право отримувати плату за доступ до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста).

76) Відповідно до пункту 6.1 розділу 6 Порядку № 135 плата стягується у формі плати за доступ до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста).

77) Відповідно до пункту 2 Рішення № 1069 **виконавчий комітет Дніпровської міської ради доручив директору департаменту житлового господарства Дніпровської міської ради укласти договори про надання послуги з управителями** (п. 1 цього рішення) строком на один рік, від імені співвласників багатоквартирного будинку.

78) За визначенням статті 1 Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку»:

- управитель багатоквартирного будинку - фізична особа-підприємець або юридична особа - суб'єкт підприємницької діяльності, яка за договором із співвласниками забезпечує належне утримання та ремонт спільного майна багатоквартирного будинку і прибудинкової території та належні умови проживання і задоволення господарсько-побутових потреб;

- управління багатоквартирним будинком - вчинення співвласниками багатоквартирного будинку дій щодо реалізації прав та виконання обов'язків співвласників, пов'язаних з володінням, користуванням і розпорядженням спільним майном багатоквартирного будинку

79) Призначивши КП «ЖГ Самарського району» управителем багатоквартирних будинків Амур-Нижньодніпровського, Самарського та Індустріального районів міста Дніпра, виконавчий комітет Дніпровської міської рада **уповноважив КП «ЖГ Самарського району» здійснювати функції управління цими будинками, у тому числі, укладати договори з доступу** до інфраструктури об'єктів будівництва - житлових будинків, мешканці яких не визначилися з формою управління, та які були передані в управління КП «ЖГ Самарського району», за затвердженою формою та отримувати плату за такими договорами.

4.2 Обставини справи

4.2.1. Позиція Заявника

80) ТОВ «МЕГА ЛІНК» звернулося до Антимонопольного комітету України із Заявою (переданою для розгляду Дніпропетровському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України дорученням Антимонопольного комітету України від 27.01.2020 № 8-01/34-АМ) про порушення законодавства про захист економічної конкуренції КП «ЖГ Самарського району».

81) У Заяві вказувалось, що КП «ЖГ Самарського району», безпідставно відмовило ТОВ «МЕГА ЛІНК» у подовженні строку дії Договору (Договору доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.03.2018 № 6, укладеного між КП «ЖГ Самарського району» та ТОВ «МЕГА ЛІНК»), при тому, що ТОВ «МЕГА ЛІНК» не мало альтернативи щодо придбання послуг, які Товариство отримувало за Договором.

82) Узагальнений зміст доводів Заявника, якими обґрунтовано його позицію, зводиться до наступного.

- ТОВ «МЕГА ЛІНК», маючи об'єктивну потребу у використанні елементів інфраструктури багатоквартирних будинків, переданих в управління КП «ЖГ Самарського району» за Рішенням 1069, для розміщення (технічного обслуговування) телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі), яке забезпечує надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у вказаних будинках, з 01.03.2018 уклало з КП «ЖГ Самарського району», як управителем зазначених багатоквартирних будинків, Договір, за типовою формою, затвердженою Рішенням 135.

- У період, що передував укладанню Договору (до 01.03.2018), ТОВ «МЕГА ЛІНК» використовувало елементи інфраструктури вищевказаних будинків на підставі договорів, укладених із виробничими житловими ремонтно-експлуатаційними підприємствами – тогочасними балансоутримувачами зазначених будинків, відповідно до погоджених, у встановленому порядку, проектних рішень, розроблених згідно із технічними умовами (ТУ), наданими балансоутримувачами, на виконання рішення виконавчого комітету Дніпропетровської міської ради від 30.07.2009 № 1972 «Про надання дозволу ТОВ «МЕГА ЛІНК» на створення, експлуатацію та розвиток міської телекомунікаційної мережі».

- Після укладання Договору **ТОВ «МЕГА ЛІНК»: виконувало договірні зобов'язання належним чином; не отримувало від КП «ЖГ Самарського району» будь–яких претензій, повідомлень тощо, стосовно неналежного виконання умов Договору (у тому числі щодо неповної (або несвоєчасної) оплати отриманих за Договором послуг),** але, незважаючи на це, КП «ЖГ Самарського району», листом від 28.11.2018 № 915, повідомило ТОВ «МЕГА ЛІНК» про припинення дії Договору з 01.01.2019, без будь- якого пояснення такої поведінки.

- ТОВ «МЕГА ЛІНК» наголошувало, шо не має альтернативи придбанню Послуг за Договором, а тому вважає безпідставну відмову КП «ЖГ Самарського району» від Договору зловживанням монопольним становищем.

83) ТОВ «МЕГА ЛІНК» не повідомляло про фактичне припинення протягом 2019-січня 2020 року надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у вказаних будинках, та демонтувало телекомунікаційну мережу та обладнання для її функціонування, тобто Послуги з доступу отримувалися ним і без договору.

4.2.2. Позиція Відповідача

84) КП «ЖГ Самарського району» листом від 28.11.2018 № 915 повідомило ТОВ «МЕГА ЛІНК»:

- про припинення дії Договору з 01.01.2019;
- що ТОВ «МЕГА ЛІНК» зобов'язано демонтувати телекомунікаційні мережі та обладнання для їх функціонування протягом десяти робочих днів з дня припинення договірних відносин, або раніше;
- що, у разі бажання укласти новий договір, ТОВ «МЕГА ЛІНК» необхідно виконати вимоги статті 31 Закону України «Про телекомунікації» та пункту 2.4. Порядку розміщення елементів телекомунікаційних мереж у житлових будинках (гуртожитках) комунальної власності територіальної громади м. Дніпра (Порядок), затвердженого рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 27.04.2017 № 240, а саме замовити та надати КП «ЖГ Самарського району» проектну документацію розміщення телекомунікаційної мережі.

85) ТОВ «МЕГА ЛІНК», відповідаючи на вищезгаданий лист КП «ЖГ Самарського району» (від 28.11.2018 № 915), у листі від 12.12.2018 № 176:

- **зазначило, що: виконало усі умови Договору;** має наявний проект розміщення телекомунікаційного обладнання, погоджений представниками підприємств-балансоутримувачів, проект виконаний на підставі технічних умов, наданих відповідними підприємствами-балансоутримувачами та енергопостачальними організаціями, який пройшов експертизу ГУ МНС України у Дніпропетровській області відповідно до договору [інформація, доступ до якої обмежено];
- повідомило КП «ЖГ Самарського району» про наявність діючих договорів [інформація, доступ до якої обмежено] про постачання електричної енергії енергопостачальними організаціями.
- звернуло увагу КП «ЖГ Самарського району» на те, що посилання останнього на вимоги пункту 2.4. Порядку, затвердженого рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 27.04.2017 № 240, в обґрунтування розірвання Договору, є безпідставним, оскільки зазначений регуляторний акт втратив чинність на підставі рішення виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 20.02.2018 № 135;
- **наголосило на відсутність підстав для розірвання Договору,**
- **просило КП «ЖГ Самарського району» подовжити його дію.**

86) КП «ЖГ Самарського району», у відповідь на лист ТОВ «МЕГА ЛІНК» від 12.12.2018 № 176, листом від 20.12.2018 № 977 **повторно** повідомило ТОВ «МЕГА ЛІНК»:

- про припинення дії Договору з 01.01.2019;
- що ТОВ «МЕГА ЛІНК» зобов'язано демонтувати телекомунікаційні мережі та обладнання для їх функціонування протягом десяти робочих днів з дня припинення договірних відносин;
- що, у разі бажання укласти новий договір, ТОВ «МЕГА ЛІНК» необхідно виконати вимоги статті 31 Закону України «Про телекомунікації», статті 16 Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж», та п.п. 2.1-2.4 Порядку № 135, а саме: «замовити та надати Управителю проектну документацію з доступу до інфраструктури об'єкта доступу для розміщення технічних засобів телекомунікацій розміщення телекомунікаційної мережі».

Також у листі від 20.12.2018 № 977 КП «ЖГ Самарського району» зазначило: *«Посилання Вами на наявний проект 2010 року є недоречним, оскільки такий проект*

було розроблено до набрання чинності Законом України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» та ТОВ «Мега Лінк» не зверталось до КП «Житлове господарство Самарського району» ДМР за отриманням технічних умов та не надавало і не погоджувало проектну документацію з доступу до інфраструктури об'єкта доступу для розміщення технічних засобів телекомунікацій розміщення телекомунікаційної мережі».

87) Вищенаведене свідчить, що КП «ЖГ Самарського району» обґрунтовувало припинення Договору тим, що ТОВ «МЕГА ЛІНК», після набрання чинності Законом України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж», «не зверталось до КП «ЖГ Самарського району» за отриманням технічних умов та не надавало і не погоджувало проектну документацію для розміщення технічних засобів телекомунікацій, розміщення телекомунікаційної мережі», а проект розроблений до набрання чинності цим Законом не може бути підставою для розміщення телекомунікаційного обладнання.

4.2.3. Обставини встановлені Відділенням

88) Виконавчим комітетом Дніпропетровської міської ради прийнято рішення від 30.07.2009 № 1972 «Про надання дозволу ТОВ «МЕГА ЛІНК» на створення, експлуатацію та розвиток міської телекомунікаційної мережі» (далі – Рішення № 1972), яким ТОВ «МЕГА ЛІНК» надано дозвіл на створення, експлуатацію та розвиток міської телекомунікаційної мережі з широкосмуговим доступом до приміщень користувачів інформаційних послуг з використанням технологій FTTB (оптика до будівлі) (пункт 1 Рішення № 1972).

89) Рішення № 1972, зокрема, зобов'язувало;

- ТОВ «МЕГА ЛІНК»: провести проектно - вишукувальні роботи, впорядкувати вихідні дані, розробити проектну документацію, план-графік виконання робіт щодо створення міської телекомунікаційної мережі на підставі технічних умов (ТУ) комунальних виробничих житлових ремонтно-експлуатаційних підприємств, погоджених департаментом транспорту та зв'язку Дніпропетровської міської ради; погодити проектні рішення та план графік виконання робіт з територіальними державними контрольно наглядовими органами, підприємствами власниками та балансоутримувачами будівель і споруд, з якими укладено договір про співробітництво, департаментом транспорту та зв'язку Дніпропетровської міської ради та громадське обговорення (пункти 2.1.-2.3. Рішення № 1972);
- комунальні виробничі житлові ремонтно-експлуатаційні підприємства, які є балансоутримувачами будівель і споруд, або їх власників, забезпечити своєчасне надання ТУ та укладання договорів передбачених пунктом 2.2 Рішення № 1972 (пункт 3 Рішення № 1972).

90) На виконання вищенаведених положень Рішення № 1972 **ТОВ «МЕГА ЛІНК» уклало договори про співпрацю** з виробничими житловими ремонтно-експлуатаційними підприємствами – балансоутримувачами будівель і споруд, **погодило проектні рішення**, в тому числі з підприємствами – власниками та балансоутримувачами будівель і споруд, з якими укладено договір про співробітництво та Департаментом транспорту та зв'язку Дніпропетровської міської ради, на відповідність технічним умовам, що видавались комунальними виробничими житловими ремонтно-експлуатаційними підприємствами – балансоутримувачами будівель і споруд, **отримало у балансоутримувачів технічні умови** (ТУ), ***які стосувались також багатоквартирних будинків, які в подальшому були передані в управління КП «ЖГ Самарського району» відповідно до Рішення 1069.***

91) Тобто, ТОВ «МЕГА ЛІНК, у період до 28.12.2017 (дата прийняття Рішення 1069, яким КП «ЖГ Самарського району» призначено управителем багатоквартирних будинків, співвласники яких не визначились із формою управління) використовувало елементи

інфраструктури цих будинків для розміщення (технічної експлуатації) телекомунікаційного обладнання (телекомунікаційної мережі) відповідно до договорів, укладених із виробничими житловими ремонтно-експлуатаційними підприємствами – тогочасними балансоутримувачами зазначених будинків. Використання елементів інфраструктури вказаних будинків здійснювалось відповідно до погоджених проектних рішень, розроблених згідно із технічними умовами (ТУ), що були надані балансоутримувачами.

92) Після того, як вищезгадані багатоквартирні будинки, співвласники яких не визначились із формою управління, були передані в управління КП «ЖГ Самарського району» на підставі Рішення 1069, ТОВ «МЕГА ЛІНК», маючи об'єктивну потребу у використанні елементів інфраструктури цих будинків, для розміщення або технічного обслуговування телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі), яке забезпечує надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях розташованих у вказаних будинках, та не маючи відповідної альтернативи, уклало 01.03.2018 Договір з КП «ЖГ Самарського району», як управителем зазначених багатоквартирних будинків,

93) Договір між КП «ЖГ Самарського району» та ТОВ «МЕГА ЛІНК» було укладено за формою Типового договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста), затвердженою рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 20.02.2018 № 135, яким, також, затверджено Порядок 135.

94) Розділом 2 Договору передбачено, зокрема:

«2.1. Управитель об'єкта доступу має право:

2.1.3. Достроково розірвати Договір у разі порушення його умов, про що повідомити Замовника за 30 календарних днів.

2.3. Управитель зобов'язаний:

2.3.1. З моменту підписання Договору надавати Замовнику безперешкодний доступ до Об'єктів (додаток до Договору) з урахуванням правил свого внутрішнього розпорядку».

95) Розділом 3 Договору передбачено, зокрема:

«3.1. Замовник зобов'язується вносити Управителю об'єкта доступу відповідно до умов Договору плату за користування Об'єктами відповідно до Порядку визначення розміру плати за доступ до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста).

3.2. Розмір плати за право користування чужим майном по кожному із Об'єктів користування визначено у додатках № 1, № 2, № 3 до Договору.

…

3.4. Усі платежі за цим Договором здійснюються Замовником шляхом перерахування грошових коштів на поточний рахунок Управителя об'єкта доступу до 20 числа місяця, наступного за звітним, у повному обсязі на підставі виставлених рахунків Управителя об'єкта доступу».

96) Розділом 6 Договору передбачено, зокрема:

«6.1. Договір вважається укладеним і набирає чинності з моменту його підписання Сторонами та скріплення печатками Сторін і діє до «31» грудня 2018 року.

6.2. Якщо за один місяць до припинення дії Договору жодна із сторін не виявить бажання припинити його дію, Договір вважається пролонгованим на один рік.

6.3. У разі розірвання договору демонтувати лише те обладнання, яке встановлено Замовником на об'єктах користування відповідно до пункту 2.4.1 цього Договору».

97) Як під час, так і після укладення Договору (01.03.2018) КП «ЖГ Самарського району» не повідомляло ТОВ «МЕГА ЛІНК» про те, що необхідною умовою укладання Договору є вчинення ТОВ «МЕГА ЛІНК певних дій (отримання нових технічних умов, погодження нової проектної документації тощо).

98) КП «ЖГ Самарського району»: не направляло на адресу ТОВ «МЕГА ЛІНК» будь – яких претензій щодо неналежного виконання умов Договору, у тому числі щодо неповної (або несвоєчасної) оплати наданих за Договором послуг; не повідомляло ТОВ «МЕГА ЛІНК» про невиконання ним договірних зобов'язань.

99) КП «ЖГ Самарського району» листом від 28.11.2018 № 915 повідомило ТОВ «МЕГА ЛІНК» про припинення дії Договору з 01.01.2019, без будь-якого пояснення такої поведінки, незважаючи на належне виконання ТОВ «МЕГА ЛІНК» зобов'язань за Договором.

100) У подальшому, під час листування з ТОВ «МЕГА ЛІНК», КП «ЖГ Самарського району» обґрунтувало розірвання Договору тим, що ТОВ «МЕГА ЛІНК», після набрання чинності Законом України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж», не зверталось до КП «ЖГ Самарського району» за отриманням технічних умов та не надавало і не погоджувало проектну документацію для розміщення технічних засобів телекомунікацій ,розміщення телекомунікаційної мережі, а проект розроблений до набрання чинності цим Законом не може бути підставою для розміщення телекомунікаційного обладнання.

101) Рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 21.01.2020 № 39 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків» управителями багатоквартирних будинків, що розташовані у Амур-Нижньодніпровському, Самарському та Індустріальному районах міста Дніпра, призначено інших суб'єктів господарювання:

- ТОВ «Управбуд-Сервіс» у багатоповерхових будинках, зокрема, Індустріального району м. Дніпра;
- ТОВ «Екологія-Д» у багатоповерхових будинках, зокрема, Амур-Нижньодніпровського та Самарського районів м. Дніпра.

102) Тобто КП «ЖГ Самарського району» з 21.01.2020 перестало бути управителем багатоквартирних будинків у зазначених районах міста Дніпра.

4.3 Оцінка фактичних обставин, правова кваліфікація дій Відповідача

103) В ході розгляду справи встановлено, що ТОВ «МЕГА ЛІНК» з 01.03.2018 використовувало елементи інфраструктури багатоквартирних будинків, переданих в управління КП «ЖГ Самарського району» за Рішенням 1069, для розміщення (технічного обслуговування) телекомунікаційного обладнання (будинкової телекомунікаційної мережі), що забезпечує надання телекомунікаційних послуг (послуг доступу до мережі Інтернет), особам кінцеві пристрої яких розміщені у приміщеннях, розташованих у вказаних будинках.

104) Використання елементів інфраструктури вищезазначених будинків ТОВ «МЕГА ЛІНК» здійснювало відповідно до умов Договору, укладеного з КП «ЖГ Самарського району», як з управителем зазначених багатоквартирних будинків, згідно з проектними рішеннями погодженими у встановленому порядку та розробленими відповідно до технічних умов виданих виробничими житловими ремонтно-експлуатаційними підприємствами, які були балансоутримувачами згаданих будинків у період, що передував даті укладання Договору (01.03.2018).

105) КП «ЖГ Самарського району» повідомило ТОВ «МЕГА ЛІНК» про припинення Договору, обґрунтувавши це тим, що після набрання чинності Законом України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» (Закон «Про доступ»), ТОВ «МЕГА ЛІНК» не зверталось до КП «ЖГ Самарського району» за отриманням технічних умов, не надавало та не

погоджувало проектну документацію для розміщення телекомунікаційного обладнання, а проект розроблений до набрання чинності цим Законом не може бути підставою для розміщення технічних засобів телекомунікацій.

106) Така позиція не ґрунтується на приписах чинного законодавства, що підтверджується наступним.

107) Відповідно до частин першої та другої статті 16 Закону «Про доступ» (в редакції 07.02.2017 (дата прийняття цього Закону), який набрав чинності 04.06.2017:

1. Доступ до інфраструктури об'єкта доступу здійснюється на підставі договору з доступу між власником інфраструктури об'єкта доступу та замовником, що укладається відповідно до законодавства з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом.

2. Укладення договору з доступу здійснюється після видачі замовнику технічних умов з доступу та погодження власником інфраструктури об'єкта доступу проектної документації з доступу.

108) Відповідно до пункту 2 розділу VI Закону «Про доступ» чинні на день набрання чинності цим Законом договори, предметом яких є доступ до елементів інфраструктури об'єкта доступу, діють до завершення строку їх дії на умовах, визначених такими договорами.

109) На момент набрання чинності Законом «Про доступ» (04.06.2017) ТОВ «МЕГА ЛІНК» **вже мало чинні договори,** укладені з підприємствами – власниками та балансоутримувачами будівель і споруд в 2010-2011 роках, відповідно до діючого на той час законодавства (Закону України «Про телекомунікації»), **погоджені** в 2010 році **проектні рішення та технічні умови,** відповідно до яких отримувало доступ до інфраструктури об'єктів.

110) Після укладення вищезазначених договорів, ТОВ «МЕГА ЛІНК» не здійснювало реконструкції існуючої телекомунікаційної мережі, не змінювало її технічних параметрів та характеристик, а отже не мало потреби отримувати нові технічні умови, розробляти та погоджувати нову проектну документацію.

111) Закон «Про доступ» не містить прямої норми, що зобов'язує замовника у зв'язку з набранням чинності цим Законом, укладати новий договір у разі наявності чинного, отримувати нові технічні умови та погоджувати нову проектну документацію, за наявності такої документації.

112) Законом «Про доступ», Законом України «Про телекомунікації» не передбачено автоматичного розірвання чинного договору з доступу із замовником, який з якихось причин не надав на погодження Управителю проектну документацію, та зобов'язань щодо обмеження дії договору з доступу певним строком.

113) Отже, положення Закону «Про доступ» не зобов'язували КП «ЖГ Самарського району» припиняти дію Договору, за умовами якого ТОВ «МЕГА ЛІНК» використовувало елементи інфраструктури житлових будинків, переданих в управління КП «ЖГ Самарського району», для розміщення телекомунікаційного обладнання.

114) Таке зобов'язання, також, не передбачено жодною іншою правовою нормою.

115) КП «ЖГ Самарського району» не повідомляло ТОВ «МЕГА ЛІНК» про виникнення обставин, які б об'єктивно унеможливлювали надання Послуг за Договором.

116) Відзначимо, що КП «ЖГ Самарського району», у разі виникнення спорів та розбіжностей зі споживачами Послуг, не було позбавлене права вирішувати відповідні спірні питання шляхом звернення до суду у порядку визначеному чинним законодавством

117) За загальним визначенням частини першої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

118) Згідно з пунктом 5 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку, зокрема, визнається часткова або повна відмова від придбання або реалізації товару за відсутності альтернативних джерел реалізації чи придбання.

119) Зловживання монопольним (домінуючим) становищем є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

120) Частиною третьою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

121) Матеріалами справи підтверджено, що КП «ЖГ Самарського району», займаючи монопольне становище на ринку Послуг у визначених Територіальних межах, мало можливість, визначати умови обороту товару на цьому ринку, та, використовуючи ринкову владу, безпідставно відмовляти контрагентам у наданні Послуг.

122) Через відсутність альтернативних джерел постачання товарів чи послуг, що задовольняли б попит за нормальними цінами та умовами торгівлі, домінуюча компанія стає для покупців єдиним торгівельним партнером, стосунків з яким неможливо уникнути.

123) Матеріалами справи підтверджено, що КП «ЖГ Самарського району», використовуючи ринкову владу, відмовило ТОВ «МЕГА ЛІНК» у реалізації Послуг за відсутності в останнього альтернативних джерел придбання.

5. Заперечення відповідача та їх спростування

124) Відділення листом від 27.02.2024 № 54-02/368 надіслало КП «ЖГ Самарського району» копію подання від 08.02.2024 № 54-03/14п з попередніми висновками у справі № 54/20-20.

125) Відповідачем на подання з попередніми висновками від 08.02.2024 № 54-03/14п у справі № 54/20-20 пояснень та заперечень, будь-якої іншої інформації не надано.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

Таким чином, доказами, зібраними у справі № 54/20-20, доведено, що дії КП «ЖГ Самарського району», які полягали у припиненні з 01.01.2019 договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.03.2018 № 6 без згоди ТОВ «МЕГА ЛІНК», за умови належного виконання ТОВ «МЕГА ЛІНК» умов цього договору, та відмові у продовженні строку його дії, суперечать частині сьомій статті 16 Закону «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» та

є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим, визначеним пунктом 5 частини другої статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,

у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з доступу до інфраструктури об'єктів будівництва – багатоквартирних будинків, співвласники яких не визначилися з формою управління, переданих в управління КП «ЖГ Самарського району», в територіальних (географічних) межах Амур-Нижньодніпровського, Самарського та Індустріального районів міста Дніпра, в межах території розташування багатоквартирних будинків, які були передані в управління КП «ЖГ Самарського району» рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 28.12.2017 № 1069 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків», як таке, що не мало жодного конкурента, шляхом повної відмови від реалізації товару за відсутності альтернативних джерел придбання.

126) Зазначене порушення не є таким, що триває на момент складення цього подання, оскільки рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 21.01.2020 № 39 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків» багатоквартирні житлові будинки, що перебували в управлінні КП «ЖГ Самарського району», передано в управління іншим суб'єктам господарювання.

7. Визначення розміру штрафу

127) Відповідно до статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 2 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

128) Відповідно до абзацу другого частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

129) Відповідно до звіту про фінансові результати КП «ЖГ Самарського району», чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2023 рік складає 16 000 (шістнадцять тисяч грн) (лист Головного управління ДПС у Дніпропетровській області від 04.03.2024 № 10231/5/04-36-04-04-10).

130) При визначенні розміру штрафу за порушення, передбачене пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», врахувати, що наслідки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке є предметом розгляду даної справи, відсутні.

131) Відповідно до абзацу третього пункту 2 розділу II Прикінцеві та перехідні положення Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення законодавства про захист економічної конкуренції та діяльності Антимонопольного комітету України» від 09.08.2023 № 3295-IX передбачено, що «справи про узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляд яких розпочато до дня набрання чинності цим Законом, розглядаються відповідно до законодавства, яке діяло до дня набрання чинності цим Законом».

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – [інформація, доступ до якої обмежено]) протягом 2018 - січня 2020 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг з доступу до інфраструктури об'єктів будівництва – багатоквартирних будинків, співвласники яких не визначилися з формою управління, переданих в управління комунальному підприємству «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради, в територіальних (географічних) межах Амур-Нижньодніпровського, Самарського та Індустріального районів міста Дніпра, в межах території розташування багатоквартирних будинків, які були передані в управління комунальному підприємству «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 28.12.2017 № 1069 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків», як таке, що не мало жодного конкурента.

2. Визнати дії комунального підприємства «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – [інформація, доступ до якої обмежено]), які полягали у припиненні з 01.01.2019 договору з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва (житловий фонд, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста) від 01.03.2018 № 6 без згоди товариства з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛІНК», за умови належного виконання товариством з обмеженою відповідальністю «МЕГА ЛІНК» умов цього договору, та відмові у продовженні строку його дії, що суперечить частині сьомій статті 16 Закону «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку телекомунікаційних мереж» та

є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим, визначеним пунктом 5 частини другої статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,
у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг з доступу до інфраструктури об'єктів будівництва – багатоквартирних будинків, співвласники яких не визначилися з формою управління, переданих в управління комунальному підприємству «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради, в територіальних (географічних) межах Амур-Нижньодніпровського, Самарського та Індустріального районів міста Дніпра, в межах території розташування багатоквартирних будинків, які були передані в управління комунальному підприємству «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради рішенням виконавчого комітету Дніпровської міської ради від 28.12.2017 № 1069 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків», як таке, що не мало жодного конкурента, шляхом повної відмови від реалізації товару за відсутності альтернативних джерел придбання.

3. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини цього рішення, накласти на комунальне підприємство «Житлове господарство Самарського району» Дніпровської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи – [інформація, доступ до якої обмежено]) штраф у розмірі 1 600 (одна тисяча шістсот) грн.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно–східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії Лариса ГРЕЧАНА