



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ

РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 17.08.2023 р.

№ 65/29-р/к

Справа № 2-26.215/60-2017

Про закриття провадження
у справі

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.215/60-2017 за ознаками вчинення державним підприємством «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (далі – МФ ДП «АМПУ», Відповідач) порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.06.2023 № 65-03/80п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Дії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України», які полягали в створенні перешкод для проведення приватним акціонерним товариством «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Філія «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот», Заявник) навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні - квітні 2016 року та непідтвердженні у серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до Миколаївського морського порту з метою проведення таких робіт з підстав, не передбачених законодавством, що містять ознаки порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (2) Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України рішенням від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 (далі – Рішення № 6-ріш) **постановила:**

1. Визнати дії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» («Інформація, доступ до якої обмежено», код ЄДРПОУ «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України», які полягають в створенні перешкод для проведення приватним акціонерним товариством «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот» навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні-квітні 2016 року та непідтвердженні у серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до Миколаївського морського порту, з метою проведення таких робіт з підстав, не передбачених законодавством, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

2. Визнати державне підприємство «Адміністрація морських портів України» («Інформація, доступ до якої обмежено», код ЄДРПОУ «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» таким, що протягом 2016 - квітня 2019 років займало монопольне (домінуюче) становище на ринку «Інформація, доступ до якої обмежено», оскільки на цьому ринку в нього не було (не має) жодного конкурента.

3. Визнати дії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» («Інформація, доступ до якої обмежено», код ЄДРПОУ «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України», які полягали у висуванні протягом 2016-квітня 2019 років вимог з оплати робіт, витрати на які покриваються портовими зборами, споживачам, у тому числі приватному акціонерному товариству «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот», що виявили намір використовувати об'єкти портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку, у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

4. За вчинення порушення, зазначеного в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на державне підприємство «Адміністрація морських портів України» («Інформація, доступ до якої обмежено», код ЄДРПОУ «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

5. Зобов'язати державне підприємство «Адміністрація морських портів України» («Інформація, доступ до якої обмежено», код ЄДРПОУ «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» припинити порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, шляхом припинення висування вимог з оплати робіт,

витрати на які покриваються портовими зборами, про що повідомити територіальне відділення, протягом двох місяців з дня одержання рішення у цій справі.

- (3) Державне підприємство «Адміністрація морських портів України», в порядку статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», звернулось із заявою до Антимонопольного комітету України про перевірку рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш.
- (4) Антимонопольний комітет України у рішенні від 20.08.2020 № 539-р про перевірку рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 постановив:
1. Скасувати пункт 1 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 і направити справу № 2-26.215/60-2017 на новий розгляд у цій частині до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).¹
 2. Пункти 2-5 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 залишити без змін.
- (5) Не погоджуючись з рішеннями органів Антимонопольного комітету України, МФ ДП «АМПУ» звернулась до Господарського суду міста Києва із позовною заявою про визнання недійсними рішень:
- адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш;
 - Антимонопольного комітету України від 20.08.2020 № 539-р.
- (6) Ухвалою Господарського суду міста Києва від 23.11.2020 за позовом МФ ДП «АМПУ» порушено провадження у справі № 910/17897/20.
- (7) Керуючись положеннями частини другої статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 28 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169 та зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 22.07.1998 за № 471/2911 (із змінами) (далі – Правила розгляду заяв і справ), розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 18.03.2021 № 65/15-рп/к розгляд справи № 2-26.215/60-2017 було зупинено, до завершення розгляду господарським судом справи № 910/17897/20.
- (8) Рішенням Господарського суду міста Києва від 17.06.2021 у справі № 910/17897/20 у позові МФ ДП «АМПУ» відмовлено повністю.
- (9) Постановою Північного апеляційного господарського суду від 19.01.2022 у цій справі апеляційну скаргу МФ ДП «АМПУ» залишено без задоволення, рішення Господарського суду міста Києва від 17.06.2021 залишено без змін.

¹ Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року виконання функцій, що були віднесені до компетенції Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, покладено на Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України. Відповідно до пункту 7.3 вказаного розпорядження з 02 червня 2020 року змінено найменування Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

- (10) Постановою Верховного Суду від 07.07.2022 рішення Господарського суду міста Києва від 17.06.2021 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 19.01.2022 у справі № 910/17897/20 залишено без змін, касаційну скаргу МФ ДП «АМПУ» залишено без задоволення, а відповідне касаційне провадження закрито.
- (11) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 21.02.2023 № 65/5-рп/к поновлено розгляд справи № 2-26.215/60-2017.
- (12) Зазначене розпорядження надіслано сторонам у справі, а саме:
 - на адресу МФ ДП «АМПУ», лист від 22.02.2023 № 65-02/380, який отримано 02.03.2023, відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 06 900 049 598 21;
 - на адресу Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот», лист від 22.02.2023 № 65-02/381, який отримано 28.02.2023, відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 06 900 049 599 45.
- (13) Копію попередніх висновків за результатами розгляду справи № 2-26.215/60-2017 направлено на адресу МФ ДП «АМПУ» листом від 22.06.2023 № 65-02/1266, на адресу Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» - листом від 22.06.2023 № 65-02/1267.

3. СТОРОНИ У СПРАВІ

3.1. Відповідач

- (14) Відповідачем у справі є: державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі Миколаївської філії державного підприємства «Адміністрація морських портів України». Основним видом діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (15) Миколаївська філія державного підприємства «Адміністрація морських портів України» є відокремленим підрозділом державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (ідентифікаційний код відокремленого підрозділу «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»)
- (16) Наказом Міністерства інфраструктури України від «Інформація, доступ до якої обмежено» року № «Інформація, доступ до якої обмежено» затверджено Положення про Миколаївську філію державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (далі – Положення про філію).
- (17) Відповідно до пункту 2.1. Положення про філію, МФ ДП «АМПУ» створена з метою забезпечення функціонування морського порту Миколаїв, організації та забезпечення безпеки мореплавства, утримання та ефективного використання державного майна, закріпленого за МФ ДП «АМПУ», та отримання прибутку.
- (18) Згідно з пунктом 3.1. Положення про філію, Філія є відокремленим підрозділом Підприємства, який не має статусу юридичної особи та здійснює від імені державного підприємства «Адміністрація морських портів України» частину господарської діяльності.
- (19) Отже, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3.2. Заявник

- (20) Заявником у справі є приватне акціонерне товариство «Судноплавна компанія «Укррічфлот» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено»), місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено») в особі філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «Судноплавна компанія «Укррічфлот» (ідентифікаційний код: «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження: «Інформація, доступ до якої обмежено»). Основним видом діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (21) Отже, Заявник є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (22) Заявник є підприємством річкового транспорту та відповідно до укладених договорів надавав послуги з навантажувально-розвантажувальних робіт (далі – НРР) за схемою «борт-борт», та перевезення різного виду вантажів. Зокрема, Заявник на підставі положень договору про надання послуг з перевалки вантажу від «Інформація, доступ до якої обмежено» з «Інформація, доступ до якої обмежено» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Договір від «Інформація, доступ до якої обмежено») взяв на себе зобов'язання протягом дії договору власними силами виконувати перевантаження з суден та перевезення вантажу (кокс) з зовнішнього рейду або причалу морського порту Миколаїв на склад на території Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот». З цією метою Заявник використовував акваторію порту, яка є об'єктом портової інфраструктури загального користування згідно зі статтею 1 Закону України «Про морські порти України».
- (23) З метою виконання взятих на себе зобов'язань за вказаними договором Заявником здійснювались НРР за схемою «борт-борт» як біля причалів порту, так і на його рейдах.
- (24) Між Заявником та МФ ДП «АМПУ» укладений договір про взаємодію сторін від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Договір про взаємодію), у додатку № 6 якого визначений «Перелік послуг, які надаються МФ ДП «АМПУ», згідно з затвердженими вільними цінами (тарифами)» станом на дату укладення Договору, тобто станом на 09.03.2016.
- (25) За поясненнями МФ ДП «АМПУ» (лист від 14.11.2016 № 18-09/6401), послуги з організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта було включено до «Переліку послуг, які надаються МФ ДП «АМПУ», згідно з затвердженими вільними цінами (тарифами)» з 15.04.2016.
- (26) З метою проведення НРР біля причалу № 12 по схемі «борт-борт» Філія «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» звернулася до МФ ДП «АМПУ» з відповідним листом від 21.03.2016 № 476-1.
- (27) У відповідності до положень розділу V Зводу звичаїв морського порту Миколаїв, затвердженого наказом ДП «АМПУ» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», начальник відділу керування флотом та диспетчеризації Заявника листом від 21.03.2016 за № 21/03/42 звернувся до посадових осіб Миколаївської філії ДП «АМПУ» з інформацією про намір здійснити силами та засобами Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» перевантаження вантажу на причалі № «Інформація, доступ до якої обмежено» на судно «Інформація, доступ до якої обмежено» на підставі договорів з портовими операторами, які здійснюють сплату сервітугу.

- (28) Листом від 21.03.2016 № 18-14/13-70 Головною диспетчерською МФ ДП «АМПУ» проінформовано Заявника **про необхідність укладення** договору із надання послуг з організації навантажувально-розвантажувальних робіт біля причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (29) У відповідь на зазначений лист Заявник у листі від 21.03.2016 № 476-1 висловив свою незгоду з такими діями МФ ДП «АМПУ» та наголосив на відсутності правових підстав вимагати укладення договору та надавати відмову у зв'язку з цим у погодженні здійснення вантажних операцій за схемою «борт-борт».
- (30) Листом від 22.03.2016 № 491 Заявник повідомив МФ ДП «АМПУ» про вимушену згоду укладення договору про забезпечення доступу до причалу тільки на період обробки судна «Інформація, доступ до якої обмежено» силами Заявника.
- (31) Встановлено, що володіючи інформацією про планування проведення Заявником НРР за схемою «борт-борт» та захід у зв'язку з цим його суден та плавзасобів до акваторії морського порту Миколаїв, МФ ДП «АМПУ» прийняв Наказ від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» «Про затвердження та введення в дію вільної ціни (тарифу) на використання причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» для навантаження зернових вантажів на т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» за схемою «борт-борт», яким затверджено та введено в дію вільну ціну (тариф) на використання причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» для навантаження зернових вантажів на т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» за схемою «борт-борт».
- (32) Між МФ ДП «АМПУ» і Філією «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» був укладений договір від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», предметом якого є надання МФ ДП «АМПУ» послуг з використання причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» для навантаження зернових вантажів на т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» за схемою «борт-борт».
- (33) Отже, наведені обставини свідчать про те, що МФ ДП «АМПУ», володіючи інформацією про намір Заявника здійснити розвантаження т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» за схемою «борт-борт» біля причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено», в якості умови використання причалу наголошував на необхідності укладення відповідних договірних відносин, які б врегулювали це питання.
- (34) Встановлено, що листом від 08.04.2016 № 597 Заявник інформував МФ ДП «АМПУ» про намір здійснити в акваторії причалу морського порту Миколаїв перевантаження по схемі «борт-борт» власними силами іншого судна – т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» та вказує про штучне створення з боку Відповідача перешкод при здійсненні попереднього суднозаходу, спрямованих на спонукання Заявника до укладення відповідних договорів, **положення яких передбачають замовлення послуг адміністрації під час проведення НРР за схемою «борт-борт».**
- (35) Листом від 13.04.2016 № 621 Заявник повідомив Відповідача про вимушену згоду з вимогою щодо необхідності укладення договору про забезпечення доступу до причалу тільки на період обробки судна «Інформація, доступ до якої обмежено» силами Заявника.
- (36) Разом з тим Головний диспетчер МФ ДП «АМПУ» у службовій записці від 14.04.2016 № 18-14/15-86 звернувся до начальника планово-економічного відділу МФ ДП «АМПУ» з проханням здійснити розрахунок вартості надання послуг по організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта.

- (37) Наказом МФ ДП «АМПУ» від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» «Про затвердження та введення в дію вільної ціни (тарифу) надання послуг по організації НРР за схемою «борт-борт», біля причалів силами та засобами клієнта» затверджено та введено в дію вільну ціну (тариф) за вказані послуги у розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено» грн. за тонну вантажу.
- (38) Заявником проведено НРР за схемою «борт-борт» за вищенаведеним судном та оплачено всі необхідні портові збори за захід суден і плавзасобів до акваторії порту. Однак виставлений МФ ДП «АМПУ» рахунок на надання послуг з організації НРР за схемою «борт-борт» силами та засобами замовника оплачений Заявником не був.
- (39) Як вказує МФ ДП «АМПУ», Заявник у квітні 2016 року та серпні 2016 року не міг самостійно, без замовлення у МФ ДП «АМПУ» послуг з організації НРР за схемою «борт-борт», здійснити обробку суден т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (40) Як встановлено під час розгляду справи, МФ ДП «АМПУ» протягом березня - серпня 2016 року неодноразово створювались перешкоди в доступі плавзасобів Заявника до акваторії морського порту Миколаїв.
- (41) Листом від 11.07.2016 № 2016060118/1 «Інформація, доступ до якої обмежено» (морський агент) у МФ ДП «АМПУ» та «Інформація, доступ до якої обмежено» (портовий оператор) було запитано підтвердження на запланований підхід судна т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» до причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт, у тому числі за схемою «борт-борт» силами та засобами Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот».
- (42) З метою виконання взятих на себе зобов'язань та відповідно до вимог чинного законодавства, Обов'язкових постанов по морському порту Миколаїв, затверджених наказом начальника ДП «Миколаївський морський торговельний порт» від «Інформація, доступ до якої обмежено» та опублікованих в Повідомленнях мореплавцям від «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Обов'язкові постанови по порту), Зводу звичаїв морського порту Миколаїв, затвердженого наказом ДП «АМПУ» від «Інформація, доступ до якої обмежено» (далі – Звід звичаїв порту), Заявником та його морським агентом до МФ ДП «АМПУ», Головного диспетчера МФ ДП «АМПУ» та Капітана морського порту Миколаїв завчасно було направлено повідомлення та підхідні нотиси щодо запланованих вантажних операцій за т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» та підхід плавзасобів (баржи, буксири, плавкрани), задіяних в обслуговуванні робіт.
- (43) У відповідь МФ ДП «АМПУ» листом від 18.07.2016 № 18-19/4271 проінформувала Заявника **про необхідність замовлення послуг з організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта** вартістю «Інформація, доступ до якої обмежено» грн./т, з метою запобігання порушення строків перевантаження вантажу, визначених контрактом з контрагентом.
- (44) Після виходу з Миколаївського річкового порту та направлення капітаном буксиру «Інформація, доступ до якої обмежено» радіо-запиту диспетчерській службі морського порту Миколаїв щодо отримання дозволу на захід судна для швартування до судна «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено» о 22:00 год від диспетчера отримано **відмову на здійснення заходу**.
- (45) Листом від 05.08.2016 № 18-14/4522 МФ ДП «АМПУ», посилаючись на пункт 5.6. Зводу звичаїв порту, повідомила Заявника, що його судна не були підтверджені

портом у зв'язку з неподанням заявки на отримання послуг, передбачених укладеним договором.

- (46) Листом від 05.08.2016 № Кп-26/112-16 Капітан морського порту Миколаїв повідомив Заявника, що Головний диспетчер порту не підтвердив прийом плавзасобів Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот», тому 05.08.2016 начальник чергової зміни служби капітана морського порту на прохання капітана «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» дозволити підхід до борту судна «Інформація, доступ до якої обмежено» **відмовив** у заході та запропонував негайно вирішити це питання з «Інформація, доступ до якої обмежено». Цим же листом Капітаном порту зазначено, що без підтвердження портом підхідного нотіса флоту чергова служба капітана морського порту не може погоджувати його вхід в акваторію морського порту.
- (47) Дії МФ ДП «АМПУ» із відмови у здійсненні заходу суден Заявника до акваторії морського порту Миколаїв суперечать положенням підпункту 6 пункту 2.2 розділу II Наказу Міністерства інфраструктури України від 27.06.2013 № 430 «Про затвердження Порядку оформлення приходу суден у морський порт, надання дозволу на вихід суден у море та оформлення виходу суден із морського порту» (далі – Порядок оформлення приходу суден у морський порт), згідно з яким відмова у видачі дозволу на захід до порту має місце лише за наявності встановлених законодавством підстав. Неподання заявки на послуги МФ ДП «АМПУ» не визначено законодавством як підстава для ненадання дозволу на захід до морського порту.
- (48) У зв'язку з тим, що плавкрани та баржі Заявника не були допущені до обробки судна, проведення розвантаження т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» здійснювалось «Інформація, доступ до якої обмежено» біля причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» морського порту Миколаїв.
- (49) За інформацією МФ ДП «АМПУ» причиною, по якій 04.08.2016 судна Заявника не були допущені в акваторію морського порту Миколаїв для здійснення перевантаження вантажу за схемою «борт-борт» біля причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» з т/х «Інформація, доступ до якої обмежено», є порушення Заявником **власних договірних зобов'язань**, визначених Договором про взаємодію сторін під час агентування суден у морських портах України, а також наявність дебіторської заборгованості за послуги, надані за т/х «Інформація, доступ до якої обмежено», рейс «Інформація, доступ до якої обмежено», у розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено» грн. згідно з рахунком від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (50) Відповідно до положень пункту 5.1. розділу V Зводу звичаїв порту капітани суден (судновласники) безпосередньо або через судових агентів зобов'язані письмово повідомляти Адміністрацію порту шляхом надання попереднього нотісу про підхід судна в терміни, визначені Обов'язковими постановами. Інформація капітана (судновласника) повинна містити відомості в обсязі, визначеному в Обов'язкових постановках по порту (пункт 5.2.). Про всі затримки судна, які можуть викликати недотримання судном заявлених термінів передбачуваного прибуття, капітан судна зобов'язаний негайно повідомити Адміністрації порту через агента (пункт 5.3.).
- (51) Положеннями пункту 5.6. Зводу звичаїв порту визначено, що прийом суден у морський порт Миколаїв під обробку та інші операції **проводиться на підставі укладених договорів (угод) та здійснюється тільки після попереднього узгодження з портовим оператором та Адміністрацією порту.**

- (52) Розділом III Зводу звичаїв порту визначені Правила планування роботи в морському порту Миколаїв. Відповідно до пункту 3.1. Зводу звичаїв порту, щоденно, до «Інформація, доступ до якої обмежено», за яким планується постановка і обробка суден, залізничного рухомого складу, вантажів, що завозяться або вивозяться автомобільним транспортом. Узгоджений ЗДП є обов'язковим для всіх портових операторів та підприємств, які діють на території морського порту Миколаїв. На підставі ЗДП складається план швартових операцій (робіт), який узгоджується зі службою капітана морського порту Миколаїв та лоцманською службою.
- (53) Згідно з положеннями пункту 3.2. Зводу звичаїв порту затверджений Адміністрацією порту ЗДП є обов'язковим для виконання всіма портовими операторами та підприємствами, які здійснюють господарську діяльність в морському порту Миколаїв.
- (54) Головна диспетчерська Адміністрації порту має право в оперативному порядку змінити черговість постановки суден до причалів або виходу суден з морського порту Миколаїв, виходячи з принципу безпеки і ефективності розстановки суден біля причалів морського порту Миколаїв для виконання ЗДП, про що зазначено у пункті 3.3. Зводу звичаїв порту.
- (55) Окрім того, згідно з пунктом 2.1.2. Договору про взаємодію, до обов'язків Адміністрації порту суднозаходу належить забезпечення безпеки судноплавства в акваторії морського порту та надання дозволу на вхід/вихід/перешвартування суден в/з акваторії морського порту та інше.
- (56) Частиною п'ятою статті 18 Закону України «Про морські порти України» передбачено, що адміністрація морських портів України **не має права перешкоджати** або втручатися в діяльність суб'єктів господарювання, крім випадків, передбачених законом, а також встановлювати для них умови діяльності, що погіршують їх становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання **або порушують їхні права та законні інтереси.**
- (57) Відповідно до пункту 15 частини першої статті 15 цього ж Закону адміністрація морських портів України **утворюється з метою забезпечення створення рівних і конкурентних умов ведення господарської діяльності та отримання послуг у морському порту.**
- (58) Враховуючи, що МФ ДП «АМПУ» відповідно до положень вищенаведених нормативно-правових актів та укладених договорів забезпечує доступ до об'єктів портової інфраструктури, зокрема, акваторії морського порту Миколаїв, його дії, пов'язані з встановленням умов такого доступу та необгрунтованою відмовою у доступі, мають вплив на конкуренцію на товарних ринках, учасниками яких є суб'єкти, що використовують для надання послуг відповідну портову інфраструктуру, зокрема, послуг з проведення НРР за схемою «борт-борт».
- (59) Враховуючи наведені положення законодавства та покладені на МФ ДП «АМПУ» функції, Відповідач мав вжити вичерпні заходи щодо створення умов для безперешкодного доступу суден Заявника до акваторії морського порту Миколаїв з метою проведення НРР за схемою «борт-борт», у відповідності до положень чинного законодавства та діючих договірних відносин із Заявником. Натомість його дії призвели до обмеження у виконанні Заявником зазначених робіт, що могло мати наслідком послаблення його конкурентних позицій на ринку надання послуг з проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» з використанням об'єктів портової інфраструктури морського порту Миколаїв.

5. ПІДСТАВИ ЗАКРИТТЯ РОЗГЛЯДУ СПРАВИ ЗА ОЗНАКАМИ ПОРУШЕННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНОГО ПУНКТОМ 3 СТАТТІ 50, ЧАСТИНОЮ ПЕРШОЮ СТАТТІ 15 ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО ЗАХИСТ ЕКОНОМІЧНОЇ КОНКУРЕНЦІЇ»

- (60) Розгляд цієї справи розпочато адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України розпорядженням від 12.10.2017 № 60-р, зокрема, за ознаками вчинення порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції, що полягали у створенні Відповідачем перешкод для проведення Філією «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні-квітні 2016 року та непідтвердженні у серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до морського порту Миколаїв.
- (61) Відповідно до абзацу дев'ятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» **органи адміністративно-господарського управління та контролю – суб'єкти господарювання, об'єднання, інші особи в частині виконання ними функцій управління або контролю в межах делегованих їм повноважень органів влади чи органів місцевого самоврядування.**
- (62) Суб'єктом, який наділений владними повноваженнями, може виступати орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадова чи службова особа, інший суб'єкт при здійсненні ними публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень.
- (63) Отже, головною ознакою органу адміністративно-господарського управління та контролю є **наявність делегованих** органами влади чи органами місцевого самоврядування **повноважень**, в межах яких він здійснює певні функції. Делегування може здійснюватися за власним рішенням суб'єкта, що передає повноваження, а також на підставі норми закону. При цьому жоден орган не може делегувати функції та повноваження, якими не наділений сам.
- (64) Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 04.03.2013 № 133-р «Про погодження пропозиції щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту», а також згідно з наказом Міністерства інфраструктури від 19.03.2013 № 163 «Про заходи щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту, і створення державного підприємства «Адміністрація морських портів України», ДП «АМПУ» входить до сфери управління Міністерства інфраструктури України.
- (65) ДП «АМПУ» діє на підставі Статуту, який затверджується наказом Міністерства інфраструктури України (зокрема наказом від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (66) Пунктом 2.1 Статуту ДП «АМПУ» визначено, що підприємство створено з метою, передбаченою статтею 15 Закону України «Про морські порти України», та встановленими чіткими цілями згідно з «Інформація, доступ до якої обмежено» належить державі, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (67) Пунктом 10.1 Статуту визначено, що основним показником фінансових результатів господарської діяльності підприємства є прибуток.

- (68) Наказом Міністерства інфраструктури України від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» затверджено Положення про Миколаївську філію державного підприємства «Адміністрація морських портів України».
- (69) Згідно з пунктом 3.1 цього Положення МФ ДП «АМПУ» є відокремленим підрозділом Підприємства, який не має статусу юридичної особи та здійснює від імені Підприємства частину господарської діяльності.
- (70) Пунктом 2.1 Положення про філію визначено, що МФ ДП «АМПУ» створена з метою забезпечення функціонування морського порту Миколаїв, організації та забезпечення безпеки мореплавства, утримання та ефективного використання державного майна, закріпленого за МФ ДП «АМПУ», та отримання прибутку.
- (71) Як вже було зазначено, положення законодавства, зокрема Порядку оформлення приходу суден у морський порт, Зводу звичаїв морського порту, покладають на ДП «АМПУ» обов'язки щодо забезпечення безпеки мореплавства в акваторії морських портів. Дані обов'язки реалізуються ДП «АМПУ» в кожному морському порту України через створені з цією метою філії, шляхом визначення процедури оформлення приходу/виходу суден в порт, регулювання руху суден, їх постановки до причалів, здійснення обробки суден, а також надання послуг суднам в акваторії морського порту. Тобто, прихід судна у морський порт Миколаїв та надання дозволу на прийом судна під обробку здійснюються з дозволу Адміністрації порту, якою, у цій справі, є МФ ДП «АМПУ».
- (72) Разом з тим, одним із принципів функціонування та розвитку морських портів, у відповідності до положень статті 4 Закону України «Про морські порти України», є принцип: розмежування адміністративних функцій щодо забезпечення безпеки мореплавства та нагляду (контролю) за безпекою мореплавства і господарської (комерційної) діяльності.
- (73) Відповідно до пункту 2 частини першої статті 15 Закону України «Про морські порти України» Адміністрація морських портів України утворюється з метою **надання послуг** суднам на підходах і безпосередньо в акваторії морського порту для їх безпечного судноплавства, маневрування та стоянки.
- (74) З цією метою, виходячи із положень частини другої статті 15 Закону України «Про морські порти України», у процесі своєї діяльності адміністрація морських портів України **укладає договори** щодо модернізації, реконструкції та будівництва об'єктів портової інфраструктури, **інші договори, що відповідають цілям її утворення, у тому числі господарські договори з питань забезпечення своєї діяльності.**
- (75) Виходячи із мети та предмета діяльності, МФ ДП «АМПУ» надає в межах території та акваторії морського порту Миколаїв різного виду послуги. При цьому послуги з доступу до об'єктів портової інфраструктури, які можуть бути використані для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», надаються замовникам залежно від конкретного виду об'єкта портової інфраструктури, який використовується із цією метою: зовнішній та внутрішній рейди порту, причали або ж рейдовий портовий пункт.
- (76) Таким чином, предметом досліджуваних у цій справі спірних взаємовідносин між Заявником та Відповідачем є *реалізація МФ ДП «АМПУ» саме господарських функцій*, що полягали у наданні Заявнику послуг, пов'язаних із доступом до об'єктів портової інфраструктури МФ ДП «АМПУ» для проведення НРР за схемою «борт-борт».

- (77) МФ ДП «АМПУ» надає суб'єктам господарювання, які здійснюють діяльність у морському порту Миколаїв, послуги, що сплачуються у складі портових зборів, окрім того, МФ ДП «АМПУ» надає ряд інших послуг, крім спеціалізованих, ціноутворення на які є вільним та визначається положеннями укладених між сторонами договорів.
- (78) У відповідності до положень Закону України «Про морські порти України» використання майна, яке перебуває у господарському віданні МФ ДП «АМПУ», **має здійснюватися на платній основі**, за рахунок справляння із суб'єктів господарювання (у тому числі судновласників та портових операторів) **оплати портових зборів**, плати за сервітут, а також плати за інші послуги, які безпосередньо пов'язані із використанням об'єктів портової інфраструктури. Враховуючи фактичні обставини справи, з метою безперешкодного доступу до об'єктів портової інфраструктури Заявник використовував та оплачував послуги, рахунки за які були виставлені МФ ДП «АМПУ», а саме: послуги з організації НРР за схемою «борт-борт» біля причалів силами та засобами клієнта, вартість яких була затверджена МФ ДП «АМПУ», зокрема такими наказами: від «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (79) З метою надання безперешкодного доступу до об'єктів портової інфраструктури, Заявником із Відповідачем були укладені Договір про взаємодію та договір від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», предметом якого було використання причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» для навантаження зернових вантажів на т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» за схемою «борт-борт».
- (80) При цьому саме питання щодо узгодженості, правомірності, наявності або відсутності певних договірних відносин були використані МФ ДП «АМПУ» для відмови та вчиненні перешкод у погодженні заходу суден Заявника до морського порту Миколаїв.
- (81) Отже, в частині існуючих на той час договірних відносин між МФ ДП «АМПУ» та Філією «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот», у розумінні положень Закону України «Про захист економічної конкуренції», *МФ ДП «АМПУ» виступала саме як суб'єкт господарювання, а не як орган адміністративно-господарського управління та контролю.*
- (82) Разом з тим правова оцінка дія, вчиненим МФ ДП «АМПУ» за вищенаведених обставин, саме як суб'єктом господарювання, що перебував у господарських відносинах із Заявником у досліджуваній період часу та які полягали у висуванні вимог з оплати робіт, витрати на які покриваються портовими зборами, вже була надана адміністративної колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у пунктах 2-5 резолютивної частини Рішення № 6-ріш, яке було прийняте за результатами розгляду цієї справи.
- (83) Так у пункті 3 резолютивної частини Рішення № 6-ріш адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України було визнано, що дії Відповідача, які полягали у висуванні протягом 2016-квітня 2019 років споживачам, що виявили намір використовувати об'єкти портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, для проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», у тому числі Заявнику, **вимог з оплати робіт, витрати на які покриваються портовими зборами**, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм

(домінуючим) становищем на ринку послуг з надання доступу до об'єктів портової інфраструктури, які належать ДП «АМПУ» на праві господарського відання, та які використовуються або можуть бути використані з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт», в межах акваторії Миколаївського морського порту, у вигляді дій, що можуть призвести до ущемлення інтересів споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на цьому ринку.

- (84) Слід зазначити, що спірні питання щодо відмови у наданні дозволу на захід до морського порту Миколаїв суден Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот», які останнім планувалось задіяти для виконання НРР за судном т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» у досліджуваній у цій справі період часу, були вирішені Відповідачем та Заявником у судовому порядку.
- (85) Так, відповідно до рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 травня 2020 року та постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 22 вересня 2020 року у судовій справі № 826/14048/16, дії МФ ДП «АМПУ» із ненадання дозволу на захід в Миколаївський морський порт суден позивача з підстав, які не передбачені чинним законодавством, були визнані такими, що є протиправними. Також суд зобов'язав стягнути з МФ ДП «АМПУ» матеріальну шкоду, якої зазнав Заявник унаслідок таких дій, у розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено» грн.
- (86) Статтею 15 Закону України «Про морські порти України» на адміністрацію морських портів **покладаються обов'язки** із забезпечення: функціонування та розвитку морських портів України, надання послуг суднам на підходах і безпосередньо в акваторії морського порту для їх безпечного судноплавства, організації та забезпечення безпечної експлуатації об'єктів портової інфраструктури. Тобто такі обов'язки/функції закріплені законодавством, **а не є делегованими повноваженнями.**
- (87) Враховуючи вищенаведене, МФ ДП «АМПУ» не може бути визначено органом адміністративно-господарського управління та контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки обставини, які б свідчили про виконання МФ ДП «АМПУ» функцій управління або контролю, які були йому саме делеговані органами влади чи органами місцевого самоврядування, в частині організації процесу надання послуг з проведення навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» з використанням об'єктів портової інфраструктури морського порту Миколаїв, відсутні.
- (88) Відповідно до частини першої статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними діями органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю є прийняття будь-яких актів (рішень, наказів, розпоряджень, постанов тощо), надання письмових чи усних вказівок, укладення угод або будь-які інші дії чи бездіяльність органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (колегіального органу чи посадової особи), які призвели або можуть призвести до недопущення, усунення, обмеження чи спотворення конкуренції.
- (89) Згідно з пунктом 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні дії органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю.

- (90) Оскільки під час нового розгляду цієї справи не доведено, що МФ ДП «АМПУ» було органом адміністративно-господарського управління та контролю, дії МФ ДП «АМПУ», які полягають в створенні перешкод для проведення приватним акціонерним товариством «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот» навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні-квітні 2016 року та непідтвердженні у серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до Миколаївського морського порту, з метою проведення таких робіт з підстав, не передбачених законодавством, не можуть бути кваліфіковані порушенням, передбаченим пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.
- (91) Відтак порушення не є доведеним, оскільки Відповідач за викладених вище обставин та з огляду на вказані норми законодавства, у цьому випадку не може бути суб'єктом вчинення такого порушення.
- (92) Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ СТОРІН ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

6.1. Заперечення Заявника

- (93) Відділенням листом від 22.06.2023 № 65-02/1267 на адресу Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» направлено копію попередніх висновків адміністративної колегії Відділення від 26.06.2023 № 65/26-пв/к за результатами розгляду справи № 2-26.215/60-2017.
- (94) Листом від 06.07.2023 № 100838 (вх. № 65-01/1268 від 10.07.2023) Заявником надані зауваження щодо попередніх висновків, у яких наводяться заперечення щодо висновків адміністративної колегії Відділення, у частині відсутності підстав для визначення статусу Відповідача як органу адміністративно-господарського управління та контролю, та як наслідок, відсутності підстав у кваліфікації його дій за пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (95) За результатами аналізу наведених доводів Заявника слід зазначити наступне.
- (96) **По-перше:** у наданих запереченнях Заявник, із посиланням на положення: Закону України «Про морські порти України», розпорядження Кабінету Міністрів України від 04.03.2013 № 133-р «Про погодження пропозиції щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту» (далі – Розпорядження про реорганізацію № 133-р), наказу Міністерства інфраструктури від 19.03.2013 № 163 «Про заходи щодо реорганізації державних підприємств морського транспорту і створення державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (далі – Наказ Мінінфраструктури № 163), Кодексу торговельного мореплавства України, наголошує на покладанні саме на ДП «АМПУ» та створені філії ДП «АМПУ» обов'язку із забезпечення безпеки мореплавства, функціонування морських портів, процесу організації операцій з вантажами, узгодження графіків заходу суден, справляння та цільового використання портових зборів. На думку Заявника, ДП «АМПУ» виступає саме органом адміністративно-господарського управління, зважаючи на те, що останньому «делеговано (закріплено)» (мовою оригіналу) Верховною Радою України відповідні повноваження Законом України «Про морські

порти України», а відповідно до положень Розпорядження про реорганізацію № 133-р та Наказу Мінінфраструктури № 163, на баланс МФ ДП «АМПУ» передано не лише майно ДП «Миколаївський морський торговельний порт», але також зобов'язання, визначені Законом України «Про морські порти України».

- (97) **Вказані доводи Заявника спростовуються наступним.** Відповідно до термінів, зазначених у статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», органи адміністративно-господарського управління та контролю – це суб'єкти господарювання, об'єднання, інші особи в частині виконання ними функцій управління або контролю **в межах делегованих їм повноважень органів влади чи органів місцевого самоврядування.** Отже, головною ознакою органу адміністративно-господарського управління або контролю є **наявність делегованих органами влади чи органами місцевого самоврядування повноважень,** в межах яких він здійснює певні функції. Поняття «делегування» - набуття певним суб'єктом функцій та/або повноважень шляхом передачі їх для виконання від іншого суб'єкта, в даному випадку органу влади чи органу місцевого самоврядування.
- (98) Відповідно до статті 3 Кодексу торговельного мореплавства держава здійснює регулювання торговельного мореплавства через центральний орган виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах морського і річкового транспорту, інші центральні органи виконавчої влади та національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту.
- (99) Згідно з частиною першою статті 13 Закону України «Про морські порти України» **державне регулювання діяльності в морському порту здійснюється Кабінетом Міністрів України,** центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах морського і річкового транспорту, національною комісією, що здійснює державне регулювання у сфері транспорту, іншими центральними органами виконавчої влади в межах їх повноважень.
- (100) Відповідно до чинного на час виникнення досліджуваних у справі відносин Положення про Міністерство інфраструктури України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 30.06.2015 № 460 (далі – Положення про Мінінфраструктури), Міністерство інфраструктури України (далі – Мінінфраструктури) є **центральним органом виконавчої влади, діяльність якого спрямовується і координується Кабінетом Міністрів України.** Мінінфраструктури є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сферах автомобільного, залізничного, **морського** та річкового транспорту, надання послуг поштового зв'язку, а також забезпечує формування та реалізацію державної політики, зокрема, у сфері розвитку, будівництва, реконструкції та модернізації інфраструктури морського та річкового транспорту, навігаційно-гідрографічного забезпечення судноплавства, торговельного мореплавства, з питань безпеки на морському та річковому транспорті, а також державного нагляду (контролю) за безпекою на морському та річковому транспорті (крім сфери безпеки мореплавства суден флоту рибної промисловості).
- (101) До основних завдань Мінінфраструктури, визначених пунктом 3 Положення про Мінінфраструктури, належать, у тому числі: забезпечення формування та реалізація державної політики у сферах морського та річкового транспорту з питань державного нагляду (контролю) за безпекою на морському та річковому транспорті (крім сфери безпеки мореплавства суден флоту рибної промисловості).
- (102) Отже, державне регулювання діяльності в морському порту здійснюється Кабінетом Міністрів України, а реалізація державної політики - центральним органом виконавчої влади, яким на момент виникнення спірних правовідносин виступало

Мінінфраструктури. Такі повноваження **не були делеговані чи передані** іншим органам влади чи суб'єктам господарювання.

- (103) Спірні правовідносини між Заявником та МФ ДП «АМПУ» пов'язані із створенням перешкод у судозаході у березні - квітні 2016 року та непідтвердженні у серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів Заявник до морського порту Миколаїв. Як встановлено матеріалами справи, підставою для створення таких перешкод та відмови у здійсненні судозаходу було висування з боку МФ ДП «АМПУ» вимог щодо необхідності замовлення та фактичної оплати з боку Заявника послуг з організації НРР за схемою «борт-борт». При цьому такі взаємовідносини між Заявником та МФ ДП «АМПУ» врегульовувались укладеними договорами: Договором про взаємодію та договором від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено», предметом якого є надання МФ ДП «АМПУ» послуг з використання причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» для навантаження зернових вантажів на т/х «Інформація, доступ до якої обмежено» за схемою «борт-борт». Також підставою для відмови у доступі суден Заявника до акваторії порту, з метою проведення НРР за схемою «борт-борт» біля причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» з т/х «Інформація, доступ до якої обмежено», зі сторони МФ ДП «АМПУ» було порушення Заявником **власних договірних зобов'язань**, визначених Договором про взаємодію сторін під час агентування суден у морських портах України, а також наявність дебіторської заборгованості за послуги, надані за т/х «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено», у розмірі «Інформація, доступ до якої обмежено» грн. згідно з рахунком від «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено». Таким чином, виникнення спірних взаємовідносин базувалось на **наявності узгоджених договірних зобов'язань** між Заявником та Відповідачем, предметом яких є виконання певної господарської діяльності, а не здійснення владних повноважень або ж функцій, необхідність виконання яких обумовлена вимогами законодавства. Отже, в даному випадку суб'єкти правовідносин виступають саме у статусі суб'єктів господарювання.
- (104) Окрім того, слід зауважити, що, як зазначено Заявником, ДП «АМПУ» та його філії наділені рядом законодавчо визначених функцій, у тому числі організації функціонування морських портів, справляння та використання портових зборів та інше. В той же час, матеріалами справи не встановлено наявності жодних нормативно-правових актів, якими Міністерством інфраструктури України, як органом, що забезпечує формування та реалізацію державної політики у сферах автомобільного, залізничного, **морського** та річкового транспорту, або будь-яким іншим державним органом, наділеним такими повноваженнями, були б саме делеговані окремі повноваження ДП «АМПУ» щодо процесу надання послуг або ж здійснення інших функціональних обов'язків з організації НРР за схемою «борт-борт». Така діяльність здійснюється ДП «АМПУ» та її філіями на підставі повноважень, визначених законодавством, зокрема, у відповідності до положень частини першої статті 15 Закону України «Про морські порти України», у якій зазначено, що Адміністрація морських портів України утворюється з метою надання послуг суднам на підходах і безпосередньо в акваторії морського порту для їх безпечного судноплавства, маневрування та стоянки.
- (105) Згідно з частиною другою статті 15 Закону України «Про морські порти України» у процесі своєї діяльності адміністрація морських портів України укладає договори щодо модернізації, реконструкції та будівництва об'єктів портової інфраструктури, **інші договори, що відповідають цілям її утворення, у тому числі господарські договори з питань забезпечення своєї діяльності.**
- (106) Таким чином, Відділенням не встановлено фактів саме делегування окремих повноважень від органів влади чи органів місцевого самоврядування до

ДП «АМПУ» щодо виконання окремих функцій чи дій, пов'язаних із процесом організації НРР за схемою «борт-борт», що є головою ознакою для визначення статусу Відповідача як органу адміністративно-господарського управління та контролю. Натомість, встановлені Відділенням фактичні обставини справи засвідчують реалізацію Відповідачем законодавчо визначених функціональних зобов'язань, у рамках меж здійснення власної господарської діяльності, визначеної Статутом.

- (107) За визначенням положень статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання – юридична особа незалежно від організаційно-правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.
- (108) Таким чином, з урахуванням наявних договірних відносин між Відповідачем та Заявником, а також фактичних обставин справи, МФ ДП «АМПУ» виступало саме у статусі суб'єкта господарювання, реалізуючи власні господарські функції.
- (109) **По-друге:** Заявник, обґрунтовуючи значення терміну «делегування повноважень», за юридичною аналогією наводить посилання на положення пункту 7 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства, якими визначено, що **суб'єктом владних повноважень** є орган державної влади, орган місцевого самоврядування, їх посадова чи службова особа, **інший суб'єкт** при здійсненні ними публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства, в тому числі на виконання делегованих повноважень, або надання адміністративних послуг. Також з цією метою Заявник посилається на Указ Президента України «Про заходи щодо впровадження Концепції адміністративної реформи в Україні» від 22.07.1998 № 810/98, у якому під терміном «делегування» розуміється передача функцій, повноважень від іншого суб'єкта за власним рішенням або на підставі норми закону. Заявником наведено посилання на поняття «делегування», закріплене у Договорі між Україною та США про заохочення та взаємний захист інвестицій від 04.03.1994, де зазначено, що «делегування» включає юридичну передачу прав та урядову постанову, директивний або інший акт, яким передаються державному підприємству або яким надаються державному підприємству монополії або урядові повноваження. Як зазначає Заявник, у спірних правовідносинах ДП «АМПУ» наділене адміністративно-процесуальною правоздатністю та здійснювало владні управлінські функції щодо недопуску проведення НРР за схемою «борт-борт» без виконання вимоги – справляння відповідного збору. Підтвердженням реалізації ДП «АМПУ» делегованих повноважень, вказує аявник, є стягнення портових зборів, функція нагляду за безпекою судноплавства та ряд інших, реалізація яких надає право стверджувати про наявність у ДП «АМПУ» всіх ознак, притаманних органу адміністративно-господарського управління та контролю.
- (110) **Вказані доводи Заявника спростовуються наступним.** Відповідно до положень статті 1 Кодексу адміністративного судочинства України призначенням даного Кодексу є визначення юрисдикції та повноважень адміністративних судів, встановлення порядку здійснення судочинства в адміністративних судах.
- (111) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (112) Як зазначено вище, визначення терміну «орган адміністративно-господарського управління та контролю» наведене у **спеціалізованому нормативно-правому акті** –

Законі України «Про захист економічної конкуренції», яким визначено правові засади підтримки та захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму в господарській діяльності і спрямованому на забезпечення ефективного функціонування економіки України на основі розвитку конкурентних відносин.

- (113) У відповідності до положень статті 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» цим Законом регулюються відносини органів державної влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю із суб'єктами господарювання; суб'єктів господарювання з іншими суб'єктами господарювання, із споживачами, іншими юридичними та фізичними особами у зв'язку з економічною конкуренцією.
- (114) Згідно з частиною другою статті 2 Закону України «Про захист економічної конкуренції» цей Закон застосовується до відносин, які впливають чи можуть вплинути на економічну конкуренцію на території України.
- (115) Таким чином, тлумачення терміну «суб'єкт владних повноважень», головною ознакою якого є реалізація публічно-владних управлінських функцій на підставі законодавства або надання адміністративних послуг, не може ототожнюватися із терміном «орган адміністративно-господарського управління та контролю», який застосовується органами Антимонопольного комітету України для визначення учасників правовідносин у сфері захисту економічної конкуренції.
- (116) При цьому, як вже зазначено, визначення такого суб'єктного статусу залежить від наявності делегованих повноважень, а також фактичних обставин виникнення спірних правовідносин, а саме: сфери їх правового регулювання та суб'єктного складу учасників. Відділенням під час розгляду справи № 2-26.215/60-2017 встановлені обставини, які засвідчують господарський характер правовідносин між Заявником та Відповідачем, що обумовлює їх статус у якості суб'єктів господарювання під час виникнення спірних взаємовідносин.
- (117) Виходячи із зазначеного, наведення інших обставин, зокрема, таких як: наділення ДП «АМПУ» правом стягнення портових зборів, реалізації функції нагляду за безпекою судноплавства та ряд інших, які не мають прямого відношення до обставин, пов'язаних із спірними взаємовідносинами між Заявником та Відповідачем, не доводить наявності ознак для визначення статусу Відповідача у цій справі як органу адміністративно-господарського управління та контролю.
- (118) **По-третє:** Заявник, із посиланням на Положення про капітана морського порту та службу капітану морського порту, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 27.03.2013 № 190 (в редакції наказу № 278 від 16.08.2016), вказує на виконання капітаном морського порту ряду функцій та реалізацію повноважень, що підтверджує притаманні суб'єкту владних повноважень функції. Окрім того, саме до складу ДП «АМПУ» входила служба капітана морського порту. Таким чином, Заявник вказує на те, що використовуючи саме владні повноваження, ДП «АМПУ» створювало перешкоди для проведення НРР в акваторії порту протягом березня-квітня 2016 року.
- (119) **Вказані доводи Заявника спростовуються наступним.** Згідно з частиною другою статті 14 Закону України «Про морські порти України» нагляд за мореплавством у морському порту здійснюється капітаном морського порту, який очолює службу капітана морського порту.
- (120) Відповідно до пункту 7.14. Статуту ДП «АМПУ» (затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України «Інформація, доступ до якої обмежено» № «Інформація, доступ до якої обмежено» та діючого до 02.04.2018 року) до складу кожної адміністрації морських портів **входила служба капітана морського порту.** Службу капітана морського порту очолює капітан морського порту, **який здійснює нагляд за мореплавством у морському порту.**

- (121) Отже, капітан морського порту наділений законодавчо визначеними повноваженнями щодо нагляду за мореплавством у морському порту, зокрема, морському порту Миколаїв.
- (122) Разом з тим, як свідчать фактичні обставини справи, створення перешкод в організації робіт із розвантаження суден «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено» а також відмова у судозаході плавзасобів Заявника для проведення НРР судна «Інформація, доступ до якої обмежено» вчинялись Головною диспетчерською порту, яка є структурним підрозділом Відповідача. Так, саме Головною диспетчерською порту та Адміністрацією порту наголошувалось на необхідності:
- укладення договору із надання послуг з організації навантажувально-розвантажувальних робіт біля причалу № «Інформація, доступ до якої обмежено» (з метою проведення НРР судна «Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - замовлення послуг у відповідності з положеннями Договору про взаємодію (з метою проведення НРР судна «Інформація, доступ до якої обмежено»);
 - замовлення послуг у відповідності з положеннями Договору про взаємодію та сплати заборгованості (з метою проведення НРР судна «Інформація, доступ до якої обмежено»).
- (123) Отже, зазначені вище обставини є першочерговою причиною виникнення спірних питань між Заявником та Відповідачем, при цьому юридична природа їх виникнення пов'язана із реалізацією існуючих господарських відносин між сторонами.
- (124) Повноваження щодо реалізації власних господарських функцій МФ ДП «АМПУ» підтверджуються наступним.
- (125) Правила приймання суден під обробку у морському порту Миколаїв визначені розділом V Зводу звичаїв, що встановлює правила надання послуг, обслуговування суден і пасажирів, що склалися і тривалий час застосовуються на практиці в морському порту Миколаїв.
- (126) Відповідно до положень пункту 5.6. цих Правил прийом суден у морський порт Миколаїв під обробку **та інші операції проводиться на підставі укладених договорів (угод)** та здійснюється тільки після попереднього узгодження з портовим оператором та Адміністрацією порту.
- (127) Тобто, вчинення перешкод та відмова з боку МФ ДП «АМПУ» стосуються здійснення господарської діяльності та не пов'язані із функціями та завданнями щодо надання чи відмови у наданні дозволу на захід у порт.
- (128) Як зазначено вище, під час виникнення спірних взаємовідносин між Заявником та Відповідачем діяли укладені господарські договори, які врегульовували такі питання, а отже, МФ ДП «АМПУ» виступало у таких взаємовідносинах як суб'єкт господарювання.
- (129) При цьому, як зазначено в даному рішенні, питання саме щодо неправомірної відмови у наданні дозволу на захід до морського порту Миколаїв суден Філії «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» з боку МФ ДП «АМПУ» та Капітана морського порту Миколаїв, у контексті реалізації такими суб'єктами повноважень щодо забезпечення безпеки мореплавства в акваторії морського порту, здійснення контролю за дотриманням режиму перебування і переміщення в морському порту, досліджені судами адміністративної юрисдикції, якими надана відповідна правова оцінка таким діям у судовій справі № 826/14048/16.
- (130) **По-четверте:** на думку Заявника, важливим є врахування висновків адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, наведених у рішенні від 28.03.2019 № 4-ріш, прийнятому відносно МФ ДП «АМПУ» в іншій справі - № 1-26.215/1-2018, яким дії МФ ДП «АМПУ» кваліфіковано за пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних

дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції, а також подальший судовий розгляд (судова справа № 910/11895/20) цього рішення, у частині визначення статусу ДП «АМПУ» як органу адміністративно-господарського управління та контролю.

(131) Вказані доводи Заявника спростовуються таким.

(132) Органи Антимонопольного комітету України під час реалізації власних повноважень щодо розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції зобов'язані повно та всебічно дослідити характер виникнення спірних взаємовідносин, що мають вплив на конкуренцію, нормативно-правове регулювання таких відносин, фактичні обставини вчинення порушення та суб'єктний склад правопорушення.

(133) Предмет, підстави та правове регулювання, часові межі виникнення спірних правовідносин, їх суб'єктний склад, а також встановлені судами фактичні обставини, що формують зміст правовідносин, є різними у цій справі і у справі, вказаній Заявником, що виключає подібність спірних правовідносин у вказаних справах. Тому приведені Заявником доводи не мають відношення до цієї справи.

(134) Окрім того, Постановою Верховного Суду від 07.07.2022 у справі № 91/17897/20 рішення Господарського суду міста Києва від 17.06.2021 та постанову Північного апеляційного господарського суду від 19.01.2022 у справі № 910/17897/20, якими була надана правова оцінка рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш та рішення Антимонопольного комітету України від 20.08.2020 № 539-р, залишено без змін, касаційну скаргу МФ ДП «АМПУ» залишено без задоволення.

(135) Тобто судами врахована позиція Антимонопольного комітету України, викладена у рішенні від 20.08.2020 № 539-р, щодо скасування пункту 1 резолютивної частини рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.05.2019 № 6-ріш у справі № 2-26.215/60-2017 і направлення справи № 2-26.215/60-2017 на новий розгляд у цій частині до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. При цьому підставою для скасування цього пункту рішення є саме недоведення вчинення порушення у зв'язку з відсутністю підстав для визначення статусу Відповідача у цій справі як органу адміністративно-господарського управління та контролю.

(136) По-п'яте: у наданих зауваженнях Заявник вказує на висновки, зазначені у рішеннях судів адміністративної юрисдикції, де зазначено, що ДП «АМПУ» виконує управлінські функції, тобто є суб'єктом, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, зокрема, про це зазначено у судовій справі № 806/14048/16, у якій розглядались безпосередньо спірні правовідносини між Заявником, ДП «АМПУ» та капітаном морського порту Миколаїв, які також стосувались обставин, що є предметом розгляду даної справи. Такі обставини, на думку Заявника, підтверджують статус ДП «АМПУ» як органу адміністративно-господарського управління та контролю.

(137) Вказані доводи Заявника спростовуються таким.

(138) Як вже зазначено, відносини у сфері захисту економічної конкуренції врегульовані спеціалізованими нормативно-правовими актами. Зокрема, положення статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» надають визначення **органу адміністративно-господарського управління та контролю.**

(139) У свою чергу, саме такий суб'єкт правовідносин, а не суб'єкт, який здійснює владні управлінські функції на основі законодавства, про які вказує Заявник, може виступати суб'єктом вчинення порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у

вигляді вчинення антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

- (140) Тобто, наведені Заявником доводи не можуть бути використані у контексті правозастосування норм законодавства про захист економічної конкуренції.
- (141) **По-шосте:** Заявник, посилаючись на положення Кодексу адміністративного судочинства, стверджує, що особа, що не є органом державної влади, органом місцевого самоврядування, їхньою посадовою чи службовою особою, матиме статус **суб'єкта владних повноважень**, коли вона, відповідно до повноважень, наданих чинним законодавством, виконує окремі владні управлінські функції або делеговані повноваження. Оскільки ДП «АМПУ» виконує делеговані йому чинним законодавством України владні повноваження щодо нарахування, справляння та цільового використання портових зборів в інтересах держави, на думку Заявника, в нього є статус суб'єкта владних повноважень та у спірних правовідносинах із Філією «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» МФ ДП «АМПУ» є органом адміністративно-господарського управління та контролю, а отже, вчиняло дії, які слід кваліфікувати за пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.
- (142) **Вказані доводи Заявника спростовуються наступним.**
- (143) Як вже зазначено, Заявник у своїх доводах помилково доходить висновку про тотожність юридичних понять суб'єкт владних повноважень та орган адміністративно-господарського управління та контролю.
- (144) За результатами дослідження встановлених фактичних обставин та аналізу матеріалів даної справи, Відділенням не встановлено таких обставин, які б засвідчували статус Відповідача саме як органу адміністративно-господарського управління та контролю в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції». Отже, підстави для кваліфікації його дій за ознаками порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відсутні.
- (145) Таким чином, у правовідносинах, які досліджені у даній справі, МФ ДП «АМПУ» та Філія «Миколаївський річковий порт» ПрАТ «СК «Укррічфлот» виступали саме як суб'єкти господарювання. При цьому правова оцінки діям МФ ДП «АМПУ» за фактами здійснення перешкод у господарській діяльності Заявника, а саме - під час здійснення НРР за схемою «борт-борт» при обробці суден «Інформація, доступ до якої обмежено», «Інформація, доступ до якої обмежено» та «Інформація, доступ до якої обмежено», вже надана адміністративною колегією Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у пунктах 2-5 резолютивної частини Рішення № 6-ріш, яке було прийняте за результатами розгляду цієї справи.
- (146) Підсумовуючи наведене, доводи Заявника не спростовують висновків Відділення.

6.2. Позиція Відповідача

- (147) Відділенням листом від 22.06.2023 № 65-02/1266 на адресу МФ ДП «АМПУ» направлено копію попередніх висновків адміністративної колегії Відділення від 26.06.2023 № 65/26-пв/к за результатами розгляду справи № 2-26.215/60-2017. Станом на дату прийняття рішення у справі від МФ ДП «АМПУ» жодних письмових заперечень, пояснень та іншої інформації до Відділення не надходило.

7. ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (148) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а наданими Заявником доводами не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що оскільки під час нового розгляду цієї справи не доведено, що МФ ДП «АМПУ» було органом адміністративно-господарського управління та контролю, то дії МФ ДП «АМПУ», які полягають у створенні перешкод для проведення приватним акціонерним товариством «Судноплавна компанія «Укррічфлот» в особі філії «Миколаївський річковий порт» АСК «Укррічфлот» навантажувально-розвантажувальних робіт за схемою «борт-борт» у березні-квітні 2016 року та непідтвердженні у серпні 2016 року заходу суден та плавзасобів вказаного суб'єкта господарювання до Миколаївського морського порту, з метою проведення таких робіт з підстав, не передбачених законодавством, не можуть бути кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.
- (149) Отже, це порушення не є доведеним, оскільки Відповідач за викладених вище обставин та з огляду на вказані норми законодавства у цьому випадку не може бути суб'єктом вчинення такого порушення.
- (150) Наведене є правовою підставою для закриття розгляду даної справи без прийняття рішення по суті відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7 і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03. 2001 за № 291/5482 (із змінами та доповненнями), та пунктами 5, 32 і 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

закрити провадження у справі № 2-26.215/60-2017 у частині ознак порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.