



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 грудня 2023 року

№ 60/154-р/к

справа № 274/60/53-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Воденергокомплекс», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Воденергокомплекс») та фізична особа-підприємець ОСОБА 1, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ФОП ОСОБА 1) подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «Будівельно-монтажні роботи за робочим проектом «Капітальний ремонт «Опорний загальноосвітній навчальний заклад Катюжанська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Вишгородської районної ради Київської області» (Харчоблок)», яка проводилась Катюжанською загальноосвітньою школою І-ІІІ ступенів, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-08-07-008096-а (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ТОВ «Воденергокомплекс» і ФОП ОСОБА 1 узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 274/60/53-рп/к.23 такі дії ТОВ «Воденергокомплекс» і ФОП ОСОБА 1 визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурах закупівель, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Воденергокомплекс» накладено штраф на суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

На ФОП ОСОБУ 1 накладено штраф на суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 274/60/53-рп/к.23 про порушення ТОВ «Воденергокомплекс» і ФОП ОСОБОЮ 1 законодавства про захист економічної

конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань від 08.09.2023 № 60-03/206п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 06.06.2023 № 60/53-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 274/60/53-рп/к.23 за ознаками вчинення ФОП ОСОБОЮ 1 та ТОВ «Воденергокомплекс» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами від 07.06.2023 № 60-02/2536 (отримано відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515118163), від 07.06.2023 № 60-02/2534 (отримано відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515118147) ФОП ОСОБИ 1 та ТОВ «Воденергокомплекс» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (3) Листами від 11.09.2023 № 60-02/3869 (отримано відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515120451) та від 11.09.2023 № 60-02/3870 (отримано відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515120443) ФОП ОСОБИ 1 та ТОВ «Воденергокомплекс» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 274/60/53-рп/к.23 (далі – Подання).
- (4) ФОП ОСОБИ 1 листом від 22.09.2023 № 11 (вх. № 60-01/3231 від 26.09.2023) і ТОВ «Воденергокомплекс» листом від 29.09.2023 № 80 (вх. № 60-01/3284 від 02.10.2023) надали заперечення на Подання.
- (5) ФОП ОСОБА 1 (лист від 27.12.2023 б/н, вх. № 60-01/4236 від 27.12.2023) та ТОВ «Воденергокомплекс» (лист від 27.12.2023 б/н, вх. № 60-01/4237 від 08.09.2022) надали заяви, відповідно до яких Відповідачі визнали порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі № 274/60/53-рп/к.23 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
 - (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Воденергокомплекс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Адреса місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.
Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Воденергокомплекс» є *інформація з обмеженим доступом*;
 - (б) фізична особа-підприємець ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*). Адреса місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Основним видом діяльності ФОП ОСОБИ 1 є *інформація з обмеженим доступом*.

- (7) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

3.1. Інформація про торги

- (8) Катюжанською загальноосвітньою школою I-III ступенів (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Будівельно-монтажні роботи за робочим проектом «Капітальний ремонт «Опорний загальноосвітній навчальний заклад Катюжанська загальноосвітня школа I-III ступенів Вишгородської районної ради Київської області» (Харчоблок)», ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» UA-2020-08-07-008096-а. Очікувана вартість закупівлі становить – 3 100 000,00 грн.

- (9) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Процедурі закупівлі свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:

- ТОВ «Воденергокомплекс». Тендерна пропозиція подана 23.08.2020 о 16:00, 16:01; 05.09.2020 о 00:04; 08.09.2020 о 16:15; 12.09.2020 о 22:31, 22:32;
- ФОП ОСОБА 1 Тендерна пропозиція подана 23.08.2020 о 08:44, 08:45, 19:33, 19:34.

- (10) Процедура електронних торгів розпочалася 25 серпня 2020 року об 11 год. 01 хв. та завершилася об 11 год. 22 хв.

- (11) За результатами проведення електронного аукціону Відповідачі запропонували наступні ціни на капітальний ремонт «Опорного загальноосвітнього навчального закладу Катюжанської загальноосвітньої школи I-III ступенів Вишгородської районної ради Київської області» (Харчоблок) (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Воденергокомплекс»	3 062 338,00	3 062 338,00	0,00 %
2	ФОП ОСОБА 1	3 099 821,00	3 099 821,00	0,00 %

- (12) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Воденергокомплекс».

- (13) Із ТОВ «Воденергокомплекс» Замовник уклав договір від 18.09.2020 № 18/09/2020 на суму 3 062 338,00 грн без ПДВ.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (14) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Воденергокомплекс» і ФОП ОСОБОЮ 1 під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

5.1. Пов'язаність Відповідачів

- (15) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ПФУ в Дніпропетровській області (лист від 10.11.2022 № 0400-010704-6/114856, вх. № 60-01/767кі від 16.11.2022), з ТОВ «Воденергокомплекс» у II півріччя 2020 року, в тому числі в

період проведення **Процедури закупівлі**, перебував у трудових відносинах ОСОБА 2 РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 2).

- (16) ОСОБА 2 у період проведення **Процедури закупівлі** в ТОВ «Воденергокомплекс» працював на посаді інженера-енергетика з функціональними обов'язками: ефективна організація робочого процесу (лист ТОВ «Воденергокомплекс» від 30.11.2022 № 25, вх. № 60-01/2297 від 08.12.2022).
- (17) ФОП ОСОБА 1 – ОСОБА 1, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 1). Отже, фізична особа ОСОБА 1 реалізовує своє право на здійснення підприємницької діяльності.
- (18) ОСОБА 1 та ОСОБА 2 є дружиною та чоловіком (лист Управління державної реєстрації Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ) від 25.04.2023 № 20525/8.5-23/вх. 20035/8.1-23, вх. № 60-01/1613 від 10.05.2023)
- (19) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» пов'язаними особами є юридичні та/або фізичні особи, які спільно або узгоджено здійснюють господарську діяльність, у тому числі спільно або узгоджено чинять вплив на господарську діяльність суб'єкта господарювання. Зокрема, пов'язаними фізичними особами вважаються такі, які є подружжям, батьками та дітьми, братами та (або) сестрами.
- (20) Отже, ОСОБА 1 та працівник ТОВ «Воденергокомплекс» - ОСОБА 2, який перебував на посаді інженера-енергетика та відповідав за організацію робочого процесу в товаристві у період **Процедури закупівлі**, є пов'язаними особами відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (21) Вищевказане вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією та, відповідно, узгоджену поведінку Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**.

4.2. Використання однієї і тієї ж IP-адреси

- (22) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист 08.11.2022 № 206/01/1161/04, вх. № 60-01/793кі від 29.11.2022), Відповідачі свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** подавали з авторизованого електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер» та заходили в аукціон з **IP-адреси-1**.
- (23) За інформацією, яка була надана ТОВ «Е-тендер» (лист від 20.03.2023 № 93-23, вх. № 60-01/520кі від 24.03.2023), Відповідачі реєструвались на майданчику, переглядали інформацію по закупівлям, створювали чернетки пропозицій, подавали пропозиції та здійснювали інші дії, пов'язані з участю у **Процедурі закупівлі**, зокрема з **IP-адреси-1**.
- (24) За інформацією, яка була надана АТ «Райффайзен Банк» (лист від 19.04.2023 № 81-15-9/3147-БТ, вх. № 60-01/696кі від 25.04.2023), ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБА 1 з 07 липня 2020 року до 18 вересня 2020 року, тобто в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однієї **IP-адреси-1** в одні і ті ж дні та у близькі / одні проміжки часу:

інформація з обмеженим доступом

- (25) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Е-тендер» (лист від 20.03.2023 № 93-23, вх. № 60-01/520кі від 24.03.2023), Відповідачі вказали наступні електронні поштові скриньки під час реєстрації на електронному майданчику:
- ТОВ «Воденергокомплекс» - Електронна адреса 1;
 - ФОП ОСОБА 1 – Електронна адреса 2.
- (26) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» листом від 02.06.2023 № 244/01/01-8 (вх. № 60-01/897кі від 06.06.2023), у період з 01.07.2020 до 31.12.2020, в тому числі під час участі в **Процедурі закупівлі**, ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБА 1 здійснювали вхід до поштових скриньок з однієї **ІР-адреси-1**.
- (27) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою-1** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Максимум-нет», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Максимум-нет»).
- (28) ТОВ «Максимум-нет» листом від 30.03.2023 № 690 (вх. № 60-01/1058 від 30.03.2023) повідомило, що **ІР-адреса-1** використовується NAT, тому товариство не може визначити, який саме суб'єкт користувався ІР-адресою у визначений період часу.
- (29) ТОВ «Воденергокомплекс» (лист від 30.11.2022 № 25, вх. № 60-01/2297 від 08.12.2022) повідомило, що у II півріччі 2020 року:
- фактичним місцезнаходженням товариства було його місце реєстрації: *інформація з обмеженим доступом*, товариство не мало орендованих приміщень;
 - товариство до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності не зверталось;
 - послуги з доступу до мережі Інтернет не надавались, проте товариство у господарській діяльності під час участі у **Процедурі закупівлі** використовувало ІР-адресу-2.
- (30) ФОП ОСОБА 1 (лист б/д б/н, вх. № 60-01/2267 від 18.12.2022) повідомила, що у II півріччі 2020 року:
- фактичним місцезнаходженням ФОП ОСОБИ 1 було її місце реєстрації: *інформація з обмеженим доступом*. Орендовані приміщення відсутні;
 - до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності ФОП ОСОБА 1 не зверталась;
 - під час участі у **Процедурі закупівлі** ФОП ОСОБА 1 користувалася підключенням точки доступу до мережі Інтернет мобільного оператора.
- (31) Отже, ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБА 1 під час участі у **Процедурі закупівлі** фактично знаходились за різними адресами, не звертались до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності і не користувалися послугами з доступу до мережі Інтернет одних суб'єктів господарювання.
- (32) Таким чином, здійснення ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБА 1 у період проведення, у тому числі під час та для участі у **Процедурі закупівлі**, дій із заходження в аукціон, реєстрації на майданчику, подання своїх пропозицій, керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» та входження до поштових скриньок з використанням однієї ІР-адреси не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин.

- (33) Викладене вище свідчить про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності, спільну участь в торгах, а також наявності умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

4.3. Зазначення одним із Відповідачів в якості резервної копії електронної поштової скриньки конкурента

- (34) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Е-тендер» (лист від 20.03.2023 № 93-23, вх. № 60-01/520кі від 24.03.2023), Відповідачі вказали наступні електронні поштові скриньки під час реєстрації на електронному майданчику:
- ТОВ «Воденергокомплекс» - Електронна адреса 1;
 - ФОП ОСОБА 1 – Електронна адреса 2.

- (35) ТОВ «Укрнет» листом від 02.06.2023 № 244/01/01-8 (вх. № 60-01/897кі від 06.06.2023) повідомило, що при реєстрації Електронної адреси 1 (ФОП ОСОБА 1) зазначена в якості резервної електронна поштова скринька конкурента – Електронна адреса 2 (ТОВ «Воденергокомплекс»).

- (36) Таким чином, копії листів ФОП ОСОБИ 1 зберігаються також на електронній поштовій скриньці конкурента, який також має доступ до цієї кореспонденції, що свідчить про обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, між ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБОЮ 1 та про відсутність конкуренції між Відповідачами під час участі в **Процедурі закупівлі**.

4.4. Спільні властивості файлів пропозицій

- (37) За результатом порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБИ 1 завантажених до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням було встановлено, що деякі з них мають аналогічні «метадани»: версію PDF – 1.5 (Acrobat 6.x), виробника та програму «Microsoft ®WORD 2016»:

Назва файлу		Програма	Виробник	Версія PDF
ТОВ «Воденергокомплекс»	ФОП ОСОБА 1			
Довідка про використання якісного товару	Довідка про якість матеріалів	Microsoft ® WORD 2016	Microsoft ® WORD 2016	1.5 (Acrobat 6.x)
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації	Довідка про персонал та МТБ	Microsoft ® WORD 2016	Microsoft ® WORD 2016	1.5 (Acrobat 6.x)
Досвід виконання аналогічного договору	Договір аналог.	Microsoft ® WORD 2016	Microsoft ® WORD 2016	1.5 (Acrobat 6.x)

- (38) Властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.

- (39) ТОВ «Воденергокомплекс» (лист від 30.11.2022 № 25, вх. № 60-01/2297 від 08.12.2022) повідомило, що документи до системи «Prozorro» завантажувала бухгалтер товариства ОСОБА 3.

- (40) ФОП ОСОБА 1 (лист б/д б/н, вх. № 60-01/2267 від 18.12.2022) повідомила, що залучала сторонні організації для завантаження документів до системи «Prozorro» («відповідь на пункт 8.2 вимоги не є позитивною»).
- (41) Наведені вище обставини не можуть бути пояснені простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі.**

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (42) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБИ 1 становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (43) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (44) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (45) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурентної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (46) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:
- пов'язаність Відповідачів;
 - використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для заходження в аукціон;
 - використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для реєстрації на майданчику для участі в торгах;
 - використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання своїх пропозицій для участі в торгах;
 - використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для перегляду інформації по закупівлі;
 - використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для створення чернетки пропозиції під час торгів;
 - здійснення керування своїми банківськими рахунками обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
 - використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для входження на електронні поштові скриньки;
 - синхронність дій Відповідачами у часі під час здійснення керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;
 - зазначення одним із Відповідачів в якості резервної копії електронної поштової скриньки конкурента;
 - спільні властивості файлів тендерних пропозицій,

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (47) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у торгах «Будівельно-монтажні роботи за робочим проектом «Капітальний ремонт «Опорний загальноосвітній навчальний заклад Катюжанська загальноосвітня школа І-ІІІ ступенів Вишгородської районної ради Київської області» (Харчоблок)», які проводились Катюжанською загальноосвітньою школою І-ІІІ ступенів, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2020-08-07-008096-а, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (48) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (49) ФОП ОСОБА 1 листом від 22.09.2023 № 11 (вх. № 60-01/3231 від 26.09.2023) і ТОВ «Воденергокомплекс» листом від 29.09.2023 № 80 (вх. № 60-01/3284 від 02.10.2023) надали свої зауваження та заперечення. Як свідчать подані відповіді, вказані суб'єкти господарювання з висновками Відділення про порушення ними законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.
- (50) **Спростування заперечень Відповідачів щодо пов'язаності Відповідачів**
- (51) ТОВ «Воденергокомплекс» у своїх запереченнях повідомляє, що під час проведення *Процедури закупівлі не було обміну інформацією та узгодженої поведінки, оскільки розрахунок вартості будівельно-монтажних робіт було зроблено ТОВ «Воденергокомплекс» у програмі АВК-5. Тому ТОВ «Воденергокомплекс» вважає, що обмін інформації з конкурентом втрачає сенс.*
- (52) ФОП ОСОБА 1 своїх запереченнях повідомляє, що її представником був чоловік ОСОБА 2, який був штатним працівником ТОВ «Воденергокомплекс» і виконував свої посадові обов'язки на об'єктах товариства. Питаннями з підготовки пропозиції ТОВ «Воденергокомплекс» для участі в торгах ОСОБА 2 не займався.
- (53) За інформацією ФОП ОСОБИ 1, ОСОБА 2 був обізнаний та працював виключно в інтересах родини ОСОБИ 1 та ОСОБИ 2.
- (54) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (55) Так, розрахунок вартості робіт, запропонованих ТОВ «Воденергокомплекс» для участі у **Процедурі закупівлі**, було розроблено в програмному комплексі АВК-5 (3.5.2).
- (56) За інформацією, наданою ТОВ «Воденергокомплекс» листом від 30.11.2022 № 25 (вх. № 60-01/2297 від 08.12.2023), товариство залучало ОСОБУ 2 – чоловіка ОСОБИ 1, до виконання робіт в рамках **Процедури закупівлі**.

- (57) Отже, ОСОБА 2, як інженер-енергетик, міг бути обізнаний та залучений до розрахунку вартості робіт, запропонованих ТОВ «Воденергокомплекс» для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (58) ТОВ «Воденергокомплекс» не доведено, що ОСОБА 2, який пов'язний із ОСОБОЮ 1 (яка реалізовую своє право на здійснення підприємницької діяльності) родинними зв'язками та був її представником, як інженер-енергетик з функціональними обов'язками: ефективна організація робочого процесу, не був залучений до розрахунку вартості робіт, запропонованих ТОВ «Воденергокомплекс» для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (59) Вищевказане вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією та, відповідно, узгоджену поведінку Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (60) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (61) **Спростування заперечень ТОВ «Воденергокомплекс» щодо використання однієї і тієї ж IP-адреси**
- (62) ТОВ «Воденергокомплекс» у своїх запереченнях повідомляє, *що із відповіді ТОВ «Максимум-нет» вбачається, що IP-адреса є динамічною, тобто не надається у користування одному визначеному абоненту.*
- (63) Крім того, ТОВ «Воденергокомплекс» вважає, *що спільне використання IP-адреси можливе у деяких хостинг-провайдерів та хмарних носіїв, які можуть надавати спільні IP-адреси для декількох клієнтів, особливо під час використання хмарних віртуальних приватних серверів або загальних хостинг-рішень.*
- (64) На думку ТОВ «Воденергокомплекс», *на рівні мережі та програм можуть використовуватися різні техніки для забезпечення функціональності та безпеки, які можуть дозволяти кільком пристроям використовувати одну й ту ж IP-адресу в різних контекстах.*
- (65) Вказані заперечення спростовуються наступним.
- (66) ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБА 1 під час та для участі у **Процедурі закупівлі** заходили в аукціон, здійснювали реєстрацію на майданчику, подавали свої пропозиції, керували своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» та входили до поштових скриньок з однієї IP-адреси.
- (67) При цьому, ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБА 1 під час участі у **Процедурі закупівлі** фактично знаходились за різними адресами, не звертались до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності і не користувалися послугами з доступу до мережі Інтернет одних суб'єктів господарювання.
- (68) Динамічна IP-адреса – це ідентифікатор пристрою в комп'ютерній мережі провайдера. Якщо клієнт відключається від мережі, його IP-адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається.
- (69) Отже, використання Відповідачами однієї IP-адреси не може бути пояснено

об'єктивними чинниками та/або збігом обставин та свідчить про спільне ведення Відповідачами господарської діяльності, спільну участь в торгах, а також наявності умов для обміну інформацією між ними під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

- (70) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (71) **Спростування заперечень ТОВ «Воденергокомплекс» щодо зазначення одним із Відповідачів в якості резервної копії електронної поштової скриньки конкурента**
- (72) ТОВ «Воденергокомплекс» у своїх запереченнях повідомляє, що цей прикрий випадок міг мати місце виключно за відсутності згоди зі сторони керівництва ТОВ «Воденергокомплекс». Враховуючи, що поштова скринька ФОП ОСОБИ 1 зареєстрована набагато пізніше, ніж поштова скринька товариства, інженер-енергетик ОСОБА 2 за власним розрахунком (можливо з метою зірвати торги) під час реєстрації поштової скриньки міг зазначити резервною адресою поштову скриньку ТОВ «Воденергокомплекс».
- (73) Тому ТОВ «Воденергокомплекс» вважає, що зазначене не може свідчити про відсутність конкуренції між Відповідачами.
- (74) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (75) Відповідачі вказали наступні електронні поштові скриньки під час реєстрації на електронному майданчику:
- ТОВ «Воденергокомплекс» - Електронна адреса 1;
 - ФОП ОСОБА 1 – Електронна адреса 2.
- (76) Електронна адреса 1 створена у 2020 році, Електронна адреса 2 створена у 2017 році.
- (77) Під час реєстрації Електронної адреси 2 (ФОП ОСОБА 1) зазначена в якості резервної електронна поштова скринька конкурента – Електронна адреса 1 (ТОВ «Воденергокомплекс»).
- (78) Таким чином, копії листів ФОП ОСОБИ 1 зберігаються також на електронній поштовій скриньці конкурента, який також має доступ до цієї кореспонденції, що свідчить про обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, між ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБОЮ 1 та про відсутність конкуренції між Відповідачами під час участі в **Процедурі закупівлі**.
- (79) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (80) **Спростування заперечень ТОВ «Воденергокомплекс» щодо спільних властивостей файлів пропозицій**
- (81) ТОВ «Воденергокомплекс» у своїх запереченнях повідомляє, що співпадіння в оформленні та зовнішньому вигляді пропозицій не можуть свідчити про узгоджену поведінку, оскільки єдиним критерієм, який висувався до пропозицій учасників, є її відповідність вимогам Замовника.
- (82) Також ТОВ «Воденергокомплекс» вважає, що Відділенням не зібрано і не зазначено доказів, що доводять неможливість співпадіння.

- (83) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (84) За результатом порівняльного аналізу документів, які входили до складу тендерних пропозицій ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБИ 1 завантажених до системи «Prozorro» для участі у **Процедурі закупівлі**, Відділенням було встановлено, що деякі з них мають аналогічні «метадані»: версію PDF – 1.5 (Acrobat 6.x), виробника та програму «Microsoft ®WORD 2016».
- (85) Для ТОВ «Воденергокомплекс» документи до системи «Prozorro» завантажувала бухгалтер товариства, а властивості файлів є унікальним вхідними даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення скан-копій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (86) Отже, наявність в обох Відповідачів спільних властивостей файлів не може бути пояснено простим збігом та свідчать про спільну (узгоджену) поведінку Відповідачів під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі**.
- (87) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (88) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (89) Також ТОВ «Воденергокомплекс» у своїх зпереченнях повідомляє, *що фактичні обсяги та вартість виконаних товариством робіт на об'єкті Замовника перевищують зазначену у договорі ціну. На прохання директора школи ТОВ «Воденергокомплекс» було виконано роботи без залучення додаткових коштів.*
- (90) Тому ТОВ «Воденергокомплекс» вважає, *що наведене свідчить про відсутність умислу на спотворення результатів торгів шляхом завищення ціни пропозиції.*
- (91) Зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (92) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- пов'язаності Відповідачів;
 - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для заходження в аукціон;
 - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для реєстрації на майданчику для участі в торгах;
 - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання своїх пропозицій для участі в торгах;
 - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для перегляду інформації по закупівлі;
 - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для створення чернетки пропозиції під час торгів;
 - здійсненні керування своїми банківськими рахунками обома Відповідачами з однієї IP-адреси;
 - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для входження на електронні поштові скриньки;
 - синхронності дій Відповідачами у часі під час здійснення керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк»;

- зазначенні одним із Відповідачів в якості резервної копії електронної поштової скриньки конкурента;
 - спільних властивостях файлів тендерних пропозицій,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.

(93) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафів

(94) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.

(95) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).

(96) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(97) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Дніпропетровській області (лист від 07.09.2023 № 33888/5/04-36-04-04-10, вх. № 60-01/1442кі від 13.09.2023) та ГУ ДПС у Житомирській області (лист від 04.12.2023 № 9793/5/06-30-24-02, вх. № 60-01/1879кі від 05.12.2023) дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить:

- у ТОВ «Воденергокомплекс» – *інформація з обмеженим доступом*;
- у ФОП ОСОБИ 1 – *інформація з обмеженим доступом*.

(98) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:

- узгоджені дії ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБИ 1 спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
- ТОВ «Воденергокомплекс» та ФОП ОСОБА 1 визнали порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Воденергокомплекс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та фізична особа-підприємець ОСОБА 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Будівельно-монтажні роботи за робочим проектом «Капітальний ремонт «Опорний загальноосвітній навчальний заклад Катюжанська загальноосвітня школа I-III ступенів Вишгородської районної ради Київської області» (Харчоблок)», яка проводилась Катюжанською загальноосвітньою школою I-III ступенів, ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2018-06-07-002209-а.

2. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Воденергокомплекс» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

3. За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця ОСОБУ 1 (РНОКПП *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ