



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

### АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 грудня 2023 року

№ 60/149-р/к

справа № 277/60/56-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Рона Інжиніринг», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рона Інжиніринг») та товариство з обмеженою відповідальністю «Пламбер», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Пламбер») подали тендерні пропозиції на участь у процедурі закупівлі «Послуги з гідродинамічного очищення артезіанських свердловин», яка проводилась СВКП «Київводфонд», ідентифікатор закупівлі UA-2022-09-27-005990-а (далі – **Процедура закупівлі, Торги**).

При цьому, ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 277/60/56-рп/к.23 такі дії ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у Процедурах закупівель, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ТОВ «Рона Інжиніринг» накладено штраф на суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

На ТОВ «Пламбер» накладено штраф на суму 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3-х років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 277/60/56-рп/к.23 про порушення ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і

розслідувань від 27.09.2023 № 60-03/218п

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.06.2023 № 60/56-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 277/60/56-рп/к.23 за ознаками вчинення ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» порушень законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (2) Листами від 21.06.2023 № 60-02/2751 (вручено 27.06.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515118392) та від 21.06.2023 № 60-02/2752 (повернуто за закінченням терміну зберігання) ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» відповідно було надіслано копію Розпорядження.
- (3) Листами від 28.09.2023 № 60-02/4118 (отримано 29.09.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515120915) та від 28.09.2023 № 60-02/4119 (отримано 03.10.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515120907) ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» відповідно було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 277/60/56-рп/к.23 (далі – Подання).
- (4) ТОВ «Рона Інжиніринг» зауважень до змісту Подання не надало.
- (5) ТОВ «Пламбер» листом від 30.10.2023 № 82 (вх. № 60-01/3593 від 31.10.2023) надало заперечення на Подання.
- (6) ТОВ «Рона Інжиніринг» (лист від 27.12.2023 б/н, вх. № 60-01/4235 від 27.12.2023) та ТОВ «Пламбер» (лист від 27.12.2023 б/н, вх. № 60-01/4234 від 27.12.2023) надали заяви, відповідно до яких Відповідачі визнали порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

### 2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у справі № 277/60/56-рп/к.23 (далі – Справа) є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
  - (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Рона Інжиніринг» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Адреса місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ТОВ «Рона Інжиніринг» є *інформація з обмеженим доступом*;
  - (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Пламбер» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*). Адреса

місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом.*

Основним видом діяльності ТОВ «Плаumber» є *інформація з обмеженим доступом.*

- (8) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### 3. Обставини справи

#### 3.1. Інформація про торги

- (9) СВКП «Київводфонд» (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «Послуги з гідродинамічного очищення артезіанських свердловин», ідентифікатор закупівлі в системі – UA-2022-09-27-005990-а. Очікувана вартість закупівлі становить – 1 197 165,52 грн.
- (10) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в Процедурі закупівлі свої тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання:  
- ТОВ «Рона Інжиніринг». Тендерна пропозиція подана 06.10.2022 о 16:13, 16:14;  
- ТОВ «Плаumber». Тендерна пропозиція подана 10.10.2022 о 13:26, 21.10.2022 о 09:51, 09:52.
- (11) Процедура електронних торгів розпочалася 17 жовтня 2022 року об 11:59 та завершилася 17 жовтня 2022 року о 12:20.
- (12) За результатами проведення електронного аукціону суб'єкти господарювання запропонували такі ціни на послуги з гідродинамічного очищення артезіанських свердловин (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція з ПДВ, грн		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1	ТОВ «Рона Інжиніринг»	1 182 960,00	1 182 960,00	0,00 %
2	ТОВ «Плаumber»	1 152 837,47	1 152 837,47	0,00 %

- (13) Найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ТОВ «Плаumber».
- (14) Із ТОВ «Плаumber» Замовник уклав договір від 01.11.2022 № 61-к на суму 1 152 837,47 грн з ПДВ

### 4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (15) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Плаumber» під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

#### 4.1. Використання одних і тих же IP-адрес

- (16) За інформацією, яка була надана Головним управлінням ДПС у м. Києві (лист від 02.02.2023 № 3729/5/26-15-12-07-03, вх. № 60-01/200кі від 16.02.2023), Відповідачі протягом II півріччя 2022 року, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, подавали фінансову звітність з **IP-адреси-1**.
- (17) Відповідно до інформації, що була надана АТ «УкрСиббанк» (лист від 14.04.2023 № 29-4-01/07/943-БТ, вх. № 60-01/654кі від 18.04.2023), Відповідачі

протягом II півріччя 2022 року, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювали керування своїми банківськими рахунками з **ІР-адреси-1** в одні і ті ж дні та у близькі / одні проміжки часу:

*інформація з обмеженим доступом*

- (18) ТОВ «Пламбер» у своїй господарській діяльності протягом 2022 року (до 30.11.2022 включно), у тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, використовувало Електронну адресу 1 (лист ТОВ «Пламбер» від 26.12.2022 № 205, вх. № 60-01/42 від 03.01.2023).
- (19) Доступ до Електронної адреси 1 протягом 2022 року, у тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, здійснювався з **ІР-адреси 1** (лист ТОВ «Укрнет» від 28.06.2023 № 286/01/01-08, вх. № 60-01/1057кі від 30.06.2023).
- (20) Послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 1** надаються приватним акціонерним товариством «Фарлеп-Інвест», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ПрАТ «Фарлеп-Інвест»).
- (21) ПрАТ «Фарлеп-Інвест» листом від 12.04.2023 № 259/04-11 (вх. № 60-01/651кі від 17.04.2023) повідомило, що **ІР-адреса 1** є статичною та протягом II півріччя 2022 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, надавалась абоненту – фізичній особі ОСОБА 1, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – Безупречний Р.А.) згідно з договором *інформація з обмеженим доступом*.
- (22) ОСОБА 1 в період проведення **Процедури закупівлі** не був працівником жодного із Відповідачів.
- (23) Слід зауважити, що ОСОБА 1 з грудня 2022 року (після проведення **Процедури закупівлі**) працював в ТОВ «Рона Інжиніринг» (лист ГУ ПФУ в м. Києві 07.02.2023 № 2600-0704-5/21124, вх. № 60-01/173кі від 13.02.2023).
- (24) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 28.12.2022 № 206/01/1472/04, вх. № 60-01/65 від 04.01.2023), ТОВ «Рона Інжиніринг» для участі у **Процедурі закупівлі** подавало свої пропозиції з електронного майданчика ТОВ «Смарттендер», ТОВ «Пламбер» - з електронного майданчика ТОВ «Е-Тендер».
- (25) За інформацією ТОВ «Смарттендер» (лист від 18.01.2023 № 36, вх. № 60-01/214 від 18.01.2023), ТОВ «Е-Тендер» (лист від 25.01.2023 б/н, вх. № 60-01/129кі від 30.01.2023), Відповідачі для участі у **Процедурі закупівлі** подавали свої пропозиції з однієї **ІР-адреси 2**.
- (26) Відповідно до даних з мережі Інтернет (RIPE Database), послуги з доступу до мережі Інтернет за **ІР-адресою 2** надаються товариством з обмеженою відповідальністю «Даталайн», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Даталайн»).
- (27) ТОВ «Даталайн» листом від 07.04.2023 № 07042023-01 (вх. № 60-01/1229 від 13.04.2023) повідомило, що **ІР-адреса 2** є статичною і послуги з доступу до мережі Інтернет за вказаною ІР-адресою протягом II півріччя 2022 року, в тому числі в період проведення **Процедури закупівлі**, надавались приватному підприємству «Техно-

інвестиційна компанія», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ПП «Техно-інвестиційна компанія»).

- (28) За інформацією ТОВ «Пламбер» (лист від 26.12.2022 № 205, вх. № 60-01/42 від 03.01.2023), товариство протягом 2022 року:
- одержувало послуги з доступу до мережі Інтернет від ПП «Техно-інвестиційна компанія», яке, в свою чергу, одержувало послуги з доступу до мережі Інтернет від ТОВ «Даталайн». IP-адреса доступу до мережі Інтернет **IP-адреса 2**. ТОВ «Пламбер» протягом II півріччя 2022 року, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**:
  - фактично знаходилось за адресою: *інформація з обмеженим доступом*;
  - не зверталось до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності;
  - до завантаження документів до системи «Prozorro», що входили до складу тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі**, товариство не залучало сторонніх фізичних чи юридичних осіб.
- (29) ТОВ «Рона Інжиніринг» у II півріччі 2022 року (лист від 11.01.2023 № 1, вх. № 60-01/167 від 16.01.2023):
- фактично знаходилось за адресою: *інформація з обмеженим доступом* на підставі договору суборенди від *інформація з обмеженим доступом*, укладеного з товариством з обмеженою відповідальністю «Рентпроперті» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*);
  - жодних договірних відносин стосовно отримання послуг з доступу до мережі Інтернет не укладало. Працівники свої функціональні обов'язки виконують віддалено (за своїм особистим місцезнаходженням з використанням послуг з доступу до мережі Інтернет через провайдерів за адресою перебування або через мобільного оператора);
  - не зверталось до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності;
  - документи до системи «Prozorro», що входили до складу тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі**, завантажувала співробітник документа – Мазко Лариса.
- (30) Отже, Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** подавали свої тендерні пропозиції та фінансову звітність, здійснювали керування своїми банківськими рахунками з одних IP-адрес, з одної якої ТОВ «Пламбер» здійснювало доступ до своєї електронної адреси.
- (31) Водночас ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» під час участі у **Процедурі закупівлі** фактично знаходились за різними адресами, не звертались до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності, не користувались послугами з доступу до мережі Інтернет одних суб'єктів господарювання. Документи для ТОВ «Рона Інжиніринг» до системи «Prozorro», що входили до складу його тендерної пропозиції Відповідачів для участі у **Процедурі закупівлі**, завантажувала співробітник ТОВ «Рона Інжиніринг», а ТОВ «Пламбер» до завантаження документів до системи «Prozorro», що входили до складу його тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі**, не залучало сторонніх фізичних чи юридичних осіб.
- (32) Таким чином, використання ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» у період проведення **Процедури закупівлі** під час подання своїх тендерних пропозицій з IP-адреси, яка належала суб'єкту господарювання, що знаходився за однією адресою

із ТОВ «Пламбер» та яка була надана у користування останньому через третю особу, а також використання обома Відповідачами однієї IP-адреси під час подання фінансової звітності та здійснення керування своїми банківськими рахунками, з якої ТОВ «Пламбер» здійснювало доступ до своєї електронної адреси, що належала одній фізичній особі, який після проведення **Процедури закупівлі** був працівником конкурента, не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин.

- (33) Викладене вище свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами в період проведення, а також безпосередньо під час підготовки та подання тендерних пропозицій для участі у **Процедурі закупівлі**.

#### 4.2. Залучення однієї особи для отримання банківських послуг

- (34) Відповідно до інформації, що була надана АТ «УкрСиббанк» (лист від 14.04.2023 № 29-4-01/07/943-БТ, вх. № 60-01/654кі від 18.04.2023), Відповідачі в період з 01.08.2022 до 31.12.2022, зокрема в період проведення **Процедури закупівлі**, залучали одну фізичну особу – ОСОБУ 2, РНОКПП *інформація з обмеженим доступом* (далі – ОСОБА 2) [не був працівником жодного із Відповідачів] для отримання послуг банку від імені ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» на підставі довіреностей:

- від 10.01.2017 б/н – ТОВ «Рона Інжиніринг»;
- від 29.06.2016 б/н – ТОВ «Пламбер».

- (35) Строки дії вказаних довіреностей: «до скасування».
- (36) Згідно із вказаними вище довіреностями, Відповідачі довірили ОСОБІ 2 подавати розрахункові документи, поповнювати поточний рахунок готівковими коштами, отримувати виписки, чекові книжки, грошові кошти з рахунків Відповідачів.
- (37) Отже, ОСОБА 2 був обізнаний щодо фінансової спроможності обох Відповідачів. В умовах ринкової конкуренції учасники б уникали ситуації із залучення одних осіб до відомостей, що становлять собою, в тому числі, банківську таємницю, з інтересів зберігання таємниці останньої.
- (38) Залучення однієї особи для отримання банківських послуг свідчить про наявність умов для обміну інформацією через фізичну особу під час участі **Процедури закупівлі**.

#### 4.3. Спільні особливості в оформленні документів

- (39) Розділом III тендерної документації Замовника наведена інструкція з підготовки тендерної пропозиції, в якій відсутня вимога щодо того, що документи мають містити номер та дату створення.
- (40) Додатками до тендерної документації також не передбачено зазначення на документах учасників торгів номерів та дат створення.
- (41) Водночас документи ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер», завантажені для участі у **Процедурі закупівлі** і підготовлені безпосередньо Відповідачами, в тому числі форми «Тендерна пропозиція», містять номери та дати створення.
- (42) ТОВ «Пламбер» (лист від 26.12.2022 № 205, вх. № 60-01/42 від 03.01.2023) повідомило, що товариство до підготовки документів, які входили до складу

пропозицій, наданих для участі у **Процедурі закупівлі**, не залучало третіх осіб.

- (43) З інформацією ТОВ «Рона Інжиніринг» (лист від 11.01.2023 № 1, вх. № 60-01/167 від 16.01.2023), підготовкою та поданням тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** займалась працівник ОСОБА 3.
- (44) Наведене свідчить, що під час підготовки документів тендерних пропозицій між Відповідачами відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Відповідачів, а оскільки форми «Тендерна пропозиція» містять інформацію про цінові пропозиції. Наведене доводить, що Відповідачі були обізнані щодо пропозицій один одного та діяли узгоджено під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі**.

#### **4.4. Синхронність дій у часі під час створення документів**

- (45) **Процедуру закупівлі** було оголошено 27.09.2022. Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 13.10.2022 до 13:49.
- (46) Водночас документи тендерних пропозицій Відповідачів, підготовлені безпосередньо ними, датовані одним днем – **07.10.2022**.
- (47) Така синхронність дій, з урахуванням особливостей ідентичного оформлення за відсутності форм та вимог Замовника, може вказувати на узгоджену поведінку між Відповідачами у господарській діяльності, у тому числі щодо участі та узгодженість дій під час участі у **Процедурі закупівлі**.

#### **5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства**

- (48) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (49) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (50) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (51) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурах закупівель та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (52) Вказані факти у своїй сукупності, а саме:

- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання тендерних пропозицій, яка належала суб'єкту господарювання, що знаходився за однією адресою із ТОВ «Плаumber» та надавав останньому доступ до послуг Інтернет;
- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання фінансової звітності, з якої один із Відповідачів здійснював доступ до своєї електронної адреси, що належала фізичній особі, яка після проведення **Процедури закупівлі** працювала в одного із Відповідачів;
- використання обома Відповідачами однієї IP-адреси для здійснення керування банківськими рахунками, з якої один із Відповідачів здійснював доступ до своєї електронної адреси, що належала одній фізичній особі, яка після проведення **Процедури закупівлі** працювала в одного із Відповідачів;
- синхронність дій у часі під час керування своїми банківськими рахунками;
- залучення обома Відповідачами однієї особи для отримання банківських послуг;
- спільні особливості в оформленні документів тендерних пропозицій;
- синхронність дій у часі під час створення документів тендерних пропозицій, не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у торгах (тендері), зокрема про обмін між ними інформацією.

- (53) З огляду на вищезазначене, Відповідачі під час підготовки пропозицій для участі у торгах «Послуги з гідродинамічного очищення артезіанських свердловин», яка проводилась СВКП «Київводфонд», ідентифікатор закупівлі UA-2022-09-27-005990-а, діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (54) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, Відповідачі тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовником торгів, порушивши права замовника на отримання найбільш ефективних для нього результатів, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».

## 6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (55) ТОВ «Рона Інжиніринг» зауважень до змісту Подання не надало.
- (56) ТОВ «Плаumber» листом від 30.10.2023 № 82 (вх. № 60-01/3593 від 31.10.2023) надало свої зауваження та заперечення. Як свідчить подана відповідь, вказаний суб'єкт господарювання з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджуються.
- (57) **Спростування заперечень Відповідачів щодо використання одних і тих же IP-адрес**
- (58) ТОВ «Плаumber» у своїх запереченнях повідомляє, що про наявність доступу до мережі Інтернет чи оренди приміщення ТОВ «Рона Інжиніринг» за адресою місцезнаходження ТОВ «Плаumber» останньому нічого не відомо. За вказаною адресою знаходиться бізнес-центр, орендарями якого є різноманітні фірми та підприємства, які ведуть різну за напрямками господарську діяльність.
- (59) За інформацією ТОВ «Плаumber», за адресою його реєстрації: інформація з обмеженим доступом, зареєстровано і інші суб'єкти господарювання, керівником

одного з яких є ОСОБА 3, яка зймалась підготовкою та поданням тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** для ТОВ «Рона Інжиніринг».

- (60) На думку ТОВ «Пламбер», використання Відповідачами однієї IP-адреси підтверджує наявність виключно збігу обставин, які не носять систематичний характер.
- (61) Вказані заперечення спростовуються таким.
- (62) Відповідачі в період проведення **Процедури закупівлі** подавали свої тендерні пропозиції та фінансову звітність, здійснювали керування своїми банківськими рахунками з одних IP-адрес, з одної якої ТОВ «Пламбер» здійснювало доступ до своєї електронної адреси.
- (63) Також Відповідачі керували своїми банківськими рахунками з однієї IP-адреси в одні і ті ж дні та у близькі / одні проміжки часу, що не може не свідчити про систематичний характер.
- (64) ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» під час участі у **Процедурі закупівлі**:  
 - фактично знаходились за різними адресами;  
 - не звертались до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності;  
 - не користувались послугами з доступу до мережі Інтернет одних суб'єктів господарювання.
- (65) Документи для ТОВ «Рона Інжиніринг» до системи «Prozorro», що входили до складу його тендерної пропозиції Відповідачів для участі у **Процедурі закупівлі**, завантажувала співробітниця ТОВ «Рона Інжиніринг» - Мазко Лариса, а ТОВ «Пламбер» до завантаження документів до системи «Prozorro», що входили до складу його тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі**, не залучало сторонніх фізичних чи юридичних осіб.
- (66) Таким чином, використання ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер» у період проведення **Процедури закупівлі** під час подання своїх тендерних пропозицій з IP-адреси, яка належала суб'єкту господарювання, що знаходився за однією адресою із ТОВ «Пламбер» та яка була надана у користування останньому через третю особу, а також використання обома Відповідачами однієї IP-адреси під час подання фінансової звітності та здійснення керування своїми банківськими рахунками, з якої ТОВ «Пламбер» здійснювало доступ до своєї електронної адреси, що належала одній фізичній особі, який після проведення **Процедури закупівлі** був працівником конкурента, не може бути пояснено об'єктивними чинниками та/або збігом обставин.
- (67) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (68) **Спростування заперечень ТОВ «Пламбер» щодо спільних особливостей в оформленні документів**
- (69) ТОВ «Пламбер» у своїх запереченнях повідомляє, що співпадіння в оформленні та зовнішньому вигляду пропозицій в конкретному випадку не може свідчити про наявність антиконкурентних узгоджених дій.
- (70) Вказані заперечення спростовуються таким.

- (71) Документи ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Пламбер», завантажені для участі у **Процедурі закупівлі** і підготовлені безпосередньо Відповідачами, в тому числі форми «Тендерна пропозиція», містять номери та дати створення.
- (72) Тендерною документацією та додатками до неї не передбачено зазначення на документах учасників торгів номерів та дат створення.
- (73) ТОВ «Пламбер» до підготовки документів, які входили до складу пропозицій, наданих для участі у **Процедурі закупівлі**, не залучало третіх осіб.
- (74) Підготовкою та поданням тендерної пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** для ТОВ «Рона Інжиніринг» займалась працівник ОСОБА 3.
- (75) Так, однакове зазначення Відповідачами номерів та дат створення документів, що не передбачено умовами тендерної документації, не може бути пояснено простим збігом обставин та свідчить про те, під час підготовки документів тендерних пропозицій між Відповідачами відбувався обмін інформацією, зокрема в електронному вигляді, або документи готувались одним із Відповідачів.
- (76) Отже, зміст цих заперечень не спростовує фактів, викладених у Поданні.
- (77) Заперечень щодо залучення Відповідачами однієї особи для отримання банківських послуг та синхронності дій у часі під час створення документів ТОВ «Пламбер» не надало.

#### 7. **Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (78) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Учасників, та зауваженнями і запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання тендерних пропозицій, яка належала суб'єкту господарювання, що знаходився за однією адресою із ТОВ «Пламбер» та надавав останньому доступ до послуг Інтернет;
  - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для подання фінансової звітності, з якої один із Відповідачів здійснював доступ до своєї електронної адреси, що належала фізичній особі, яка після проведення **Процедури закупівлі** працювала в одного із Відповідачів;
  - використанні обома Відповідачами однієї IP-адреси для здійснення керування банківськими рахунками, з якої один із Відповідачів здійснював доступ до своєї електронної адреси, що належала одній фізичній особі, яка після проведення **Процедури закупівлі** працювала в одного із Відповідачів;
  - синхронності дій у часі під час керування своїми банківськими рахунками;
  - залученні обома Відповідачами однієї особи для отримання банківських послуг;
  - спільних особливостях в оформленні документів тендерних пропозицій;
  - синхронності дій у часі під час створення документів тендерних пропозицій,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів **Процедури закупівлі**.
- (79) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендерів (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції».

## 8. Визначення розміру штрафів

- (80) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема антиконкурентні узгоджені дії.
- (81) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (82) Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (83) Відповідно до фінансових звітів про фінансові результати, наданих ТОВ «Рона Інжиніринг» (лист від 05.04.2023 № 15, вх. № 60-01/1135 від 06.04.2023) та ТОВ «Плаumber» (лист від 13.04.2023 № 32, вх. № 60-01/1300 від 18.04.2023), дохід (виручка) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить:
- у ТОВ «Рона Інжиніринг» - *інформація з обмеженим доступом*;
  - у ТОВ «Плаumber» - *інформація з обмеженим доступом*.
- (84) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Плаumber» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належить до категорії шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовників обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення прав замовників на придбання товарів за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
  - ТОВ «Рона Інжиніринг» та ТОВ «Плаumber» визнали порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, під час участі у **Процедурі закупівлі**.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12<sup>1</sup> та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Рона Інжиніринг» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) та товариство з

обмеженою відповідальністю «Пламбер» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у процедурі закупівлі «Послуги з гідродинамічного очищення артезіанських свердловин», яка проводилась СВКП «Київводфонд», ідентифікатор закупівлі UA-2022-09-27-005990-а.

**2.** За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Рона Інжиніринг» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

**3.** За порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Пламбер» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

**Голова адміністративної колегії**

**О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ**