



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

19 грудня 2023 року

№ 60/145-р/к

справа № 304/60/83-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У ході здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, керуючись статтями 3, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5481 (із змінами), на адресу товариством з обмеженою відповідальністю «АЙ.ТІ.ЕС. 52», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52», Товариство) – *інформація з обмеженим доступом*, направлено вимогу голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 18.07.2023 № 60-02/3146 (далі – Вимога) про надання інформації (далі – Вимога), у якій вимагалось надання Відділенню протягом 20 календарних днів з дня її отримання визначену інформацію та копії документів.

ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» подало інформацію на Вимогу в неповному обсязі.

За результатом розгляду справи № 304/60/83-рп/к.23 дії ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» визнано порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу від 18.07.2023 № 60-02/3146 голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 304/60/83-рп/к.23 (далі – Справа) про порушення ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання

Шостого відділу досліджень і розслідувань з попередніми висновками від 27.11.2023 № 60-03/254п

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порухення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» в неповному обсязі на вимогу від 18.07.2023 № 60-02/3146 голови Відділення у встановлений ним строк.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» (*інформація з обмеженим доступом*; ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*).
- (3) Згідно з даними із Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності Товариства за *інформація з обмеженим доступом*.
- (4) Отже, ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 20.09.2023 № 60/83-рп/к розпочато розгляд справи № 304/60/83-рп/к.23 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» ознак порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені його головою строки.
- (6) Листом від 20.09.2023 № 60-02/3985 було направлено копію розпорядження адміністративної колегії Відділення від 20.09.2023 № 60/83-рп/к про початок розгляду справи № 304/60/83-рп/к.23 на адресу ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» (вручено).
- (7) Листом від 28.11.2023 № 60-02/5027 Відповідачу було надіслано копію подання від 27.11.2023 № 60-03/254п про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання).
- (8) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303515827288 лист від 28.11.2023 № 60-02/5027 з копією Подання було отримано ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» 01.12.2023.
- (9) Зауважень та/або заперечень ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» до змісту Подання не надало.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (10) Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання,

виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема під час участі ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» в тендерній процедурі закупівлі «Код ДК 021:2015 – 90910000-9 Послуги з прибирання (Послуги з прибирання приміщень та прибудинкових територій будівель КНП «Ірпінський міський центр первинної медико – санітарної допомоги» Ірпінської міської ради Київської області на 2023 рік)», яка проводилася комунальним некомерційним підприємством «Ірпінський міський центр первинної медико-санітарної допомоги» Ірпінської міської ради Київської області.

- (11) Під час здійснення державного контролю у Відділення виникла необхідність отримання інформації від ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52», в результаті чого на юридичну адресу Товариства було направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 18.07.2023 № 60-02/3146 (далі – Вимога).
- (12) Інформацію та копії документів ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» потрібно було надати протягом 20-ти календарних днів з дня отримання Вимоги.
- (13) У Вимозі зазначено, що відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимога голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковою для виконання у визначений ним строк. Відповідно до статті 221 цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальним відділенням Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (14) Одночасно ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» було повідомлено, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (15) ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» листом від 03.08.2023 б/н (вх. № 60-01/2623 від 04.08.2023) (далі – Лист) на Вимогу надало інформацію та копії документів в неповному обсязі.
- (16) Відділення направило ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» лист від 09.08.2023 № 60-02/3442 з роз'ясненням з посиланнями на відповідні норми законодавства щодо обов'язку Товариства своєчасно надати повну, точну та достовірну інформацію на Вимогу та попередженням про відповідальність за неподання, подання в неповному обсязі, подання недостовірної інформації.
- (17) Проте ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» листом від 25.08.2023 б/н (вх. № 60-01/2866 від 28.08.2023) на лист Відділення від 09.08.2023 № 60-02/3442 відмовилось надати витребувану на Вимогу інформацію та копії документів.
- (18) Товариство було проінформоване про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або подання недостовірної інформації.

(19) У Листі ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» не надало до Відділення інформацію на наступні пункти 3, 4, 4.1, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13.1, 18, 19, 22, 27, 30, 33 Вимоги щодо:

1. На пункт 3 Вимоги «Накази про затвердження структури та штатного розпису Підприємства з додатками, які діяли у період проведення Торгів». - Товариство зазначило, наступне: *«Накази про затвердження структури та штатного розпису Підприємства з додатками не є документами та не містять інформації необхідної для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання, позаяк конкретна структура і штатний розпис Підприємства жодним чином не корелюють і не можуть впливати на порушення чи дотримання законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, в принципі, а особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Тому, зважаючи на те, що підставою для створення Вимоги зазначено саме виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України», здійснюється державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, та контроль щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних (публічних) закупівель, вимога надати такі документи виходить за рамки повноважень і компетенції голови територіального відділення Антимонопольного комітету.»* (мова оригіналу).
2. На пункт 4 Вимоги «Перелік усіх осіб, які працювали/працюють у період з 01.12.2022 по 31.01.2023 на Підприємстві, у тому числі за трудовими угодами (штатні, позаштатні). Інформацію надати за табличною формою 1. (Інформація може бути надана в електронному вигляді, формати: doc; docx; xls;xlsx)».- Товариство зазначило, наступне: *«Перелік усіх осіб, які працювали/працюють у період з 01.12.2022 по 31.01.2023 на підприємстві, у тому числі за трудовими угодами (штатні, позаштатні) в сукупності з іншою інформацією стосовно таких осіб, що вимагається згідно запропонованої форми таблиці, відноситься до персональних даних і підпадає під дію Закону України «Про захист персональних даних». Так згідно ч.1 ст. 14 даного закону поширення персональних даних передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу за згодою суб'єкта персональних даних. Однак, вказані особи не надають нашому товариству згоди щодо поширення відповідної інформації, що вимагається у даному пункті, а відтак наше товариство немає права її надавати. При цьому ч.2 ст. 14 Закону України «Про захист персональних даних» передбачає, що поширення персональних даних без згоди суб'єкта персональних даних або уповноваженої ним особи дозволяється у випадках, визначених законом, і лише (якщо це необхідно) в інтересах національної безпеки, економічного добробуту, прав людини та для проведення Всеукраїнського перепису населення. Проте, надання запитуваної згідно даного пункту Вимоги інформації не підпадає під жоден з випадків з вичерпного переліку, передбаченого частиною другою статті 14 Закону України «Про захист персональних даних». Крім того, очевидно, що вимога надати інформацію стосовно абсолютно усіх осіб, які працювали/працюють у період з 01.12.2022 по 31.01.2023 на підприємстві, у тому*

числі за трудовими угодами (штатні, позаштатні)» є, як мінімум, недоречною, і являється відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Зокрема інформація стосовно осіб, які працювали/працюють у період з 01.12.2022 по 31.01.2023 на підприємстві, проте залучення яких не планувалося до надання послуг, що були предметом Процедури закупівлі, ніяким чином не може бути пов'язана з державним контролем за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції та особливо з контролем щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, а саме в розрізі проведення конкретної Процедури закупівлі, а відтак і її витребування абсолютно суперечить діючому законодавству і грубо порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо її.» (мова оригіналу).

3. На пункт 4.1 Вимоги «Копії відомостей про нарахування заробітної плати (доходу, грошового забезпечення) застрахованим особам (Додаток 1 до Податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податків - фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, а також сум нарахованого єдиного внеску (Д1)) за період з 01.12.2022 по 31.01.2023. Інформація може бути надана в електронному вигляді (формати для фотокопій: png; jpeg; gif; tiff)». - Товариство зазначило наступне: «Копії відомостей про нарахування заробітної плати (доходу, грошового забезпечення) застрахованим особам (Додаток 1 до Податкового розрахунку сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податків - фізичних осіб, і сум утриманого з них податку, а також сум нарахованого єдиного внеску (Д1)) за період з 01.12.2022 по 31.01.2023 ніяким чином не може бути пов'язана з державним контролем за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та особливо з контролем щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, а саме в розрізі проведення конкретної Процедури закупівлі, а відтак і її витребування абсолютно суперечить діючому законодавству і грубо порушує наші права, оскільки, очевидно, що відомості про нарахування заробітної плати ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо її.» (мова оригіналу).
4. На пункт 6 Вимоги «Перелік транспортних засобів, які використовувались (власні та орендовані) Підприємством, у своїй господарській діяльності з 01.12.2022 по 31.01.2023». - Товариство зазначило наступне: «Перелік транспортних засобів, які використовувались (власні та орендовані) Підприємством у своїй господарській діяльності з 01.12.2022 по 31.01.2023 ніяким чином не може корелювати, ні доводити, ні спростовувати прямо чи опосередковано порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не

надаємо її.» (мова оригіналу).

5. На пункт 8 Вимоги «Виписки з обслуговуючих Банків по рахункам, відкритим у національній валюті, вказаним у таблиці 3, за період з 01.12.2022 по 31.01.2023 із зазначенням реквізитів контрагентів (назва, ЄДРПОУ тощо) та призначенням платежу». - Товариство зазначило наступнє: *«Виписки з обслуговуючих Банків по рахункам, відкритим у національній валюті, вказаним у попередньому пункті, за період з 01.12.2022 по 31.01.2023 із зазначенням реквізитів контрагентів (назва, ЄДРПОУ тощо) та призначенням платежу ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.»* (мова оригіналу).
6. На пункт 9 Вимоги «Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (Додаток 5 до податкової декларації з податку на додану вартість) з 01.12.2022 по 31.01.2023». - Товариство зазначило наступнє: *«Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів (Додаток 5 до податкової декларації з податку на додану вартість) з 01.12.2022 по 31.01.2023 ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.»* (мова оригіналу).
7. На пункт 10 Вимоги «Розшифровки статті балансу «Основні засоби» з 01.12.2022 по 31.01.2023». - Товариство зазначило наступнє: *«Розшифровки статті балансу «Основні засоби» з 01.12.2022 по 31.01.2023 ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.»* (мова оригіналу).
8. На пункт 11 Вимоги «Розшифровки статті балансу «Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги» та «Поточна дебіторська заборгованість» з 01.12.2022 по 31.01.2023». - Товариство зазначило наступнє: *«Розшифровки статті балансу «Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги» та «Поточна дебіторська заборгованість» з 01.12.2022 по 31.01.2023 ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного*

територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.» (мова оригіналу).

9. На пункт 12 Вимоги «Розшифровки статті балансу «Кредиторська заборгованість за товари, роботи, послуги» та «Поточні зобов'язання» з 01.12.2022 по 31.01.2023». - Товариство зазначило наступне: «Розшифровки статті балансу «Кредиторська заборгованість за товари, роботи, послуги» та «Поточні зобов'язання» з 01.12.2022 по 31.01.2023 ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.» (мова оригіналу).
10. На пункт 13.1 Вимоги «Інформацію про суб'єкта господарювання (суб'єктів господарювання), який з 01.12.2022 по 31.01.2023 надавав Підприємству послуги доступу до мережі Інтернет із зазначенням IP-адрес (-и), які (-у) ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» використовувало у господарській діяльності, в тому числі під час участі у Торгах. Відповідь підтвердити копіями відповідних документів (договір, угода тощо з усіма змінами, доповненнями, додатками, що є невід'ємною їх частиною)» - Товариство зазначило наступне: «Інформація про суб'єкта господарювання (суб'єктів господарювання), який з 01.12.2022 по 31.01.2023 надавав Підприємству послуги доступу до мережі Інтернет із зазначенням IP-адрес (-и), які (-у) ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» використовувало у господарській діяльності, в тому числі під час участі у Торгах та копії відповідних документів (договір, угода тощо з усіма змінами, доповненнями, додатками, що є невід'ємною їх частиною) ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію та копії документів ми не повинні надавати і не надаємо в своїй відповіді.» (мова оригіналу).
11. На пункт 18 Вимоги «Чи зверталось Підприємство до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності на Підприємстві та чи отримувало послуги цих організацій з 01.12.2022 по 31.01.2023? Відповідь підтвердити документально». - Товариство зазначило наступне: «Інформація з приводу того, чи зверталось наше товариство до сторонніх організацій з метою отримання послуг із забезпечення ведення бухгалтерського обліку та фінансової звітності на Підприємстві та чи отримувало послуги цих організацій з 01.12.2022 по 31.01.2023 та відповідні документи не мають ніякого відношення і ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення

Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію та копії документів ми не повинні надавати і не надаємо в своїй відповіді.» (мова оригіналу).

12. На пункт 19 Вимоги «Відомості про працівників ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» (у тому числі, які працюють за трудовими угодами (штатні, позаштатні)), які будь-яким чином залучались до підготовки документів в тому числі розраховували цінову пропозицію, отримували довідки в державних органах, банківських установах, що подані Підприємством у складі своїх пропозицій для участі у Торгах». - Товариство зазначило наступне: *«По-перше, відомості про працівників ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» (у тому числі, які працюють за трудовими угодами (штатні, позаштатні)), які будь-яким чином залучались до підготовки документів в тому числі розраховували цінову пропозицію, отримували довідки в державних органах, банківських установах, що подані Підприємством у складі своїх пропозицій для участі у Торгах відносяться до персональних даних і підпадають під дію Закону України «Про захист персональних даних».*

Так згідно ч.1 ст. 14 даного закону поширення персональних даних передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу за згодою суб'єкта персональних даних. Однак, вказані особи не надають нашому товариству згоди щодо поширення відповідної інформації, що вимагається у даному пункті, а відтак наше товариство немає права її надавати.

При цьому ч.2 ст. 14 Закону України «Про захист персональних даних» передбачає, що поширення персональних даних без згоди суб'єкта персональних даних або уповноваженої ним особи дозволяється у випадках, визначених законом, і лише (якщо це необхідно) в інтересах національної безпеки, економічного добробуту, прав людини та для проведення Всеукраїнського перепису населення. Проте, надання запитуваної згідно даного пункту Вимоги інформації не підпадає під жоден з випадків з вичерпного переліку, передбаченого частиною другою статті 14 Закону України «Про захист персональних даних»

По-друге, дані відомості ніяким чином не можуть бути пов'язані з державним контролем за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції та особливо з контролем щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, а саме в розрізі проведення конкретної Процедури закупівлі, а відтак, і її вжиття абсолютно суперечить діючому законодавству і грубо порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо її.» (мова оригіналу).

13. На пункт 22 Вимоги «Ким (П.І.Б., посада) та на якому комп'ютері готувались та подавались документи Підприємства для участі у Процедурі закупівлі. Інформацію надати відповідно до форми зазначеної у таблиці». - Товариство зазначило наступне: *«Інформація щодо того ким (П.І.Б., посада) та на якому комп'ютері готувались та подавались документи Підприємства для участі у Процедурі закупівлі ніяким чином не може ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.» (мова оригіналу).*

оригіналу).

14. На пункт 27 Вимоги «Інформацію про всіх суб'єктів господарювання, яким ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» з 01.12.2022 по 31.01.2023 надавало послуги (виконувало роботи) аналогічні тим, що були запропоновані Підприємством для участі у Процедурі закупівлі». – Товариство зазначило наступнє: *«Інформація про всіх суб'єктів господарювання, яким ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» з 01.12.2022 по 31.01.2023 надавало послуги (виконувало роботи) аналогічні тим, що були запропоновані Підприємством для участі у Процедурі закупівлі ніяким чином не може ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.»* (мова оригіналу).

15. На пункт 30 Вимоги «Інформацію про особу (осіб), яка (які) безпосередньо здійснювала розрахунок вартості надання послуг (виконання робіт), що зазначені в пропозиції Підприємства. Вказати прізвище, ім'я по батькові, посаду. Відповідь підтвердити копіями відповідних документів (накази, сертифікати, посадова інструкція тощо)». - Товариство зазначило наступнє: *«Інформація про особу (осіб), яка (які) безпосередньо здійснювала розрахунок вартості надання послуг (виконання робіт), що зазначені в пропозиції нашого товариства відноситься до персональних даних і підпадає під дію Закону України «Про захист персональних даних». Так згідно ч.1 ст. 14 даного закону поширення персональних даних передбачає дії щодо передачі відомостей про фізичну особу за згодою суб'єкта персональних даних. Однак, вказані особи не надають нашому товариству згоди щодо поширення відповідної інформації, що вимагається у даному пункті, а відтак наше товариство немає права її надавати. При цьому ч.2 ст. 14 Закону України «Про захист персональних даних» передбачає, що поширення персональних даних без згоди суб'єкта персональних даних або уповноваженої ним особи дозволяється у випадках, визначених законом, і лише (якщо це необхідно) в інтересах національної безпеки, економічного добробуту, прав людини та для проведення Всеукраїнського перепису населення. Проте, надання запитованої згідно даного пункту Вимоги інформації не підпадає під жоден з випадків з вичерпного переліку, передбаченого частиною другою статті 14 Закону України «Про захист персональних даних». Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо.»* (мова оригіналу).

16. На пункт 33 Вимоги «Перелік всіх осіб – фізичних та юридичних (із зазначенням назви, адрес, телефонів, ідентифікаційного коду тощо), яким Підприємство в період з 01.12.2022 по 31.01.2023, надавало (або від яких отримувало) фінансову допомогу. Відповідь підтвердити документами, зокрема надати копії відповідних договорів (угод, контрактів тощо) з усіма додатками, що є невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями, а також документи, що підтверджують факти оплати (копії платіжних доручень, банківські виписки на відповідну дату оплати тощо) за цими договорами». - Товариство зазначило наступнє: *«Перелік всіх осіб – фізичних та юридичних (із зазначенням назви, адрес, телефонів, ідентифікаційного коду тощо), яким Підприємство в період з 01.12.2022 по 31.01.2023, надавало (або від яких отримувало) фінансову допомогу та копії відповідних договорів договорів (угод, контрактів тощо) з усіма додатками, що є*

невід'ємною частиною цих договорів, специфікаціями, змінами та доповненнями, а також документи, що підтверджують факти оплати (копії платіжних доручень, банківські виписки на відповідну дату оплати тощо) за цими договорами ніяким чином не можуть ні доводити, ні спростовувати порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель, особливо в розрізі проведення Процедури закупівлі. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію та копії документів ми не повинні надавати і не надаємо в своїй відповіді.» (мова оригіналу).

(20) Таким чином, відповідей на пункти 3, 4, 4.1, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13.1, 18, 19, 22, 27, 30, 33 Вимоги ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» Листом до Відділення у встановлений головою строк не надало.

(21) Водночас ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» на пункти: 5, 13, 14 Вимоги надало інформацію в **неповному обсязі**:

1. На пункт 5 Вимоги «Інформацію про фактичне місцезнаходження Підприємства з 01.12.2022 по 31.01.2023, а також про всі орендовані приміщення (у тому числі склади тощо). Відповідь підтвердити копіями відповідних правоустановчих документів, договорів оренди, на підставі яких Підприємство використовує, орендує (орендувало) приміщення за вказаними адресами» - ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52», крім копій:
 - договору суборенди № 37Р від 01.07.2018 (далі – Договір суборенди);
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 01.07.2018;
 - акту приймання-передачі до Договору суборенди від 01.07.2018;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 31.10.2018;
 - додаткового договору до Договору суборенди від 01.07.2019;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 27.12.2019;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 01.07.2020;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 21.12.20;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 15.03.2021;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 31.08.2021;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 03.02.2021;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 25.01.2022;
 - додаткової угоди до Договору суборенди від 01.03.2022,
 не надало інформацію про всі орендовані приміщення (у тому числі склади тощо) та копії відповідних правоустановчих документів, договорів оренди, на підставі яких Підприємство використовує, орендує (орендувало) приміщення за вказаними адресами. Товариство аргументувало це наступним: «Інформація про всі орендовані приміщення (у тому числі склади тощо) та відповідні копії відповідних правоустановчих документів, договорів оренди, на підставі яких Підприємство використовує, орендує (орендувало) приміщення за вказаними адресами ніяким чином не можуть корелювати, ні доводи, ні спростовувати прямо чи опосередковано порушення законодавства про захист економічної конкуренції чи зашкодити конкурентному середовищу та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель. Відтак, і вимога надати таку інформацію є відвертим перевищенням службових повноважень Головою відділення Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України і порушує наші права. Тому дану інформацію ми не повинні надавати і не надаємо її» (мова

оригіналу).

2. На пункт 13 Вимоги «Інформацію про всі номери телефонів, в т.ч. мобільні, факси та e-mail, що належать (належали), використовуються (використовувались) Підприємством при здійсненні господарської діяльності з 01.12.2022 по 31.01.2023. Відповідь підтвердити копіями відповідних договорів» - ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52». Товариство у своїй відповіді вказало номер телефону, який використовувало при здійсненні господарської діяльності та копію договору про надання телекомунікаційних послуг *інформація з обмеженим доступом*. При цьому ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» не надало інформацію про e-mail, що належать (належали), використовуються (використовувались) Підприємством при здійсненні господарської діяльності з 01.12.2022 по 31.01.2023.
3. На пункт 14 Вимоги «Склад керівних та контролюючих органів ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» (керівник, голова і члени правління, спостережної ради, ревізійної комісії, головний бухгалтер), а також заступники голови правління, спостережної ради, якщо ці особи обіймають зазначені посади також і в інших суб'єктах господарювання; вказати, які саме посади, відсоток акцій (паїв, часток) статутного фонду Підприємства та інших суб'єктів господарювання, якими зазначені особи володіють, користуються (чи управляють). Інформацію надати за період з 01.12.2022 по 31.01.2023» - Товариство зазначило наступнє: *«Вся інформація щодо складу керівних та контролюючих органів нашого товариства, якщо наявність таких органів і їх склад корелює з нашою організаційно-правовою формою повністю відображена у діючому Статуті нашого товариства та виписки з ЄДР, що додаються». Проте у діючому Статуті ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52», яке надало Товариство, немає інформації про головного бухгалтера ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52».*
- (22) Слід зазначити, що отримані Відділенням на електронну пошту додатки до Листа ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52», а саме: копія договору про надання телекомунікаційних послуг *інформація з обмеженим доступом*, не чіткі та нерозбірливі.
- (23) Отже, ТОВ «АЙ.ПІ.ЕС. 52» подало інформацію на Вимогу в неповному обсязі.
- (24) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (25) Відповідно до пункту 1 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (26) Також згідно з пунктом 5 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», одним з основних завдань Антимонопольного комітету України є здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (27) Відповідно до пункту 1 Положення, територіальне відділення Антимонопольного комітету України є органом у системі органів Антимонопольного комітету України, утвореним для реалізації завдань, покладених на Антимонопольний комітет України

Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.

- (28) Таким чином, подання ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» інформації в неповному обсязі на Вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення, зокрема, передбаченого пунктом 5 частини першої статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері публічних закупівель.
- (29) При цьому, законодавство про захист економічної конкуренції не наділяє суб'єкта господарювання правом на власний розсуд вирішувати питання щодо форми, способу та доцільності витребування органом Антимонопольного комітету України інформації, необхідної для виконання завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Крім того, Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та «Про захист економічної конкуренції», інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги уповноваженої особи Відділення щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на Відділення

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (31) Зауважень та/або заперечень ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» до змісту Подання не надало.

7. Остаточні висновки Колегії

- (32) Отже, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії Відповідача, які полягають у поданні інформації в неповному обсязі на вимогу від 18.07.2023 № 60-02/3146 голови Відділення у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (34) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (35) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у м. Києві (лист від 28.07.2023 № 23049/5/26-15-12-07-05, вх. № 60-01/1278кі від 09.08.2023), дохід ТОВ «АЙ.ТІ.ЕС. 52» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік становить *інформація з обмеженим доступом*.

Враховуючи викладе, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції

України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «АЙ.ПІ.ЕС. 52» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі на вимогу від 18.07.2023 № 60-02/3146 голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «АЙ.ПІ.ЕС. 52» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ