



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 26.12.2023 р.

м. Одеса

№ 65/88-р/к

Справа № 43-02/2023

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Південним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі — Відділення) проводився державний контроль на предмет наявності/відсутності у діях товариства з обмеженою відповідальністю «АРХІЗЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи — «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з обмеженою відповідальністю «КАЙЛАС-К» (ідентифікаційний код юридичної особи — «Інформація, доступ до якої обмежено») ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх спільної участі у торгах UA-2019-10-03-000959-b, UA-2019-10-03-001282-с, проведених за допомогою системи «Prozorro» та відповідно до статей 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктів 3 та 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), надіслало на адресу приватного підприємства «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи — «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі — ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ») вимогу про надання інформації від 09.02.2023 № 65-02/287 (далі — Вимога), якою вимагалось у 15-денний строк з дня одержання вимоги надати інформацію щодо використання учасниками IP-адреси під час участі в закупівлі.

У встановлений у Вимозі строк ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» інформації не надало, про продовження строку на надання інформації не клопотало.

За результатами розгляду справи № 43-02/2023 такі дії ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» кваліфіковано, як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 35100 (тридцять п'ять тисяч сто) грн.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи 43-02/2023 про порушення ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений строк), та подання четвертого відділу досліджень та розслідувань Відділення від 31.10.2023 № 65-03/158п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.05.2023 № 65/47-рп/к (далі Розпорядження) розпочато справу № 43-02/2023 (далі - Справа) за ознаками вчинення ПП "МІРАТЕЛ ІНВЕСТ" порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (2) Листом Відділення від 18.05.2023 № 6502/1042 ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» направлено копію Розпорядження з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0600027167338.
- (3) Згідно з поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600027167338 Розпорядження не вручене ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» та повернуто до Відділення з причини: «за закінченням терміну зберігання» (довідка АТ «УКРПОШТА» про причини повернення/досилання від 20.06.2023).
- (4) Листом Відділення від 31.10.2023 № 65-02/2396 ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» направлено копію Подання з попередніми висновками від 31.10.2023 № 65-03/158п у справі 43-02/2023 (далі – Подання з попередніми висновками) з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0600057059300.
- (5) Згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення за № 0600057059300 копію Подання з попередніми висновками не вручено ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» з причини: «за закінченням терміну зберігання» (довідка АТ «УКРПОШТА» про причини повернення/досилання від 05.12.2023).
- (6) На виконання пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (далі – Правила розгляду справ) інформація щодо Подання з попередніми висновками у Справі розміщена на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amcu.gov.ua>) 15.12.2023 з зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

2. Відповідач

- (7) Відповідачем у справі є:
 - ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження «Інформація, доступ до якої обмежено») (далі – Відповідач).
 Як вбачається із відомостей щодо Відповідача, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом його діяльності є: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (8) Тобто ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Відділенням проводився державний контроль на предмет наявності/відсутності у діях товариства з обмеженою відповідальністю «АРХІЗЕМ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») та товариства з обмеженою відповідальністю «КАЙЛАС-К» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх спільної участі у торгах UA-2019-10-03-000959-b, UA-2019-10-03-001282-с, проведених за допомогою системи «Prozorro».

- (10) З метою отримання інформації необхідної для проведення дослідження, керуючись статтями 3, 7, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет», пунктами 3 та 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, Відділенням надіслано на адресу Відповідача Вимогу з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600023786238, якою вимагалось у 15-денний строк з дня отримання вимоги надати інформацію щодо використання учасниками IP-адреси під час участі в закупівлі.
- (11) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Відділенню у встановлений строк, подання інформації в неповному обсязі Відділенню у встановлений строк та подання недостовірної інформації Відділенню визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, які тягнуть за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (12) Таким чином ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» належним чином проінформовано про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або подання інформації не в повному обсязі на Вимогу.
- (13) Згідно з поштовим повідомленням про вручення поштового відправлення № 0600023786238 Вимога не вручена ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» з причин: «за закінченням терміну зберігання» (довідка АТ «УКРПОШТА» про причини повернення/досилання від 14.03.2022).
- (14) Згідно з витягом від 08.05.2023 за кодом № 250720079941 з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (станом на 09.02.2023) місцезнаходженням ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» є: «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (15) Повідомлення щодо розміщення вимоги на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amcu.gov.ua>) опубліковано в газеті «Урядовий кур'єр» від 13.04.2023 випуск № 74 (7472) **13.04.2023**
- (16) Вимога розміщена на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (<http://www.amcu.gov.ua>).
- (17) Отже, Вимога вважається врученою 23.04.2023.
- (18) У встановлений строк та станом на 26.12.2023 Відповідач не надав Відділенню інформацію на вимогу.
- (19) Крім того ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» не зверталось до Відділення з клопотанням про продовження строку надання інформації на Вимогу.
- (20) На підставі вищенаведеного, Розпорядженням розпочато Справу про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (21) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Комітету має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (22) Аналогічні повноваження встановлено Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням

Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 за № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, із змінами (далі – Положення), для територіального відділення Антимонопольного комітету України, зокрема підпунктом 4 пункту 3 визначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції відділення має повноваження, поміж іншим, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, у тому числі з обмеженим доступом.

- (23) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання територіальними відділеннями Антимонопольного комітету України завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (24) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (25) Неподання інформації Відділенню на Вимогу у встановлений строк перешкоджало для Відділення у виконанні завдань, передбачених статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», зокрема, участі у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема повному, всебічному та об'єктивному проведенню Дослідження.
- (26) Отже, ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (27) Зауважень та заперечень на зміст Подання з попередніми висновками у Справі ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» не надало

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (28) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, що дії ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ», які полягають у неподанні інформації Відділенню на Вимогу у визначений строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному

відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строки.

7. Визначення розміру штрафу

- (29) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (30) Згідно з Фінансовою звітністю підприємства (Звіт про фінансові результати) (форма № 2-мс) ПП «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» за 2022 рік, копія якої надана Головним управлінням ДПС у Одеській області у додатках до листа від 14.11.2023 № 20671/5/15-32-04-04-05 (вх. від 16.11.2023 № 65-01/2139), його чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (код рядка 2000) за 2022 рік склав «Інформація, доступ до якої обмежено».
- (31) Під час визначення розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховано, що Відповідачем на Вимогу Відділення інформацію не надано до дня прийняття рішення у справі.

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11, Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії приватного підприємства «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено», місцезнаходження «Інформація, доступ до якої обмежено»), які полягають у неподанні інформації на вимогу Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 09.02.2023 № 65-02/287 у встановлений строк порушенням передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.
2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «МІРАТЕЛ ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код юридичної особи – «Інформація, доступ до якої обмежено») штраф у розмірі 35100 (тридцять п'ять тисяч сто) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до положень частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання .

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО