



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 15 грудня 2023 р.

Львів

№ 63/125-р/к

Справа № 63/1-01-6-2022

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа – підприємець Грицько Мар'яна Михайлівна та фізична особа – підприємець Резниченко Олег Анатолійович подали заявки на участь у процедурі електронних торгів за предметом: «Капітальний ремонт дороги по вул. Комерційна в с. Миклашів»; ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація» (ідентифікатор закупівлі UA-2021-11-08-013353-b).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-6-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії фізичної особи – підприємця Грицько Мар'яни Михайлівни та фізичної особи – підприємця Резниченка Олега Анатолійовича у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На фізичну особу – підприємця Грицько Мар'яну Михайлівну накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

На фізичну особу – підприємця Резниченка Олега Анатолійовича накладено штраф у розмірі 12 000 (дванадцять тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-6-2022 та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.12.2023 № 63-03/223п (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Розгляд справи № 63/1-01-6-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції розпочато в зв'язку з наявністю в діях фізичної особи – підприємця Грицько Мар'яни Михайлівної та фізичної особи – підприємця Резниченка Олега Анатолійовича ознак антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились Підберіздівською сільською радою (далі – Замовник) за ідентифікатором закупівлі UA-2021-11-08-013353-b (далі - Торги).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Фізична особа-підприємець Грицько Мар'яна Михайлівна (далі – ФОП Грицько М.М.):
 - a) реєстраційний номер облікової картки платника податку *інформація з обмеженим доступом*;
 - b) місце проживання фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - c) основний вид діяльності фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*.
- (3) Фізична особа – підприємець Резниченко Олег Анатолійович (далі – Резниченко О.А.):
 - a) реєстраційний номер облікової картки платника податку *інформація з обмеженим доступом*;
 - b) місце проживання фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - c) основний вид діяльності фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*.
- (4) Отже, ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 03.02.2022 № 63/7-рп/к (далі – Розпорядження № 7) розпочато розгляд справи № 63/1-01-6-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів за ідентифікаторами торгів № UA-2021-11-08-013353-b та № UA-2021-11-09-006193-a.
- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 04.02.2022 № 63-02/447 (ФОП Грицько М.М.) та від 04.02.2022 №63-02/448 (ФОП Резниченко О.А.) надіслано копії Розпорядження № 7.

- (7) Відповідно до розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2023 № 63/73-рп/к виділено з справи № 63/1-01-6-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції для окремого розгляду в справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції матеріали щодо торгів за ідентифікатором закупівлі № UA-2021-11-09-006193-а.
- (8) Відповідачам, листами від 29.11.2023 № 63-02/2811 (ФОП Грицько М.М.) та від 29.11.2023 № 63-02/2812 (ФОП Резниченко О.А.) надіслано копії розпорядження адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 29.11.2023 № 63/73-рп/к.
- (9) Листами від 04.12.2023 № 63-02/2854 (ФОП Грицько М.М.) та від 04.12.2023 № 63-02/2855 (ФОП Резниченко О.А.) надіслані витяги з подання про попередні висновки.
- (10) Інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-6-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції оприлюднено 08.12.2023 на сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (11) Замовником у системі електронних закупівель проведено Торги з такими параметрами:
- предмет: «Капітальний ремонт дороги по вул. Комерційна в с. Миклашів»; ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація;
 - ідентифікатор: UA-2021-11-08-013353-b;
 - процедура: відкриті торги;
 - очікувана вартість: 8 549 267,80 грн. (з ПДВ);
 - подання пропозицій: 08.11.2021 – 24.11.2021;
 - аукціон: 25.11.2021;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 25.11.2021 о 12:25) свої пропозиції подали:

Таблиця 1		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ФОП Грицько М.М.	8 534 627,84	8 534 627,84
ФОП Резниченко О.А.	8 548 115,32	8 548 115,32

- h) переможець: ФОП Грицько М.М., укладено договір від 23.12.2021 № 439/12-21-ВР.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (12) За результатами аналізу матеріалів Торгів, відомостей про діяльність Відповідачів, встановлено такі обставини.

5.1. Використання спільного Юзер/Агента в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»

- (13) Згідно з інформацією, наданою АТ КБ «Приватбанк» листом від 22.08.2023 № 20.1.0.0.0/7-230822/17-304, Відповідачі входили до автоматизованої системи дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS» для здійснення платежів розрахунків та отримання довідок про наявність рахунку, відсутність заборгованості, тощо зі спільного Юзера/Агента:

Таблиця 2	
інформація з обмеженим доступом	

- (14) Отже, використання спільного Юзера/Агента вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Резниченко О.А. та ФОП Грицько М.М. та координацію дій між Відповідачами.

5.2. Використання однієї IP – адреси в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»

- (15) Згідно з інформацією, наданою АТ КБ «Приватбанк» листом від 22.08.2023 № 20.1.0.0.0/7-230822/17-304, Відповідачі входили до електронної банківської системи з спільної IP – адреси:

Таблиця 3			
IP – адреси входу ФОП Резниченко О.А.		IP – адреси входу ФОП Грицько М.М.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (16) Отже, таке використання Відповідачами спільної IP-адреси вказує на існування спільного середовища ведення господарської діяльності між ФОП Резниченко О.А. та ФОП Грицько М.М. та координацію дій між Відповідачами.

5.3. Наявність телефонних з'єднань

- (17) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 14.10.2022 № 13/10/ZK-332. для реєстрації на електронному майданчику для подання пропозицій Відповідачі використовували такі номери телефонів:

Таблиця 4	
Найменування Учасника	Номер телефону
ФОП Грицько М.М.	інформація з обмеженим доступом
ФОП Резниченко О.А.	

- (18) Відповідно до інформації, наданої АТ КБ «Приватбанк» листом від 22.08.2023 № 20.1.0.0.0/7-230822/17304, контактним номером телефону в електронній банківській системі ФОП Грицько М.М. є номер телефону *інформація з обмеженим доступом*.

- (19) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листами від 04.09.2023 № 24764/01 та від 17.10.2023 № 29398/01, договори на використання номерів телефону укладені так:

Таблиця 5			
Номер телефону	ПІБ споживача або назва суб'єкта господарювання, з яким укладений договір	Дата початку користування номером телефону	Дата припинення користування номером телефону
інформація з обмеженим доступом			

- (20) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Київстар» листами від 04.09.2023 № 24764/01 та від 17.10.2023 № 29398/01, встановлено наявність інформація про з'єднання між вказаними номерами телефонів під час проведення Торгів:

Таблиця 6				
Дата з'єднання	Час з'єднання	Номер, який здійснює виклик	Номер, який приймає виклик	Тривалість з'єднання, секунд
інформація з обмеженим доступом				

- (21) Отже, наявність телефонних з'єднань між Відповідачами під час Торгів свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координацію дій між ФОП Резниченко О.А. та ФОП Грицько М.М. у Торгах.

5.4. Використання спільної IP – адреси в Торгах

5.4.1. При поданні тендерної пропозиції

- (22) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 14.10.2022 № 13/10/ZK-332, Відповідачі вчиняли дії, пов'язані з подачею заявки на участь у процедурах Торгів з спільних IP – адрес, в один день та з невеликою різницею в часі:

Таблиця 7				
Найменування учасника	IP – адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було виконано
ФОП Грицько М.М.	інформація з обмеженим доступом			
ФОП Резниченко О.А.	інформація з обмеженим доступом			

5.4.2. При вході в аукціон

- (23) Згідно з інформацією, наданою ДП «Прозорро» листом від 31.01.2022 № 206/01/184/04, ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. входили в аукціон в Торгах з спільної IP – адреси:

Таблиця 8			
Найменування учасника	IP – адреса входу	Дата входу	Час входу
ФОП Грицько М.М.	інформація з обмеженим доступом		
ФОП Резниченко О.А.			

- (24) Отже, використання Відповідачами однієї IP-адреси (подання тендерних пропозицій та вхід в аукціон) свідчить про координацію дій ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченка О.А. в Торгах.

5.5. Наявність спільних властивостей файлів

- (25) У складі тендерних пропозицій ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. подали свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу, що мають спільного виробника та версію PDF:

Таблиця 9	
Виробник PDF: iOS Version 13.6 (Build 17G68) Quartz PDF Context Версія PDF 1.3 (Acrobat 4.x.)	
Перелік документів ФОП Грицько М.М.	Перелік документів ФОП Резниченко О.А.
<p>Назва документу: «Scania»; Зміст документу: свідоцтво на реєстрацію спеціалізованого тягача.</p> <p>Назва документу: «Volvo EC 55»; Зміст документу: свідоцтво на реєстрацію екскаватора Volvo EC 55C.</p> <p>Назва документу: «Каток 1»; Зміст документу: свідоцтво на реєстрацію екскаватора Катка.</p> <p>Назва документу: «Каток 2»; Зміст документу: свідоцтво на реєстрацію екскаватора Катка.</p> <p>Назва документу: «Каток 3»; Зміст документу: свідоцтво на реєстрацію екскаватора Катка.</p>	<p>Назва документу: «BL 71»; Зміст документу: свідоцтво на реєстрацію екскаватора Volvo BL 71.</p>

- (26) Згідно з тендерними пропозиціями Відповідачів, низка довідок та гарантійних листів ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. були створені зі спільними характеристиками програми PDF:

Таблиця 10	
Версія PDF 1.7 (Acrobat 8.x.)	
Перелік документів ФОП Грицько М.М.	Перелік документів ФОП Резниченко О.А.
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 5»; Зміст документу: згода з істотними умовами договору.</p>	<p>Назва документу: «Лист 1»; Зміст документу: згода з істотними умовами договору.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 8»; Зміст документу: гарантування дотримання принципу добросовісної конкуренції.</p>	<p>Назва документу: «Лист 2»; Зміст документу: гарантування дотримання принципу добросовісної конкуренції.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 7»; Зміст документу: гарантування дотримання норм та стандартів при виконанні робіт.</p>	<p>Назва документу: «Лист 3»; Зміст документу: гарантування дотримання норм та стандартів при виконанні робіт.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 9»; Зміст документу: довідка щодо відсутності фактів торгівлі людьми та використання дитячої праці.</p>	<p>Назва документу: «Лист 4»; Зміст документу: довідка щодо відсутності фактів торгівлі людьми та використання дитячої праці.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 10»; Зміст документу: гарантійний лист про термін дії гарантії.</p>	<p>Назва документу: «Лист 6»; Зміст документу: гарантійний лист про термін дії гарантії.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 11»; Зміст документу: довідка про достовірність інформації.</p>	<p>Назва документу: «Лист 7»; Зміст документу: довідка про достовірність інформації.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 1»; Зміст документу: довідка щодо інших уповноважених на підпис документів тендерної пропозиції.</p>	<p>Назва документу: «Лист 10»; Зміст документу: довідка щодо інших уповноважених на підпис документів тендерної пропозиції.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 4»; Зміст документу: довідка про відсутність судимості.</p>	<p>Назва документу: «Лист 11»; Зміст документу: довідка про відсутність судимості.</p>
<p>Назва документу: «Гарантійний Лист 6»;</p>	<p>Назва документу: «Лист 12»;</p>

Зміст документа: гарантійний лист щодо відповідності матеріалів для виконання технічного завдання державним стандартам.	Зміст документа: гарантійний лист щодо відповідності матеріалів для виконання технічного завдання державним стандартам.
Назва документа: «Гарантійний Лист 2»; Зміст документа: довідка щодо відсутності заборгованості зі сплати податків.	Назва документа: «Лист 14»; Зміст документа: довідка щодо відсутності заборгованості зі сплати податків.
Назва документа: «Гарантійний Лист 3»; Зміст документа: довідка щодо санкцій.	Назва документа: «Лист 15»; Зміст документа: довідка щодо санкцій.
Назва документа: «Довідка 1»; Зміст документа: довідка щодо відсутності невиконаних зобов'язань.	Назва документа: «Лист 17»; Зміст документа: довідка щодо відсутності невиконаних зобов'язань.
Назва документа: «Лист 58»; Зміст документа: довідка щодо невизнання банкрутом та відсутності ліквідаційної процедури.	Назва документа: «Лист»; Зміст документа: довідка щодо невизнання банкрутом та відсутності ліквідаційної процедури.
Назва документа: «Тендерна пропозиція»	Назва документа: «Тендерна пропозиція»
Назва документа: «Графік виконання»	Назва документа: «Графік виконання»
Назва документа: «Графік фінансування»	Назва документа: «Графік фінансування»
Назва документа: «Довідка про наявність матеріально – технічної бази»	Назва документа: «Про техніку»; Зміст документа: довідка про наявність матеріально – технічної бази
Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.)	
Назва документа: «Проект договору»	Назва документа: «Проект договору»

- (27) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів, кошторисні розрахунки ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко А.О. були створені за допомогою одного виробника PDF, в одній версії PDF, в один і той самий день з невеликою різницею в часі:

Таблиця 11		
Найменування документа	Технічні характеристики документа ФОП Грицько М.М.	Технічні характеристики документа ФОП Резниченко О.А.
«Договірна ціна»	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.) Створено: 24.11.2021 16:22:31 Змінено: 24.11.2021 16:22:31	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.) Створено: 24.11.2021 17:49:49 Змінено: 24.11.2021 17:49:49
«Локальний кошторис»	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.)	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.)
«Підсумкова відомість ресурсів»	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.)	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.)
«Пояснювальна записка»	Версія PDF: 1.7 (Acrobat 8.x.)	Версія PDF: 1.7 (Acrobat 8.x.)
«Прямі витрати»	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.) Створено: 24.11.2021 16:15:28 Змінено: 24.11.2021 16:15:28	Виробник PDF: iOS Version 15.1 (Build 19B74) Quartz PDF Context Версія PDF: 1.3 (Acrobat 4.x.) Створено: 24.11.2021 17:54:52 Змінено: 24.11.2021 17:54:52

- (28) Отже, вищенаведене використання Відповідачами спільного програмного забезпечення для створення пропозицій не може пояснюватись випадковим

збігом обставин та свідчить про координацію дій ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченка О.А. у Торгах.

5.6. Особливості формування документів тендерної пропозиції

- (29) Відповідно до Розділу 3 пункту 3.1 тендерної документації Замовника, учасники торгів повинні надати документи на підтвердження відповідності кваліфікаційним критеріям; інформація надається відповідно до умов, визначених в Додатку 1 тендерної документації Замовника.
- (30) Згідно з Розділом 1 Додатку 1 тендерної документації Замовника інформація щодо наявності в учасника процедури закупівлі обладнання, матеріально технічної бази та технологій подається у визначеній замовником технічній формі на фірмовому бланку учасника, при цьому учасник не повинен відступати від цієї форми.
- (31) ФОП Резниченко А.О. та ФОП Грицько М.М. однаково, в пункті 1 таблиці, вказали «Будівельні машини і механізми, обладнання, устаткування», натомість, пункт 1 таблиці Замовника містив найменування «Машини, механізми, обладнання, устаткування».
- (32) Оформлення Відповідачами табличної форми: Довідки про наявність обладнання та матеріально – технічної бази, містить спільні подібності: застосування жирного накреслення до шрифту, позначення свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу через використання двох великих літер «Т/П», табличне вирівнювання наповнення за лівим краєм.
- (33) Згідно з Розділом 3 пунктом 3.1 тендерної документації Замовника, учасники торгів повинні надати документи на підтвердження відповідності вимогам статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»: інформація надається відповідно до умов, визначених в Додатку 3 тендерної документації Замовника.
- (34) Пунктом 3 таблиці 2, що міститься у Додатку 3 тендерної документації Замовника передбачено надання інформації на підтвердження інформації, що службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, яка підписала тендерну пропозицію, не була засуджена за кримінальне правопорушення, вчинене з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (п. 6 ч. 1 ст. 17 Закону) у формі довідки у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі її наявності).
- (35) Відповідачі надали довідку з використанням подібного змістового наповнення: «...не був/була засуджений/а за кримінальне правопорушення, вчинене з корисливих мотивів (зокрема, пов'язане з хабарництвом та відмиванням коштів)».

- (36) При цьому ФОП Резниченко О.А. пропустив слово «підтверджує», котре стоїть після прізвища ім'я по-батькові учасника, що вказує на формування власної довідки на основі довідки ФОП Грицько М.М.
- (37) Пунктом 4 таблиці 2, що міститься у Додатку 3 тендерної документації Замовника, передбачено, що на підтвердження інформації, що учасника не визнано у встановленому порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру, замовник самостійно перевіряє інформацію, що міститься у публічно доступному Єдиному реєстрі підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.
- (38) Натомість, Відповідачі, всупереч вищенаведеному, подали довідку на підтвердження такої інформації, оформлену з подібним змістовим наповненням: «Я, Фізична особа – підприємець ... як учасник процедури закупівлі не визнаний у встановленому законом порядку банкрутом та стосовно... не відкрита ліквідаційна процедура».
- (39) При цьому, ФОП Грицько М.М. допустила помилку в гарантійному листі вживши слово «визнаний», що не відповідає роду підмета речення (повинно бути «визнана»), що вказує на формування гарантійного листа на основі гарантійного листа ФОП Резниченка О.А.
- (40) Пунктом 7 таблиці 2, що міститься у Додатку 3 тендерної пропозиції Замовника передбачено, що інформація про те, що службова (посадова) особа учасника процедури закупівлі, яку уповноважено учасником представляти інтереси під час проведення процедури закупівлі, фізичну особу, яка є учасником не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з використанням дитячої праці чи будь – якими формами торгівлі людьми (п. 12 ч. 1 ст. 17 Закону) у формі довідки у довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності).
- (41) Відповідачі у складі власних тендерних пропозицій надали довідки з використанням подібного змістового наповнення: «Я, Фізична особа – підприємець ... , підтверджую, що мене фізичну особу, яка є учасником процедури закупівлі ... не було притягнуто згідно із законом до відповідальності за вчинення правопорушення, пов'язаного з використанням дитячої праці чи будь – якими формами торгівлі людьми».
- (42) Згідно з пунктом 8 таблиці 2, що міститься у Додатку 3 тендерної документації Замовника, замовник вимагає надання інформації про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) (п. 13 ч. 1 ст. 17) у формі довідки в довільній формі за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності).
- (43) Відповідачі подали гарантійні листи на підтвердження такої інформації з використанням подібного змістового наповнення: «Я, ... , не має заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів)».

- (44) При цьому, ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко А.О. допустили лексичну помилку в реченні, використавши форму «не має», замість послідовного «не маю».
- (45) Пунктом 11 таблиці 2, що міститься у Додатку 3 тендерної документації Замовника, вимагається інформація про відсутність підстав щодо невиконання своїх зобов'язань за раніше укладеним договором про закупівлю з замовником, що призвело до дострокового розірвання такого договору і було застосовано санкції у вигляді штрафів та/або відшкодування збитків протягом трьох років з дати дострокового розірвання такого договору.
- (46) Відповідачі надали документи з використанням подібного змістового наповнення: «Я, Фізична особа – підприємець ..., повідомляю, про те що підприємець не має не виконаних своїх зобов'язань за раніше укладеними договорами про закупівлю між ФОП Грицько М.М. та Підберізьківською сільською радою Пустомитівського району Львівської області, які призвели до дострокового розірвання договору та не було застосовано санкцій, штрафів та відшкодування збитків протягом трьох років.».
- (47) При цьому, у гарантійному листі ФОП Резниченка А.О. вказано інформацію про ФОП Грицько М.М. «...договорами про закупівлю між ФОП Грицько М.М. та Підберізьківською сільською радою Пустомитівського району Львівської області, які призвели до дострокового розірвання...», що вказує на формування власної довідки на основі довідки ФОП Грицько М.М.
- (48) Згідно з Розділом 3 пунктом 3.1 тендерної документації Замовника, учасники торгів повинні надати інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також відповідну технічну специфікацію: інформація надається відповідно до умов, визначених в пункті 3.8. Розділу 3 та в Додатку 3 тендерної документації Замовника.
- (49) Згідно з пунктом 3.8. Розділу 3 тендерної документації Замовника вимагається щоб роботи були виконані з дотриманням технологічних процесів, відповідали вимогам будівельних норм, правилам та стандартам встановленим для виконання такого виду робіт, матеріальні ресурси, що використовуються для їх виконання відповідали вимогам чинних кошторисних норм України, іншим нормативним документам у галузі будівництва, проектній документації та умовам договору, про що у складі тендерної пропозиції учасники повинні надати гарантійний лист.
- (50) Відповідачі спільно надали два окремі листи: щодо відповідності матеріалів стандартам та щодо відповідності робіт.
- (51) Гарантійний лист щодо відповідності робіт Відповідачів містить подібне змістове наповнення: «Я, Фізична особа – підприємець ... , повідомляю, що роботи будуть виконані з дотриманням технологічних процесів будівництва. відповідати вимогам будівельних норм, правилам та стандартам встановленим для виконання такого виду робіт, матеріальні ресурси, що використовуються для їх виконання, будуть відповідати вимогам ДСТУ Д.1.1-2013, іншим

нормативно – правовим актам і нормативним документам у галузі будівництва, проектній документації та умовам Договору, з метою забезпечення надійності, міцності, стійкості і довговічності конструкцій, монтажу технологічного та інженерного обладнання/матеріалів».

- (52) Гарантійний лист щодо відповідності матеріалів стандартам Відповідачів містить подібне змістове наповнення: «Я, Фізична особа – підприємець ..., гарантую Підберізцівській сільській раді Пустомитівського району Львівської області, згідно пропозиції в закупівлі... , (замовлені цими торгами) якісно у кількості та терміни встановлені замовником, будівельні матеріали та вироби, від яких залежить якість робіт, будуть відповідати вимогам проектів ДБН, ДСТУ та іншим нормативно – правовим актам у сфері будівництва».
- (53) Відповідно до пункту 3.8. Розділу 3 тендерної документації Замовника, Учасник повинен сформулювати гарантійний лист про те, що гарантійний строк експлуатації об'єкта будівництва становить не менше 10 років від дня його прийняття замовником.
- (54) Гарантійні листи Відповідачів є подібними за змістовим наповненням: «Я, Фізична особа – підприємець ... що строк експлуатації об'єкта: «Капітальний ремонт і реставрація)», становить не менше 10 років від дня його прийняття Замовником. Початком гарантійного строку вважається день, наступний після дня підписання акту про приймання – передачі об'єкта будівництва».
- (55) При цьому, у Відповідачів спільно стоїть розділовий знак «крапка» після предмету закупівлі у реченні «..експлуатації об'єкта: «Капітальний ремонт і реставрація)», становить не..».
- (56) На виконання пункту 3.3. Розділу 3 тендерної документації Замовника, Відповідачі подали банківські гарантії, оформлені в одній банківській (АТ «Укрбудінвестбанк») установі, хоча Замовником не було чітко визначеної банківської установи для оформлення банківської гарантії.
- (57) Згідно з пунктом 3.9. Розділу 3 тендерної документації Замовника, учасники повинні подати інформацію про субпідрядників, якщо ж учасники не планують залучати субпідрядні організації для виконання робіт. то надати довідку у довільній формі про незалучення субпідрядників.
- (58) ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. у складі власних тендерних пропозицій подали інформаційні довідки про субпідрядників із використанням подібного змістового наповнення: «Я, Фізична особа – підприємець ... , як Учасник відкритих торгів , повідомляємо, що до виконання робіт по об'єкту ... не буде залучено інших суб'єктів господарювання як субпідрядників/співвиконавців. Також не будемо залучати їх в обсязі, що перевищує 20 відсотків від вартості договору про закупівлю. Всі роботи будуть проводитись власними силами».
- (59) При цьому, Відповідачі спільно використовують підкреслений шрифт слів «не буде» та «не будемо» у реченні: «...по об'єкту ... не буде залучено інших

суб'єктів господарювання як субпідрядників/співвиконавців. Також не будемо залучати їх в обсязі, що...», а речення: «**Всі роботи будуть проводитись власними силами**» спільно виділено жирним шрифтом із підкресленням.

- (60) Окрім цього, Відповідачі використовують невідповідну особу при формуванні речення: «**Я**, Фізична особа – підприємець ... , як Учасник відкритих торгів , повідомляємо...».
- (61) Відповідно до тендерних пропозицій Відповідачів, ФОП Грицько М.М, та ФОП Резниченко О.А.. спільно надали документи: «Графік виконання» та «Графік фінансування», оформлені з використанням подібного змістового наповнення та встановили спільні терміни виконання і терміни та розміри оплати за виконання послуг, хоча Замовником подання таких документів не передбачалось.
- (62) Відповідно до тендерної документації Замовника не вимагалось надання довідки щодо принципів добросовісної конкуренції.
- (63) Натомість, ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. всупереч зазначеному надали таку довідку із використанням подібного змістового наповнення: «Я, Фізична особа – підприємець ..., гарантую про те, що під час участі в аукціоні зобов'язуюся дотримуватись принципів добросовісної конкуренції та не буду штучно та не виправдано занижувати (демпінгувати) свою ціну.»
- (64) Згідно з тендерною документацією Замовника не вимагалось надання довідки щодо достовірності інформації.
- (65) Відповідачі спільно надали таку довідку із використанням подібного змістового наповнення: «Я, Фізична особа – підприємець ... , гарантую Підберізьківській сільській раді Пустомитівського району Львівської області, що інформація, яка надана згідно пропозиції в закупівлі ... на об'єкті є достовірною», при цьому ФОП Резниченко О.А. та ФОП Грицько М.М. додатково зазначили розділовий знак «.» після предмету закупівлі.
- (66) Документи тендерних пропозицій містять дефекти сканування: наявність плями та крапок чорного кольору у лівій верхній чвертині документа А4 (можуть виникати внаслідок забруднень на робочій поверхні пристрою), що свідчить про використання спільного пристрою для виготовлення документів тендерних пропозицій Відповідачів:

Таблиця 12	
Перелік документів ФОП Грицько М.М.	Перелік документів ФОП Резниченка О.А.
«Акт обстеження об'єкту»	«Графік виконання»
«Відомості про учасника»	«Графік фінансування»
«Відсутність негативного досвіду»	«Лист 1»
«Гарантійний Лист 1»	«Лист 2»
«Гарантійний Лист 2»	«Лист 3»
«Гарантійний Лист 3»	«Лист 4»
«Гарантійний Лист 4»	«Лист 5»
«Гарантійний Лист 5»	«Лист 6»

«Гарантійний Лист 6»	«Лист 7»
«Гарантійний Лист 7»	«Лист 9»
«Гарантійний Лист 8»	«Лист 10»
«Гарантійний Лист 9»	«Лист 11»
«Гарантійний Лист 10»	«Лист 12»
«Гарантійний Лист 11»	«Лист 13»
«Гарантійний Лист 12»	«Лист 14»
«Гарантійний Лист 13»	«Лист 15»
«Гарантійний Лист 14»	«Лист 16»
«Графік виконання»	«Лист 17»
«Графік фінансування»	«Лист 18»
«Довідка 1»	«Лист 19»
«Довідка 2»	«Лист»
«Довідка аналогічні договора»	«Перелік техніки»
«Довідка матеріально -технічна база»	«Проект договору»
«Довідка працівники відповідної кваліфікації»	«Тендерна пропозиція»
«Довідка про відсутність судимості»	
«Довідка про наявність робітників»	
«Довідка ст.17»	
«Згода»	
«Інформаційна довідка»	
«Лист 1»	
«Лист 2»	
«Лист 3»	
«Лист 4»	
«Лист 5»	
«Лист 6»	
«Лист 7»	
«Лист 8»	
«Лист 9»	
«Лист 36»	
«Лист 58»	
«Лист на обробку персональних даних»	
«Тендерна пропозиція»	
«Технічна специфікація»	
«Проект договору»	

(67) Отже, вищенаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги.

5.7. Особливості формування кошторисних розрахунків

(68) Замовник не визначав в Торгах програмний комплекс, в якому учасники повинні подавати кошторисні матеріали.

(69) На момент проведення Торгів \ існувало близько 50 редакцій програмного комплексу АВК-5.

(70) Натомість, Відповідачі надали кошториси, розроблені у Програмному комплексі АВК-5 в одній і тій самій редакції – (3.6.2) укр. з послідовними колонтитулами (1_ДЦ_ДЦ, 2_ДЦ_ДЦ).

(71) Кошториси Відповідачів були створені з низкою спільних характеристик: спільна зміна користувачем параметра, що впливає на кошторисну ціну

ресурсу; спільне найменування ресурсу, де ресурс заданий користувачем; спільний вибір варіанту ресурсу; вибір однакових коефіцієнтів при розрахунку вартості робіт:

Таблиця 13	
Кошторисний розрахунок ФОП Грицько М.М.	Кошторисний розрахунок ФОП Резниченко О.А.
Підеумкова відомість ресурсів	
Спільна зміна користувачем параметра, що впливає на кошторисну ціну ресурсу	
СН212-101 Автогудронатори, місткість 3500л	СН212-101 Автогудронатори, місткість 3500л
СН202-1140 Крани на автомобільному ході, вантажопідйомність 6,3т	СН202-1140 Крани на автомобільному ході, вантажопідйомність 6,3т
СН203-850 Навантажувачі одноковшеві, вантажопідйомність 1т	СН203-850 Навантажувачі одноковшеві, вантажопідйомність 1т
СН212-711 Котки дорожні причіпні на пневмоколісному ході. Маса 25т	СН212-711 Котки дорожні причіпні на пневмоколісному ході. Маса 25т
СН207-150 Бульдозери, потужність 96кВт [130 к.с.]	СН207-150 Бульдозери, потужність 96кВт [130 к.с.]
СН201-312 Трактори на гусеничному ході, потужність 79кВт [108 к.с.]	СН201-312 Трактори на гусеничному ході, потужність 79кВт [108 к.с.]
СН 212-908 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 18т	СН 212-908 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 18т
СН 212-910 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 16т	СН 212-910 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 16т
СН212-1601 Машини поливально – мийні, місткість 6000л	СН212-1601 Машини поливально – мийні, місткість 6000л
СН212-907 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 13т	СН212-907 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 13т
СН212-906 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 8т	СН212-906 Котки дорожні самохідні вібраційні гладковальцеві, маса 8т
СН212-202 Автогрейдер середнього типу, потужність 99кВт [135 к.с.]	СН212-202 Автогрейдер середнього типу, потужність 99кВт [135 к.с.]
СН206-337 Екскаратори одноковшеві дизельні на пневмоколісному ході, місткість ковша 0,25 м3	СН206-337 Екскаратори одноковшеві дизельні на пневмоколісному ході, місткість ковша 0,25 м3
СН212-2206 Асфальтоукладальники універсальні, продуктивність 600т/год	СН212-2206 Асфальтоукладальники універсальні, продуктивність 600т/год
СН270-244 Котки ручні, 30-40 кг	СН270-244 Котки ручні, 30-40 кг
С142-10-2 Вода	С142-10-2 Вода
С111-181 Цвяхи будівельні з плоскою головкою 1,8*60мм	С111-181 Цвяхи будівельні з плоскою головкою 1,8*60мм
С1425-11683 Розчин готовий кладковий важкий цементний, марка М100	С1425-11683 Розчин готовий кладковий важкий цементний, марка М100
С112-25 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 75-150 мм, товщина 40-75 мм, III сорт	С112-25 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 75-150 мм, товщина 40-75 мм, III сорт
С111-1305 Портландцемент загальнобудівельного призначення бездобавковий, марка 400	С111-1305 Портландцемент загальнобудівельного призначення бездобавковий, марка 400
С112-38 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 100, 125 мм, IV сорт	С112-38 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 100, 125 мм, IV сорт
С1429-117 Суміш насінна газонних трав	С1429-117 Суміш насінна газонних трав
С111-1561 Бітуми нафтові дорожні МГ і СГ, рідкі	С111-1561 Бітуми нафтові дорожні МГ і СГ, рідкі
С1424-11600 Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В15 [М200], крупність заповнювача більше 40 мм	С1424-11600 Суміші бетонні готові важкі, клас бетону В15 [М200], крупність заповнювача більше 40 мм
С1421-10634 Пісок природний, рядовий	С1421-10634 Пісок природний, рядовий
С1421-9840 Суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний] (дорожні) (аеродромні). Що застосовуються у верхніх шарах	С1421-9840 Суміші асфальтобетонні гарячі і теплі [асфальтобетон щільний] (дорожні) (аеродромні). Що застосовуються у верхніх шарах

покриттів, дрібнозернисті, тип В, марка 1	покриттів, дрібнозернисті, тип В, марка 1
Спільне найменування ресурсу, де ресурс заданий користувачем	
C1416-8685-2 Камені бортові. БР100.20.8	C1416-8685-2 Камені бортові. БР100.20.8
C1421-9656-40 Суміш щебенев – піщана С-9	C1421-9656-40 Суміш щебенев – піщана С-9
C1416-8685-1 Камені бортові. БР100.30.15	C1416-8685-1 Камені бортові. БР100.30.15
C179-1233-11 Геотекстиль	C179-1233-11 Геотекстиль
C1421-9656-31 Суміш піщано – гравійна	C1421-9656-31 Суміш піщано – гравійна
C1421-9656-34 Суміш щебенев-піщана С-5	C1421-9656-34 Суміш щебенев-піщана С-5
C1421-9656-33 Суміш щебенев-піщана С-7 (з додаванням цементу 5% до маси)	C1421-9656-33 Суміш щебенев-піщана С-7 (з додаванням цементу 5% до маси)
Спільний вибір варіанту ресурсу	
C112-25 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 75-150 мм, товщина 40-75 мм, III сорт (варіант 1)	C112-25 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 75-150 мм, товщина 40-75 мм, III сорт (варіант 1)
C112-38 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 100, 125 мм, IV сорт (варіант 1)	C112-38 Бруски обрізні з хвойних порід, довжина 4-6, 5м, ширина 100, 125 мм, IV сорт (варіант 1)
Локальний кошторис	
Вибір однакових коефіцієнтів при розрахунку вартості робіт	
РН18-22-4 На кожний 1 см зміни товщини шару основи та покриття з піщано – гравійних сумішей додавати або виключати до норм 18-22-1 (до товщини 25 см) К витр. = [13]	РН18-22-4 На кожний 1 см зміни товщини шару основи та покриття з піщано – гравійних сумішей додавати або виключати до норм 18-22-1 (до товщини 25 см) К витр. = [13]
ЕН27-29-1, Армування покриття геотекстилем К тв = [1,15], К маш = [1,15]	ЕН27-29-1, Армування покриття геотекстилем К тв = [1,15], К маш = [1,15]
ЕН27-15-1 Улаштування основи зі щебенев – піщаної суміші автогрейдером, за товщини шару 15 см (суміш щебенев – піщана С-5) К тв = [1,15], К маш = [1,15]	ЕН27-15-1 Улаштування основи зі щебенев – піщаної суміші автогрейдером, за товщини шару 15 см (суміш щебенев – піщана С-5) К тв = [1,15], К маш = [1,15]
ЕН27-15-2 Улаштування основи зі щебенев-піщаної суміші автогрейдером, за зміни товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до/з норми 27-15-1 (додавати до товщини 21 см) К витр = [6]	ЕН27-15-2 Улаштування основи зі щебенев-піщаної суміші автогрейдером, за зміни товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до/з норми 27-15-1 (додавати до товщини 21 см) К витр = [6]
ЕН27-15-1 Улаштування основи зі щебенев – піщаної суміші автогрейдером, за товщини шару 15 см (суміш щебенев – піщана С-7) К тв = [1,15], К маш = [1,15]	ЕН27-15-1 Улаштування основи зі щебенев – піщаної суміші автогрейдером, за товщини шару 15 см (суміш щебенев – піщана С-7) К тв = [1,15], К маш = [1,15]
РН18-44-2 На кожні 5 мм змінення товщини шару додавати або виключати до норми 18-44-1 (віднімати до товщини 50мм) К витр = [2]	РН18-44-2 На кожні 5 мм змінення товщини шару додавати або виключати до норми 18-44-1 (віднімати до товщини 50мм) К витр = [2]
ЕН27-29-12 Армування покриття геотекстилем К тв = [1,15], К маш = [1,15]	ЕН27-29-12 Армування покриття геотекстилем К тв = [1,15], К маш = [1,15]
ЕН27-17-1 Улаштування основи тротуарів із щебенев-піщаної суміші за товщину шару 12 см (суміш щебенев – піщана С-9) К тв = [1,15], К маш = [1,15]	ЕН27-17-1 Улаштування основи тротуарів із щебенев-піщаної суміші за товщину шару 12 см (суміш щебенев – піщана С-9) К тв = [1,15], К маш = [1,15]
ЕН27-17-2 Улаштування основи тротуарів із щебенев-піщаної суміші. За зміни товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до/з норми 27-12-1 (віднімати до товщини 10 см) К витр = [2]	ЕН27-17-2 Улаштування основи тротуарів із щебенев-піщаної суміші. За зміни товщини на кожен 1 см додавати або вилучати до/з норми 27-12-1 (віднімати до товщини 10 см) К витр = [2]
РН18-46-2 На кожен 0,5 см зміни товщини шару додавати або виключати до норми 18-46-1 (додавати до товщини 5см) К витр = [4]	РН18-46-2 На кожен 0,5 см зміни товщини шару додавати або виключати до норми 18-46-1 (додавати до товщини 5см) К витр = [4]
РН18-54-12 На кожний 1 см зміни товщини шару додавати або виключати до норми 18-54-11 (віднімати до товщини 8 см) К витр = [2]	РН18-54-12 На кожний 1 см зміни товщини шару додавати або виключати до норми 18-54-11 (віднімати до товщини 8 см) К витр = [2]

- (72) При цьому, відповідно до довідки про матеріально – технічну базу ФОП Резниченка А.О., Відповідач подав інформацію лише про залучення виключно екскаватора – навантажувача, а в підсумковій відомості ресурсів Відповідача

присутні позиції із використання іншого обладнання (катків, автогрейдерів тощо).

- (73) Відповідно до інформації, ТОВ «НВФ «АВК Созидатель» від 06.09.2023 № 06/09/1-Вих, Відповідачі ніколи офіційно не отримували ліцензію на послуги з встановлення ПК АВК – 5 та послуги з питань визначення вартості будівельних робіт при застосуванні ПК АВК-5 ні від ТОВ «НВФ «АВК Созидатель», ні від його офіційних дилерів.
- (74) Згідно зі статтею 42 Господарського Кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (75) Отже, вищенаведені обставини виключають можливість того, що запропоновані цінові пропозиції Відповідачів готувалися кожним з них окремо, без обміну інформацією між ними, а це у свою чергу свідчить про те, що під час підготовки документів, необхідних для участі в Торгах, Відповідачі діяли узгоджено.

5.8. Синхронність дій у часі

- (76) Фактами, що свідчать про узгодженість дій Відповідачів під час участі в Торгах є розміщення ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченком О.А. пропозицій в системі електронних закупівель в один і той самий день та з невеликим проміжком у часі.
- (77) Скановані копії документів, що увійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель згідно з відкритою інформацією з сайту Prozorro таким чином:

Таблиця 14						
Дата публікації оголошення	Кінцевий термін подання пропозицій		Подання пропозицій ФОП Грицько М.М.		Подання пропозицій ФОП Герцен С.К.	
	Дата	Час	Дата	Час	Дата	Час
08.11.2021	24.11.2021	19:00	24.11.2021	18:22	24.11.2021	17:58

- (78) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення до кінцевої дати подання пропозицій, подання ними своїх пропозицій в один і той самий день та з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченко О.А. у Торгах.

5.9. Дії, що не сприяли забезпеченню змагальності в торгах

- (79) Відповідно до Розділу № 2 Додатку 1 тендерної документації Замовника вимагається надання інформації у табличній формі щодо наявності в учасника процедури закупівлі працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні

знання та досвід із наданням на підтвердження копій трудових книжок працівників або копій витягів з трудових книжок із записами про прийом на роботу.

- (80) Згідно з Розділом № 2 Додатку 1 тендерної документації Замовника вимагається надання інформації у табличній формі щодо наявності документально – підтвердженого досвіду виконання аналогічного (аналогічних) за предметом закупівлі договору (договорів) із наданням сканованих з оригіналу копій (не менше 2 аналогічних договорів), які виконані повністю чи частково, інформацію щодо яких зазначено в табличній формі.
- (81) Відповідно до пункту 3 Розділу № 5 Додатку 1 тендерної документації Замовника вимагається надання інформації: «Відомості про учасника» за встановленою формою.
- (82) Згідно з пунктом 4 Розділу № 5 Додатку 1 тендерної документації Замовника, Замовник вимагає надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України відповідно до взірця.
- (83) Відповідно до пункту 6 Розділу № 5 Додатку 1 тендерної документації Замовника вимагається надання інформацію у формі довідки за підписом уповноваженої особи учасника про заходи із захисту довкілля та дотримання положень чинного нормативно – правових актів у галузі охорони навколишнього середовища та екологічної безпеки.
- (84) Відповідно до пункту 3.8. Розділу 3 тендерної документації Замовника встановлюється обов'язок учасника відвідати будівельний майданчик і скласти акт обстеження приміщення, завірений представником Замовника.
- (85) Згідно з пунктом 3.8. Розділу 3 тендерної документації Замовника учасник повинен надати гарантійний лист про те, що витрати на відвідування майданчика несе учасник із власних коштів і вони не можуть бути предметом оскарження чи відшкодування.
- (86) Відповідно до Додатку 2 тендерної документації Замовника учасник в складі тендерної пропозиції повинен надати лист – гарантію за підписом керівника або уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі або представника учасника щодо відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним характеристикам за предметом закупівлі, що визначені замовником в технічній специфікації та лист – гарантію за підписом керівника або уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі або представника учасника про те, що виконання робіт (надання послуг) буде здійснюватись учасником у чіткій відповідності до кількості та обсягів, що визначені замовником у технічній специфікації (Додаток 2) та у відповідності до умов тендерної документації.
- (87) Пунктом 3.8. Розділу 3 тендерної документації Замовника передбачено надання учасником копій всіх ліцензій з додатками на право займатися

відповідною діяльністю, якщо отримання такої ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законодавством, що підтверджує можливість виконання робіт у повному обсязі та гарантійний лист, в якому учасник гарантує замовнику виконати роботи (замовлені цими торгами) якісно у кількості та терміни встановлені замовником, довідку довільної форми. Видану замовником торгів, про відсутність негативного досвіду співпраці із Замовником.

- (88) Тендерна пропозиція ФОП Резниченка А.О. такої інформації не містить.
- (89) Разом з тим, ФОП Резниченко А.О. здійснював витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора (майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим потенційно забезпечував перемогу ФОП Грицько М.М. у Торгах, оскільки, відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (90) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників в Торгах була «ціна», тобто, пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (91) Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.
- (92) Суб'єкт господарювання, який приймає участь у державних (публічних) закупівлях, пропонував би таку ціну на продукцію, яка забезпечила б йому перемогу у Торгах.
- (93) Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (94) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у закупівлях є конкурентами, а отже повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію.
- (95) Разом з тим, протягом електронного аукціону в Торгах Відповідачі не змінювали свої цінові пропозиції.
- (96) Отже, вищенаведені відомості свідчать про участь ФОП Резниченка О.А. у якості технічного кандидата, для якого перемога не була ціллю, а метою було створення умов для перемоги ФОП Грицько М.М. в Торгах, яке не конкурувало в аукціоні в Торгах з ФОП Резниченком О.А.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (97) Згідно з:
- а) абзацом другим статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між**

суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;

- b) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - c) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - d) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - e) частиною четвертою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - f) пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (98) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (99) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (100) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (101) Відтак, тендерні пропозиції, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам торгів умови, натомість, ФОП Хрипта М.Д. т ТОВ «Добрі дороги», всупереч зазначеному, замінили конкуренцію на координацію дій.
- (102) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій та участі в Торгах Відповідачі узгоджували між собою поведінку, що підтверджується таким:
- a) використанням спільного Юзер/Агента в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»;
 - b) використанням однієї ІР – адреси в системі дистанційного самообслуговування «Клієнт – Банк IFOBS»;

- c) наявністю телефонних з'єднань;
 - d) використанням спільної IP – адреси в Торгах;
 - e) наявністю спільних властивостей файлів;
 - f) особливостями формування документів тендерної пропозиції;
 - g) особливостями формування кошторисних розрахунків;
 - h) синхронністю дій у часі;
 - i) діями, що не сприяли забезпеченню змагальності в торгах.
- (103) Наведені вище обставини свідчать про те, що Відповідачі під час підготовки та участі в Торгах мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку, замінивши ризик, який породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки.
- (104) Узгодження ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченком О.А. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право Замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (105) Дії ФОП Грицько М.М. та ФОП Резниченка О.А. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (106) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-6-2022 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (107) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (108) Згідно з листом Головного управління ДПС в Львівській області від 07.12.2023 № 13326/5/13-01-63-06 дохід (виручка) у 2022:
- a) ФОП Грицько М.М. склав *інформація з обмеженим доступом*;
 - b) ФОП Резниченка О.А. склав *інформація з обмеженим доступом*.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в

Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), адміністративна Колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи – підприємця Резниченка Олега Анатолійовича. (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та фізичної особи – підприємця Грицько Мар'яни Михайлівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю «Капітальний ремонт дороги по вул. Комерційна в с. Миклашів»; ДК 021:2015: 45453000-7 — Капітальний ремонт і реставрація (ідентифікатор торгів UA-2021-11-08-013353-b), порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Резниченка Олега Анатолійовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 12 000 (дванадцять тисяч) гривень.
3. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Грицько Мар'яну Михайлівну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ