



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«16» листопада 2023 року

№ 60/139-р/к
м. Київ

справа № 276/60/55-рп/к.23

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу*

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) здійснюється розгляд справи № 212/60/62-рп/к.22, розпочатої за ознаками вчинення, зокрема, приватним підприємством «Опттрейд» (ідентифікаційний код юридичної особи «інформація з обмеженим доступом», м. Чернівці) (далі – ПП «Опттрейд», Підприємство, Відповідач) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів аукціону, під час участі в електронному аукціоні за предметом: «Добровільний продаж. Нежитлові приміщення з №1 по №4 (групи приміщень № 426) (в Літ.А) - відділення банку загальною площею 64,30 кв.м, за адресою: м. Київ, проспект Бажана, буд. 14», реєстраційний номер лота 381713, який проводився державним підприємством «Сетам», ідентифікаційний код юридичної особи «інформація з обмеженим доступом» за заявкою Публічного акціонерного товариства акціонерний банк «Укргазбанк» в 2019 році (далі - Справа).

В ході розгляду Справи у Відділення виникла необхідність отримання інформації від ПП «Опттрейд», в результаті чого на юридичну адресу Підприємства було направлено вимогу голови Відділення про надання інформації від 05.09.2022 № 60-02/2513 (далі – Вимога).

У встановлений головою територіального відділення строк ПП «Опттрейд» не надало запитувану інформацію та копії документів.

Звернень чи клопотань від ПП «Опттрейд» щодо надання роз'яснень з поставлених у вимозі питань та подовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою до Відділення не надходило.

За результатами розгляду справи № 276/60/55-рп/к.23 такі дії ПП «Опттрейд» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 276/60/55-рп/к.23 про порушення ПП «Опттрейд» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк) та подання

Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 10.10.2023 № 60-03/233п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Вчинення приватним підприємством «Оптітрейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація з обмеженим доступом»*) порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу Голови Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 05.09.2022 № 60-02/2513 (далі – Вимога) у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є ПП «Оптітрейд» (*«інформація з обмеженим доступом»*; ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація з обмеженим доступом»*).
- (3) Згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності Підприємства є інша допоміжна діяльність у сфері транспорту (код КВЕД є 52.29).
- (4) Отже, ПП «Оптітрейд» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 06.06.2023 № 60/55–рп/к розпочато розгляд справи № 276/60/55–рп/к.23 за ознаками вчинення ПП «Оптітрейд» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Розпорядження).
- (6) Відділення направило до ПП «Оптітрейд» Розпорядження листом від 06.06.2023 № 60-02/2518, який відповідно до повідомлення про вручення поштового відправлення № 0303515118058 отримав представник Підприємства.
- (7) Листом від 12.10.2023 № 60-02/4322 на адресу ПП «Оптітрейд» було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 276/60/55–рп/к.23 (далі – Подання).
- (8) Листом від 26.10.2023 № вих-26-10/23-2 (вих. № 60-01/3649 від 06.11.2023) ПП «Оптітрейд» надало до Відділення письмові зауваження та заперечення до змісту Подання.
- (9) Листом від 06.03.2023 № 60-02/296є направлено до Головного Управління державної податкової служби у Чернівецькій області Державної податкової служби України запит про надання інформації щодо доходу Підприємства, на який надано відповідь листом від 09.03.2023 № 1571/5/24-13-04-03 (вих. № 60-01/481кі від 21.03.2023).

4. Обставини справи

- (10) У ході розгляду справи № 212/60/62-рп/к.22, керуючись статтями 3, 7, 17, 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5481 (із змінами) (далі - Положення), голова Відділення направив ПП «Опттрейд» вимогу про надання інформації від 05.09.2022 № 60-02/2513, у якій вимагалось у 20-денний строк із дня отримання Вимоги надіслати Відділенню визначену інформацію, пояснення та належним чином засвідчені копії документів.
- (11) Одночасно у Вимозі було вказано, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання недостовірної інформації, подання інформації в неповному обсязі, неподання інформації, у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (12) Тобто, Відповідач був проінформований про правові наслідки подання недостовірної інформації, подання інформації в неповному обсязі, неподання інформації, у встановлені головою територіального відділення строки.
- (13) Згідно з інформацією, наданою акціонерним товариством «Укрпошта» (далі – АТ «Укрпошта») листом від 22.11.2022 № 103.003-7303-22 (вх. № 60-01/798кі від 29.11.2022), Вимога (штрихкодівий ідентифікатор 0303515209770) була отримана ОСОБОЮ-1 15.09.2022 під підпис. Відповідно до відомостей, які містяться у ЄДР, ОСОБА-1 на дату отримання Вимоги був директором ПП «Опттрейд».
- (14) Отже, інформацію, передбачену Вимогою, необхідно було надати в строк до 05.10.2022 (включно).
- (15) У встановлений у Вимозі строк ПП «Опттрейд» не надало до Відділення інформацію, передбачену Вимогою. Крім того, ПП «Опттрейд» не зверталось до Відділення щодо подовження строку надання інформації, передбаченої Вимогою.
- (16) Листом від 14.07.2023 № 14-07/23-1 (вх. № 60-01/2440 від 20.07.2023) ПП «Опттрейд» направило до Відділення запит про повторне направлення Вимоги, у зв'язку з не надходженням на адресу Підприємства листів Відділення.
- (17) За результатом розгляду листа ПП «Опттрейд» від 14.07.2023 № 14-07/23-1 (вх. № 60-01/2440 від 20.07.2023) Відділення у відповідь листом від 25.07.2023 № 60-02/3247 надіслало роз'яснення щодо викладених обставин та копію Вимоги.
- (18) ПП «Опттрейд» листом б/д б/н (вх. № 60-01/3100 від 14.09.2023) надало передбачену Вимогою інформацію.
- (19) Таким чином, неподання Підприємством інформації на Вимогу перешкоджало проведенню повного, об'єктивного та всебічного розслідування у справі № 212/60/62-рп/к.22.

5. Правова кваліфікація дій Відповідача

- (20) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді

заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (21) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 цього закону.
- (23) *Таким чином, дії ПП «Оптітрейд» з неподання Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України інформації на вимогу голови Відділення від 05.09.2022 № 60-02/2513 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».*

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (24) Листом від 26.10.2023 № вих-26-10/23-2 (вх. № 60-01/3649 від 06.11.2023) ПП «Оптітрейд» надало до Відділення письмові зауваження та заперечення до змісту Подання (далі – Заперечення).
- (25) ПП «Оптітрейд» у Запереченнях повідомило, що не отримувало Вимогу, тому і не надало відповідь у встановлений у Вимозі строк.
- (26) Зазначені заперечення ПП «Оптітрейд» не можуть бути взяті до уваги та не спростовують факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» з огляду на те, що АТ «Укрпошта» листом від 22.11.2022 № 103.003-7303-22 (вх. № 60-01/798кі від 29.11.2022) надало інформацію, згідно якої Вимога (штрихкодний ідентифікатор 0303515209770) була отримана ОСОБОЮ-1 15.09.2022 під підпис, який на дату отримання Вимоги (відповідно до відомостей, які містяться у ЄДР) був директором ПП «Оптітрейд» та завірену копію окремого аркушу ф. 8 про вручення Вимоги з підписом ОСОБИ-1.
- (27) Тобто, ПП «Оптітрейд» отримало Вимогу та не надало інформацію на вимогу голови Відділення від 05.09.2022 № 60-02/2513 у встановлений ним строк.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (28) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПП «Оптітрейд», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 05.09.2022 № 60-02/2513 у встановлений головою Відділення строк, становлять порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.
- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (30) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (31) За інформацією Головного управління ДПС в Чернівецькій області (лист від 09.03.2023 № 1571/5/24-13-04-03, вх. № 60-01/481кі від 21.03.2023) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ПП «Оптітрейд» за 2022 рік становить *«інформація з обмеженим доступом»*.
- (32) При визначенні розміру штрафу було враховано наступне:
- інформацію на Вимогу до Відділення надано;
 - порушення ПП «Оптітрейд» вчинено вперше.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482 (із змінами), пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Оптітрейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація з обмеженим доступом»*, м. Чернівці) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Північному міжобласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 05.09.2022 № 60-02/2513 у встановлений ним строк.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватне підприємство «Оптітрейд» (ідентифікаційний код юридичної особи *«інформація з обмеженим доступом»*, м. Чернівці) штраф у розмірі 50 000 (п'ятдесят тисяч) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня одержання може бути оскаржене до господарського суду.

**Голова адміністративної колегії –
голова Відділення**

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ