



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ  
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ  
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 14.11.2023 р.

№ 65/74-р/к

Справа № 2-26.206/2-2019

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Яковець Володимир Сергійович та фізична особа-підприємець Гурей Андрій Ігорович взяли участь у торгах (спрощена закупівля) стосовно закупівлі товарів: «Українські національні костюми (ДК 021:2015: 18220000-7 - Штормовий одяг)», проведеної в 2018 році Відділом культури, молоді та спорту Березнегуватської районної державної адміністрації Миколаївської області, відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2018-11-13-002104-а.

При цьому фізична особа-підприємець Яковець Володимир Сергійович та фізична особа-підприємець Гурей Андрій Ігорович узгодили свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 2-26.206/2-2019 такі дії фізичної особи-підприємця Яковця Володимира Сергійовича та фізичної особи-підприємця Гурея Андрія Ігоровича визнані антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи:

на фізичну особу-підприємця Яковця Володимира Сергійовича – 5 992, 50 гривень;

на фізичну особу-підприємця Гурея Андрія Ігоровича – 5 992, 50 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом трьох років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 2-26.206/2-2019 про вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області з попередніми висновками від 26.09.2023 № 65-03/136п,

## ВСТАНОВИЛА:

### 1. Процесуальні дії

- (1) Розгляд справи розпочато розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України<sup>1</sup> (далі – Миколаївське відділення) від 14.02.2019 № 2-р за ознаками вчинення фізичною особою-підприємцем Яковцем Володимиром Сергійовичем та фізичною особою-підприємцем Гуреєм Андрієм Ігоровичем порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», яке кваліфікується за пунктом 4 частини другої статті 6 цього ж Закону, у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосувалися спотворення результатів торгів (тендерів), проведених Відділом культури, молоді та спорту Березнегуватської районної державної адміністрації Миколаївської області відповідно до ідентифікатору закупівлі UA-2018-11-13-002104-а.
- (2) Розпорядження адміністративної колегії Миколаївського відділення від 14.02.2019 № 2-р надіслано: фізичній особі-підприємцю Яковцю Володимирі Сергійовичу листом від 18.02.2019 № 64-02/273 та згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 54001 3562466 3 отримано ним 25.02.2019, фізичній особі-підприємцю Гурею Андрію Ігоровичу - листом від 18.02.2019 № 64-02/274 та згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 54001 3562467 1 отримано ним 28.02.2019.
- (3) Копію Подання з попередніми висновками надіслано: фізичній особі-підприємцю Яковцю Володимирі Сергійовичу листом від 26.09.2023 № 65-02/2081 з повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 06000 4872728 7; фізичній особі-підприємцю Гурею Андрію Ігоровичу - листом 26.09.2023 № 65-02/2080 з повідомленням про вручення поштового відправлення за трек-номером 06 000 4872394 0, який отримано ним 24.10.2023, про що свідчить повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером 06 900 159 777 24.
- (4) У зв'язку з неврученням ФОП Яковцю копії Подання з попередніми висновками, відповідно до положень абзацу четвертого пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р, зі змінами) (далі - Правила), інформація щодо попередніх висновків у справі із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщена 18.10.2023 року на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України за посиланням: <https://southmtv.amcu.gov.ua/news/informaciya-shchodo-poperednih-visnovkiv-u-spravi-2-262062-2019-shchodo-fop-yakovcya-volodimira-sergijovicha-ta-fop-gureya-andriya-igorovicha-ta-yiyi-rozglyadu-na-zasidanni>.

### 2. Відповідачі

- (5) Відповідачами у справі є:

<sup>1</sup> Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» з 01 червня 2020 року припинено виконання Миколаївським відділенням функцій, визначених Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482.

З 02 червня 2020 року виконання функцій, що були віднесені до компетенції Миколаївського відділення, покладені на Одеське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України, яке в червні 2020 року здійснило державну реєстрацію зміни назви на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

а) фізична особа-підприємець Яковець Володимир Сергійович (далі – ФОП Яковець, Відповідач 1) (реєстраційний номер облікової картки платника податків – «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження згідно з даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) (<https://usr.minjust.gov.ua>): «Інформація з обмеженим доступом»).

Відповідно до відомостей ЄДР основним видом діяльності ФОП Яковця є виробництво іншого верхнього одягу (код КВЕД 14.13).

б) фізична особа-підприємець Гурей Андрій Ігорович (далі – ФОП Гурей, Відповідач 2) (реєстраційний номер облікової картки платника податків - «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження згідно з даними ЄДР: «Інформація з обмеженим доступом»).

Відповідно до відомостей ЄДР основним видом діяльності ФОП Гурея є виробництво іншого верхнього одягу (код КВЕД 14.13).

- (6) Отже, ФОП Яковець та ФОП Гурей (далі разом – Відповідачі, Учасники) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

### 3. Інформація про торги

- (7) Відділом культури, молоді та спорту Березнегуватської районної державної адміністрації Миколаївської області (далі - Замовник) проведено відкриті торги на закупівлю товарів: Українські національні костюми (ДК 021:2015: 18220000-7 - Штормовий одяг) (оголошення про проведення відкритих торгів опубліковано на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель <https://prozorro.gov.ua>, ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-13-002104-а) (далі – Торги).

Очікувана вартість закупівлі становить 55 000, 00 грн з ПДВ.

Розмір мінімального кроку пониження ціни: 550, 00 грн.

Місце поставки товарів або місце виконання робіт чи надання послуг: 56203, Україна, Миколаївська область, смт Березнегувате, площа Соборно-Миколаївська, 1.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: 17.12.2018.

Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 20.11.2018 17-00.

Дата та час розкриття тендерних пропозицій: 21.11.2018 16-25.

Дата та час проведення електронного аукціону: 21.11.2018 15-52.

- (8) Відповідно до відомостей, зазначених у системі електронних закупівель «Prozorro», пропозиції подали такі учасники (Таблиця 1):

#### Тендерні пропозиції

Таблиця 1

| Учасник             | Первинна пропозиція, грн | Остаточна пропозиція, грн |
|---------------------|--------------------------|---------------------------|
| ФОП Яковець         | 45 000, 00               | 39 900, 00                |
| ФОП Гурей           | 48 000, 00               | 39 950, 00                |
| ФОП Карташова С. Л. | 48 000, 00               | 40 000, 00                |
| ФОП Козимир О.О.    | 55 000, 00               | 55 000, 00                |

- (9) Відповідно до рішення Замовника від 26.11.2018 пропозиція ФОП Яковця відхилена як така, що не відповідає умовам Торгів (не надано технічні характеристики товару).
- (10) Згідно з рішенням Замовника від 26.11.2018 переможцем Торгів визнано ФОП Гурея, з яким укладено договір про закупівлю товарів від 10.12.2018 № 47/18 на суму 39 950, 00 гривень.

### 4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (11) За результатами аналізу матеріалів Торгів та отриманої під час розгляду справи інформації виявлені факти, які свідчать, що Відповідачі узгоджували свою поведінку під час підготовки тендерних пропозицій та участі у Торгах, що підтверджується таким.

#### **4.1. Пов'язаність Відповідачів родинними відносинами**

- (12) Південно – західне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Івано-Франківськ) листом від 16.12.2021 № 7780/6.21-0406/1660 (вх. від 12.01.2021 № 65-01/39-Ki) надало копії актових записів цивільного стану стосовно Відповідачів, зокрема:
- про народження № 51 від 18.08.1984, складений виконавчим комітетом Бочковецької сільської ради Чернівецької області на Яковця Володимира Сергійовича 29.06.1984р.н.;
  - про народження № 38 від 06.09.2018, складений виконавчим комітетом Тюдівської сільської ради Косівського району Івано – Франківської області, на Гуря Андрія Ігоровича 03.08.1980р.н.;
  - про шлюб № 1413 від 18.09.2012, складений Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у місті Чернівці Південно-Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Івано-Франківськ) на Гуря Андрія Ігоровича 03.08.1980р.н. та Гурей (дошлюбне прізвище - Яковець) Аліну Сергіївну 06.03.1978р.н.
- (13) Листом від 10.04.2023 № 453-1778-9-23 (вх. від 21.04.2023 № 65-01/188Ki) Південно – західне міжрегіональне управління Міністерства юстиції (м. Івано-Франківськ) надало копії актових записів цивільного стану стосовно Гурей Аліни Сергіївни, зокрема:
- про народження № 24, складений 06.04.2018 виконавчим комітетом Бочковецької сільської ради Хотинського району Чернівецької області відносно Яковець Аліни Сергіївни від 06.03.1978р.н.;
  - про реєстрацію шлюбу № 1433, складений 18.09.2012 Відділом державної реєстрації актів цивільного стану у місті Чернівці Західного міжрегіонального управління Міністерства юстиції відносно Гуря Андрія Ігоровича, 03.08.1980р.н. та Яковець (після державної реєстрації шлюбу - Гурей) Аліни Сергіївни, 06.03.1978р.н.
- (14) Аналіз зазначених вище документів показав наявність родинних зв'язків (брат-сестра) між Відповідачем 1 та Гурей Аліною Сергіївною – дружиною Відповідача 2, яка виступала його уповноваженою особою в Торгах. Наведене свідчить про можливість обміну інформацією між ФОП Яковцем та ФОП Гуреєм, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, участі у процедурах публічних закупівель, отримання прибутку тощо.

#### **4.2. Схожості в документах, наданих у складі тендерних пропозицій**

- (15) Незалежна, самостійна підготовка тендерних пропозицій, в умовах реальної конкуренції, відображає індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи учасників процедур публічних закупівель та об'єктивно виключає наявність у тендерних пропозиціях учасників незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей, а також ідентичних помилок, які є наслідком антиконкурентної узгодженої поведінки. Натомість, аналіз тендерних пропозицій Відповідачів, що подані на Торги, засвідчив наявність вказаних антиконкурентних проявів.
- (16) Згідно з положеннями тендерної документації Учасники в складі тендерних пропозицій мали надати в електронному вигляді (формат pdf, doc) такі документи:
- свідоцтво про реєстрацію платника ПДВ або витягу з реєстру платників ПДВ (якщо Учасник є платником ПДВ) або платника єдиного податку (якщо Учасник є платником єдиного податку);
  - документи, які підтверджують якість товару (сертифікати якості, інші).
- (17) Жодних інших вимог щодо надання учасниками в складі тендерних пропозицій будь-яких інших документів замовником встановлено не було.
- (18) При цьому, за результатами аналізу тендерних пропозицій ФОП Яковця та ФОП Гуря встановлено, що обидва учасники надали однакові за змістом документи (довідки, листи), надання яких не вимагалось замовником.
- (19) Так, зокрема, в складі тендерних пропозицій обома учасниками надано:

- довідки про відсутність підстав для відмови замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»;
- довідки «відомості про учасника»;
- листи, підтверджуючі згоду Учасників на обробку персональних даних;
- довідки про наявність матеріально-технічного забезпечення;
- довідки про наявність працівників відповідної кваліфікації.

(20) За результатами аналізу вказаних вище документів Відділенням встановлено, що окремі з них мають схожості в зовнішньому оформленні, викладенні тексту та містять ідентичні помилки.

#### **4.2.1. Щодо довідок про відсутність підстав для відмови замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі»**

- (21) Вказані довідки оформлені Учасниками у вигляді структурованого списку, який складається з одинадцяти абзаців.
- (22) Назви довідок обох Учасників містять абсолютно ідентичний текст та мають певні схожості в оформленні, а саме:
- вони умовно поділені на дві частини: перші рядки містять лише слово «Довідка», а наступний текст назви розміщено, відповідно, на другому та третьому рядках документів;
  - назви, як і весь наступний текст документу, надруковані за допомогою шрифту «Times New Roman», розмір шрифту - 12;
  - тексти назв довідок виділені напівжирним шрифтом.
- (23) Текстові частини довідок Учасників мають спільні, об'єднуючі їх особливості, а саме:
- тексти довідок складаються з одинадцяти абзаців;
  - окремі частини текстів (словосполучення «фізична особа-підприємець» та П.І.Б. Учасників) однаково виділені напівжирним шрифтом;
  - абзаци 2-11 оформлені у вигляді нумерованого списку із застосуванням відступів тексту від порядкового номеру однакової довжини.
- (24) Абзац перший довідки ФОП Гурей містить наступний текст (мовою оригіналу):  
«Фізична особа- підприємець Гурей Андрій Ігорович (далі – учасник), підтверджує, що замовник не має жодної з підстав для відмови нам в участі у процедурі закупівлі, передбачених частинами першою та другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме:»
- (25) Абзац перший довідки ФОП Яковця містить наступний текст (мовою оригіналу):  
«Фізична особа- підприємець Яковець В.С. (далі – учасник), підтверджує, що замовник не має жодної з підстав для відмови нам в участі у процедурі закупівлі, передбачених частинами першою та другою статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», а саме:»
- (26) Як вбачається з викладеного, Учасники при написанні словосполучення «фізична особа-підприємець» однаково пропустили відступ між словом «особа» та розділовим знаком «-».
- (27) При цьому таке написання вказаного словосполучення застосовувалось Учасниками також в наступних абзацах довідок.
- (28) Крім того, вказані речення містять також стилістичні помилки, які полягають у відсутності узгодженості між наступними частинами речень: «Фізична особа- підприємець (далі – учасник)» та «підстав для відмови нам в участі».
- (29) Абзаци другий-десятий довідок містять частини текстів щодо підтвердження учасниками відсутності підстав для відхилення їх тендерних пропозицій, передбачених пунктами статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (30) Абзаци треті (№2 за нумерованим списком) довідок Учасників містять наступні тексти (мовою оригіналу):  
«Фізична особа- підприємець Гурей Андрій Ігорович, як учасник закупівлі, не був притягнутий згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення та про відсутність відомостей про фізичну особу, яка є учасником, у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення».

«Фізична особа- підприємець Яковець В.С., як учасник закупівлі, не був притягнутий згідно із законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення та про відсутність відомостей про фізичну особу, яка є учасником, у Єдиному державному реєстрі осіб, які вчинили корупційні або пов'язані з корупцією правопорушення».

- (31) Як слідує з викладеного, тексти Учасників є ідентичними (відрізняються лише П.І.Б. фізичних осіб-підприємців), та містять інформацію на підтвердження відсутності підстав для відмови замовником учаснику в участі у процедурі закупівлі, передбачених пунктами 2, 3 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (32) Крім того, Учасниками допущено одну й ту саму помилку, а саме слово реєстр вжито у родовому відмінку, замість місцевого – «реєстрі».
- (33) Абзаци шості (№5 за нумерованим списком) довідок ФОП Гурей та ФОП Яковця містять наступні тексти:  
 «Фізична особа- підприємець Гурей Андрій Ігорович не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету замовника;»  
 «Фізична особа- підприємець Яковець В.С. не є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету замовника;»
- (34) Пунктом 7 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника в разі, якщо тендерна пропозиція подана учасником процедури закупівлі, який є пов'язаною особою з іншими учасниками процедури закупівлі та/або з членом (членами) тендерного комітету, уповноваженою особою (особами) замовника.
- (35) Таким чином, Учасники, надаючи інформацію на підтвердження відсутності підстав, передбачених пунктом 7 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», однаково не вказали інформацію щодо наявності або відсутності пов'язаності з уповноваженою особою (особами) засновника.
- (36) Крім того в кінці вказаних речень Учасники однаково застосували одразу два розділових знаки « ;. ».
- (37) Пунктом 9 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника в разі, якщо у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань».
- (38) Абзаци восьмі (№7 за нумерованим списком) довідок Учасників викладені таким чином:  
 «у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) Фізична особа- підприємець Гурей Андрій Ігорович – резидента України, яка є учасником.»  
 «у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відсутня інформація, передбачена пунктом 9 частини другої статті 9 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань», про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) Фізична особа- підприємець Яковець В.С. – резидента України, яка є учасником.»
- (39) Як слідує з викладеного, Учасники при написанні вказаної інформації застосували формулювання пункту 9 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» та додали однакову частину речення: «про кінцевого бенефіціарного власника (контролера) Фізична особа- підприємець П.І.Б. – резидента України, яка є учасником.»
- (40) При цьому при написанні тексту Учасниками виділено підкресленням слово та цифру «пунктом 9», в слові «України» застосована буква «и» замість «і», а словосполучення

«фізична особа-підприємець» не узгоджено з попередньою частиною речення «про кінцевого бенефіціарного власника (контролера)».

- (41) Пунктом 10 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі» передбачено, що замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити тендерну пропозицію учасника в разі, якщо юридична особа, яка є учасником, не має антикорупційної програми чи уповноваженого з реалізації антикорупційної програми, якщо вартість закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) або робіт дорівнює чи перевищує 20 мільйонів гривень.
- (42) Абзаци десяти (№9 за нумерованим списком) довідок Учасників викладені таким чином:  
«Ч.1. п.10 Учасник Фізична особа-підприємець Гурей Андрій Ігорович не має антикорупційну програму та уповноваженого антикорупційної програми.»  
«Ч.1. п.10 Учасник Фізична особа-підприємець Яковець В.С. не має антикорупційну програму та уповноваженого антикорупційної програми.»
- (43) Указані тексти є ідентичними за їх написанням та стилістикою викладення, та однаково відрізняються від формулювання пункту 10 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (44) Тексти одинадцятих абзаців (№10 за нумерованим списком) довідок Учасників викладено таким чином:  
« Ч.1 п.4 Фізична особа-підприємець Гурей Андрій Ігорович (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)»  
« Ч.1 п.4 Фізична особа-підприємець Яковець В.С. (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини 2 статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів)»
- (45) Отже, у вказаних текстах Учасники припустилися ряду однакових помилок, а саме:
  - в слові «України» вжита буква «і» замість «ї»;
  - в слові «економічної» також вжита буква «і» замість букви «ї»;
  - в слові «яки» вжита буква «и» замість букви «і».
- (46) Крім того, Учасники в своїх довідках двічі надали інформацію стосовно непритягнення їх до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).
- (47) Зазначена інформація викладена в четвертих та одинадцятих абзацах довідок Учасників. Замовник в складі тендерної документації не вимагав надання таких довідок.
- (48) Таким чином, наявність однакових помилок, схожостей та спільно-об'єднуючих особливостей в оформленні текстових частин довідок Учасників, при тому, що Замовник у складі тендерної документації не вимагав їх надання, може свідчити про погоджену поведінку Учасників та можливість підготовки тендерних пропозицій однією особою.

#### **4.2.2. Щодо листів про згоду на обробку персональних даних**

- (49) У складі тендерної пропозиції ФОП Гурей надав скановану копію «Листа-згоди на обробку, поширення та доступ до персональних даних», який містить таку інформацію (мовою оригіналу): «Відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» від 01.06.10 №2297-VI даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, які передбачено Законом України «Про публічні закупівлі», а також згідно з нормами чинного законодавства, моїх персональних даних (у т.ч. паспортні дані, ідентифікаційний код, електронні ідентифікаційні дані: номери телефонів, електронні адреси або інша необхідна інформація, передбачена законодавством), відомостей, які надаю

про себе для забезпечення участі у процедурі відкритих торгів, цивільно-правових та господарських відносин.»

- (50) У складі тендерної пропозиції ФОП Яковець надав скановану копію «Листа-згоди на обробку персональних даних», текстова частини якого викладена таким чином: «Я, Яковець Володимир Сергійович, Відповідно до Закону України «Про захист персональних даних» від 01.06.10 №2297-VI даю згоду на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних, які передбачено Законом України «Про публічні закупівлі», а також згідно з нормами чинного законодавства, моїх персональних даних (у т.ч. паспортні дані, ідентифікаційний код, електронні ідентифікаційні дані: номери телефонів, електронні адреси або інша необхідна інформація, передбачена законодавством), відомостей, які надаю про себе для забезпечення участі у процедурі відкритих торгів, цивільно-правових та господарських відносин.»
- (51) Замовник у складі тендерної документації не вимагав надання таких довідок.
- (52) Отже, текстова частина вказаних довідок Учасників є ідентичною, що виражається у застосуванні одних і тих самих формулювань, скорочень, позначень та розділових знаків (окрім доданого ФОП Яковець словосполучення «Я, Яковець Володимир Сергійович»), що свідчить про погоджену поведінку Учасників та можливість підготовки тендерних пропозицій однією особою.

#### 4.2.3. Щодо довідок про наявність матеріально-технічної бази

- (53) У складі тендерних пропозицій Учасники надали документи, які мають однакову назву: «Довідка про наявність матеріально-технічного забезпечення», які схожі за оформленням та змістом.
- (54) Назви довідок Учасників однаково розміщені в верхніх частинах аркушів, посередині відносно полів, виконані великими (заголовними) літерами, та розміщені на трьох рядках, а саме: першому рядку розміщено слово – ДОВІДКА, другому – ПРО НАЯВНІСТЬ МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОГО, третьому - ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ.
- (55) Нижче від назвою документів у довідках Учасників розміщено такі тексти:  
«Ми, Фізична особа-підприємець Гурей Андрій Ігорович, надаємо свою пропозицію щодо участі у торгах та засвідчуємо наявність у своїй власності обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для постачання товару, виконання робіт, надання послуг для повного виконання зобов'язань по договору».  
«Ми, Фізична особа-підприємець Яковець Володимир Сергійович, засвідчую про наявність у своїй власності обладнання та матеріально-технічної бази необхідних для постачання товару, виконання робіт, надання послуг для повного виконання зобов'язань по договору».
- (56) Нижче від указаних текстів в довідках Учасників розміщено таблиці (приклад наведено нижче), які є ідентичними як за способом оформлення, так і за змістом відомостей, які вони містять. Учасниками в текстах таблиць допущено однакові орфографічні помилки, зокрема:
- у слові «швейни» (3 рядок, 2 стовпчик) замість літери «і» надруковано «и»;
  - у слові «кразоверложувальни» (4 рядок, 2 стовпчик) замість літери «є» надрукована російська «э», а замість літери «і» надруковано «и»;
  - при написанні в словах «розпошивальни двухголови» застосовано літери «и» замість «і».

| № з/п | Види обладнання                                                | Один. виміру | Кількість | Приналежність |
|-------|----------------------------------------------------------------|--------------|-----------|---------------|
| 1.    | Вертикальні розкрійні ножі                                     | шт.          | 2         | власне        |
| 2.    | Столи прасувальні з парогенератором                            | шт.          | 1         | власне        |
| 3.    | Промислові одноголові прямострочні швейни машинки TYPICAL 6850 | шт.          | 6         | власне        |
| 4.    | Кразоверложувальни машинки SIRUBA 737F-504                     | шт.          | 2         | власне        |
| 5.    | Розпошивальни двухголови машинки SIRUBA F007K-W122             | шт.          | 2         | власне        |
| 6.    | Закріпочна машинка SINGER 269                                  | шт.          | 1         | власне        |
| 7.    | Петельні напіваавтомати BROTHER LH-B800E                       | шт.          | 1         | власне        |
| 8.    | Гудзикова автоматична машина Shunfa SF 373                     | шт.          | 1         | власне        |

#### 4.2.4. Щодо довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації

- (57) У складі тендерних пропозицій ФОП Гурей та ФОП Яковець надали довідки на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації.
- (58) Назви довідок Учасників однаково розміщені у верхніх частинах аркушів, посередині відносно полів, виконані великими (заголовними) літерами та розміщені на трьох рядках, а саме: першому рядку розміщено слово – ДОВІДКА, другому – ПРО НАЯВНІСТЬ ПРАЦІВНИКІВ ВІДПОВІДНОЇ, третьому - КВАЛІФІКАЦІЇ.
- (59) Указані довідки є схожими за оформленням та змістом інформації, а саме:
- складаються з двох абзаців та маркованого списку, в якому перелічені працівники, яких Учасники планували залучити до надання послуг;
  - спосіб оформлення реквізитів та їх розташування відносно тексту, за виключення П.І.Б. осіб, які їх підписали, є майже ідентичними.
- (60) ФОП Яковець у листах б/д і б/н (вх. від 11.02.2019 № 64-01/29; від 17.12.2019 № 64-01/3359) зазначив, що всі документи тендерної пропозиції готувались та подавались ним самостійно з використанням шаблонів, завантажених з сайту ДЗО.
- (61) ФОП Гурей у листі від 22.08.2023 № 1 повідомив, що надання інформації, зокрема документів, шаблонів документів, таблиць, форм документів, зразків документів, в тому числі в електронному вигляді, а також листування, як в паперовому, так і в електронному вигляді між ФОП Гуреєм та іншими учасниками Торгів, замовником або його представниками (працівниками) – не здійснювалося.
- (62) Змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі, з огляду на приписи статей 1, 5 та 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції окремо, без обміну інформацією; така змагальність виключає встановлені у ході розгляду справи № 2-26.206/6-2019 зазначені вище обставини, що свідчать про узгоджену поведінку Відповідача 1 та Відповідача 2 під час їх участі в Торгах.
- (63) Наявність значної кількості наведених вище спільних та однакових особливостей, схожостей та помилок не можуть бути пояснені випадковим збігом обставин, а є наслідком узгодженої поведінки Учасників та свідчить про спільну підготовку документів для участі у Торгах.

#### 4.3. Використання однієї матеріально-технічної бази

- (64) У складі тендерних пропозицій Учасники надали документи (довідки) про наявність матеріально-технічного забезпечення, зміст яких вказує на наявність в обох Учасників однакової матеріально-технічної бази, наведеної нижче в таблиці.

| № з/п | Види обладнання                                                | Один. виміру | Кількість | Приналежність |
|-------|----------------------------------------------------------------|--------------|-----------|---------------|
| 1.    | Вертикальні розкрійні ножі                                     | шт.          | 2         | власне        |
| 2.    | Столи прасувальні з парогенератором                            | шт.          | 1         | власне        |
| 3.    | Промислові одноголові прямострочні швейні машинки TYPICAL 6850 | шт.          | 6         | власне        |
| 4.    | Краєверложувальні машинки SIRUBA 737F-504                      | шт.          | 2         | власне        |
| 5.    | Розпошивальні двухголови машинки SIRUBA F007K-W122             | шт.          | 2         | власне        |
| 6.    | Закріпочна машинка SINGER 269                                  | шт.          | 1         | власне        |
| 7.    | Петельні напівавтомати BROTHER LH-B800E                        | шт.          | 1         | власне        |

|    |                                            |     |   |        |
|----|--------------------------------------------|-----|---|--------|
| 8. | Гудзикова автоматична машина Shunfa SF 373 | шт. | 1 | власне |
|----|--------------------------------------------|-----|---|--------|

- (65) Отже, Відповідач 1 та Відповідач 2 зазначили однакові назви устаткування, яке планували використовувати для виконання послуг, що були предметом Закупівлі, та його кількість. Крім того, кожен з них вказав, що таке устаткування належить йому на праві власності.
- (66) ФОП Яковець у листах б/д і б/н (вх. від 11.02.2019 № 64-01/29; від 17.12.2019 № 64-01/3359) зазначив, зокрема: «у мене одна матеріально-технічна база з моєю сестрою, але нам її одну на двох передали батьки» (мовою оригіналу).
- (67) ФОП Гурей у листі від 22.08.2023 № 1 повідомив, що обладнання, яке було вказане в Торгах як власність, придбано задовго до початку здійснення господарської діяльності ФОП Гуреєм та документи, які підтверджують право власності, не збереглися. Обладнання у 2018 році розташовувалося за адресою: Івано-Франківська обл., Косівський р-н, село Тюдів, вулиця Франка, будинок 315, користування відповідно до свідоцтва про право на спадщину (додано).
- (68) Таким чином, зазначені вище обставини, зокрема, наявність у Відповідачів однакової (спільної) матеріально-технічної бази, необхідної для виконання предмета Торгів, вказують на відсутність між ними конкуренції, що, в свою чергу, сприяє антиконкурентним узгодженим діям під час підготовки та проведення Торгів.

#### 4.4. Використання одних і тих же осіб для виконання предмета Торгів

- (69) У складі тендерних пропозицій Учасники надали документи (довідки) на підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації.
- (70) Згідно з інформацією, що міститься в довідці ФОП Гурей, останній до надання послуг, що були предметом Торгів, планував залучити таких працівників:
- Дизайнер одягу, керівник швейного цеху – Гурей Аліна Сергіївна (освіта вища, стаж роботи 16р.);
  - Технолог, модельєр – Яковець Ніна Василівна (освіта вища, стаж роботи 29р.);
  - Закрійник – ФОП Гурей Андрій Ігорович (освіта вища, стаж роботи 9р.);
  - Кравець – ФОП Яковець Володимир Сергійович (освіта вища, стаж роботи 11р.);
  - Кравчиня – ФОП Антонюк Любов Петрівна (освіта вища, стаж роботи 18р.);
  - Швачки-мотористки у кількості 6 осіб з досвідом роботи 10-27р.
- (71) Згідно з інформацією, що міститься в довідці ФОП Яковця, останній до надання послуг, що були предметом Закупівлі, планував залучити таких працівників:
- Дизайнер одягу, керівник швейного цеху – Гурей Аліна Сергіївна (стаж роботи 16р.);
  - Технолог, модельєр – Яковець Ніна Василівна (стаж роботи 29р.);
  - Закрійник – ФОП Гурей Андрій Ігорович (стаж роботи 9р.);
  - Кравчиня – ФОП Антонюк Любов Петрівна (стаж роботи 18 р.).
- (72) Отже, аналіз наданих Учасниками документів (довідок) засвідчив, що для виконання послуг, що були предметом Торгів, вони планували залучати одних і тих же осіб, та, в тому числі, один одного.
- (73) ФОП Яковець у листах б/д і б/н (вх. від 11.02.2019 № 64-01/29; від 17.12.2019 № 64-01/3359) зазначив, зокрема: «усю роботу виконую виключно сімейним підрядом за допомогою батьків та дружини» (мовою оригіналу).
- (74) ФОП Гурей у листі від 22.08.2023 № 1 повідомив, що підставами перебування Яковець Ніни Василівни, ФОП Антонюк Любові Петрівни, Гурей Аліни Сергіївни із ФОП Гуреєм у відносинах у зв'язку із виконанням робіт (надання послуг), що були предметом Торгів, є цивільно-правові угоди (копії яких Відділенню не надано). Інших пояснень, зокрема, щодо зазначення в довідці ФОП Яковця Володимира Сергійовича в якості працівника - кравця, Відповідач 2 не надав.
- (75) Таким чином, зазначені вище обставини, зокрема, залучення Відповідачами один одного до виконання робіт, що були предметом Торгів, вказують на відсутність між ними конкуренції, що, в свою чергу, сприяє антиконкурентним узгодженим діям під час підготовки та проведення Торгів.

## 5. Висновки у справі та кваліфікація дій Відповідачів

- (76) Відповідно до абзацу другого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (77) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (78) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (79) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (80) Згідно з частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (81) Відповідно до пункту 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (82) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (83) Пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (84) Під час розгляду цієї справи Відділенням встановлено обставини, що підтверджені зібраними доказами, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників та свідчать про вчинення ФОП Яковцем та ФОП Гуресом антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, а саме:
- пов'язаність Відповідачів родинними відносинами;
  - наявність однакової (спільної) матеріально-технічної бази;
  - використання одних і тих же осіб, у тому числі один одного, для виконання предмета Торгів;
  - наявність численних схожостей та ідентичних помилок у документах, наданих у складі тендерних пропозицій;
  - спільний вхід до аукціону з різницею в 1 хв.
- (85) Правові та економічні засади здійснення закупівель товарів, робіт і послуг для забезпечення потреб держави, територіальних громад та об'єднаних територіальних громад визначені Законом України «Про публічні закупівлі».
- (86) Метою цього Закону є забезпечення ефективного та прозорого здійснення закупівель, створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель, запобігання проявам корупції у цій сфері та розвиток добросовісної конкуренції.
- (87) Досягти цієї мети можна лише завдяки створенню конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише тоді, коли вона запропонована у справжніх умовах змагальності. Узгоджена поведінка учасників торгів (тендерів) усуває між ними змагальність, що є однією з ознак економічної конкуренції, та, спотворюючи її об'єктивний результат, – кращу пропозицію, чим порушується право замовника на отримання такої пропозиції та на очікуваний ним найбільший ефективний для нього результат.

- (88) Таким чином, доказами, зібраними у справі, та дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, доводиться висновок про те, що їх дії були узгодженою поведінкою, яка стосувалася спотворення результатів Торгів.
- (89) Отже, сукупність наведених у справі обставин свідчить про вчинення ФОП Яковцем та ФОП Гуреєм порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що кваліфікуються за пунктом 4 частини другої статті 6 цього ж Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів під час участі у процедурі публічних закупівель, проведених Відділом культури, молоді та спорту Березнегуватської районної державної адміністрації Миколаївської області відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2018-11-13-002104-а.

## **6. Заперечення Відповідачів та їх спростування**

- (90) На Подання з попередніми висновками від ФОП Яковця не надійшло будь-яких пояснень, міркувань та заперечень.
- (91) Листом від 03.11.2023 № 1 (вх. від 03.11.2023 № 65-01/2061) від ФОП Гурея надійшли заперечення на Подання з попередніми висновками, зміст яких свідчить, що Відповідач 2 не погоджується із фактом вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (92) ФОП Гурей стверджує, що Подання з попередніми висновками не містить будь-яких доводів та відповідних доказів, що підтверджують факт спотворення ФОП Яковцем та ФОП Гуреєм результатів Торгів та не містить доказів обмеження конкуренції внаслідок дій Відповідачів чи доказів негативного впливу таких дій на стан конкуренції на визначеному відповідним органом ринку, отже зібраними у справі матеріалами не доведено вчинення ФОП Яковцем та ФОП Гуреєм порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендеру), проведених Відділом культури, молоді та спорту Березнегуватської районної державної адміністрації Миколаївської області на закупівлю товарів: Українські національні костюми (ДК 021:2015: 18220000-7-Штормовий одяг) відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2018-11-13-002104-а.
- (93) Посилаючись на пункт 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, ФОП Гурей просить закрити розгляд справи № 2-26.206/2-2019 без прийняття рішення по суті.
- (94) Намагаючись обґрунтувати правомірність своїх дій, Відповідач 2 наводить певні доводи і аргументи, відокремлюючи кожний доказ окремо один від одного, без врахування сукупності та пов'язаності всієї системи доказів.
- (95) Слід зазначити, що аргументи Відповідача 2 щодо використання різних IP-адрес (ФОП Яковцем для входу до системи «Prozorro» під час проведення аукціону та ФОП Гуреєм - для створення тендерної пропозиції) Відділенням враховані, однак вони не впливають на остаточні висновки щодо наявності в діях ФОП Яковця та ФОП Гурея складу порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що розглядається у даній справі, та не спростовують існування інших обставин, які у своїй сукупності та взаємозв'язку доводять факт вчинення Відповідачами порушення.
- (96) Відділення підкреслює, що питання про наявність антиконкурентних узгоджених дій встановлюється, виходячи з усієї сукупності обставин і доказів, з'ясованих і досліджених у справі, в їх взаємозв'язку.

- (97) Категорія справ про антиконкурентні узгоджені дії, зокрема, що стосуються спотворення результатів торгів, характеризується певною специфікою доказової бази. Кожна справа є індивідуальною, з притаманною лише їй специфікою та особливостями.
- (98) Специфіка полягає, як правило, у відсутності прямих доказів укладення угод чи прийняття рішень у будь – якій формі; факти наявності антиконкурентних узгоджених дій, зазвичай, підтверджуються непрямими доказами, які у своїй сукупності, в підсумку, можуть бути покладені в основу висновку органу Антимонопольного комітету України.
- (99) Закон України «Про захист економічної конкуренції» не ставить застосування передбачених ним правових наслідків вчинення антиконкурентних узгоджених дій у залежність від «спільної домовленості разом брати участь у торгах з метою усунення конкуренції». Цілком зрозуміло, що така «домовленість» навряд чи може мати своє матеріальне втілення у вигляді письмових угод чи інших документів.
- (100) Доведення порушення у вигляді антиконкурентних узгоджених дій ґрунтується на сукупності обставин, а не на окремому факті або обставині.
- (101) Встановлені в ході розгляду справи № 2-26.206/2-2019 обставини, а саме: пов'язаність Відповідачів родинними відносинами; наявність однакової (спільної) матеріально-технічної бази; використання одних і тих же осіб для виконання предмета Торгів (у тому числі планування залучення Відповідачами один одного до виконання предмета Торгів); наявність численних схожостей та ідентичних помилок у документах, наданих у складі тендерних пропозицій; спільний вхід до аукціону з різницею в 1 хв., у своїй сукупності та взаємозв'язку свідчать про наявність умов для координації дій та обміну інформацією між ФОП Гуреєм та ФОП Яковцем, погодження їх поведінки під час участі в Торгах, що дає можливість їм на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій та під час проведення Торгів бути обізнаними щодо участі один одного в Торгах, тобто діяти несамоостійно. Унаслідок узгодженості поведінки ФОП Яковця та ФОП Гурея право на укладення договору за результатами проведення Торгів одним з учасників Торгів – ФОП Гуреєм одержано не на конкурентних засадах, чим спотворено результати Торгів. Такі дії визнаються антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (102) Таким чином, намагання Відповідача 2 обґрунтувати правомірність своїх дій шляхом відокремлення кожного доказу та доведення його безпідставності без врахування сукупності та пов'язаності всієї системи доказів – є помилковими.
- (103) При цьому слід зауважити, що для кваліфікації дій суб'єктів господарювання, зокрема, як антиконкурентних узгоджених дій не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі відповідно недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального порушення їх прав чи інтересів, чи настання інших відповідних наслідків, оскільки достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії (пункт 14 постанови Пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства»).
- (104) Щодо доводів ФОП Гурея про наявність конкуренції під час аукціону.
- (105) ФОП Гурей зазначає, що надзвичайно важливим є аналіз ходу проведення аукціону, оскільки він полягає у зменшенні ціни пропозиції, а отже і прибутку, і тому, у разі наявності погодженої поведінки, дії в аукціоні будуть однозначно свідчити про реальну наявність чи відсутність конкуренції. У разі теоретичної наявності погодженої поведінки між ФОП Гуреєм та ФОП Яковцем у даній закупівлі, кожен із них був би повідомлений про ціну пропозиції один одного і, враховуючи, первісні пропозиції на аукціоні, пониження цін не було б актуальним для Відповідачів.
- (106) Наведені ФОП Гуреєм доводи та припущення спростовуються таким.
- (107) По-перше, той факт, що замовником обрано переможцем торгів учасника із найнижчою ціновою пропозицією, не виключає можливість наявності в діях певних учасників таких торгів, в тому числі і учасника із найнижчою ціновою пропозицією, якого визнано

переможцем торгів, антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що визнається порушенням, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (108) Отже, для визнання вчиненого порушення законодавства про захист економічної конкуренції достатнім є встановлення й доведення наявності наміру суб'єктів господарювання погодити (скоординувати) власну конкурентну поведінку, зокрема, шляхом обміну інформацією під час підготовки до участі в аукціоні та безпосередньо під час аукціону, що разом з тим призводить або може призвести до переваги одного з учасників під час аукціону. Негативним наслідком при цьому є сам факт спотворення результатів аукціону (відмова від реальної конкуренції через узгодження поведінки учасників).
- (109) По-друге, аналіз ходу проведення аукціону не спростовує, як вважає ФОП Гурей, а підтверджує, що Відповідачі діяли узгоджено (скоординовано), забезпечуючи отримання перемоги в Торгах ФОП Гурею, при цьому разом конкуруючи з іншими учасниками, зокрема, ФОП Карташовою.
- (110) На 1 раунді аукціону ФОП Гурей, розмір цінової пропозиції якого був однаковим з ціновою пропозицією ФОП Карташової (48 000 грн), зменшив свою цінову пропозицію на мінімальний крок – 550 грн.
- (111) Ураховуючи, що ФОП Карташова на 2 раунді аукціону значно знизилася свою цінову пропозицію (з 48 000 грн до 41 000 грн), ФОП Гурей, з метою отримання перемоги, знизив власну пропозицію з 47 450 грн до 40 900 грн (на 6 550 грн), а ФОП Яковець, щоб залишитись у Торгах, знизив свою пропозицію з 45 000 грн до 40 850 грн, максимально наближаючи її до розміру пропозиції ФОП Гурея.
- (112) На 3 раунді аукціону пропозиція ФОП Карташової була зменшена з 41 000 грн до 40 000 грн, тому ФОП Гурей, конкуруючи з нею, понизив власну цінову пропозицію на 950 грн (з 40 900 грн до 39 950 грн), і ФОП Яковець також для того, щоб випередити ФОП Карташову, зменшив пропозицію з 40 850 грн до 39 900 грн.
- (113) Так, остаточна цінова пропозиція ФОП Яковця була нижчою, порівняно з остаточною ціновою пропозицією ФОП Гурея. Однак, відповідно до рішення Замовника від 26.11.2018 пропозиція ФОП Яковця відхилена як така, що не відповідає умовам Торгів (не надано технічні характеристики товару). Отже, ФОП Яковець у складі тендерної пропозиції не надав документу, підтверджуючого технічні характеристики товару, хоча Замовник вимагав цього у тендерній документації.
- (114) Тобто, навіть за умови, що ФОП Яковець запропонував до закупівлі цінову пропозицію більш економічно вигідну, порівняно з ціновою пропозицією ФОП Гурея, перемогу у процедурі закупівлі отримав саме ФОП Гурей, оскільки тендерна пропозиція ФОП Яковця не відповідала вимогам тендерної документації Замовника.
- (115) Відповідно до пункту 30 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі» (в редакції, що діяла на час проведення Торгів) (далі - Закон) тендерна пропозиція - пропозиція щодо предмета закупівлі або його частини (лота), яку учасник подає замовнику відповідно до вимог тендерної документації.
- (116) Згідно з частиною першою статті 25 Закону тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (117) Відповідно до частин першої та другої статті 27 Закону розкриття тендерних пропозицій з інформацією та документами, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним критеріям, та інформацією і документами, що містять технічний опис предмета закупівлі,

здійснюється автоматично електронною системою закупівель відразу після закінчення електронного аукціону. Перед початком електронного аукціону автоматично розкривається інформація про ціни/приведені ціни тендерних пропозицій. Під час розкриття тендерних пропозицій автоматично розкривається вся інформація, зазначена в пропозиціях учасників, та формується перелік учасників у порядку від найнижчої до найвищої запропонованої ними ціни/приведеної ціни.

- (118) Згідно з частиною першою статті 28 Закону оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (119) Частиною другою статті 28 Закону встановлено, що до початку проведення електронного аукціону в електронній системі закупівель автоматично розкривається інформація про ціну та перелік усіх цін пропозицій, розміщений у порядку від найнижчої до найвищої ціни без зазначення найменувань та інформації про учасників.
- (120) Тобто, учасник, який подав тендерну пропозицію для участі в електронній процедурі публічної закупівлі, до початку проведення електронного аукціону не володіє інформацією про те, чи подали тендерні пропозиції інші суб'єкти господарювання для участі у такій процедурі закупівлі.
- (121) Згідно з положеннями частини четвертої статті 28 Закону після оцінки пропозицій замовник розглядає тендерні пропозиції на відповідність вимогам тендерної документації з переліку учасників, починаючи з учасника, пропозиція якого за результатом оцінки визначена найбільш економічно вигідною.
- (122) У разі відхилення тендерної пропозиції, що за результатами оцінки визначена найбільш економічно вигідною, замовник розглядає наступну тендерну пропозицію з переліку учасників, що вважається найбільш економічно вигідною.
- (123) Відповідно до пункту 4 частини першої статті 30 Закону Замовник відхиляє тендерну пропозицію в разі якщо тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.
- (124) При цьому, згідно з положеннями частини першої статті 31 Закону замовник відмінює торги, зокрема, у разі подання для участі в них менше двох тендерних пропозицій.
- (125) Ураховуючи вимоги цієї статті, спільна участь ФОП Яковця та ФОП Гурея в торгах надає їм впевненості у тому, що процедура закупівлі фактично відбудеться (виключення підстав відміни торгів), що забезпечить їх сталі взаємні економічні вигоди.
- (126) Таким чином, ФОП Яковець завчасно знав, що його пропозиція буде відхилена Замовником у разі визнання його переможцем, як така, що не відповідає умовам тендерної документації.
- (127) Бажаючи взяти участь у Торгах, а відповідно претендуючи на перемогу в Торгах, ФОП Яковець не проявив належну зацікавленість в результатах Торгів, не намагався дотриматись чітко всіх вимог тендерної документації. Така поведінка не може вважатись випадковим збігом обставин, так як Відповідачем 1 не надані основні документи, які необхідні для участі у Торгах.
- (128) Отже, наведені вище обставини свідчать, що ФОП Яковець, не подаючи на Торги в складі тендерної пропозиції документи, надання яких прямо та чітко передбачено умовами тендерної документації, мав єдину мету участі у досліджуваній процедурі закупівлі - забезпечення визнання Замовником процедури закупівлі як такої, що відбулась.
- (129) Указані дії не є характерними для конкурентної поведінки самостійного суб'єкта господарювання, оскільки з самого визначення поняття економічної конкуренції (стаття 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції») слідує, що «економічна конкуренція» – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання...».
- (130) Поведінковий аспект ФОП Яковця, який полягає у незацікавленості останнього в отриманні перемоги в досліджуваній процедурі закупівлі та вчиненні дій, направлених на забезпечення отримання перемоги ФОП Гурея (тобто, ФОП Яковець навмисно визначив цінову пропозицію із заниженою ціною, втім не подав на Торги у складі тендерної пропозиції документи, надання яких прямо та чітко передбачено умовами тендерної

документації, що давало йому змогу завчасно знати про відмову в перемозі та подальшому підписанні договору) у сукупності з іншими встановленими фактами, є визначальною ознакою відсутності конкурентної складової у діях ФОП Яковця та ФОП Гурей, зокрема, під час участі у Торгах.

- (131) Щодо аналізу економічної обґрунтованості цінових пропозицій Відповідачів Відділення зазначає, що ФОП Гурей та ФОП Яковець в ході розгляду справи, у тому числі й на вимоги про надання інформації, не надали жодних підтверджуючих документів (первинних, бухгалтерських, розрахункових), які б містили деталізовану розшифровку кожної відповідної витрати та інших складових з вичерпними обґрунтуваннями та поясненнями, з аналізу яких була б зрозуміла кожна витрата та складова, які включені до калькуляції (розрахунку) цінової пропозиції, та відповідно доводили б економічну обґрунтованість розрахунків.
- (132) Спільне ненадання (приховування) Відповідачами зазначеної інформації є додатковим підтвердженням вчинення ними антиконкурентних узгоджених дій під час участі у Торгах, оскільки добросовісний учасник процедури закупівлі не має будь-яких підстав, мотивів та причин приховувати об'єктивні обставини, пов'язані з підготовкою його тендерної (цінової) пропозиції та його участю у процедурі закупівлі.
- (133) Щодо обставин пов'язаності Відповідачів родинними відносинами.
- (134) ФОП Гурей не заперечуються дані обставини, проте Відповідач 2 стверджує, що дана обставина та «можливість» обміну інформацією, не є доказом узгодженості поведінки в закупівлі. При цьому ФОП Гурей зазначає, що Відповідачі не є пов'язаними особами в розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (135) Відділення зауважує, що Подання з попередніми висновками не містить висновків про те, що Відповідачі є пов'язаними особами в розумінні Закону України «Про захист економічної конкуренції», однак це в жодному разі, у взаємозв'язку та сукупності з іншими фактами, не спростовує можливості обміну інформацією між ФОП Яковцем та ФОП Гуреєм, в тому числі щодо умов ведення господарської діяльності, участі у процедурах публічних закупівель, отримання прибутку тощо.
- (136) Щодо доводів ФОП Гурей про схожість в документах, наданих у складі пропозиції.
- (137) Відповідач 2 вказує, що схожість в документах не має правового значення, оскільки єдиним критерієм оцінки документації учасників торгів є її відповідність вимогам Замовника, передбаченим Законом, а тому деяка схожість, допущена при оформленні документації, не вплинула на проведення Торгів та не перешкоджала критерію змагальності.
- (138) З приводу наведених доводів Відділення зазначає, що ознаки схожості в оформленні документів тендерних пропозицій учасників процедури закупівлі не є самостійною ознакою узгодженої поведінки останніх. Однак спільні нехарактерні ознаки в оформленні документації торгів в сукупності із іншими доказами можуть свідчити про антиконкурентну поведінку.
- (139) Незалежна, самостійна підготовка тендерних пропозицій в умовах реальної конкуренції відображає індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи учасників процедур закупівель та об'єктивно виключає наявність у тендерних пропозиціях учасників незвичайних, спільно-об'єднуючих особливостей, схожостей, а також ідентичних помилок, які є наслідком антиконкурентної узгодженої поведінки.
- (140) Наявність значної кількості спільних та однакових особливостей, схожостей та помилок, які не є звичайними, не можуть бути пояснені випадковим збігом обставин, а є наслідком узгодженої поведінки учасників.
- (141) Отже, при дотриманні принципу конкурентної боротьби між учасниками торгів документи, подані у складі тендерної пропозиції, мали б відрізнятися, у тому числі і за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднуювальних особливостей, адже кожен документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки та не містити ідентичні помилки при оформленні.
- (142) Також слід зауважити, що крім того, що документи, надані в складі тендерної пропозиції обома Відповідачами, мають значну кількість спільно-об'єднуючих особливостей в

оформленні текстових частин, схожостей та ідентичних помилок, обидва Учасники подали однакові за змістом документи (довідки, листи), надання яких взагалі не вимагалось Замовником.

- (143) Погодження поведінки при формуванні своїх тендерних пропозицій учасниками торгів призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки зазначених суб'єктів господарювання з метою створення видимості конкуренції в межах торгів, що в свою чергу призводить до спотворення їх результатів.
- (144) Щодо доводів ФОП Гурея про використання однієї матеріально-технічної бази та одних і тих же осіб для виконання предмета Торгів.
- (145) Відповідач 2 зазначив, що у ФОП Гурея було укладено цивільно-правові договори з особами, які зазначені у довідці, які, проте, могли співпрацювати, в тому числі, з іншими суб'єктами господарювання. Проте, в той же час, схожість має бути саме результатом узгодженості конкретної поведінки, а не виявитися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку.
- (146) Відділення наголошує, що у даному випадку наявне не лише просте співпадіння у вигляді подання Учасниками у складі тендерних пропозицій однакових за змістом документів (довідок), що підтверджують наявність працівників відповідної кваліфікації та матеріально-технічного забезпечення.
- (147) Ключовим є факт, що обидва Учасники Торгів, які повинні бути конкурентами, мають однакову (спільну) матеріально-технічну базу, яку планують використовувати для виконання послуг, що були предметом Закупівлі. Факт такого використання неможливий без попередньої домовленості та узгодження Учасниками між собою питань щодо умов, строків, порядку використання обладнання, що складає матеріально-технічну базу.
- (148) Також важливим є той факт, що Відповідачі, які повинні змагатись між собою для досягнення переваг та одержання перемоги в Торгах, незалежно від того, хто отримає перемогу, планували залучити одних і тих же осіб, в тому числі, один одного, до виконання предмета Торгів, що вказує на єдність економічних інтересів ФОП Гурея та ФОП Яковця, їх зацікавленість в участі один одного у Торгах та відсутність між ними конкуренції, що, в свою чергу, сприяє антиконкурентним узгодженим діям під час підготовки та проведення Торгів.
- (149) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься в тендерних пропозиціях. Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх пропозицій формують їх самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, тендерні пропозиції повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (150) Отже, змагальність учасників процедури закупівлі, з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої тендерні пропозиції окремо, без обміну інформацією; в даному випадку таку змагальність виключають встановлені Відділенням обставини, що свідчать про узгоджену поведінку Відповідача 1 та Відповідача 2, що призвело до спотворення результатів Торгів.
- (151) Слід зауважити, що в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуацій щодо залучення одних і тих самих осіб для виконання робіт (надання послуг), що є предметом Торгів, оскільки такі особи за матеріальні або інші вигоди можуть вдатись до збирання інформації, в тому числі комерційної таємниці, розголошення якої завдасть шкоду суб'єкту господарювання або надасть неправомірні переваги в конкуренції суб'єкту господарювання, в інтересах якого ця інформація збиралась.
- (152) Щодо висновків ФОП Гурея про те, що Відділенням не доведено склад порушення – узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, оскільки попередні висновки не містять будь-яких доводів та відповідних доказів, що підтверджують факт спотворення ФОП Гуреєм та ФОП Яковцем результатів торгів, доказів обмеження конкуренції внаслідок дій Відповідачів чи доказів негативного впливу таких дій на стан конкуренції на визначеному відповідним органом ринку.

- (153) Відділення звертає увагу, що наведені доводи та висновки зроблені ФОП Гуреєм на підставі неправильного застосування норм матеріального права - пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», оскільки в даному випадку негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами), а докази такого спотворення Відділенням зібрано та досліджено.
- (154) ФОП Гурей невірно вважає, що проведення економічного аналізу ринку є необхідною та обов'язковою умовою для доведення порушення, що розглядається у даній справі.
- (155) Наведені Відповідачем 2 доводи стосуються справ, у яких застосуванню підлягають приписи частини третьої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме - антиконкурентні узгоджені дії у вигляді схожих дій (бездіяльність) на ринку товару, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).
- (156) У той же час, у даній справі дії суб'єктів господарювання кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 4 статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів. У даному випадку порушення вчинено суб'єктами господарювання не під час діяльності на ринку відповідного товару, а під час участі у процедурі публічних закупівель (торгах), тобто це інші за змістом правовідносини, ніж про які йдеться у частині третій статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (157) Отже, у справі № 2-26.206/2-2019 Відділенням доводились не схожі дії суб'єктів господарювання на ринку, а погоджена конкурентна поведінка учасників торгів, яка стосується спотворення їх результатів. За своєю суттю сама узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу і негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в даному випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах тендеру.
- (158) При цьому, поняття «узгоджена» визначається як форма координації між суб'єктами господарювання, які не досягаючи стадії укладення формальної угоди (договору) у правовому розумінні, свідомо замінюють ризики, пов'язані з конкуренцією, практичною співпрацею між ними. Поняття «погоджена поведінка» може охоплювати ті форми змов, які є подібними за своєю антиконкурентною природою, але при цьому відрізняються лише ступенем активної взаємодії між сторонами та зовнішньою формою, в якій вона проявляється.
- (159) Таким чином, доводи Відповідача 2 певною мірою є декларативними, не спростовують відповідних висновків Відділення про узгодженість поведінки Відповідачів в Торгах, що аналізувались у справі №2-26.206/2-2019, яка призвела до спотворення їх результатів, що ґрунтуються на результатах комплексного аналізу усіх доказів та обставин у сукупності (враховуючи їх взаємний зв'язок, а не кожен окремо), встановлених та зібраних Відділенням у ході розслідування справи, та зроблені з огляду на норми законодавства про захист економічної конкуренції, а не на підставі простих співпадінь дій (поведінки) суб'єктів господарювання - учасників торгів.

## **7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення**

- (160) Таким чином, зібраними у справі № 2-26.206/2-2019 доказами доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про те, що дії ФОП Яковця та ФОП Гуря є узгодженою поведінкою, яка стосується спотворення результатів торгів, проведених на вебпорталі Уповноваженого органу з питань закупівель «Prozorro» Відділом культури, молоді та спорту Березнегуватської районної державної

адміністрації Миколаївської області відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2018-11-13-002104-а.

- (161) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (162) Згідно зі статтею 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, установлену законом.

## **8. Визначення розміру штрафів**

- (163) Відповідно до абзацу другої частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (164) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС в Івано-Франківській області у додатках до листа від 14.09.2023 № 11108/5/09-19-24-11-05 (вх. від 21.09.2023 № 65-01/1743), дохід ФОП Гурея за 2022 рік від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) складає «Інформація з обмеженим доступом».
- (165) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС в Чернівецькій області у додатках до листа від 05.10.2023 № 6150/5/24-13-24-01-25 (вх. від 13.10.2023 № 65-01/526-Ki), дохід ФОП Яковця за 2022 рік від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) складає «Інформація з обмеженим доступом».

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

## **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Яковець Володимир Сергійович (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження: «Інформація з обмеженим доступом») та фізична особа-підприємець Гурей Андрій Ігорович (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження: «Інформація з обмеженим доступом») вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Відділом культури, молоді та спорту Березнегуватської районної державної адміністрації Миколаївської області на закупівлю товарів: Українські національні костюми (ДК 021:2015: 18220000-7 - Штормовий одяг) відповідно до ідентифікатора закупівлі UA-2018-11-13-002104-а.

2. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Яковця Володимира Сергійовича (реєстраційний номер

облікової картки платника податків «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження: «Інформація з обмеженим доступом») штраф у розмірі 5 992, 50 (п'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дві гривні 50 коп.) гривень.

3. За порушення, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Гурея Андрія Ігоровича (реєстраційний номер облікової картки платника податків «Інформація з обмеженим доступом»; місцезнаходження: «Інформація з обмеженим доступом») штраф у розмірі 5 992, 50 (п'ять тисяч дев'ятсот дев'яносто дві гривні 50 коп.) гривень.

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Згідно з частиною восьмою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення адміністративної колегії територіального відділення Антимонопольного комітету України може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО