АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

17 листопада 2023 року Хмельницький № 72/81-р/к

справа № 933-УД

Про закриття провадження у справі

Товариство з обмеженою відповідальністю «Підгаєцька будівельна компанія» (далі – ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія») та фізична особа – підприємець Маньків Любомир Богданович (далі – ФОП Маньків Л.Б.) подали тендерні пропозиції для участі у торгах на закупівлю робіт «Реконструкція будівлі Народного дому із розширенням за рахунок надбудови на вул. Лукашевичів, 40 в с. Сороки-Львівські Пустомитівського району Львівської області» (ДК 021:2015: 45210000-2 – Будівництво будівель), які проводилися Мурованською сільською радою об'єднаної територіальної громади Пустомитівського району Львівської області, ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-06-002819-c.

За результатами розгляду справи № 933-УД не виявлено повної (достатньої) сукупності взаємозалежних доказів, які свідчили б про антиконкурентні узгоджені дії ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківа Л.Б. під час підготовки та участі у зазначених торгах.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі - адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 933-УД про порушення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківим Л.Б. законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання з попередніми висновками у справі № 933-УД від 09.10.2023 № 72-03/132-п Відділу досліджень та розслідувань в Тернопільській області Відділення

ВСТАНОВИЛА

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(1) На виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України 19.03.2019 № 13-01/281 Тернопільським обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України[1] проведено дослідження щодо можливих порушень законодавства

[1] Відповідно до пункту 4.1. розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 №23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), з 01 червня 2020 року припинено Тернопільське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання його до Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Згідно з пунктом 7.4. вказаного Розпорядження з 02 червня 2020 року змінено найменування Хмельницького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Південно-західне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

про захист економічної конкуренції в діях ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»), приватного підприємства «Термобуд-Київ» (далі – ПП «Термобуд-Київ»), товариства з обмеженою відповідальністю «Західно-Українська будівельна компанія» (далі – ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія») та ФОП Маньківа Л.Б. під час їх участі у торгах, що проводились Бірківською сільською радою, Головним управлінням ДФС у Львівській області, Управлінням капітального будівництва Львівської обласної державної адміністрації, Мурованською сільською радою об'єднаної територіальної громади Пустомитівського району Львівської області, ідентифікатори закупівель UA-2018-09-18-000365-c, UA-2018-09-27-002476-c, UA-2018-09-04-002227-a, UA-2018-09-18-000901-c, UA-2018-11-06-002819-c.

(2) Розпорядженням адміністративної колегії Тернопільського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України[1] від 16.12.2019 №69/38-рп/к розпочато розгляд справи № 933-УД за ознаками вчинення:

- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-18-000365-c), які проводились Бірківською сільською радою, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;
- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-27-002476-c), які проводились Головним управлінням ДФС у Львівській області, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;
- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-04-002227-a), які проводились Управлінням капітального будівництва Львівської обласної державної адміністрації, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;
- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-09-18-000901-c), які проводились Бірківською сільською радою, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів;
- ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньків Л.Б. під час підготовки та участі у відкритих торгах (ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-06-002819-c). які проводились Мурованською сільською радою об'єднаної територіальної громади Пустомитівського району Львівської області, порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

(3) Розпорядження про початок розгляду справи надіслано, зокрема, ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» листом від 16.12.2019 № 69-02/1708 та ФОП Маньків Л.Б. листом від 16.12.2019 № 69-02/1711.

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 10.02.2023 № 72/16-рп/к матеріали справи № 933-УД, які стосуються ознак вчинення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ПП «Термобуд-Київ» порушення під час

підготовки та участі у відкритих торгах UA-2018-09-18-000365-c, UA-2018-09-27-002476-c та UA-2018-09-04-002227-a виділено в окреме провадження та присвоєно новий номер 72/14-23.

(5) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 10.02.2023 № 72/17-рп/к матеріали справи № 933-УД, які стосуються ознак вчинення ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ТОВ «Західно-Українська будівельна компанія» порушення під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2018-09-18-000901-c виділено в окреме провадження та присвоєно новий номер 72/15-23.

(6) Витяг з подання з попередніми висновками у справі № 933-УД надіслано ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» листом від 12.10.2023 № 72-02/1727 та ФОП Маньківу Л.Б. листом від 12.10.2023 № 72-02/1726.

2. ВІДПОВІДАЧІ

(7) Відповідачами у справі № 933-УД є такі суб'єкти господарювання:

a) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» - (*Інформація, доступ до якої обмежено*). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» (*Інформація, доступ до якої обмежено*).

b) ФОП Маньків Л.Б. - (*Інформація, доступ до якої обмежено*).

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності **о**сновним видом діяльності ФОП Маньків Л.Б. (*Інформація, доступ до якої обмежено*).

(8) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія та ФОП Маньків Л.Б. (далі – разом Відповідачі) у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є суб'єктами господарювання.

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

(9) Мурованською сільською радою об'єднаної територіальної громади Пустомитівського району Львівської області (далі – Замовник) проводилися відкриті торги на закупівлю робіт «Реконструкція будівлі Народного дому із розширенням за рахунок надбудови на вул. Лукашевичів, 40 в с. Сороки-Львівські Пустомитівського району Львівської області» (ДК 021:2015: 45210000-2 – Будівництво будівель) (далі – Торги) з очікуваною вартістю закупівлі 4 081 101,00 грн з ПДВ.

(10) Оголошення про проведення відкритих торгів 06.11.2018 розміщено в електронній системі закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2018-11-06-002819-c.

(11) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 21 листопада 2018 року о 20:00. Дата і час проведення електронного аукціону: 22 листопада 2018 року о 11:19.

(12) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах тендерні пропозиції подали два учасники (таблиця 3.1):

Таблиця 3.1

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція, грн.
ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»	3 751 257,39	3 751 257,39
ФОП Маньків Л.Б.	4 038 635,00	4 038 635.00

(13) Згідно із Звітом про результати процедури закупівлі UA-2018-11-06-002819-c від 11 грудня 2018 року Замовником 11.12.2018 укладено договір із ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» на суму 3 751 257,39 грн. з ПДВ.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(14) За результатами аналізу матеріалів справи № 933-УД встановлено наступне.

4.1. Обрання Відповідачами одного і того самого електронного майданчика

(15) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.

(16) Після реєстрації учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.

(17) Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро» (лист від 11.04.2019 №206/1238/03) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньків Л.Б. подавали свої пропозиції задля участі у Торгах з одного і того самого електронного майданчика - ТОВ «Закупки.Пром.УА» (zakupki.prom.ua).

(18) Обрання Відповідачами для участі у Торгах одного і того самого електронного майданчика може свідчити на наявність умов для узгодження їх дій під час підготовки та участі в цих торгах.

4.2. Синхронність дій Відповідачів у часі при подачі тендерних пропозицій

(19) За даними ТОВ «Закупки.Пром.УА» (лист від 03.05.2019 № 531/05) Відповідачі здійснювали певні дії для участі у Торгах, зокрема, «створення пропозиції» в один день (Таблиця 4.1).

Таблиця 4.1

Учасник	Дата і час входу	Дія, яку було здійснено учасником
ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»	21.11.2018 о 16:59	створення пропозиції
ФОП Маньків Л.Б.	21.11.2018 о 13:22	створення пропозиції

(20) Вищенаведена синхронність дій у часі може вказувати на скоординовану поведінку між Відповідачами та узгодженість їх дій під час участі у Торгах.

4.3. Особливості подання документів Відповідачами та формування ціни тендерної пропозиції

(21) За результатами аналізу тендерних пропозицій Відповідачів, встановлено, що ФОП Маньків Л.Б. не завантажив в електронну систему закупівлі ProZorro задля участі у Торгах документи про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, технічну специфікацію та кошторисні документи.

(22) Таким чином, ФОП Маньків Л.Б. встановив ціну тендерних пропозицій без відповідних розрахунків.

(23) Слід відмітити, що ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» в складі тендерної пропозиції на Торги було надано повний пакет документів.

(24) Інформація стосовно первинних пропозицій Відповідачів, які вони подавали для участі у Торгах, а також різниця між вказаними пропозиціями наведена в таблиці 4.2.

Таблиця 4.2.

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Різниця цінових пропозицій, грн (%)
ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»	3 751 257,39	287 377,61 (7,66)
ФОП Маньків Л.Б.	4 038 635,00	

(25) Відділенням не виявлено фактів, які б свідчили, що запропоновані ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківим Л.Б. цінові пропозиції на Торги готувалися

ними спільно або про обмін інформацією між ними під час підготовки у вказаних Торгах.

4.4. Поведінка Відповідачів під час електронного аукціону

(26) Відповідно до інформації, отриманої від ДП «Прозорро» (лист від 11.04.2019 №206/1238/03) в аукціон Торгів заходив лише один Відповідач - ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія».

(27) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» під час аукціону Торгів не здійснювало кроків із зниження ціни.

(28) Згідно із тендерною документацією єдиним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критерії оцінки.

(29) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в Торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

(30) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у конкурсних засіданнях, є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренцію

(31) Не змінення власних цінових пропозицій ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» під час аукціону Торгів в сторону зниження та не здійснення входу в даний аукціон ФОП Маньківим Л.Б. не може безумовно кваліфікуватись як узгоджені дії без аналізу іншої поведінки Відповідачів під час участі у вказаних торгах.

4.5. Спільні характерні властивості файлів

(32) За результатами аналізу властивостей PDF-файлів (властивості, які автоматично вписуються у файл під час створення), завантажених в електронну систему закупівель ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківим Л.Б. задля участі Торгах, встановлено, що більшість вказаних файлів мають спільні унікальні особливості, зокрема, однакові значення параметрів PDF-файлів, зокрема, «автор», «програма», «виробник PDF», «версія PDF» (Таблиця 4.3).

Таблиця 4.3

Учасник	Кількість PDF-файлів із завантажених	Параметри PDF-файлів			
		автор	програма	виробник PDF	версія PDF
ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія»	9 із 29	Bodia	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5
	2 із 29	Ла сперанца	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5
ФОП Маньків Л.Б.	6 із 21	Bodia	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5
	4 із 21	Ла сперанца	Microsoft® Word 2016	Microsoft® Word 2016	1.5

(33) Вказані вище спільні особливості щодо властивостей окремих файлів можуть свідчити про те, що ці документи готувалися із використанням одного комп'ютерного

обладнання та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці документів.

(34) Листом від 24.06.2019 № 34 ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» повідомило, що до підготовки тендерних пропозицій задля участі у Торгах ним було залучено фізичну особу-підприємця Дорошенка Богдана Миколайовича (далі – ФОП Дорошенко Б.М.), який готував проекти документів та передавав їх директору та бухгалтеру Товариства засобами електронного зв'язку або через мобільні месенджери.

(35) В підтвердження факту надання ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» ФОП Дорошенком Б.М. зазначених послуг товариство надало рахунок Фактури від 20.11.2018 № 01 та платіжні інструкції від 20.11.2018 № 3127 і від 23.11.2018 № 3136, які підтверджують оплату, наданих ФОП Дорошенком Б.М. послуг.

(36) ФОП Маньків Л.Б. листом від 05.09.2023 № 511 повідомив, що до підготовки тендерної пропозиції на Торги залучав ФОП Дорошенка Б.М., який надавав повний супровід по підготовці торгів.

(37) Листом від 10.09.2019 б/н (вх. № 69-01/759 від 11.09.2019) ФОП Дорошенко Б.М. повідомив наступне:

- послуги по підготовці тендерної документації на Торги надавалися ним ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківу Л.Б. (далі – замовники);
- для ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» виготовлялися проекти документів у вигляді файлів у форматі «doc», «docx» та частково «pdf», які передавалися директору та бухгалтеру або надсилалися на електрону пошту Товариства (pbk-@ukr/net);
- відповідно до домовленостей із ФОП Маньківим Л.Б., підприємець в повній мірі відповідав за підготовку документів, самостійно здійснював сканкопії документів, які завантажував їх на електронний майданчик.

(38) Крім того, ФОП Дорошенко Б.М. зазначив, що переведення документів замовників у «pdf» формат здійснював на власних персональних комп'ютерах, використовуючи для цього, зокрема програму «Microsoft®Word» (лист ФОП Дорошенка Б.М. від 10.09.2019 б/н).

(39) Наведене пояснює наявність спільних особливостей окремих файлів, завантажених Відповідачами в складі тендерної пропозиції.

4.6. Інші встановлені обставини.

(40) З метою повного, всебічного, об'єктивного та неупередженого з'ясування обставин справи № 933-УД Відділенням здійснено комплекс заходів, спрямованих на збір та аналіз інформації, зокрема, було надіслано вимоги про надання інформації:

- ТОВ «Закупки.Пром.УА» від 15.04.2019 № 69-02/599 стосовно реєстраційних даних Учасників при реєстрації на електронних майданчиках, IP-адреси подачі документів та дати оплати задля участі у Торгах;
- Головному управлінню ДФС у Львівській області від 05.06.2019 № 69-02/875 та Головному управлінню ДФС у Тернопільській області від 05.06.2019 № 69-02/874 стосовно надання податкової звітності (дата, електронні адреси, IP-адреси) та контактних осіб Відповідачів;
- Головному управлінню пенсійного фонду України у Львівській області від 18.09.2019 № 69-02/1379 та Головному управлінню пенсійного фонду України у Тернопільській області від 18.09.2018 № 69-02/1378 стосовно фізичних осіб, які протягом 2018 року працювали у Відповідачів;
- ПАТ «Кредобанк» від 02.04.2019 №69-02/513, АТ «Райффайзен Банк Аваль» від 02.04.2019 № 69-02/515, ПАТ «Банк інвестицій та заощаджень» від 20.09.2019 №69-02/1391, зокрема, інформації, що становить банківську таємницю у порядку й обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність» щодо реєстраційних даних та обставин використання Відповідачами електронних поштових

скриньок, телефонних номерів, IP-адрес; здійснення переказів коштів між їх розрахунковими рахунками;

- ПрАТ «Київстар» від 05.06.2019 № 69-02/867 та ПАТ «Укртелеком» від 05.06.2019 № 69-02/865 стосовно відомостей про абонентів, яким надавалися послуги з доступу до мережі Інтернет з IP-алрес, які використовували Відповідачі під час підготовки та участі в Торгах;
- ТОВ «Укрнет» від 18.04.2023 №72-02/913 стосовно електронних скриньок, які використовувалися Відповідачами (реєстраційні дані користувачів, IP-адреси, з яких здійснювався вхід до електронних скриньок);
- ПрАТ «Київстар» від 18.04.2023 № 72-02/912 стосовно телефонних з'єднань між номерами телефонів Відповідачів.

(41) За результатами аналізу інформації, наданої вказаними суб'єктами господарювання, не виявлено фактів, які могли б свідчити про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією та відсутність змагання між ними.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(42) Статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що економічна конкуренція (конкуренція) - це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку

(43) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.

(44) Згідно з пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

(45) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.

(46) Висновок щодо вчинення суб'єктами господарювання – учасниками публічних закупівель антиконкурентних узгоджених дій, повинен ґрунтуватися на сукупності доказів, характер яких не можна пояснити простим збігом обставин, а їх зміст та взаємозв'язок беззаперечно свідчить про відсутність самостійності та змагальності в діях учасників торгів під час підготовки документів та участі в торгах, зокрема й про обмін інформацією між учасниками торгів.

(47) Аналіз матеріалів справи № 933-УД в сукупності і взаємозв'язку є не достатніми для ствердження про відсутність змагальності, самостійності та незалежності в діях (поведінці) ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківа Л.Б. під час підготовки та участі у Торгах.

(48) Доказами зібраними під час розслідування у справі № 933-УД, а саме: обрання Відповідачами одного і того самого електронного майданчика, синхронність дій Відповідачів у часі при подачі тендерних пропозицій, не пониження цінової пропозиції під час аукціону одним із Відповідачів та не здійснення входу в нього іншим, наявність спільних особливостей щодо властивостей окремих файлів, об'єктивно неможливо довести факти вчинення антиконкурентних узгоджених дій ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківим Л.Б., які стосуються спотворення результатів Торгів.

(49) Відповідно до абзацу шостого статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, зокрема, якщо не доведено вчинення порушення.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ

(50) Таким чином, матеріалами справи № 933-УД не доведено, що дії ТОВ «Підгаєцька будівельна компанія» та ФОП Маньківа Л.Б. є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів при підготовці та участі в торгах під час проведення Мурованською сільською радою об'єднаної територіальної громади Пустомитівського району Львівської області відкритих торгів по предмету закупівлі «Реконструкція будівлі Народного дому із розширенням за рахунок надбудови на вул. Лукашевичів, 40 в с. Сороки-Львівські Пустомитівського району Львівської області» (ідентифікатор закупівель UA-2018-11-06-002819-c).

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року № 291/5482, (зі змінами) та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року за № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), адміністративна колегія Відділення,

ВИРІШИЛА:

Закрити провадження у справі № 933-УД.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до Господарського суду в двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії,
голова Відділення Олег ФЕДОРЧУК