



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03035, тел. (044) 251-62-62, (044) 251-62-66

E-mail: sl.dilovod@amcu.gov.ua, сайт: amcu.gov.ua, код згідно ЄДРПОУ 00032767

№ _____ На № _____ від _____

Міністерство економіки України

Комітет Верховної Ради України з
питань економічного розвитку

Про надання позиції щодо законопроекту

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши лист Міністерства економіки України від 08.09.2023 № 3913-07/48122-03 (вх. № 6-01/11049 від 11.09.2023) стосовно надання позиції Комітету щодо проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення механізму залучення приватних інвестицій з використанням механізму державно-приватного партнерства для пришвидшення відновлення зруйнованих війною об'єктів та будівництва нових об'єктів, пов'язаних з післявоєнною перебудовою економіки України» (реєстр. № 7508 від 01.07.2022), внесеного до Верховної Ради України народними депутатами України Янченко Г. І., Наталухою Д. А. та іншими (далі – Законопроект), враховуючи вимоги статті 20¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», у межах повноважень повідомляє про таке.

1. Законопроектом пропонується статтю 1 Закону України «Про державно-приватне партнерство» доповнити, зокрема, абзацами такого змісту:

«Адміністратор електронної торгової системи для проектів ДПП – юридична особа, відповідальна за забезпечення функціонування електронної торгової системи для проектів ДПП, визначена Кабінетом Міністрів України за поданням уповноваженого органу» (абзац другий підпункту 1 пункту 1 розділу I Законопроекту);

«Електронна торгова система для проектів ДПП (ЕТС для проектів ДПП) – *дворівнева* інформаційно-телекомунікаційна система для проектів ДПП, що включає *центральну базу даних та електронні майданчики*, які взаємодіють із центральною базою даних через інтерфейс програмування додатків такої центральної бази даних. ЕТС для проектів ДПП забезпечує можливість створення, розміщення, оприлюднення та обміну інформацією і документами в електронному вигляді, проведення конкурсу з визначення приватного партнера, а також взаємодіє з електронною платформою підготовки та управління проектами» (абзац третій підпункту 5 пункту 1 розділу I Законопроекту).

За наявною в Комітеті інформацією, визначеним у Законопроекті ознакам дворівневості ЕТС за напрямом закупівель відповідає ЕТС Prozorro, адміністратором якої є державне підприємство «Прозорро» (щодо продажу – ЕТС Prozorro.Продажі, адміністратором якої є акціонерне товариство «Прозорро.Продажі»).



ДОКУМЕНТ СЕД АСКОД

Сертифікат:
[3FAA9288358EC003040000002B6B3700FAAFC100](https://eas.sed.gov.ua/3FAA9288358EC003040000002B6B3700FAAFC100)
Підписувач: [Кириленко Павло Олександрович](#)
Дійсний з: [13.09.2023](#) по [12.09.2025](#)

Антимонопольний комітет України



№ 130-06/01-337-НПА від 15.11.2023

При цьому в матеріалах до Законопроекту не наведено обґрунтувань невзаємозамінності характеристичної ознаки дворівневості ЕТС з іншими ЕТС у контексті проведення електронних аукціонів для проектів ДПП і відсутня інформація щодо їх аналізу.

Реалізація положень Законопроекту може призвести до монополізації ринку послуг із доступу операторів електронних майданчиків до ЕТС для проектів ДПП і, як наслідок, – до можливості створення умов для порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

2. Законопроектом пропонується статтю 1 Закону України «Про державно-приватне партнерство» доповнити, зокрема, абзацом такого змісту: «уповноважена організація – державна організація, *уповноважена* центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері державно-приватного партнерства, на *підготовку, консультаційний супровід, сприяння підготовці та реалізації проектів ДПП*, ініціаторами яких є центральні, місцеві органи виконавчої влади, органи місцевого самоврядування чи органи Автономної Республіки Крим, Національна академія наук України, галузеві академії наук, державні, комунальні підприємства, установи, організації, господарські товариства, 100 відсотків акцій (часток) яких належить державі, територіальній громаді чи Автономній Республіці Крим» (абзац другий підпункту 11 пункту 1 розділу I Законопроекту).

При цьому в Законі передбачена низка функцій уповноваженої організації, зокрема можливість її залучення до підготовки проектів ДПП, надання консультаційного супроводу тощо.

Аналогічні зміни Законопроектом пропонується внести й до Закону України «Про концесію» щодо ролі уповноваженої організації в концесійних проектах.

Проте в Законі не наведено інформації про механізм уповноваження такої уповноваженої організації та критеріїв, яким вона повинна відповідати, у контексті конкурентності процедури її входження на ринок, а також вичерпного переліку функцій, покладених на неї, щодо впливу на потенційних учасників ринку та інших аспектів діяльності уповноваженої організації.

Така невизначеність може створювати ризики як для конкуренції між особами, які мають намір надавати або надають послуги уповноваженої організації, так і для забезпечення конкуренції на відповідних аукціонах, конкурсах, тендерах між потенційними партнерами.

3. «*Переможець* конкурсу з визначення приватного партнера – учасник, конкурсна пропозиція якого відповідає всім критеріям та умовам, що визначені у конкурсній документації, і визнана найбільш економічно вигідною, та якому конкурсна комісія через ЕТС для проектів ДПП повідомила про намір укласти договір ДПП» (абзац восьмий підпункту 5 пункту 1 розділу I Законопроекту);

«*Учасник – претендент*, який за результатами процедури попереднього відбору (прекваліфікації) в установленому державним партнером порядку допущений до участі у конкурсі з визначення приватного партнера, сплатив реєстраційний внесок та уклав з державним партнером договір про конфіденційність наданої інформації (за потреби) або у разі проведення відкритих торгів - юридична особа (резидент та/або нерезидент), об'єднання юридичних осіб, що сплатили реєстраційний внесок та уклали з державним партнером договір про конфіденційність наданої інформації (за потреби)» (абзац четвертий підпункту 11 пункту 1 розділу I Законопроекту);

«*Претендент – юридична особа (резидент) або об'єднання таких юридичних осіб (резидентів та/або нерезидентів)*, які в процедурі попереднього відбору претендентів (прекваліфікації) в установленому порядку подали заявку на участь у конкурсі з визначення приватного партнера» (абзац п'ятий підпункту 8 пункту 1 розділу I Законопроекту);

«Потенційний приватний партнер – юридична особа (резидент та/або нерезидент) або об'єднання таких юридичних осіб (резидентів та/або нерезидентів), які мають намір взяти участь в конкурсі з визначення приватного партнера» (абзац четвертий підпункту 8 пункту 1 розділу I Законопроекту).

Тобто з огляду на положення Законопроекту, якими пропонується доповнити частину першу статті 1 Закону України «Про державно-приватне партнерство», *переможцем, потенційним приватним партнером* можуть бути юридичні особи-резиденти / нерезиденти або об'єднання таких юридичних осіб (резидентів / нерезидентів), водночас *претендентом* може бути лише *юридична особа-резидент або об'єднання таких юридичних осіб (резидентів / нерезидентів).*

Враховуючи наведене, з метою забезпечення рівної (недискримінаційної) участі в усіх етапах конкурсу з визначення приватного партнера юридичних осіб як резидентів, так і нерезидентів пропонуємо в абзаці п'ятому підпункту 8 пункту 1 розділу I Законопроекту уточнити, що претендентами можуть також бути і юридичні особи-нерезиденти.

4. Законопроектом передбачається особливий правовий режим реалізації проєктів ДПП на ринках, що перебувають у стані природних монополій.

Так, зокрема, статтю 17 Закону України «Про державно-приватне партнерство» пропонується доповнити пунктом 7: *«Сторонами умовами договору в рамках державно-приватного партнерства є: сторони договору; об'єкт державно-приватного партнерства (склад майна та/або технічні і фінансові умови створення, будівництва об'єкта державно-приватного партнерства та період його експлуатації); порядок та умови набрання чинності договором чи окремими його положеннями; предмет договору, включаючи вид, обсяг та опис робіт та/або суспільно значущих послуг, які виконуються/надаються відповідно до такого договору; права та обов'язки сторін, що визначаються, зокрема, з урахуванням розподілу ризиків між сторонами; перелік земельних ділянок, необхідних для реалізації проєкту ДПП (із зазначенням площі та кадастрового номера (за наявності), та порядок забезпечення приватного партнера цими земельними ділянками або правом забудови; строк дії договору, дата, місце підписання та порядок набрання ним чинності; порядок зміни та припинення договору; порядок повернення об'єкта державно-приватного партнерства та земельних ділянок, що надані для потреб, пов'язаних із здійсненням договору, після його припинення; умови встановлення і зміни цін (тарифів) на товари (роботи, послуги), що створюються (виконуються, надаються) приватним партнером, - у випадках реалізації проєктів ДПП, на ринках, що перебувають у стані природної монополії; умови та розмір надання державної підтримки (у разі її надання); умови та розмір надання гранту для проєктів ДПП (у разі його надання); порядок списання майна, що входить до складу об'єкта державно-приватного партнерства; ...».*

За результатами аналізу Законопроекту вбачається, що запропоновані особливості стосуються державного регулювання цінових тарифів на відповідних ринках. Однак об'єктом державного цінового регулювання в цей час є не лише послуги у сфері природних монополій.

У зв'язку із цим, у Комітеті відсутні достатні підстави для формування висновків про економічну обґрунтованість запровадження особливого режиму лише для сфери природних монополій, а не для всіх ринків, на яких має місце державне цінове регулювання.

5. Законопроектом пропонується внести зміни до Закону України «Про державно-приватне партнерство» (а також деякі з них – до Закону України «Про концесію»), що стосуються:

- необхідності відповідності переможця конкурсу критеріям та умовам, *визначеним у конкурсній документації;*

- визначення в ньому переліку документів, з яких складається конкурсна документація; проте вказаний перелік є *невичерпним*;

- документального підтвердження відповідності учасників установленим критеріям; утім *спосіб документального підтвердження* зазначеної відповідності в Законопроекті не врегульовано;

- переліку критеріїв оцінки конкурсної пропозиції; одночасно такий перелік є *невичерпним*;

- оцінки конкурсної пропозиції, а також питомої ваги кожного з критеріїв оцінки конкурсної пропозиції; однак відсутні норми, які встановлюють чи регулюють *методику* такої оцінки;

- передбачення норми, відповідно до якої договір не укладається з переможцем конкурсу, який не відповідає вимогам до переможця конкурсу, *визначеним в інструкції для учасників, вимоги до якої відсутні*.

Крім того, у Законопроекті передбачена можливість запитування відповідним суб'єктом додаткової інформації під час оцінки відповідності пропозиції встановленим вимогам, критеріям, умовам тощо, проте не передбачена *можливість усунення учасниками недоліків* у поданих інформації та документах.

Наведене може створювати умови для порушення законодавства про захист економічної конкуренції та бар'єрів до вступу потенційних учасників на ринок, а також для спотворення конкуренції на аукціонах, конкурсах, тендерах.

У зв'язку із цим, з метою запобігання настанню негативних наслідків для конкуренції Комітет пропонує в Законопроекті передбачити положення щодо об'єктивності, прозорості й недискримінаційності критеріїв та інших вимог до учасників у відповідній документації, а також скоротити обсяг відповідних дискреційних повноважень, зазначених вище, шляхом обмеження їх мінімально необхідними.

6. Законопроектом передбачено внесення змін, зокрема, до Закону України «Про державно-приватне партнерство» та Закону України «Про концесію» у частині, зокрема, спрощення процедури підготовки проектів державно-приватного партнерства, що стосуватимуться відновлення інфраструктури в післявоєнний період та проектів нового будівництва, пов'язаних із поствоєнною перебудовою економіки.

Згідно із частиною четвертою статті 18 Закону України «Про державно-приватне партнерство» державна підтримка, передбачена цією статтею, не вважається державною допомогою, у розумінні Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», та не потребує обов'язкового повідомлення про державну допомогу до уповноваженого органу з питань державної допомоги, якщо така підтримка надається за умови дотримання кожної з таких вимог:

1) приватного партнера визначено в результаті конкурсу з визначення приватного партнера;

2) надання державної підтримки передбачено умовами конкурсу з визначення приватного партнера;

3) приватним партнером визначено учасника, пропозиція якого отримала найвищу оцінку.

Частиною другою статті 35 Закону України «Про концесію» передбачено, що державна підтримка концесії не є державною допомогою, у розумінні Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», та не потребує обов'язкового повідомлення про державну допомогу уповноваженого органу з питань державної допомоги за умови, що така підтримка надається з дотриманням кожної з таких вимог:

1) концесіонера визначено за результатами концесійного конкурсу;

- 2) надання державної підтримки передбачено умовами концесійного конкурсу;
- 3) концесіонером визначено учасника, пропозиція якого отримала найвищу оцінку.

При цьому згідно зі статтею 2 Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» дія цього Закону поширюється на будь-яку підтримку суб'єктів господарювання надавачами державної допомоги за рахунок ресурсів держави чи місцевих ресурсів для виробництва товарів або провадження окремих видів господарської діяльності, крім випадків, передбачених частиною другою цієї статті. При цьому частина друга статті 2 Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» не передбачає непоширення дії Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» на державну підтримку державно-приватного партнерства та концесії.

Варто зазначити, що Закон України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» прийнято Верховною Радою України на виконання міжнародних зобов'язань України у сфері державної допомоги, зокрема, передбачених Угодою про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (далі – Угода), він встановлює правові засади проведення моніторингу державної допомоги суб'єктам господарювання, здійснення контролю за допустимістю такої допомоги для конкуренції, спрямований на забезпечення захисту та розвитку конкуренції, підвищення прозорості функціонування системи державної допомоги.

Статтею 262 (1) Угоди встановлено, що будь-яка допомога, надана Україною або країнами-членами Європейського Союзу з використанням державних ресурсів, що спотворює або загрожує спотворити конкуренцію шляхом надання переваг окремим підприємствам або виробництву окремих товарів, є несумісною з належним функціонуванням цієї Угоди в тій мірі, у якій вона може впливати на торгівлю між Сторонами.

При цьому пунктами 2 та 3 статті 262 Угоди визначено, яка допомога *вважатиметься сумісною* з належним функціонуванням Угоди та яка допомога *може вважатися сумісною* з належним виконанням цієї Угоди.

Статтею 264 Угоди встановлено, що застосування статей 262, 263(3) або 263(4) цієї Угоди здійснюється з використанням, як джерела тлумачення критеріїв, що впливають із застосування статей 106, 107 та 93 Договору про функціонування Європейського Союзу, зокрема відповідної судової практики Суду Європейського Союзу, а також відповідного вторинного законодавства, рамкових положень, керівних принципів та інших чинних адміністративних актів Європейського Союзу.

Враховуючи наведене, положення статті 18 Закону України «Про державно-приватне партнерство» та статті 35 Закону України «Про концесію» щодо непоширення дії Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» на державну підтримку державно-приватного партнерства та концесії не відповідає Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання» та Угоді.

Отже, пропонуємо Законопроект доповнити відповідними положеннями щодо виключення частини четвертої статті 18 Закону України «Про державно-приватне партнерство» та частини другої статті 35 Закону України «Про концесію».

7. Законопроектом пропонується в прикінцевих та перехідних положеннях Закону України «Про державно-приватне партнерство» передбачити положення, згідно з яким:

«У разі якщо протягом одного року учасник, що включений до переліку кваліфікованих учасників, щонайменше двічі відмовився від підписання договору або відкликав конкурсну пропозицію після закінчення строку для її подання, але до того, як закінчився строк,

протягом якого конкурсні пропозиції вважаються чинними, Галузева комісія приймає рішення про *виключення* такого учасника з переліку кваліфікованих учасників».

Також Законопроектом пропонується статтю 1 Закону України «Про державно-приватне партнерство» доповнити, зокрема, новим абзацом: «Перелік кваліфікованих учасників – електронна база потенційних учасників конкурсу з визначення приватного партнера щодо проектів ДПП з відновлення інфраструктури та економіки, які пройшли попередній відбір відповідно до вимог цього Закону, що формується і ведеться відповідною галузевою конкурсною комісією» (абзац п'ятий підпункту 5 пункту 1 розділу I Законопроекту).

Однак у Законопроекті не визначено наслідків такого виключення, а також терміну, зі впливом якого учасник може бути знову включений до переліку кваліфікованих учасників. Також у матеріалах до Законопроекту не наведено обґрунтувань визначення саме таких підстав виключення учасника з переліку кваліфікованих учасників і взагалі застосування такого механізму.

Реалізація запропонованих норм Законопроекту може призвести до негативних наслідків для конкуренції у вигляді створення ризиків усунення учасників із ринку.

8. Законопроектом пропонується в прикінцевих та перехідних положеннях Закону України «Про державно-приватне партнерство» передбачити положення, згідно з яким:

«До складу галузевих комісій обов'язково включаються представники державних партнерів, проекти яких включені до Переліку державних проектів ДПП з відновлення та належать до однієї сфери, представник центрального органу виконавчої влади, що затверджує склад постійно діючої комісії, *представники* уповноваженого органу, уповноваженої організації, центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову, бюджетну та боргову політику, *Антимонопольного комітету України*. До складу галузевих комісій без права голосу можуть входити представники міжнародних фінансових організацій, донорів, незалежні експерти та інші експерти».

Із цього приводу Комітет зазначає, що відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Комітет є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері публічних закупівель.

Положеннями статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено повноваження, які належать до компетенції Комітету.

Комітет здійснює контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції в межах, зокрема, таких його порушень, як антиконкурентні узгоджені дії суб'єктів господарювання (стаття 6, пункт 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»), зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку (стаття 13, пункт 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції») та антиконкурентні дії органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю (стаття 15, пункт 3 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

Крім того, Комітет є Уповноваженим органом з питань державної допомоги (частина перша статті 8 Закону України «Про державну допомогу суб'єктам господарювання») та органом оскарження відповідно до пункту 17 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі».

З огляду на наведене участь представників Комітету в роботі галузевих комісій з підготовки та проведення конкурсів із визначення приватних партнерів може призвести до виникнення конфлікту інтересів у представників Комітету під час здійснення ними прямо

передбачених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» обов'язків – розгляду заяв і розслідування справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, розгляду заяв і справ про концентрацію суб'єктів господарювання, розгляду повідомлень і справ про державну допомогу, а також розгляду скарг у сфері публічних закупівель.

Відповідно, на думку Комітету, будь-яка участь представників Комітету в роботі галузевих комісій з підготовки та проведення конкурсів із визначення приватних партнерів є недопустимою, а Законопроект потребує змін у цій частині.

Додатково повідомляємо таке.

На думку Комітету, наявні процедури закупівель, а також порядок їх проведення, передбачені Законом України «Про публічні закупівлі», є найбільш ефективним способом проведення аукціонів, конкурсів, тендерів, обрання державою суб'єктів господарювання для подальшої економічної співпраці, що підтверджується високим рівнем довіри до системи публічних закупівель, а також технічним і технологічним лідерством України в цій сфері.

Так, Законом України «Про публічні закупівлі» визначені ключові складові здійснення аукціонів та тендерів, майже аналогічні тим, які пропонується запровадити Законопроектом, зокрема:

- електронна система закупівель – інформаційно-телекомунікаційна система, яка має комплексну систему захисту інформації з підтвердженою відповідністю згідно із Законом України «Про захист інформації в інформаційно-телекомунікаційних системах», що забезпечує проведення закупівель, створення, розміщення, оприлюднення, обмін інформацією і документами в електронному вигляді, до складу якої входять вебпортал Уповноваженого органу, авторизовані електронні майданчики, між якими забезпечено автоматичний обмін інформацією та документами;

- прозорий порядок оприлюднення інформації щодо проведення процедур закупівель, що дозволяє відслідковувати та контролювати перебіг їх проведення;

- види конкурентних процедур закупівель (визначені статтею 13 Закону України «Про публічні закупівлі»): відкриті торги; торги з обмеженою участю; конкурентний діалог та порядок їх проведення;

- тендерна документація – документація щодо умов проведення тендеру, що розробляється та затверджується замовником і оприлюднюється для вільного доступу в електронній системі закупівель;

- кваліфікаційні критерії, які встановлюються до учасників таких торгів;

- тендерні пропозиції, які в порядку, визначеному Законом України «Про публічні закупівлі», оприлюднюються в електронній системі закупівель та є доступними до перегляду у відкритому доступі;

- можливість учасниками оскарження рішень замовників та, відповідно, захисту їх прав на участь у таких закупівлях. При цьому строк розгляду таких скарг є максимально коротким (до 10 робочих днів).

Одночасно, на відміну від положень Законопроекту, відповідні правила, встановлені Законом України «Про публічні закупівлі», є більш чіткими, прогнозованими й такими, які забезпечують досягнення максимальної ефективності й прозорості використання державних ресурсів.

Тому гармонізація порядку визначення державою приватних партнерів та концесіонерів з правилами, встановленими Законом України «Про публічні закупівлі», на думку Комітету, дозволить вирішити більшість питань, які передбачаються Законопроектом, усунути його суттєві недоліки, а також у подальшому скоротить обсяг ресурсів, необхідних для імплементації Законопроекту.

Крім того, на погляд Комітету, доцільним є також інтеграція порядку оскарження, визначеного Законом України «Про публічні закупівлі», для процедур аукціонів, конкурсів, тендерів, визначених Законом України «Про державно-приватне партнерство», Законом України «Про концесію» та Законопроектом.

Органом оскарження, відповідно, має бути визначено Комітет.

Так, Законом України «Про публічні закупівлі» визначено порядок оскарження, де передбачено в тому числі оприлюднення інформації за скаргами, відкритість засідань органу оскарження, оперативність розгляду скарг, що довели свою ефективність з моменту запровадження такої системи оскарження – з 2016 року.

Крім того, подібний підхід буде узгоджуватися з:

- Директивою 2014/24/ЄС від 26 лютого 2014 року про публічні закупівлі, яка передбачає, що контракт укладається з найбільш економічно вигідною тендерною пропозицією, визначеною на основі найнижчої ціни або найкращого співвідношення ціна-якість;
- Директивою 2014/23/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 26 лютого 2014 року про укладення концесійних договорів, яка є частиною «acquis communautaire» у сфері закупівель та вимагає наявності ефективної системи оскарження;
- Директивою Ради 89/665/ЄЕС від 21 грудня 1989 року про координацію законів, підзаконних актів та адміністративних положень, що стосуються застосування процедур перегляду під час укладання контрактів на державні поставки та громадські роботи.

Слід зазначити, що аналогічний підхід був реалізований Законом України «Про запровадження нових інвестиційних можливостей, гарантування прав та законних інтересів суб'єктів підприємницької діяльності для проведення масштабної енергомодернізації» (процедури енергосервісу), відповідно до статті 2 якого публічні закупівлі енергосервісу здійснюються за процедурами публічних закупівель у порядку, встановленому Законом України «Про публічні закупівлі», для закупівель послуг, з урахуванням особливостей, встановлених цим Законом. Зазначені положення ефективно реалізуються на теперішній час.

Враховуючи викладене, на думку Комітету, є доцільним докорінно змінити порядок проведення процедур, передбачених Законопроектом для застосування відповідно до Закону України «Про концесію» та Закону України «Про державно-приватне партнерство», у тому числі порядок оскарження, передбачивши підходи, аналогічні тим, які діють у сфері публічних закупівель, застосувавши максимально прозорий та ефективний механізм визначення приватних партнерів та переможців концесійних конкурсів, при цьому врахувавши особливості формування тендерних (конкурсних) документацій та кваліфікаційних критеріїв до учасників.

Голова Комітету

Павло КИРИЛЕНКО