



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 10 листопада 2023 р.

Львів

№ 63/119-р/к

Справа № 63/1-01-155-2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа – підприємець Нестерук Володимир Ярославович та фізична особа – підприємець Костишин Василь Васильович подали заявки на участь у процедурах електронних торгів за предметом: «Послуги з захоронення (утилізації) твердих побутових відходів» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-17-000087-с).

За результатами розгляду справи № 63/1-01-155-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії фізичної особи – підприємця Нестерука Володимира Ярославовича та фізичної особи – підприємця Костишина Василя Васильовича у вищенаведеній процедурі електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

На фізичну особу – підприємця:

- a) Нестерука Володимира Ярославовича накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень;*
- b) Костишина Василя Васильовича накладено штраф у розмірі 49 000 (сорок дев'ять тисяч) гривень.*

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-155-2020 та подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.10.2023 № 63-03/204п (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Розгляд справи № 63/1-01-155-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції в зв'язку з наявністю в діях фізичної особи – підприємця Костишина Василя Васильовича та фізичної особи – підприємця Нестерука Володимира Ярославовича ознак антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, що проводились дочірнім підприємством «Комунальник» комунального підприємства «Комбінат міського господарства» (далі – Замовник) за предметом закупівлі: «Послуги з захоронення (утилізації) твердих побутових відходів» (ідентифікатор закупівлі UA-2020-03-17-000087-с) (далі – Торги).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Фізична особа - підприємець Костишин Василь Васильович (далі – ФОП Костишин В.В.):
- a) реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - b) місце проживання фізичної особи – підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - c) основний вид діяльності фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*.
- (3) Фізична особа – підприємець Нестерук Володимир Ярославович (далі - ФОП Нестерук В.Я.):
- a) реєстраційний номер облікової картки платника податків фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*;
 - b) місце проживання фізичної особи – підприємця: *інформація з обмеженим доступом*
 - c) основний вид діяльності фізичної особи - підприємця: *інформація з обмеженим доступом*.
- (4) Отже, ФОП Костишин В.В. та ФОП Нестерук В.Я. (далі разом - Відповідачі) є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 22.12.2020 № 63/133-рп/к (далі – Розпорядження № 133) розпочато розгляд справи № 63/1-01-155-2020 за ознаками вчинення ФОП Костишиним В.В. та ФОП Нестеруком В.Я. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (6) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.12.2020 № 63-02/5658 (ФОП Нестеруку В.Я.) та від 24.12.2020 № 63-02/5659 (ФОП Костишину В.В.) надіслано копії Розпорядження № 133.
- (7) Листами Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.10.2023 № 63-02/2461 (до ФОП Костишин В.В.) та від 30.10.2023 № 63-02/2462 (до ФОП Нестерук В.Я.) надіслані витяги з подання про попередні висновки.
- (8) Інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-155-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції оприлюднено дату та час її розгляду, оприлюднена 03.11.2023 на сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (9) Замовником у системі електронних закупівель проведено Торги з такими параметрами:
- ідентифікатор: UA-2020-03-17-000087-с;
 - предмет: послуги з захоронення (утилізації) твердих побутових відходів;
 - очікувана вартість: 3 850 000,00 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - подання пропозицій: до 03.04.2020;
 - аукціон: 06.04.2020;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата та час розкриття 06.04.2020 о 11:56) свої пропозиції подали:

Таблиця 1		
Найменування учасника	Первинна пропозиція (грн.)	Остаточна пропозиція (грн.)
ФОП Нестерук В.Я.	3 846 000,00	3 827 000,00
ФОП Костишин В.В.	3 847 000,00	3 828 000,00

- h) відхилення: відповідно до протоколів Замовника про розкриття тендерних пропозицій від 13.04.2020 № 3 та від 13.04.2020 № 4, пропозиції ФОП Нестерука В.Я. та ФОП Костишина В.В. відхилено; Торги не відбулись.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (10) За результатами аналізу матеріалів Торгів та відомостей про діяльність Відповідачів, встановлено такі обставини.

5.1. Спільне середовище

- (11) Згідно з Витягом з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань від 26.10.2023 № 604019329897 (станом на 17.03.2020) ФОП Костишин В.В. та ФОП Нестерук В.Я. є засновниками *інформація з обмеженим доступом* (далі – *інформація з*

обмеженим доступом) (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*).

- (12) Отже, вищезазначене поєднання участі ФОП Костишина В.В. та ФОП Нестерука В.Я. у ВК «Сонячна громада» створює середовище для обміну інформацією між Відповідачами.

5.2. Телефонні з'єднання

- (13) Згідно з інформацією, наданою листом ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» від 25.11.2020 № 251120-6:
- контактним номером телефону ФОП Нестерука В.Я. є номер *інформація з обмеженим доступом*;
 - контактним номером телефону ФОП Костишина В.В. є номер *інформація з обмеженим доступом*.
- (14) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «ВФ Україна» листом від 30.03.2021 № 02/КІ-Б/67, між номерами *інформація з обмеженим доступом* відбувалися з'єднання:

Таблиця 2			
Дата та час	Тривалість, (секунди)	ФОП Нестерук В.Я.	ФОП Костишин В.В.
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			

- (15) Отже, телефонні з'єднання між Відповідачами свідчить про наявність середовища для обміну інформацією та координації дій між ФОП Костишиним В.В. та ФОП Нестеруком В.Я.

5.3. Використання спільної IP – адреси в торгах

- (16) Згідно з інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», наданою листом від 25.11.2020 № 251120-6, Відповідачі подавали документи тендерних пропозицій з однієї IP –адреси:

Таблиця 3			
Найменування Учасника	IP - адреса	Найменування Учасника	IP - адреса
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			

- (17) Відповідно до інформації Інтернет – провайдера ТОВ «Нетгруп», наданої листом від 24.03.2021 № 21н/03-24/1, встановлено, що IP - адреса *інформація з обмеженим доступом* не присвоєна жодному абоненту товариства як статична, а використовується як динамічна IP - адреса.
- (18) Своєю чергою, згідно з інформацією ДП «Прозорро», наданою листом від 17.03.2020 № 206/01/2789/03, ФОП Нестерук В.Я. використовував IP – адресу *інформація з обмеженим доступом* для входу в аукціон у Торгах.

- (19) Отже, таке використання Відповідачами однієї ІР - адреси не може вважатись випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Костишиним В.В. та ФОП Нестеруком В.Я. в Торгах.

5.4. Синхронність дій в торгах

5.4.1. Під час подання пропозицій

- (20) Згідно з інформацією ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн», наданою листом від 25.11.2020 № 251120-6, Відповідачі подавали документи пропозицій в один день з невеликою різницею в часі:

Таблиця 4			
Дата подання пропозиції	Час подання пропозиції	Дата подання пропозиції	Час подання пропозиції
ФОП Нестерук В.Я.		ФОП Костишин В.В.	
інформація з обмеженим доступом			

- (21) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання тендерних пропозицій від дати опублікування оголошення (17.03.2020) до кінцевої дати подання пропозицій (03.04.2020), подання тендерних пропозицій у один день (02.04.2020) з невеликою різницею в часі не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Костишиним В.В. та ФОП Нестеруком В.Я. у Торгах.

5.4.2. Під час входу в аукціон

- (22) Згідно з інформацією, наданою ДП «Прозорро» листом від 05.11.2020 № 206/01/2789/03, ФОП Нестерук В.Я. та ФОП Костишин В.В. заходили в аукціон у Торгах одночасно:

Таблиця 5			
ФОП Нестерук В.Я.		ФОП Костишин В.В.	
дата входу	час входу	дата входу	час входу
інформація з обмеженим доступом			

- (23) Оскільки, Відповідачі не були обмежені в часі щодо входу в аукціон у Торгах однією і тією ж годинаю та хвилиною, то одночасний вхід в аукціон у Торгах не може бути випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Костишиним В.В. та ФОП Нестеруком В.Я. в Торгах.

5.5. Особливості формату файлів в торгах

- (24) Згідно з пунктом 1 Розділу 3 Тендерної документації, Замовник передбачив подання документів тендерної пропозиції в кольоровому режимі, у вигляді електронного (их) файлів у форматі *.pdf, .jpg, .bmp, .doc, .docx /або розширення програм, що здійснюють архівацію даних (WinRAR, 7-Zip).
- (25) Відповідачі в Торгах однаково подали документи в форматі JPEG (.jpg):

Таблиця 6			
ФОП Костишин В.В.		ФОП Нестерук В.Я.	
назва документа	формат документа	назва документа	формат документа
Аналогічний договір 1	JPEG (.jpg)	Аналогічний договір	JPEG (.jpg)
Аналогічний договір 2	JPEG (.jpg)	Аналогічний договір 2	JPEG (.jpg)
Аналогічний договір 3	JPEG (.jpg)		
Гарантійний лист про відсутність підстав відмови	JPEG (.jpg)	Гарантійний лист про відсутність підстав у відмові	JPEG (.jpg)
Гарантійний лист на обробку інформації	JPEG (.jpg)	Гарантійний лист на обробку персональних даних	JPEG (.jpg)
Гарантійний лист про застосування заходів з захисту довкілля	JPEG (.jpg)	Гарантійний лист про захист довкілля	JPEG (.jpg)
Довідка про аналогічний досвід	JPEG (.jpg)	Довідка про аналогічний договір	JPEG (.jpg)
Довідка про наявність матеріально-технічної бази	JPEG (.jpg)	Довідка про наявність МТБ	JPEG (.jpg)
Довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації	JPEG (.jpg)	Довідка про наявність працівників	JPEG (.jpg)
Проект договору 1	JPEG (.jpg)	Проект договору	JPEG (.jpg)
Проект договору 2	JPEG (.jpg)	Проект договору 2	JPEG (.jpg)
Проект договору 3	JPEG (.jpg)	Проект договору 3	JPEG (.jpg)
Проект договору 4	JPEG (.jpg)	Проект договору 4	JPEG (.jpg)
Технічна специфікація	JPEG (.jpg)	Технічна специфікація	JPEG (.jpg)
Форма_Цінова пропозиція	JPEG (.jpg)	Цінова пропозиція	JPEG (.jpg)
Форма_Відомості про учасника	JPEG (.jpg)	Відомості про учасника	JPEG (.jpg)

(26) Отже, однакове використання Відповідачами документів з спільним форматом файлів JPEG (.jpg), за наявності можливих альтернатив (pdf, .bmp, .doc, .docx /або розширення програм, що здійснюють архівацію даних), свідчить про координацію дій між ФОП Костишиним В.В. та ФОП Нестеруком В.Я. в Торгах.

5.6. Особливості документів пропозицій в торгах

(27) За результатами аналізу документів, поданих Відповідачами у складі своїх пропозицій, встановлено подібності в оформленні документів та відхилення від зразків Тендерної документації.

(28) «Наявність обладнання та матеріально - технічної бази»:

- a) Відповідачі подали ідентичні за текстом довідки (однаковий текст документа та таблиця, однакове вирівнювання тексту по правій стороні аркуша, однаковий відступ абзаців по лівій стороні аркуша (в першому абзаці – більший відступ, у другому – менший), однакове виділення жирним шрифтом словосполучення «ДК 021:2015» та слова «довідка», написання «фізична особа-підприємець» з великої літери після розділового знаку «кома», однакова граматична помилка – пробіл після словосполучення «надання послуг» перед дужкою та виділення її жирним шрифтом), хоча згідно з підпунктом 1.1, пункту 1 Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації, Замовником передбачалась довільна форма документів;
- b) відхилення від зразка умов тендерної документації: в обох Відповідачів відсутня інформація про наявність виробничих потужностей для утилізації ТПВ (полігони ТПВ, сортувальна станція, перевантажувальна площадка) та автомобільних ваг, що передбачена підпунктом 1.1 пункту 1 Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації.
- (29) «Наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід»: Відповідачі подали ідентичні за текстом довідки (однаковий текст документа та таблиця, однакове виділення жирним шрифтом слова «довідка» та словосполучення «ДК 021:2015», однакові граматичні помилки – поставлено розділовий знак кома після «фізична особа-підприємець Костишин Василь Васильович» та «Нестерук Володимир Ярославович» та однаково не правильно сформовано словосполучення «вищенаведене є цілком достатньо для виконання», а не «вищенаведене є цілком достатнім для виконання»), хоча Замовником передбачалась довільна форма документів згідно з підпунктом 2.1 пункту 2 Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації (Додаток 1).
- (30) «Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічного договору»:
- a) Відповідачі подали ідентичні за текстом довідки (однаковий текст документа та таблиця, однакове виділення жирним шрифтом словосполучення «ДК 021:2015» та коми після слова «сміттям»), однакова граматична помилка – поставлено кому після «фізична особа-підприємець Костишин Василь Васильович» та «Нестерук Володимир Ярославович»), хоча Замовником передбачалась довільна форма документів згідно з підпунктом 3.1 пункту 3 Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації.
- b) відхилення від зразка умов тендерної документації: у обох Відповідачів відсутня інформація про адрес замовника та про строки виконання договору, згідно підпункту 3.1 пункту 3, Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації.
- (31) «Відомості про учасника»:
- a) у обох Відповідачів однаково виділено жирним шрифтом заголовки всіх пунктів;
- b) у обох Відповідачів двічі надруковано слово «адреса» у пункті 5;
- c) обидва Відповідачі однаково не пронумерували пункт «поштова адреса»;
- d) відхилення від зразка умов тендерної документації: обидва Відповідачі не надали інформацію про наявність чи відсутність кредитної заборгованості, що

передбачена підпунктом 2.1 пункту 2 Таблиці 1 Додатку 1 Тендерної документації.

- (32) «Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі»: Відповідачі подали ідентичні за текстом гарантійні листи щодо застосування заходів із захисту довкілля (однаковий текст документа, однакове не вирівнювання тексту по правій стороні аркуша, написання словосполучення «фізична особа - підприємець Костишин Василь Васильович» та «Нестерук Володимир Ярославович» з великої літери, однаково надруковано «підтверджуємо», «ми, як учасник закупівлі гарантуємо», а не, до прикладу: «підтверджую», «я, як учасник закупівлі, гарантую»), хоча Замовник не встановлював форму документів згідно з абзацом 2 підпункту 6.1 пункту 6 Розділу 3 Тендерної документації (Додаток 2).
- (33) «Надання згоди на використання інформації на виконання вимог Закону України «Про захист персональних даних»: Відповідачі подали ідентичні за змістом гарантійні листи на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних (однаковий текст документа, однакова назва довідки «гарантійний лист на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних», а не, до прикладу: «лист-згода» чи «довідка», однакова граматична помилка: відсутній розділовий знак «кома» в кінці речення), хоча Замовник передбачав довільну форму документів згідно підпунктом 5.1. пункту 5 Таблиці 3 Додатку 1 Тендерної документації.
- (34) «Підтвердження відсутності підстав відмови участі в процедурі закупівлі відповідно до статті 17 Закону «Про публічні закупівлі»: Відповідачі подали ідентичні за змістом гарантійні листи на обробку, використання, поширення та доступ до персональних даних (однаковий текст документа, однакова граматична помилка – у пункті 8 поставлено розділовий знак «крапку з комою», а не «крапку», однаково підкреслено словосполучення «Закону України» в пункті 3 та «пунктом 9» у пункті 7), хоча Замовником передбачалась довільна форма документів згідно з пунктом 1 Таблиці 2 Додатку 1 (Додаток 3).
- (35) Отже, вищенаведені подібності оформлення документів пропозицій не можуть пояснюватися випадковим збігом обставин та свідчать про те, що ФОП Костишини В.В. та ФОП Нестерук В.Я. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги.

5.7. Особливості формування цінових пропозицій в торгах

- (36) ФОП Костишин В.В.:
- а) всупереч вимогам пункту 1.2 Розділу III Тендерної документації подав технічну специфікацію, яка не відповідає Додатку 4 до Тендерної документації, а саме: обсяг послуги відповідно до Додатку 4 до Тендерної документації становить 7 700 т, натомість, ФОП Костишин В.В. подав обсяг послуги у кількості 2 700 т;
- б) в технічній специфікації встановив аномальну високу ціну за одиницю (грн.):

Таблиця 7			
Ціна за одиницю, грн.		Різниця	
ФОП Костишин В.В.	ФОП Нестерук В.Я.	грн.	%
1299,25	499,48	799,77	61,56

- (37) Загальна вартість в технічній специфікації відрізняється від загальної вартості, зазначеної Відповідачами в електронній формі пропозицій.
- (38) При цьому, ФОП Нестерук В.Я. в електронній формі зменшив розмір цінової пропозиції на 1 000,00 грн., а ФОП Костишин В.В. поставив ідентичну ціну до загальної вартості технічної специфікації ФОП Нестерука В.Я.:

Таблиця 8			
Ціна в технічній специфікації (грн.)		Ціна в електронній формі (грн.)	
ФОП Костишин В.В.	ФОП Нестерук В.Я.	ФОП Костишин В.В.	ФОП Нестерук В.Я.
3 509 000,00	3 847 000,00	3 847 000,00	3 846 000,00

- (39) Різниця між початковими значеннями цін Відповідачів в електронній формі є незначною:

Таблиця 9			
Початкова пропозиція, грн.		Різниця	
ФОП Костишин В.В.	ФОП Нестерук В.Я.	грн.	%
3 847 000,00	3 846 000,00	1 000,00	0,03

- (40) У поданих цінових пропозицій Відповідачів прослідковується однакова поведінка під час участі в аукціоні:

Таблиця 10				
Учасники	Початкові заявки сума (грн.)	Раунд 1 сума (грн.)	Раунд 2 сума (грн.)	Раунд 3 сума (грн.)
ФОП Костишин В.В.	3 847 000,00	3 828 000,00	3 828 000,00	3 828 000,00
ФОП Нестерук В.Я.	3 846 000,00	3 827 000,00 (мінімум)	3 827 000,00 (мінімум)	3 827 000,00 (мінімум)

- (41) При цьому, Відповідачі понижували цінову пропозицію на однаковий відсоток:

Таблиця 11			
Учасники	Початкові заявки сума пониження (грн.)	Раунди 1, 2, 3 сума пониження, грн.	відсоток зниження цінових пропозицій
ФОП Костишин В.В.	20 000,00	не понижував	0,49
ФОП Нестерук В.Я.	19 000,00	не понижував	0,49

- (42) Різниця між остаточними ціновими пропозиціями Відповідачів залишилась ідентичною до різниці між початковими пропозиціями Відповідачів:

Таблиця 12			
Остаточна пропозиція, грн.		Різниця	
ФОП Костишин В.В.	ФОП Нестерук В.Я.	грн.	%

3 828 000,00	3 827 000,00	1 000,00	0,03
--------------	--------------	----------	------

(43) Вищенаведені закономірності вказують на координацію дій між Відповідачами в Торгах.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧІВ

(44) Згідно з:

- a) абзацом 2 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - b) частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;
 - c) частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - d) пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів.
- (45) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (46) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (47) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що Відповідачі торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (48) Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість, ФОП Костишин В.В. та ФОП Нестерук В.Я., всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій.
- (49) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі в Торгах Відповідачі узгоджували між собою поведінку, що підтверджується, зокрема, таким:

- a) спільним середовищем;
 - b) телефонними з'єднаннями;
 - c) використанням спільної IP – адреси в торгах;
 - d) синхронністю дій в торгах;
 - e) особливостями формату файлів в торгах;
 - f) особливостями документів пропозицій в торгах;
 - g) особливостями формування цінових пропозицій в торгах.
- (50) Наведені вище обставини наявності між Відповідачами спільних інтересів та взаємозв'язків, обізнаність та системність поведінки останніх під час підготовки та проведення Торгів свідчать про те, що Відповідачі мали можливість узгодити та узгодили свою поведінку під час проведення Торгів, замінивши ризик, який породжує конкуренція на координацію своєї економічної поведінки.
- (51) Дії ФОП Костишина В.В. та ФОП Нестерука В.Я. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (52) ФОП Костишин В.В. не надав заперечень у справі № 63/1-01-155-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (53) ФОП Нестерук В.Я. надав пояснення від 09.11.2023 (далі – пояснення) у справі № 63/1-01-155-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (54) Як свідчить подане ФОП Нестеруком В.Я. пояснення, ФОП Нестерук В.Я. з висновками у справі № 63/1-01-155-2020 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не згодне.
- (55) Пояснення ФОП Нестерука В.Я. не можуть бути взяті до уваги, оскільки спростовуються матеріалами справи № 63/1-01-155-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (56) Своєю чергою, наведені в у справі № 63/1-01-155-2020 про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції висновки ґрунтуються на сукупності фактів та доказів, зібраних під час її розгляду.
- (57) Додатково зазначається, що пояснення є безпідставними з врахуванням, зокрема, такого:
- a) мотиви ФОП Нестерука В.Я. є декларативними, не спростовують відповідних висновків, що ґрунтуються на встановлених фактичних обставинах та не враховують ні дійсного правового змісту антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (де правове значення має сама по

- собі фактична відсутність змагальності внаслідок узгодження учасниками торгів поведінки), ані меж виключної компетенції органів Антимонопольного комітету України (зокрема, щодо правової кваліфікації наявної події);
- b) вищенаведена сукупність обставин свідчить, що суб'єкти господарювання координували свою поведінку, оскільки в їх діях вбачається чіткий та закономірний алгоритм поведінки який полягає у наявності тісного взаємозв'язку у відповідних осіб та спрямованості дій на викривлення прозорого конкурентного відбору;
 - c) характер встановлених обставин свідчить про поєднання інтересів ФОП Костишина В.В. та ФОП Нестерука В.Я., що усуває непевність, а відтак усувається конкуренція між ними;
 - d) сукупність встановлених обставин одночасно в ФОП Костишина В.В. та ФОП Нестерука В.Я., не може бути пояснена ні простим збігом, тощо;
 - e) вже сама погоджена поведінка Відповідачів не відповідає суті конкурсу, змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації; змагальність учасників процедури закупівлі, з огляду на приписи статей 1, 5, 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, така змагальність виключається встановленими у справі № 63/1-01-155-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції обставинами, що свідчить про узгоджену поведінку Відповідачів; відповідна поведінка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах торгів;
 - f) сама узгоджена поведінка Відповідачів не відповідає суті торгів і безпідставно ототожнювати формальну кількість учасників торгів та їх пропозиції з змагальністю.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (58) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (59) Згідно з листом Головного управління ДПС в Івано – Франківській області від 25.10.2023 № 12771/5/809-19-24-01-17 дохід (виручку) у 2022:
 - a) ФОП Костишина В.В. склав *інформація з обмеженим доступом.*;
 - b) ФОП Нестерука В.Я. склав *інформація з обмеженим доступом.*

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», пунктом 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (із змінами), пунктом 23 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної

конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (із змінами), Перший відділ досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України:

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи - підприємця Костишина Василя Васильовича (індивідуальний податковий номер *інформація з обмеженим доступом*) та фізичної особи - підприємця Нестерука Володимира Ярославовича (індивідуальний податковий номер *інформація з обмеженим доступом*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю «Послуги з захоронення (утилізації) твердих побутових відходів [за кодом CPV за ДК 021:2015:90510000-5: Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям]» (номер ідентифікатора закупівлі UA-2020-03-17-000087-с) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу - підприємця Костишина Василя Васильовича (індивідуальний податковий номер *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 49 000 (сорок дев'ять тисяч) гривень.
3. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу - підприємця Нестерука Володимира Ярославовича (індивідуальний податковий номер *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф повинен бути сплачений у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
Голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ

інформація з обмеженим доступом