



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

05.10.2023

м. Дніпро

№ 54/59-р/к
Справа № 54/40-22

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Фізична особа-підприємець Лісна Наталія Анатоліївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Лісна Н.А.) та фізична особа – підприємець Перескок Іван Іванович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Перескок І.І.) брали участь у торгах, проведених Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Кам'янської міської ради Дніпропетровської області за допомогою електронної системи публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2020-01-04-000036-а.

При цьому, ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 54/40-22 такі дії ФОП Лісної Н.А. та ФОП Перескока І.І. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ФОП Лісну Н.А. – 68 000 гривень; на ФОП Перескока І.І. – 68 000 гривень.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі», вчинення суб'єктами господарювання зазначеного порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівлі та для відхилення їх тендерних пропозицій протягом 3 років після винесення рішення.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 54/40-22 про порушення ФОП Лісною Н.А. та ФОП Перескоком І.І. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання з попередніми висновками Відділу досліджень і розслідувань в Кіровоградській області Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 12.09.2023 № 54-03/126п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ВІДПОВІДАЧІ

(1) Відповідачами у справі є суб'єкти господарювання:

- а) фізична особа-підприємець Лісна Наталія Анатоліївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*, адреса місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Лісна Н.А.).

Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), основним видом діяльності ФОП Лісна Н.А. є *«інформація, доступ до якої обмежено»*, одним з видів діяльності також є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

Відповідно до даних ЄДР (витяг з ЄДР від 06.10.2023 за кодом 410097111666 станом на 05.10.2023):

на момент проведення аукціону Торгів 21.01.2020, ФОП Лісна Н.А. здійснювала господарську діяльність;

02.03.2021 ФОП Лісна Н.А. припинила діяльність;

ФОП Лісна Н.А. відновила діяльність: дата державної реєстрації – 05.10.2021, дата запису - 05.10.2021, номер запису: 2002230000000029835.

- б) фізична особа – підприємець Перескок Іван Іванович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*, адреса місцезнаходження: *«інформація, доступ до якої обмежено»*) (далі – ФОП Перескок І.І.).

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Перескока І.І. є *«інформація, доступ до якої обмежено»*, одним з видів діяльності також є *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (2) ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. (далі разом – Відповідачі) є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Південно-східним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) за дорученням Антимонопольного комітету України від 26.01.2021 №13-01/67 проведено дослідження щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ФОП Лісної Н.А. та ФОП Перескока І.І., які полягають в узгодженій поведінці під час підготовки та участі у процедурі закупівлі, проведеної Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Кам'янської міської ради Дніпропетровської області за допомогою електронної системи публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2020-01-04-000036-а.
- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 25.10.2022 № 54/46-рп/к розпочато розгляд справи № 54/40-22 за ознаками вчинення ФОП Лісною Н.А. та ФОП Перескоком І.І. порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Кам'янської міської ради Дніпропетровської області за допомогою електронної системи публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2020-01-04-000036-а.

- (5) Листом від 26.10.2022 № 54-02/2046 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 25.10.2022 № 54/46-рп/к надіслано ФОП Лісній Н.А., яка отримала розпорядження 07.11.2022 (рекомендоване повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 4910111542113).
- (6) Листом від 26.10.2022 № 54-02/2047 розпорядження адміністративної колегії Відділення від 25.10.2022 № 54/46-рп/к надіслано ФОП Перескоку І.І., який отримав розпорядження 02.11.2022 (рекомендоване повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 4910111542105).
- (7) Листом від 18.09.2023 № 54-02/1947 Відділенням на адресу ФОП Лісної Н.А. було направлено копію Подання з попередніми висновками у справі від 12.09.2023 № 54-03/126п, яка отримала подання 25.09.2023 (рекомендоване повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 4910112127586).
- (8) Листом від 18.09.2023 № 54-02/1948 Відділенням на адресу ФОП Перескока І.І. було направлено копію Подання з попередніми висновками у справі від 12.09.2023 № 54-03/126п, який отримав подання 29.09.2023 (рекомендоване повідомленням про вручення поштового відправлення, виплату поштового переказу № 4910112127608).
- (9) Зауважень та заперечень щодо висновків, викладених у поданні з попередніми висновками у справі, від ФОП Лісної Н.А. та ФОП Перескока І.І. до Відділення не надходило.
- (10) Листами від 21.09.2023 № 54-02/1967 та № 54-02/1968 ФОП Лісній Н.А. та ФОП Перескока І.І. відповідно повідомлено про дату, час і місце розгляду справи № 54/40-22.
- (11) Інформацію про попередні висновки у справі № 54/40-22 із зазначенням дати, часу й місця розгляду справи, відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.09.1994 №5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р) (зі змінами), розміщено 18.09.2023 на офіційному вебсайті Антимонопольного комітету України (субсайті Відділення у розділі «Розгляд справ») (<https://southwestmtv.amcu.gov.ua>).

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (12) Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Кам'янської міської ради Дніпропетровської області (далі – Замовник) проводились відкриті торги на закупівлю – «Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям (Ліквідація стихійних сміттєзвалищ на території міста та вивезення новорічних ялинок)», ідентифікатор процедури закупівлі в системі Prozorro № UA-2020-01-04-000036-а (далі – Торги).
- (13) Дата оприлюднення оголошення: 04 січня 2020 року 13:42;
- (14) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій: 20 січня 2020 року 10:00;
- (15) Початок аукціону: 21 січня 2020 року 13:29;
- (16) Очікувана вартість закупівлі: 3 390 000,00 грн з ПДВ;
- (17) Розмір мінімального кроку пониження ціни: 33 900,00 грн.;

- (18) Розмір мінімального кроку пониження ціни, % 1 %.
- (19) Відповідно до тендерної документації Замовника строк поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) до 31 грудня 2020 року.
- (20) Замовником передбачено критерії вибору переможця: ціна 100 %.
- (21) Для участі у Торгах пропозиції подали такі суб'єкти господарювання:

Таблиця 1

Найменування учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ФОП Перескок І.І.	18 січня 2020 року 17:52
ФОП Лісна Н.А.	18 січня 2020 року 14:07

- (22) Первинні, остаточні цінові пропозиції учасників Торгів та приведена ціна склали:

Таблиця 2

№ з/п	Найменування учасника	Первинна цінова пропозиція, грн з ПДВ	Остаточна цінова пропозиція грн з ПДВ
1	ФОП Перескок І.І.	3 380 963,40	3 380 963,40
2	ФОП Лісна Н.А.	3 390 000,00	3 390 000,00

- (23) Відповідно до Звіту про результати проведення процедури закупівлі (дата формування звіту: 10 лютого 2020) переможцем Торгів обрано ФОП Перескока І.І., з яким Замовником укладено договір від 10.02.2020 № 65-20 про закупівлю послуг на суму 3 380 963,40 гривень.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (24) Аналіз матеріалів справи № 54/40-22 свідчить про узгоджену поведінку ФОП Лісної Н.А. та ФОП Перескока І.І. під час підготовки та участі у Торгах, що підтверджується таким.

4.1. Використання однієї IP-адреси

4.1.1. Під час участі у Торгах

- (25) За інформацією ДП «Прозорро» (лист від 25.03.2021 №206/01/853/04) ФОП Перескок І.І. і ФОП Лісна Н.А. подавали свої початкові пропозиції з авторизованого електронного майданчика SmartTender.biz, який належить ТОВ «Смарттендер».
- (26) Відповідно до інформації ТОВ «Смарттендер» (лист від 23.04.2021 № 378), Відповідачі на авторизованому електронному майданчику SmartTender.biz здійснювали вхід до своїх особистих кабінетів та інші дії таким чином:

Таблиця 3

№ з/п	Найменування учасника	IP-адреса входу до особистого кабінету	Дата входу до особистого кабінету	Час входу до особистого кабінету	Дія, яку було здійснено учасником
1	ФОП Перескок І.І.	95.47.162.10	18.01.2020	17:52:19	Подання комерційної пропозиції на суму 3 380 963,40 грн., завантаження

					документів до пропозиції
2	ФОП Лісна Н.А.	95.47.162.10	18.01.2020	14:07:51	Подання комерційної пропозиції на суму 3 390 000,00 грн., завантаження документів до пропозиції

- (27) Таким чином, задля участі у Торгах Відповідачі з однієї IP-адреси на одному авторизованому електронному майданчику входили до своїх особистих кабінетів та подавали/завантажували тендерні пропозиції.
- (28) За інформацією ТОВ «Смарттендер» (лист від 23.04.2021 № 378) на електронному майданчику учасники формують рахунки через свій особистий кабінет. Після сплати коштів, дані кошти зараховуються на баланс користувача і списуються безпосередньо при подачі пропозиції по процедурі. За наданою інформацією Відповідачами здійснено такі дії з оплати за участь у Торгах:

Таблиця 4

№ з/п	Найменування учасника	Назва банку, з якого перераховано кошти	Сума платежу, грн.	Дата та час зарахування коштів	Номер рахунку, відповідно до якого перераховано кошти
1	ФОП Перескок І.І.	АТ КБ «Приватбанк»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»
2	ФОП Лісна Н.А.	АТ КБ «Приватбанк»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»	«інформація, доступ до якої обмежено»

- (29) За інформацією АТ КБ «Приватбанк» (лист від 25.05.2021 № 20.1.0.0.0/7-210519/10598) задля участі у Торгах Відповідачі здійснили перерахування коштів на рахунок ТОВ «Смарттендер»:
«інформація, доступ до якої обмежено»
- (30) Отже, Відповідачі з однієї IP-адреси, в один день здійснили перерахування коштів на рахунок авторизованого електронного майданчика за участь у Торгах.
- (31) Крім цього, за інформацією АТ КБ «Приватбанк» (лист від 25.05.2021 № 20.1.0.0.0/7-210519/10598) системою дистанційного обслуговування рахунків фізичних осіб – клієнтів АТ КБ «Приватбанк» зафіксовано таку інформацію:
«інформація, доступ до якої обмежено»
- (32) Таким чином, Відповідачі «інформація, доступ до якої обмежено» здійснювали перерахунки коштів за участь у Торгах з однієї IP-адреси. А ідентичне програмне забезпечення (у тому числі версія браузера, актуальна на час здійснення операцій) є обставиною, яка дає підстави вважати, що такі дії здійснювалися Відповідачами з одного пристрою.

4.1.2. Спільне використання Відповідачами однієї і тієї ж IP-адреси при вході до системи «Клієнт-банк»

- (33) За інформацією АТ КБ «Приватбанк» (лист від 25.05.2021 № 20.1.0.0/7-210519/10598) системою дистанційного обслуговування рахунків фізичних осіб – клієнтів АТ КБ «Приватбанк» зафіксовано таку інформацію стосовно входу Відповідачів до своїх електронних кабінетів для здійснення операцій у період до-, під час та після проведення Торгів, зокрема: *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (34) Отже, протягом тривалого періоду Відповідачі входили (по системі дистанційного обслуговування рахунків юридичних осіб – клієнтів АТ КБ «Приватбанк») до своїх електронних кабінетів для здійснення операцій тільки з одних IP-адрес *«інформація, доступ до якої обмежено»* та з комп'ютерних пристроїв, які мають ідентичне програмне забезпечення (у тому числі версії браузера, актуальні на час здійснення операцій, які у однакові часові періоди синхронно змінювалися). При цьому, часові періоди входів Відповідачів для здійснення операцій мають чергування.
- (35) Відповідно до даних із мережі Інтернет (RIPE Database) IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* належать ТОВ «ПРОЛВЛ».
- (36) За інформацією інтернет-провайдера ТОВ «ПРОЛВЛ» (листи від 21.04.2021 №54-01/1238 та від 02.07.2021 № 14) «IP-адреси *«інформація, доступ до якої обмежено»* знаходяться в динамічному пулі адрес та не належить жодному з абонентів. Адреси належать NAT-серверу, який перенаправляє сотні внутрішніх мережевих пристроїв абонентів у мережу Інтернет. Через величезний об'єм трафіку, який постійно проходить через NAT, у товариства немає технічної можливості зберігати данні» (мова оригіналу).
- (37) NAT (Network Address Translation – «перетворення мережевих адрес») – це механізм, котрий дозволяє заощаджувати IP-адреси, транслюючи декілька внутрішніх IP-адрес (наприклад, приватна (внутрішня) адреса персонального комп'ютера) в одну зовнішню IP-адресу (наприклад, адреса WI-FI роутера).
- (38) За таким принципом збудована більшість мереж у світі: на офіс/дім/приміщення виділяється одна публічна (зовнішня) IP-адреса, від якої отримують доступ до мережі інтернет інтерфейси (персональні комп'ютери), які, в свою чергу, мають приватні (внутрішні) IP-адреси.
- (39) Інтернет-провайдер виділяє користувачу одну IP-адресу, що присвоюється мережевому пристрою (WI-FI роутеру), а всі клієнти (комп'ютери, ноутбуки, мобільні телефони), що підключені до такого роутера, матимуть кожен свою унікальну внутрішню IP-адресу, проте зовнішня IP-адреса у клієнтів буде одна й та сама (адреса WI-FI роутера, до якого вони підключені та за допомогою якого отримують доступ до мережі інтернет).
- (40) Відповідачі зареєстровані у різних населених пунктах, а тому кінцеве обладнання (комп'ютери, ноутбуки, смартфони), що знаходяться у приміщеннях за адресами реєстрації Відповідачів, не може підключатись до одного мережевого пристрою (маршрутизатора (роутера), WI-FI роутера) та використовувати одну і ту саму зовнішню IP-адресу.
- (41) Отже, подання ФОП Лісною Н.А. та ФОП Перескоком І.І. тендерних пропозицій на Торги в один день з одного авторизованого майданчика, вхід до інтернет-банкінгу з комп'ютерних пристроїв, які мають ідентичне програмне забезпечення, за допомогою одних IP-адрес свідчить про те, що такі дії здійснювались з одного електронного

пристрою або з одного приміщення, з використанням одного маршрутизатора (роутера), або WI-FI роутера, під час створеної сесії підключення до мережі Інтернет з вищевказаною IP-адресою.

- (42) Наведене, з огляду на різне місцезнаходження Відповідачів, не може бути наслідком випадкового збігу обставин і свідчить про координацію поведінки ФОП Лісною Н.А. та ФОП Перескоком І.І. (наявність умов для обміну інформації між ними) під час підготовки та участі у Торгах.

4.2. Синхронність дій у часі

4.2.1. При подачі тендерних пропозицій

- (43) Відповідно до інформації ТОВ «Смарттендер» (лист від 23.04.2021 № 378) ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. подавали свої початкові пропозиції у день та час, що наведений у таблиці 6.

Таблиця 6

Найменування учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ФОП Перескок І.І.	18 січня 2020 року 17:52
ФОП Лісна Н.А.	18 січня 2020 року 14:07

- (44) Таким чином, ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. подавали свої тендерні пропозиції до електронної системи закупівель з одного авторизованого електронного майданчика в один день з різницею у 3 години 45 хвилин, за два дні до кінцевого строку подання тендерних пропозицій.
- (45) Отже, погоджену поведінку ФОП Лісної Н.А. і ФОП Перескока І.І. підтверджує синхронність дій у часі під час подачі своїх тендерних пропозицій, що свідчить про координацію поведінки ФОП Лісною Н.А. та ФОП Перескоком І.І. під час участі у Торгах.

4.2.2. При перерахуванні коштів за участь у Торгах

- (46) За інформацією ТОВ «Смарттендер» (лист від 23.04.2021 № 378) та АТ КБ «Приватбанк» (лист від 25.05.2021 № 20.1.0.0.0/7-210519/10598) ФОП Перескок І.І. та ФОП Лісна Н.А. для участі у Торгах зі своїх банківських рахунків, які були відкриті в АТ КБ «Приватбанк», перераховували кошти в один день – *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (47) Отже, Відповідачі одному авторизованому електронному майданчику, в один день, з однієї банківської установи (АТ КБ «Приватбанк») поповнювали свої рахунки для участі у Торгах.
- (48) Така синхронність дій свідчить про координацію поведінки Відповідачів під час їх участі у Торгах.
- (49) Отже, синхронність дій Відповідачів:
- при подачі тендерних пропозицій,
 - при оплаті за участь у Торгах,
- вказує на погоджений характер поведінки ФОП Перескока І.І. і ФОП Лісної Н.А. та свідчить про обмін інформацією між ними і про узгодженість дій під час їх підготовки та участі в Торгах.

4.3. Господарські відносини між Відповідачами

- (50) Відповідно до інформації АТ КБ «Приватбанк» (лист від 25.05.2021 № 20.1.0.0/7-210519/10598) між рахунками ФОП Лісної Н.А. та ФОП Перескока І.І., відбувався рух коштів, що відображено в таблиці 8.

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (51) Таким чином, ФОП Лісна Н.А. у травні-липні 2019 року здійснила оплату за послуги, товар ФОП Перескоку І.І. на загальну суму *«інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (52) Отже, до подання Відповідачами тендерних пропозицій у Торгах, ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. були пов'язані господарськими відносинами, що могло обумовити можливість обміну інформацією між ними.

4.4. Наявність фінансової допомоги

- (53) Відповідно до отриманої інформації від АТ КБ «Приватбанк» (лист від 25.05.2021 № 20.1.0.0/7-210519/10598), а саме: виписок по розрахункових рахунках, відкритих в АТ КБ «Приватбанк», якими користувалися ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. протягом 2019-2020 років, встановлено, що:
- «інформація, доступ до якої обмежено»*
- (54) Наведене свідчить про те, що до оприлюднення Замовником оголошення про проведення Торгів та після їх проведення між Відповідачами існували фінансові відносини, що створювало умови для обміну інформацією між ними.
- (55) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді плати за користування такими коштами.
- (56) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (57) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (58) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.
- (59) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво – це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (60) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.

(61) Виходячи з наведеного, суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.

(62) Наведене свідчить про єдність інтересів Відповідачів та відсутність між ними конкуренції.

4.5. Спільні засоби зв'язку

(63) Відповідно до інформації, наданої ТОВ «Укрнет» (лист від 03.02.2023 № 62/01/01-08), ФОП Перескок І.І. і ФОП Лісна Н.А. при реєстрації своїх поштових скриньок *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(64) За інформацією ГУ ДПС у Дніпропетровській області (лист від 03.10.2022 № 23468/5/04-36-24-03-08), *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(65) При цьому, на момент оголошення та під час проведення Торгів ФОП Лісна Н.А. використовувала *«Номер Телефону 1»*, що підтверджується витягами з ЄДР від 11.09.2023 за кодом 30970879505 станом на 04.01.2020 та від 07.03.2023 за кодом 328238449254 станом на 21.01.2020.

(66) Згідно з інформацією, наданою ПрАТ «Київстар» листом від 16.02.2023 № 4243/01, *«інформація, доступ до якої обмежено»*.

(67) Зазначення Відповідачами одного номера телефону свідчить про створення умов для обміну інформацією між ними.

4.6. Спільна підготовка Відповідачів до Торгів

4.6.1. Спільні електронні властивості файлів

(68) На виконання вимог Замовника Відповідачі завантажили свої тендерні пропозиції для участі у Торгах:

- ФОП Перескоком І.І. завантажено тендерну пропозицію, яка складалася з 8 файлів у форматі «PDF»;

- ФОП Лісною Н.А. завантажено тендерну пропозицію, яка складалася з 3 файлів у форматі «PDF».

(69) Аналіз властивостей електронних файлів, що були завантажені у складі тендерних пропозицій ФОП Перескоком І.І. і ФОП Лісною Н.А. в електронну систему закупівель Prozorro на Торгах, наведено в таблиці 11:

Таблиця 11

Учасник	Файл (назва)	Заголовок	Автор	Тема	Ключові слова	Створено	Відредаговано	Програма	Виробник PDF	Версія PDF
ФОП Перескок І.І.	Гарантія банку	-	-	-	-	19.01.2020 4:33:01	-	Canon MF420 Series	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4 (Acrobat 5.x)
	Довідка	-	-	-	-	19.01.2020 5:46:58	-	Canon MF420 Series	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4 (Acrobat 5.x)
	Документ	-	-	-	-	-	18.01.2020	-	www.ilove	1.7 (Acrobat

	и						14:45:37		pdf.com	8.x)
	Кваліфікаційні	-	-	-	-	19.01.2020 4:33:55	-	Canon MF420 Series	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4 (Acrobat 5.x)
	Проект договору	-	-	-	-	19.01.2020 4:38:06	-	Canon MF420 Series	Adobe PSL 1.4e for Canon	(Acrobat 5.x)
ФОП Лісна Н.А.	Договір	-	-	-	-	19.01.2020 1:29:35	-	Canon MF420 Series	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4 (Acrobat 5.x)
	Документи (2)	-	-	-	-	-	18.01.2020 11:37:24	-	www.ilovepdf.com	1.4 (Acrobat 5.x)
	Якісні	-	-	-	-	19.01.2020 1:30:09	-	Canon MF420 Series	Adobe PSL 1.4e for Canon	1.4 (Acrobat 5.x)

- (70) При аналізі електронних властивостей файлів встановлено, що файли ФОП Перескока І.І. із назвами «Гарантія банку», «Довідка», «Кваліфікаційні» та «Проект договору» та ФОП Лісної Н.А. – «Договір» та «Якісні» були створені в один день 19.01.2020 в нічний час із використанням однакової програми «Canon MF420 Series», однакового виробника PDF «Adobe PSL 1.4e for Canon» та версії PDF «1.4 (Acrobat 5.x)», файл ФОП Перескока І.І. із назвою «Документи» та файл ФОП Лісної Н.А. – Документи (2) відредаговані в одну дату 18.01.2020 із використанням однакового виробника PDF «www.ilovepdf.com», а такі параметри файлів, як «заголовок», «автор», «тема», «ключові слова», «виробник PDF» обома Відповідачами однаково не заповнені. При цьому, спостерігається послідовність: спочатку були створені та відредаговані файли ФОП Лісної Н.А., а потім ФОП Перескока І.І.
- (71) Слід зазначити, що файли ФОП Перескока І.І. із назвами «Гарантія банку», «Довідка», «Кваліфікаційні» та «Проект договору» та ФОП Лісної Н.А. – «Договір» та «Якісні» були **створені 19.01.2020**, в той час, як, відповідно до інформації по Торгах, яка міститься на сайті електронного порталу публічних закупівель «Prozorro» ФОП Перескок І.І. та ФОП Лісна Н.А. **завантажили** свої тендерні пропозиції **18.01.2020** (на день раніше), що не є реальним. Дане може вказувати на невірне виставлення дати та часу на комп'ютері на якому готувалися документи, що у свою чергу вказує про спільну підготовку Відповідачами документів тендерних пропозицій із використанням ймовірно одного робочого місця та ймовірно однією особою.
- (72) Властивості файлів є унікальним даними про електронний документ та відрізняються залежно від автора файлу, обладнання, яке використовується для виготовлення сканкопій документів, програмних засобів, що використовуються для конвертації цих документів у формат «PDF», та інших параметрів.
- (73) Вище наведене доводить про спільну підготовку ФОП Перескоком І.І. і ФОП Лісною Н.А. своїх тендерних пропозицій до участі у Торгах та про узгоджену поведінку між ними.

4.6.2. Схожість документів, поданих у складі тендерних пропозицій

- (74) Відповідно до пункту 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» розділу «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» тендерної документації Замовника ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. повинні були подати, зокрема, скановану довідку довільної форми, яка містить інформацію про те, чи використовує учасник у своїй діяльності печатку (якщо не використовує, то відколи і чим це підтверджується).

- (75) При цьому, ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. подали інформаційні довідки про те, що мають підписувати і засвідчувати документи без використання печатки, з однаковим текстовим наповненням, що наведено на малюнках 1 та 2.

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (76) Ідентичні обставини також виявлено аналізом іншої тендерної документації, яка була подана ФОП Лісною Н.А. та ФОП Перескоком І.І. для участі у Торгах.
- (77) Так, відповідно до додатку 2 «Інформація щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону «Про публічні закупівлі» (далі – Закон)» тендерної документації Замовника ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. для участі у Торгах повинні були подати інформацію в довільній формі щодо підтвердження відсутності підстав, передбачених пунктами 2, 4, 5, 6, 10 ч. 1 (крім п. 1 і п. 7) та ч. 2 ст. 17 Закону (однією довідкою в довільній формі), пунктом 3 ч. 1 ст. 17, пунктом 8 ч. 1 ст. 17, пунктом 9 ч. 1 ст. 17 Закону.
- (78) При цьому, ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. подали інформаційні довідки з однаковим текстовим наповненням, що наведено на малюнках 3-20.

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (79) Таким чином, ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. подали усі вищевказані інформаційні довідки з однаковим текстовим наповненням.
- (80) Наведені вище факти свідчать про те, що ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. спільними зусиллями створювали власні тендерні пропозиції, узгоджуючи при цьому свою поведінку, зокрема щодо узгодження змісту власних тендерних пропозицій у Торгах.

4.6.3 Однакове подання документів, які не передбачені в тендерній документації Замовника

- (81) У своїх тендерних пропозиціях ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. подали довідки про дотримання вимог відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 17 та п. 7 ч. 1 ст. 17 Закону України «Про публічні закупівлі» з однаковим текстовим наповненням, в той час, як їх подача не вимагалась в тендерній документації Замовника, що свідчить про одночасне невірне розуміння вимог Замовника.

«інформація, доступ до якої обмежено»

- (82) Отже, даний збіг обставин, а саме: подання ідентичних довідок та невірне розуміння вимог Замовника вказує на те, що документи для Торгів готувались одним із учасників Торгів, і у результаті чого відбувався обмін інформацією між ФОП Лісною Н.А. та ФОП Перескоком І.І. під час підготовки до участі у Торгах, що свідчить про узгодженість дій між Відповідачами.

4.7. Цінова поведінка

- (83) Єдиним критерієм оцінки пропозицій учасників є «ціна». Тобто, пропозиція учасник, ціна якої є найменша, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем торгів. Таким чином, зі зменшення ціни зростає вірогідність перемоги в закупівлі.

- (84) Аналіз цінової поведінки показав, що ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. не знижували свої початкові цінові пропозиції у Торгах, про що свідчить інформація щодо проведення аукціону, яка розміщена в системі електронних закупівель «Prozorro» та зазначена у таблиці 12.

Таблиця 12

Учасник	Первинна цінова пропозиція учасника, грн. з ПДВ	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
ФОП Лісна Н.А.	3 390 000,00	3 390 000,00	3 390 000,00	3 390 000,00
ФОП Перескок І.І.	3 380 963,40	3 380 963,40	3 380 963,40	3 380 963,40

- (85) Як видно з таблиці 12, вказані учасники у Торгах від початку аукціонів взагалі не змінювали свої цінові пропозиції, при цьому, у ФОП Лісної Н.А. первинні пропозиції у Торгах були такі ж як і очікувана вартість Замовника.
- (86) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у Торгах пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (87) Разом з тим, протягом електронного аукціону ФОП Лісна Н.А. та ФОП Перескок І.І. не змінювали свої цінові пропозиції, що свідчить про те, що учасники заздалегідь узгодили між собою свої цінові пропозиції та умови участі у Торгах.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (88) Наведені вище обставини свідчать про координацію своїх дій ФОП Лісної Н.А. та ФОП Перескоком І.І. під час підготовки та участі у Торгах 1-4, що підтверджується, зокрема, наступним:

- використанням одних і тих самих IP-адрес (під час участі у Торгах, при вході до системи «Клієнт-банк»);
- поданням своїх пропозицій з одного авторизованого електронного майданчика в один день;
- перерахуванням коштів за участь у Торгах в один день з однієї IP-адреси та з однієї банківської установи;
- наявністю господарських відносин;
- наданням поворотної фінансової допомоги;
- спільними засобами зв'язку;
- спільними електронними властивостями файлів;
- схожістю документів, поданих у складі тендерних пропозицій;
- однаковим поданням документів, які не передбачені в тендерній документації Замовника;
- ціновою поведінкою

не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про узгодження (координацію) Відповідачами своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін інформацією між ними.

- (89) Таким чином, ФОП Перескок І.І. та ФОП Лісна Н.А. узгодили свою поведінку під час проведення та участі у Торгах, замінивши ризик, який породжує конкуренція, на координацію своєї поведінки.
- (90) Така координація поведінки ФОП Перескока І.І. та ФОП Лісної Н.А. призвела до усунення між ними конкуренції під час підготовки та участі у Торгах.
- (91) Вказані факти в сукупності свідчать про те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій Відповідачі були обізнані щодо тендерних пропозицій один одного, що дозволило їм забезпечити перемогу у відкритих торгах певному суб'єкту господарювання.
- (92) Отже, у діях ФОП Перескок І.І. та ФОП Лісної Н.А. вбачається узгодження дій, які усували конкуренцію між ними під час підготовки та участі у Торгах.
- (93) Тобто, встановленими у справі № 54/40-22 обставинами в їх сукупності доведено, що ФОП Перескок І.І. та ФОП Лісної Н.А. вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у Торгах.
- (94) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (95) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (96) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (97) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (98) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (99) Отже, дії ФОП Лісної Н.А. і ФОП Перескока І.І. щодо узгодження своєї поведінки під час підготовки та участі у торгах на закупівлю послуг: «Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям (Ліквідація стихійних сміттєзвалищ на території міста та вивезення новорічних ялинок)», проведених Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Кам'янської міської ради Дніпропетровської області за допомогою електронної системи публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – № UA-2020-01-04-000036-а, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді

вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (100) На подання з попередніми висновками у справі, яке було надіслано ФОП Лісній Н.А. і ФОП Перескоку І.І. листами від 18.09.2023 № 54-02/1947 та від 18.09.2023 № 54-02/1948 відповідно, Відповідачі не надали свої зауваження та заперечення.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ У СПРАВІ

- (101) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали в узгодженні своєї поведінки під час підготовки та участі у торгах на закупівлю послуг: «Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям (Ліквідація стихійних сміттєзвалищ на території міста та вивезення новорічних ялинок)», проведених Департаментом житлово-комунального господарства та будівництва Кам'янської міської ради Дніпропетровської області за допомогою електронної системи публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі – № UA-2020-01-04-000036-а, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.
- (102) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

- (103) Відповідно до частини другої статті 52 Закону за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (104) Вимоги стосовно надання інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік, направлялися:
- від 02.05.2023 № 54-02/934 до ФОП Перескока І.І. (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату грошового переказу (Ф119) № 0504564780284);
 - від 02.05.2023 № 54-02/938 до ФОП Лісної Н.А. (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення, виплату грошового переказу (Ф119) № 0504564796172).
- (105) Вимоги Відділення від 02.05.2023 № 54-02/934 та від 02.05.2023 № 54-02/938, які були направлені ФОП Перескоку І.І. та ФОП Лісній Н.А. відповідно, адресатами не отримані (поштові відправлення повернулися із відміткою відповідного підрозділу Дніпропетровської дирекції АТ «УКРПОШТА» - «за закінченням терміну зберігання»).
- (106) З метою встановлення доходу Відповідачів Відділення звернулося до ГУ ДПС у Дніпропетровській області (листи Відділення від 01.05.2023 №54-02/421е та від 03.05.2023 № 424е).

- (107) Головне управління ДПС у Дніпропетровській області надало наступну інформацію:
- податкова звітність за 2022 рік ФОП Лісною Н.А. до контролюючих органів ГУ ДПС **не надавалась** (лист від 24.05.2023 №19144/5/04-36-24-16-10);
 - ФОП Перескок І.І декларацію платника єдиного податку – фізичної особи – підприємця за 2022 рік до податкового органу **не подано** (лист від 25.05.2023 №19351/5/04-36-04-04-10).
- (108) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (109) При визначенні розміру штрафу враховано:
- що узгоджені дії учасників конкурсних процедур (торгів, тендерів, тощо), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - дії ФОП Лісної Н.А. та ФОП Перескок І.І. під час участі у Торгах призвели до усунення конкуренції між цими суб'єктами господарювання.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Лісна Наталія Анатоліївна (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) і фізична особа-підприємець Перескок Іван Іванович (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю послуг: «Утилізація/видалення сміття та поводження зі сміттям (Ліквідація стихійних сміттєзвалищ на території міста та вивезення новорічних ялинок)», проведених Департаментом житлово-комунального господарства та

будівництва Кам'янської міської ради Дніпропетровської області за допомогою електронної системи публічних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі: UA-2020-01-04-000036-а.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Лісню Наталію Анатоліївну (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу-підприємця Перескока Івана Івановича (реєстраційний номер облікової картки платника податків *«інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА