



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

ВИТЯГ З РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

26 вересня 2023 року

м. Дніпро

№54/54-р/к

Справа № 02/15-18

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» (ідентифікаційний код юридичної особи (*інформація, доступ до якої обмежено*)) (далі – ТОВ «Мрія», Відповідач) протягом січня 2018 року – вересня 2023 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, в територіальних (географічних) межах Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя (*в межах території розташування багатоквартирних будинків, в яких ТОВ «Мрія» Рішенням виконавчого комітету Запорізької міськради від 01.09.2017 № 520 призначено управителем*) як таке, що не має жодного конкурента

У період січня 2018 року – вересня 2023 року ТОВ «Мрія» у рівнозначних договорах про надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, що укладені з операторами, провайдерами телекомунікаційних послуг (споживачі яких мешкають у будинках, що перебувають в управлінні ТОВ «Мрія»), застосувало без об'єктивно виправданих на те причин, різну вартість *послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг,*

За результатами розгляду справи № 02/15-18 такі дії ТОВ «Мрія» визнано зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку у вигляді застосування різних цін до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання без об'єктивно виправданих на те причин (за пунктом 2 статті 50, пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

На ТОВ «Мрія» накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень та зобов'язано Відповідача припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 02/15-18 про порушення ТОВ «Мрія» законодавства про захист економічної конкуренції та подання Відділу досліджень і розслідувань в Запорізькій області від 15.08.2023 № 54-03/106п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Запорізьким обласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Запорізьке відділення)¹ за наслідками проведеного дослідження діяльності ТОВ «Мрія» при наданні послуги з доступу до об'єктів інфраструктури будівництва встановлено, що цим суб'єктом господарювання запроваджено порядок визначення вартості послуги з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва, згідно з яким оператори телекомунікаційних послуг за доступ до будинку змушені сплачувати різну вартість та понад встановлений законодавством граничний рівень.
Такі дії ТОВ «Мрія» містили ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва шляхом дій суб'єкта господарювання, що можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (2) У відповідності до частини першої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», адміністративна колегія Запорізького відділення надала товариству з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» рекомендації від 06.06.2018 № 02/01-рк припинити дії, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Рекомендації).
- (3) У відповідь на Рекомендації ТОВ «Мрія» у листі від 17.07.2018 № 018-02/1193 зазначило, зокрема, що його дії не є порушеннями, які кваліфікуються за статтею 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та Рекомендації не виконало.
- (4) Розпорядженням адміністративної колегії Запорізького відділення від 05 вересня 2018 року № 25-р розпочато розгляд справи № 02/15-18 (далі – Розпорядження від 05.09.2018 № 25-р) за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» порушення, передбаченого пунктом 2 статті 50, частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва шляхом дій суб'єкта господарювання, що можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку:
- (5) Запорізьке відділення листом від 06.09.2018 № 58-02/02-1763 надіслало Відповідачу копію розпорядження від 05.09.2018 № 39-р про початок розгляду справи № 02/15-18, яке було отримано Відповідачем 11.09.2018, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення від 06.09.2018 за № 6910703318132.
- (6) Запорізьке відділення надіслало Відповідачу вимоги щодо надання інформації від 02.11.2018 № 58-02/022295, від 04.03.2019 № 58-02/02-611, від 11.01.2020 № 58-02/02-15 та отримало на них відповіді (листи ТОВ «Мрія»: від 23.11.2018 № 018-02/2033, від

¹ Відповідно до підпункту 5.1 пункту 5 розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) (далі – Розпорядження), 01.06.2020 Запорізьке відділення припинено шляхом приєднання до Дніпропетровського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Відповідно до підпункту 7.5 пункту 7 Розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами), Дніпропетровське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України змінило найменування на Південно-східне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

25.03.2019 № 019-02/300, від 05.04.2019 № 019-02/366, від 15.04.2019 № 019-02/424, від 28.01.2020 № 020-02/130, від 14.02.2020 № 020-02/221).

- (7) Відділення надіслало Відповідачу вимоги щодо надання інформації від 12.11.2021 № 54-02/4530, від 03.12.2021 № 54-02/4864, 12.01.2022 № 54-02/135, від 25.07.2022 № 54-02/1311, від 08.09.2022 № 54-02/1653 та отримало на них відповіді (листи ТОВ «Мрія»: від 10.12.2021 № 021-02/1255, від 10.12.2021 № 021-02/1256, від 15.02.2022 № 022-02/84, від 31.08.2022 № 022-02/357, від 17.10.2022 № 022-02/586, від 21.11.2022 № 022-02/676).
- (8) Відділення, листом від 10.01.2023 № 54-02/50, направило Відповідачу Подання з попередніми висновками у справі від 10.01.2023 № 54-03/6п (далі - Подання від 10.01.2023), яке було отримано Відповідачем 25.01.2023.
- (9) Відповідач надіслав Відділенню клопотання від 30.01.2023 № 023-02/30 про подовження до 15.02.2023 терміну надання пояснень на Подання від 10.01.2023.
- (10) Відділення, листом від 01.02.2023 № 54-02/191, повідомило Відповідачу про задоволення його клопотання від 30.01.2023 № 023-02/30.
- (11) Відповідач, листом від 15.02.2023 № 022-02/49, надав Відділенню пояснення щодо Подання від 10.01.2023.
- (12) До Відділення 27.02.2023 надійшли від Відповідача: Клопотання від 24.02.2023 № 23/02-24 про відкладення розгляду справи № 02/15-18 (вх. від 27.02.2023 № 54-01/326), Клопотання від 24.02.2023 № 23/02-24-1 про ознайомлення з матеріалами справи (вх. від 27.02.2023 № 54-01/327).
- (13) На засіданні адміністративної колегії Відділення, що відбулось 28.02.2023, Відповідачем були озвучені пояснення та клопотання про ознайомлення з матеріалами справи та відкладення розгляду справи, що були викладені у листі Відповідача від 27.02.2023 № 23/02-27 (вхідна реєстрація Відділення від 28.02.2023 № 54-01/333), а також у листах Відповідача, що надійшли до Відділення 27.02.2023
- (14) Адміністративною колегією Відділення прийнято протокольне рішення (від 28.02.2023 № 54/13ПР) задовольнити клопотання Відповідача та відкласти розгляд справи.
- (15) З матеріалами справи представник Відповідача ознайомився 02.03.2023 (Протокол про ознайомлення з матеріалами справи від 02.03.2023 № 1).
- (16) Листом від 22.03.2023 № 54-02/578 Відділення направило Відповідачу повідомлення про дату, час і місце розгляду справи (31 березня 2023 року о 10.00 год. за адресою м. Дніпро, пр. О. Поля, 2, каб. 259).
- (17) У Відділенні 31.03.2023 за вх. № № 54-01/513 зареєстровано листи Відповідача:
 - від 30.03.2023 № 23/03-30 – з запереченнями (зауваженнями) на Подання від 10.01.2023,
 - від 30.03.2023 № 23/03-30-2 – з клопотанням про закриття розгляду справи без прийняття рішення по суті за статтею 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (18) У запереченнях на Подання від 10.01.2023, Відповідач зазначив, що будинки, про які йдеться у Поданні від 10.01.2023, були передані йому органом місцевого самоврядування тільки в управління, і не належить Відповідачу на праві власності (володіння). Відповідач, як надавач житлової послуги з управління житловими будинками, не є суб'єктом правовідносин, які врегульовані законодавством про доступ до інфраструктури об'єктів будівництва.
З цих підстав, Відповідач заперечив наявність у нього монопольного становища на ринку послуги з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва та зловживання монопольним становищем на вказаному ринку.

- (19) Відділення, з метою повного та всебічного з'ясування обставин, якими обґрунтовано доводи Відповідача в запереченнях (зауваженнях) від 30.03.2023 № 23/03-30 на Подання від 10.01.2023, надіслало вимоги щодо надання інформації, зокрема Відповідачу від 20.04.2023 № 54-02/829, від 21.04.2023 № 54-02/838, на які отримало відповіді (листи ТОВ «Мрія»: від 19.05.2023 № 023-02/167, від 19.05.2023 № 023-02/168, 31.05.2023 № 023-02/179, від 13.06.2023 № 023-02/189, від 13.06.2023 № 023-02/190).
- (20) Відділення, листом від 15.08.2023 № 54-02/1637, направило Відповідачу Подання з попередніми висновками у справі від 15.08.2023 № 54-03/106п (далі - Подання від 15.08.2023), яке було отримано Відповідачем 22.08.2023.
- (21) До Відділення 06.09.2023 від Відповідача надійшло Клопотання від 01.09.2023 № 023/01-09 про ознайомлення з матеріалами справи (вх. Відділення від 06.09.2023 № 54-01/1626)
- (22) З матеріалами справи представник Відповідача ознайомився 12.09.2023 (Протокол про ознайомлення з матеріалами справи від 12.02.2023).
- (23) Листом від 11.09.2023 № 54-02/1887 Відділення направило Відповідачу повідомлення про дату, час і місце розгляду справи (26 вересня 2023 року об 11 год. 30 хв. за адресою м. Дніпро, пр. О. Поля, 2, каб. 259).
- (24) На Подання від 15.08.2023 Відповідач надав Пояснення (заперечення) (попередні) від 21.09.2023 № 23/21-09-1 (вх. Відділення від 25.09.2023 № 54-01/1747).
- (25) До Відділення від Відповідача надійшло Клопотання про відкладення розгляду справи від 21.09.2023 № 23/21-09 (вх. Відділення від 25.09.2023 № 54-01/1747).

2. ВІДПОВІДАЧ.

- (26) Відповідачем у справі є ТОВ «Мрія» (місцезнаходження: *(інформація, доступ до якої обмежено)*; ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*).
Запис про державну реєстрацію ТОВ «Мрія» в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) – від 08.04.2016 за № 11031020000039849
- (27) Відповідно до відомостей з ЄДР (витяг з ЄДР від 26.06.2023 за кодом 116779937519 станом на 01.06.2023) основним видом діяльності товариства з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (28) Як юридична особа, що здійснює господарську діяльність, ТОВ «Мрія» є суб'єктом господарювання у визначенні абзацу тринадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ВИЗНАЧЕННЯ МОНОПОЛЬНОГО (ДОМІНУЮЧОГО) СТАНОВИЩА

- (29) Визначення становища ТОВ «Мрія» на досліджуваному ринку здійснено відповідно до Методики визначення монопольного (домінуючого) становища суб'єктів господарювання на ринку, затвердженої розпорядженням Антимонопольного комітету України №49-р від 05.03.2002, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 01.04.2002 за №317/6605 (далі – Методика), з урахуванням пункту 2.2 Методики, та статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3.1. Об'єкт аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища

- (30) У відповідності до пункту 3.1 Методики, об'єктами аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища є: суб'єкт господарювання; група суб'єктів господарювання; конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який випускається, постачається, продається, придбавається (використовується, споживається) цим

(цими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.

3.1.1. Суб'єкт господарювання

- (31) Рішенням виконавчого комітету Запорізької міськради від 01.09.2017 № 520 «Про призначення управителів багатоквартирних будинків міста Запоріжжя» (далі – Рішення № 520) ТОВ «Мрія» призначено управителем низки багатоквартирних будинків (в яких не створено об'єднання співвласників, не прийнято рішення про форму управління багатоквартирним будинком), розташованих у Шевченківському та Комунарському районах м. Запоріжжя (далі – Будинки).
- (32) Для виконання функцій з управління Будинками та забезпечення їх належної експлуатації ТОВ «Мрія» щодо кожного з Будинків укладено договір про надання послуг з управління багатоквартирним будинком (далі – Договір управління) з заступником міського голови з питань діяльності виконавчих органів міської ради Бородаєм О. М. (як з уповноваженим на укладення таких Договорів Рішенням № 520), який за Договором управління діє від імені співвласників Будинку та іменований Замовником.
- (33) Підпункт 4 пункту 10 Договорів управління передбачає, що Управитель (ТОВ «Мрія») зобов'язаний здійснювати управління майном особисто, а також укладати договори із співвиконавцями на виконання окремих видів робіт.
- (34) Відповідно до підпункту 1 пункту 11 Договорів управління Управитель має право від свого імені вчиняти щодо об'єкта правочини, необхідні для дотримання правил управління будинком, з урахуванням обмежень, установлених цим договором.
- (35) Після набуття статусу управителя Будинків, ТОВ «Мрія» надіслало суб'єктам господарювання (операторам (провайдерам) телекомунікацій), телекомунікаційне обладнання яких розміщено в Будинках та використовується для надання мешканцям цих будинків телекомунікаційних послуг (далі - Провайдери), електронний лист – повідомлення (*інформація, доступ до якої обмежено*) з пропозицією встановлення договірних відносин, з метою врегулювання доступу до місць загального користування Будинків.
- (36) У цьому листі, зокрема зазначалось:
 « <...> Керуючись рішенням виконавчого комітету Запорізької міськради № 520 від 01.09.2017р., рішенням міської ради № 54 від 23.04.2014 р., пропонуємо Вам укласти договір про надання доступу до допоміжних приміщень житлових будинків з ТОВ «Мрія».
 Для укладення договору про надання доступу до допоміжних приміщень житлового будинку просимо надати наступні документи <...>.
 Перелічені документи просимо надати в десятиденний термін з моменту отримання даного листа» (лист ТОВ «Мрія від 20.04.2018 № 018-02/548).
- (37) В подальшому, у період з 2018 року, ТОВ «Мрія» уклало з кожним із Провайдерів (як із споживачем) «Договір про надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків» (далі – Договір; разом - Договори).
- (38) Станом на вересень 2023 року, ТОВ «Мрія» уклало із Провайдерами (*інформація, доступ до якої обмежено*) Договір.
- (39) Договори є однотипними. Умовами Договорів передбачено автоматичне продовження терміну їх дії на кожен наступний рік, у разі якщо жодна із сторін не повідомить іншу про намір розірвати Договір за місяць до закінчення строку його дії.
- (40) Умовами Договорів передбачено, що: «Управитель зобов'язується надавати Провайдеру послуги із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання

багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг».

- (41) У додатках до Договорів наведено кількість та дислокацію обладнання Провайдерів в Будинках: технічні поверхи; горища; перед входом/виходом на дах; останній поверх (9; 4-5); біля ліфту.
- (42) Послуги із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, які ТОВ «Мрія» надає Провайдерам за Договорами, є предметом господарського обороту, на який існує попит та пропозиція, тобто, товаром, у визначенні абзацу чотирнадцятого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (43) З огляду на вищенаведене, об'єктом аналізу щодо визначення монопольного (домінуючого) становища, в даному випадку є:
 ТОВ «Мрія», як суб'єкт господарювання, що надає Провайдерам за Договорами послуги із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг.

3.1.2. *Конкретний товар (продукція, роботи, послуги), який випускається, постачається, продається, придбавається (використовується, споживається) цим (цими) суб'єктом (суб'єктами) господарювання.*

- (44) В даному дослідженні об'єктом аналізу є:
 послуги із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, що надаються ТОВ «Мрія» за Договорами (тобто є предметом Договорів) (далі – **Послуги**).
- (45) Інша господарська діяльність ТОВ «Мрія», крім надання Послуг за Договорами, не є предметом аналізу щодо визначення монопольного становища.

3.2. ***Визначення переліку товарів та основних продавців, покупців цих товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище.***

3.2.1. *Перелік товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання.*

- (46) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» товар – будь- який предмет господарського обороту, в т. ч. продукція, роботи, послуги, документи, що підтверджують зобов'язання та права.
- (47) Згідно з пунктом 4.1 Методики, перелік товарів, щодо яких має визначатися монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання, складається з *товарів* (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території і які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи).

Визначення ознак одного (подібного, аналогічного) товару здійснюється, виходячи з подібності, зокрема, таких факторів, як *функціональне призначення*, фізичні характеристики, технічні та експлуатаційні характеристики, умови споживання, що *визначаються специфічністю розміщення, монтажу, ціни*.

- (48) З метою визначення переліку товарів (товарних) груп, які обертаються в Україні та мають для Провайдерів ознаки товару подібного (аналогічного) Послугам (які ТОВ «Мрія» надає Провайдерам за Договорами) Відділенням проведено опитування Провайдерів стосовно того: яку саме потребу у останніх задовольняють Послуги; яке функціональне призначення цього товару (у чому полягає його споживча цінність), чи

мають якісь інші товари для Провайдерів ознаки товару подібного (аналогічного) Послугам.

(49) Під час цього опитування Відділенням, зокрема, отримано наступні пояснення Провайдерів:

– *ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Послуга, що є предметом договору, задовольняє єдину потребу нашого підприємства – мати безперешкодний доступ до власного телекомунікаційного обладнання, встановленого на елементах інфраструктури будинків, з метою поточної перевірки стану обладнання, здійснення його обслуговування та поточного ремонту, здійснення, в разі потреби, аварійного ремонту обладнання, обслуговування ліній зв'язку до кінцевого обладнання споживачів.

Іншої споживчої цінності для нашого підприємства послуга, що є предметом Договору, не має.“

– *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Лише отримання доступу до інфраструктури приміщення.

Доступ необхідний виключно для обслуговування кабелів та обладнання“.

– *ПРОВАЙДЕР 8 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Предмет Договору та його умови передбачають зобов'язання ТОВ «Мрія» надавати товариству послугу із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, визначених Договором, з метою забезпечення надання телекомунікаційних (електронних комунікаційних) послуг споживачам таких послуг. Послуги (з доступу до інфраструктури) ТОВ «Мрія» надають товариству можливість фізичного розміщення телекомунікаційних (електронних комунікаційних) мереж, їх ремонту, технічного обслуговування та модернізації, за допомогою цих мереж технічно забезпечується надання послуг споживачам, які виявили бажання отримувати такі послуги від постачальника електронних комунікаційних послуг – *ОСОБА 1 (інформація, доступ до якої обмежено)*“.

– *ПРОВАЙДЕР 2 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Предметом Договору є послуги із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, згідно з переліком, яке використовуються виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних (електронних комунікаційних) послуг. Відтак, товариству надається цілодобовий та безперешкодний доступ до обладнання та можливість прокладення кабелів зв'язку по будинковій розподільчій мережі для надання безперебійного сервісу фіксованого доступу до мережі Інтернет абонентам товариства. Фактично доступ до інфраструктури будинків забезпечує можливість надання товариством послуги кінцевим споживачам, що мають кінцеве термінальне обладнання у Будинках, які знаходяться в управлінні ТОВ «Мрія»“.

– *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Послуга, що є предметом Договору, укладеного між *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* та ТОВ «Мрія» (із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків) – надає право та можливість доступу до інфраструктури будинків (як об'єктів будівництва) у визначенні абзацу шостого частини першої статті 1 Закону про доступ.

Послуга задовольняє потребу товариства у користуванні елементами інфраструктури будинків для розміщення, модернізації, експлуатаційного та технічного обслуговування технічних засобів електронних комунікацій

Іншої споживчої цінності, ніж отримання доступу до інфраструктури будинків, послуга не має“.

- *ПРОВАЙДЕР 9 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Предметом договору є послуга із забезпечення доступу до місць загального користування, допоміжних приміщень, покрівлі багатоквартирного будинку, що знаходиться в управлінні ТОВ «Мрія» відповідно до укладеного договору про надання послуг з управління багатоквартирним будинком та рішенням виконавчого комітету Запорізької міської ради № 520 від 01.09.2017, для обслуговування Оператором своїх електронних комунікаційних мереж.

Послуга із забезпечення доступу до обладнання компанії не має іншої цінності, окрім отримання доступу до інфраструктури будинків як об'єктів будівництва“.

- (50) Подібні пояснення надано і іншими Провайдерами.
- (51) З пояснень Провайдерів, зокрема випливає, що вони отримують Послуги, з метою задоволення потреби в експлуатації (здійсненні поточної перевірки, технічного обслуговування, поточного та аварійного ремонту тощо) телекомунікаційного обладнання, розміщеного безпосередньо у Будинках (місцях загального користування), за допомогою якого забезпечується можливість надання Провайдерами якісних телекомунікаційних послуг кінцевим споживачам, які мають кінцеве термінальне обладнання у Будинках.

При цьому, без доступу Провайдерів до інфраструктури Будинків (місць загального користування) доступ до телекомунікаційного обладнання (з метою його експлуатації, технічного обслуговування тощо) неможливий.

- (52) Функціональним призначенням цього товару (Послуг) є задоволення потреби Провайдерів у доступі до Будинків (місць загального користування) для експлуатаційного та технічного обслуговування телекомунікаційного обладнання з метою забезпечення можливості надання якісних телекомунікаційних послуг мешканцям Будинків, які мають кінцеве термінальне обладнання в цих Будинках.

Виникнення відповідного попиту зумовлено безальтернативністю застосування певних технологій передавання даних при наданні телекомунікаційних послуг.

- (53) В рамках даного дослідження не встановлено інших товарів, які б, з огляду на споживчі характеристики, умови споживання, реалізації мали б для Провайдерів (як споживачів) ознаки товару, подібного (аналогічного) Послугам, які Провайдери отримують за Договорами.
- (54) Таким чином, *товаром*, щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище суб'єкта господарювання - об'єкта аналізу, є **Послуги**.

3.2.2. *Перелік основних продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) щодо яких має визначатись монопольне (домінуюче) становище*

- (55) Відповідно до пункту 4.4 Методики перелік основних продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) може складатися шляхом визначення суб'єктів господарювання, які мають значущі обсяги продажу (постачання, виробництва), придбання (споживання, використання) товарів (товарних груп), які обертаються в Україні чи на відповідній частині її території.
- (56) *Продавцем* товару (Послуг), щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище на досліджуваному ринку, є ТОВ «Мрія».
- (57) У пункті 1.3 Методики визначено, що споживач – юридична чи фізична особа, яка здійснює діяльність з придбання та використання товарів, послуг, робіт на відповідному товарному (товарних) ринку (ринках).
- (58) *Споживачами* товару щодо якого визначається монопольне (домінуюче) становище на досліджуваному ринку є суб'єкти господарювання [оператори телекомунікацій, постачальники телекомунікаційних послуг (оператори, провайдери телекомунікацій)]

або уповноважені ними особи], у яких є потреба в експлуатаційному та технічному обслуговуванні телекомунікаційного обладнання, що використовується при наданні співвласникам **Будинків** телекомунікаційних послуг.

3.3. *Визначення товарних меж ринку*

- (59) Згідно з абзацами першим та другим пункту 5.1. Методики, товарні межі ринку визначаються шляхом формування *групи взаємозамінних товарів* (товарних груп), у межах якої споживач за звичайних умов може легко перейти від споживання одного товару до споживання іншого. Формування групи взаємозамінних товарів (товарних груп) здійснюється із переліку товарів, які мають для продавців (постачальників, виробників), покупців (споживачів, користувачів) ознаки одного (подібного, аналогічного) товару (товарної групи), за показниками взаємозамінності, якими зокрема є: (1) подібність призначення, споживчих властивостей, умов використання тощо; (2) подібність фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик, якісних показників тощо; (3) наявність спільної групи споживачів товару (товарної групи); (4) відсутність суттєвої різниці в цінах; (5) взаємозамінності товарів (товарної групи) з точки зору їх виробництва, тобто здатності виробників запропонувати нові товари на заміну існуючим.

У пункті 1.3 Методики визначено, що товарні межі ринку – товар (товарна група), сукупність схожих, однорідних предметів господарського обороту, в межах якої споживач за звичайних умов може перейти від споживання певного виду предметів господарського обороту до споживання іншого.

- (60) В ході проведення опитування Провайдерів (споживачів Послуг ТОВ «Мрія») щодо наявності/відсутності у них технічної (технологічної) можливості надавати телекомунікаційні послуги своїм споживачам – користувачам кінцевого обладнання, розташованого у приміщеннях **Будинків**, без доступу до **Будинків** (без розміщення телекомунікаційного обладнання в Будинках), за умови збереження якісних показників (характеристик), передбачених діючими договорами про надання телекомунікаційних послуг таким споживачам, Відділенням отримано пояснення, зокрема від :

- *ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Надання телекомунікаційних послуг споживачам – користувачам кінцевого обладнання, розташованого в приміщеннях Будинків, без доступу до інфраструктури цих Будинків, за умови збереження якісних показників (характеристик), передбачених діючими договорами про надання телекомунікаційних послуг, таким споживачам неможливо. Договори із споживачами передбачають саме кабельно-провідникове підключення до телекомунікаційної мережі. Такий вид підключення забезпечує споживачу стабільну, передбачену договором швидкістю підключення, стабільні показники якості зв'язку (значення затримок у мережі, коефіцієнту помилок).“

- *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Без доступу до інфраструктури надання послуг користувачеві неможливо, оскільки обладнання та кабелі потребують постійного обслуговування“.

- *ПРОВАЙДЕР 8 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Товариство не має технічної (технологічної) можливості обслуговування та утримання власного електронного комунікаційного обладнання, розташованого у приміщеннях Будинків, без доступу до інфраструктури (без розміщення обладнання товариства в Будинках), оскільки для користування відповідними послугами необхідно фізичне підключення кінцевого обладнання споживача до мережі. Розміщувати таке обладнання потрібно в Будинках, в тому числі і тих, де управляючою компанією призначено ТОВ «Мрія»“.

- *ПРОВАЙДЕР 2 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Товариство технологічно не може надавати послугу фіксованого доступу до мережі Інтернет абонентам без доступу до інфраструктури Будинків та без розміщення відповідного обладнання в ньому. В Будинках, визначених Договором, встановлені антивандальні шафи з мережевим обладнанням. Від кінцевого обладнання електронної комунікаційної мережі по будинковій розподільчій мережі прокладені відповідні мідні та оптичні з'єднувальні лінії, що забезпечують середу передачі сигналу безпосередньо до кінцевого обладнання в квартирі абонента. Зміна технології призведе до неможливості надання послуги фіксованого доступу до мережі Інтернет кінцевим споживачам“.

- *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„У товариства відсутня технічна (технологічна) можливість надавати телекомунікаційні послуги своїм споживачам – користувачам кінцевого обладнання, розташованого у приміщеннях Будинків, без доступу до інфраструктури Будинків (*без розміщення телекомунікаційного обладнання в Будинках*), для виконання умови збереження якісних показників (характеристик), передбачених діючими договорами про надання телекомунікаційних послуг таким споживачам.

Відповідно до ГБН В.-2.2-34620942-002:2015 «Лінійно-кабельні споруди комунікацій. Проектування» до складових оптичної мережі доступу відносяться в тому числі :

- розподільний сегмент мережі доступу, який складається з розподільного оптичного кабелю та будинкових розподільних муфт,
- будинкова розподільна мережа (абонентський сегмент мережі доступу), який складається з кабелів, що прокладаються всередині будинків від будинкової розподільної муфти до модуля абонентської розетки в квартирі абонента і закінчується шнуром світлодіодним з'єднувальним у квартирі споживача.

Таким чином, організація абонентського сегменту мережі доступу потребує доступу до елементів інфраструктури будинків, як об'єктів доступу, що знаходяться в управлінні ТОВ «Мрія».

Механізм побудови будинкової частини оптичної абонентської мережі доступу визначено пунктом 11.3.10 ГБН та передбачає розміщення оптичних боксів, шаф, кабелів, муфт у складових частинах інфраструктури багатоквартирних будинків: на технічних поверхах, вертикальних стояках, у підвалах, на сходових клітинах під'їздів – для забезпечення можливості подальшого підключення споживачів за критерієм мінімізації відстаней до їх приміщень за допомогою абонентських кабелів“.

- *ПРОВАЙДЕР 9 (інформація, доступ до якої обмежено):*

„Створення мережі електронних комунікацій між кабельним вводом будинку та пунктами закінчення мережі електронних комунікацій, що призначені для забезпечення споживачів телекомунікаційними послугами в окремих приміщеннях (квартирах) будинку, у тому числі доступу до мережі Інтернет, неможливо без фактичного розміщення електронного комунікаційного обладнання в будинках, а саме розміщення шаф з обладнанням та кабельної мережі “.

- (61) Подібні пояснення надано і іншими Провайдерами.

- (62) Враховуючи вищевикладене, надання Провайдерами телекомунікаційних послуг споживачам, кінцеві пристрої яких розташовані в житлових приміщеннях Будинків, в інший спосіб, окрім як розміщення телекомунікаційного обладнання з використанням інфраструктури Будинків, не існує.

В свою чергу, для збереження якісних показників (характеристик), передбачених діючими договорами про надання телекомунікаційних послуг, у Провайдерів є потреба в отриманні доступу до цього телекомунікаційного обладнання, з метою

експлуатаційного та технічного його обслуговування, тобто в отриманні Послуг.

- (63) Таким чином Послуги не можуть бути замінені іншим товаром, послугами.
- (64) Отже, споживачі Послуг за звичайних умов не можуть перейти до споживання іншого предмету господарського обороту, ніж Послуги, за показниками взаємозамінності, зокрема, за подібністю призначення, споживчих властивостей та характеристик, якісних показників, подібністю фізичних, технічних, експлуатаційних властивостей і характеристик тощо, не є взаємозамінними з іншими послугами. Отже, в даному випадку, товарні межі досліджуваного ринку співпадають з товаром.
- (65) Таким чином, товарними межами досліджуваного ринку є Послуги, як такі, що не мають замінників.

3.4. **Визначення територіальних (географічних) меж ринку**

- (66) Відповідно пункту 6.1 Методики територіальні (географічні) межі ринку певного товару (товарної групи) визначаються шляхом установлення мінімальної території, за межами якої з точки зору споживача придбання товарів (послуг) є неможливим або недоцільним. При цьому слід звернути увагу на те, що при остаточному визначенні територіальних (географічних) меж ринку визначальною є менша здатність до переміщення або попиту, або пропозиції.
- (67) Як зазначалося вище, надання Провайдерами якісних телекомунікаційних послуг споживачам, які мають кінцеве термінальне обладнання в цих Будинках, без використання (експлуатації) телекомунікаційного обладнання, розміщеного у Будинках (місцях загального користування) неможливо.
Тобто, для Провайдерів (як споживачів) отримання Послуг поза межами Будинків, не має сенсу. За таких обставин, на досліджуваному ринку існують значні обмеження переміщення попиту.
- (68) Провайдерами з ТОВ «Мрія» укладено договори про надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання Будинків (багатоквартирних будинків, розташованих у Шевченківському та Комунарському районах м. Запоріжжя, що перебувають в управлінні ТОВ «Мрія»).
- (69) Отже, територіальними (географічними) межами ринку послуг із забезпечення доступу до розміщеного в будинках телекомунікаційного обладнання, яке використовується виключно для надання мешканцям будинків телекомунікаційних послуг, визначено територію Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя, в межах території розташування Будинків (які перебувають в управлінні ТОВ «Мрія»).

3.5. **Проміжок часу, стосовно якого має визначатися становище суб'єктів господарювання на ринку – часові межі ринку**

- (70) Відповідно до пункту 7.1 Методики часові межі ринку визначаються як проміжок часу, протягом якого відповідна сукупність товарно-грошових відносин між продавцями і споживачами утворює ринок товару із сталою структурою.
Згідно з пунктом 1.3 Методики, часові межі ринку – це час стабільності ринку, тобто період, протягом якого структура ринку, співвідношення попиту та пропозиції на ньому істотно не змінюються.
- (71) Як було зазначено вище (пункт 35 цього рішення), в листопаді 2017 року ТОВ «Мрія» звернулось до Провайдерів, телекомунікаційні мережі (обладнання) яких розміщувались в Будинках, з пропозицією встановлення договірних відносин в частині врегулювання доступу до місць загального користування, де встановлено телекомунікаційне обладнання провайдерів.
- (72) Договори щодо надання Послуг ТОВ «Мрія» почало укладати з 2018 року (в

залежності від часу звернення певного Провайдера до Управителя).

В переважній більшості Договорів зазначено (пункт 6.1), що відповідно до частини третьої статті 631 Цивільного кодексу України умови Договору застосовуються до відносин, що виникли до його укладення, а саме з *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

Відповідно до інформації ТОВ «Мрія» (від 31.05.2023 № 023-02/179), всі Договори є чинними.

Станом на дату прийняття цього рішення Відповідачем не надано доказів того, що дію Договорів (окремих з них) припинено.

Тобто, впродовж січня 2018 року – вересня 2023 року співвідношення попиту та пропозиції на ринку послуг із забезпечення доступу до розміщеного в будинках телекомунікаційного обладнання (яке використовується виключно для надання мешканцям Будинків телекомунікаційних послуг) в досліджуваних територіальних межах, структура цього ринку істотно не змінилось, тобто структура даного ринку є сталою.

- (73) Таким чином, часовими межами досліджуваного ринку визначено: січень 2018 рік – вересень 2023 року.

3.6. *Визначення потенційних конкурентів*

- (74) Відповідно до пункту 9.1. Методики потенційними конкурентами вважаються такі суб'єкти господарювання:

- які мають матеріально-технічну базу, кадри, технології тощо, але з різних причин не реалізують ці можливості;
- які виготовляють товари (товарні групи), що складають товарні межі ринку, але не реалізують їх на відповідному ринку;
- нові суб'єкти господарювання, які можуть вступити на ринок.

- (75) ТОВ «Мрія», як управитель Будинків *(на якого договорами з управління покладено обов'язок з забезпечення сталого функціонування Будинків, збереження їх споживчих властивостей)*, у Договорах з Провайдерами передбачило, зокрема:

- встановлення ТОВ «Мрія» на технічні приміщення, проходи та ліфти запірні пристрої, які унеможливають доступ третіх осіб до цих приміщень та встановленого у цих приміщеннях обладнання, в тому числі Обладнання, встановленого Провайдером;
- надання Провайдерам доступу до телекомунікаційного обладнання лише у супроводі представника ТОВ «Мрія»;
- завчасне повідомлення Провайдерів про розірвання Договорів з управління у разі переходу до ОСББ (об'єднання співвласників багатоквартирних будинків) Будинку, в якому розміщено Обладнання Провайдера.

- (76) Тобто, Провайдери, як споживачі послуг із забезпечення доступу до розміщеного в будинках телекомунікаційного обладнання, яке використовується виключно для надання мешканцям будинків телекомунікаційних послуг, можуть отримувати Послуги **виключно** у ТОВ «Мрія».

- (77) Вказаний висновок підтверджується також і поясненнями Провайдерів, отриманими Відділенням в ході проведеного опитування цих споживачів Послуг ТОВ «Мрія».

Відповідно до отриманих пояснень Провайдерів у них відсутня можливість задовольнити потребу у Послугі, що є предметом Договору, шляхом укладення правочинів (встановлення договірних відносин) з іншими, ніж ТОВ «Мрія», особами.

- (78) Тобто, для Провайдерів на території Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя, в межах території розташування Будинків, які перебувають в управлінні

ТОВ «Мрія», не існує інших суб'єктів господарювання – крім ТОВ «Мрія», які б могли забезпечити доступ до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується Провайдерами для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг.

- (79) Отже, у ТОВ «Мрія» на досліджуваному ринку відсутні як потенційні так і реальні конкуренти.

3.7. **Визначення бар'єрів для вступу на ринок.**

- (80) Відповідно до пункту 9.2. Методики, бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на відповідний ринок є:

- обмеження за попитом, пов'язані з високою насиченістю ринку товарами (товарними групами) та низькою платоспроможністю покупців;
- адміністративні обмеження;
- економічні та організаційні обмеження;
- екологічні обмеження;
- нерозвиненість ринкової інфраструктури;
- інші обмеження, що спричиняють суттєві витрати, необхідні для вступу на певний ринок товару (товарні групи).

- (81) ТОВ «Мрія» Рішенням № 520 призначено управителем багатоквартирних будинків (в яких не створено об'єднання співвласників, не прийнято рішення про форму управління багатоквартирним будинком), розташованих у Шевченківському та Комунарському районах м. Запоріжжя.

- (82) Вказане рішення прийняте виконавчим комітетом Запорізької міської ради відповідно до приписів пункту 5 статті 13 Закону України «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку», згідно з яким: у разі якщо протягом одного року з дня набрання чинності цим Законом співвласники багатоквартирного будинку, в якому не створено об'єднання співвласників, не прийняли рішення про форму управління багатоквартирним будинком, управління таким будинком здійснюється *управителем, який призначається на конкурсних засадах виконавчим органом місцевої ради, на території якої розташований багатоквартирний будинок.* У разі якщо місцевою радою або її виконавчим органом відповідно до законодавства прийнято рішення про делегування іншому органу - суб'єкту владних повноважень функцій із здійснення управління об'єктами житлово-комунального господарства, забезпечення їх утримання та ефективної експлуатації, необхідного рівня та якості послуг, управитель призначається на конкурсних засадах таким органом.

- (83) Таким чином, для вступу на досліджуваний ринок інших (крім ТОВ «Мрія») суб'єктів господарювання існують бар'єри адміністративного характеру – наявність прийнятого органом місцевого самоврядування рішення про визначення ТОВ «Мрія» управителем Будинків .

3.8. **Установлення монопольного (домінуючого) становища**

- (84) Відповідно до частини першої статті 12 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання займає монопольне (домінуюче) становище на ринку товару, якщо на цьому ринку у нього немає жодного конкурента.

- (85) Опитані Відділенням Провайдери зазначили, що не мають альтернативи щодо отримання Послуг.

- (86) Проте, на думку Відповідача, він зазнає значної конкуренції на досліджуваному ринку.

- (87) Так, на вимогу Відділення (від 21.04.2023 № 54-02/838) надати пояснення про те, чи

зазнавало/зазнає ТОВ «Мрія» значної конкуренції при здійсненні господарської діяльності із надання Послуг, які є предметом Договорів, в територіальних межах Будинків, де ТОВ «Мрія» є (або було) управителем, ТОВ «Мрія» зазначило (лист від 13.06.2023 № 023-02/190):

„Згідно розділу VI <...> Прикінцевих та перехідних положень ЗУ «Про житлово – комунальні послуги», п. 5 статті 13 ЗУ «Про особливості здійснення права власності у багатоквартирному будинку» у разі визначення співвласниками багатоквартирного будинку форми управління будинком, а саме створення ОСББ та перехід на самозабезпечення, з управління ТОВ «Мрія» вилучались будинки та компанія зазнавала конкуренції, у зв'язку з припиненням надання послуги з управління багатоквартирним будинком. Новий управитель по будинку самостійно обирав провайдера та укладав відповідний договір про надання послуг“.

- (88) Проте, вказані доводи ТОВ «Мрія» не можуть бути взяті до уваги, оскільки стосуються ринку послуг з управління багатоквартирним будинком, який не є предметом дослідження у вказаній справі.
- (89) Таким чином, матеріалами справи підтверджено, що внаслідок особливостей надання Послуг, ТОВ «Мрія», здійснюючи діяльність на досліджуваному ринку, не мало реальних та потенційних конкурентів, оскільки Провайдери упродовж досліджуваного періоду не мали альтернативної можливості отримати доступ до телекомунікаційного обладнання, розміщеного у будинках що перебувають в управлінні ТОВ «Мрія», шляхом встановлення договірних відносин з іншими, ніж ТОВ «Мрія», суб'єктами господарювання. У зв'язку з чим, немає потреби визначати загальний обсяг товару, що обертається на досліджуваному ринку та здійснювати розрахунок частки Товариства на ньому.
- (90) Враховуючи вищевикладене, ТОВ «Мрія» в період січень 2018 року – вересень 2023 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, в територіальних (географічних) межах Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя (в межах території розташування будинків, які перебувають в управлінні ТОВ «Мрія») як таке, що не має жодного конкурента.

4. ЗЛОВЖИВАННЯ МОНОПОЛЬНИМ (ДОМІНУЮЧИМ) СТАНОВИЩЕМ НА РИНКУ

- (91) В зв'язку з надходженням до Запорізького відділення в 2018 році звернень Інтернет Асоціації України (від 15.03.2018 № 38/1), депутата Запорізької міської ради Прасола М. В. (від 15.03.2018 № 17/01/18-01 РС), народного депутата України Купрія В. М. (від 21.03.2018 № 498-дз) щодо неправомірних дій управителів багатоквартирних будинків м. Запоріжжя (визначених рішенням Виконкому № 520) при наданні послуг з доступу до інфраструктури об'єктів будівництва міста Запоріжжя Провайдерам. Запорізьким відділенням проведено дослідження дотримання законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема ТОВ «Мрія» у взаємовідносинах з Провайдерами, телекомунікаційне обладнання яких було розміщено на будинках, що були передані ТОВ «Мрія» в управління, та виявлено ознаки порушення ТОВ «Мрія» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (92) Відповідно до частини першої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи

бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.

- (93) Одним з видів зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку, відповідно до пункту 2 частині другій статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є застосування різних цін чи різних інших умов до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин.

4.1. Аналіз договорів, що регулюють відносини ТОВ «Мрія» з Провайдерами при наданні Послуг.

- (94) В період січень 2018 року – вересень 2023 року господарські відносини між ТОВ «Мрія» (Управителем Будинків) та Провайдерами в частині надання Послуг урегульовано договорами про надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків (Договори), що укладені з:

ПРОВАЙДЕРИ 1 - 18 (інформація, доступ до якої обмежено) (дивись таблицю 1).

Таблиця 1 (грн, з ПДВ)

Перелік Провайдерів ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено)	Дата та № Договорів; дата, з якої застосовуються умови Договорів ¹ (інформація, доступ до якої обмежено)	Розрахунок ва одиниця	2018 рік	2019 рік, 2020 рік, січень 2021 року	лютий 2021 – березень 2022	з 01.04.2022 ²
ПРОВАЙДЕР 1	ДОГОВІР 1; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 2	ДОГОВІР 2; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 3	ДОГОВІР 3; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 4	ДОГОВІР 4; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 5	ДОГОВІР 5; з 01.11.2017	I Пристрій	100	100	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 6	ДОГОВІР 6; з 14.08.2018	1 Будинок	2% 3%	2% 3% 5%	2% 3% 5%	2% 3% 5%
ПРОВАЙДЕР 7	ДОГОВІР 7; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 8	ДОГОВІР 8; з 01.10.2018	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 9	ДОГОВІР 9; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 3 ³	ДОГОВІР 10; з 05.10.2018	1 Будинок	2% 3%	2% 3%	2% 3%	2% 3%
ПРОВАЙДЕР 10	ДОГОВІР 11; з 01.11.2018	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 11	ДОГОВІР 12; з 01.11.2018	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 12	ДОГОВІР 13; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	110	91,67
ПРОВАЙДЕР 13	ДОГОВІР 14; з 01.11.2017	I Пристрій	80	80	80	66,67
ПРОВАЙДЕР 14	ДОГОВІР 15;	I Пристрій	80	80	110	91,67

	з 01.12.2018					
ПРОВАЙДЕР 15	ДОГОВІР 16; з 01.11.2017	I Пристрій	-	100	100	83,33
ПРОВАЙДЕР 16	ДОГОВІР 17; з 01.11.2017	I Пристрій	-	80	80	66,67
ПРОВАЙДЕР 17	ДОГОВІР 18; з 01.05.2019	I Пристрій	-	160	160	133,3
ПРОВАЙДЕР 18	ДОГОВІР 19 01.08.2022	1 Пристрій	-	-	-	91,67

1 – дата, з якої, згідно з пунктом 6.1 Договорів, застосовуються умови Договорів

2 - з 01.04.2022 ТОВ «Мрія» є платником єдиного податку третьої групи та звільнено від сплати та нарахування ПДВ;

3 - 2% розміру мінімальної заробітної плати - для будинків до 100 квартир;

3% розміру мінімальної заробітної плати - для будинків від 101 до 160 квартир;

5% розміру мінімальної заробітної плати - для будинків від 101 до 160 квартир.

- (95) Відділенням проведено порівняння умов Договорів з вказаними Провайдерами.
- (96) Предметом всіх Договорів є надання ТОВ «Мрія» Провайдеру послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, визначених у Додатку 1 до Договору, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг (пункт 1.1 Договорів).
- (97) У Договорах зазначено, що під телекомунікаційним обладнанням багатоквартирних будинків розуміються: базові станції, обладнання кабельного телебачення; обладнання, що забезпечує доступ до Інтернет; розподільні шафи, комунікаційні мережі тощо (далі – Обладнання, у разі якщо йдеться про одну позицію Обладнання – Пристрій) (пункт 1.3 Договорів).
- (98) Згідно з пунктом 3.1 Договорів, місце встановлення Обладнання зазначається в Додатку 1 до Договорів з обов'язковим відображенням технічної складової Обладнання, встановленого Провайдером, по кожному Будинку.
- (99) У Додатках 1 «Перелік будинків та місць встановлення обладнання (пристроїв)» до Договорів у табличній формі зазначається:
- адреси Будинків;
 - інформація про Обладнання (№ під'їзду з Обладнанням, кількість приладів) в розрізі Будинків;
 - інформація про дислокацію Обладнання в під'їзді (під'їзд, технічний поверх, дах, горище, при виході на дах, біля ліфту, підвал, певний поверх тощо).
- (100) Договорами визначено права, обов'язки, відповідальність сторін, порядок взаємодії та розрахунку за надані Послуги.
- (101) Так, відповідно до всіх Договорів:
- КП «Мрія» надає всім Провайдерам доступ до Обладнання для перевірки стану обладнання, поточного ремонту обладнання та для усунення аварій;
 - ТОВ «Мрія» зобов'язується встановлювати запірні пристрої, які унеможливають доступ третіх осіб до приміщень, де розміщено телекомунікаційне обладнання Провайдерів;
 - Провайдер має право отримувати доступ до Обладнання Будинків за умов, що внаслідок встановлення Обладнання Провайдером не порушуються конструктивна цілісність і функціональне призначення спільного майна Будинку, не обмежується можливість використання спільного майна Будинків відповідно до їх функціонального призначення іншими особами, які мають на це право.
- (102) Договорами встановлено, що Управитель не несе відповідальності, зокрема: за схоронність Обладнання та елементів телекомунікаційного Обладнання, встановленого Провайдерами у Будинках; за дії третіх осіб, що призвели до

пошкодження (викрадення) елементів Обладнання Провайдера або погіршення якості послуг, що надаються Провайдером.

(103) Для всіх Провайдерів в Договорах встановлений однаковий порядок доступу до власного Обладнання:

- будь-які роботи в Будинках, пов'язані з забезпеченням надання телекомунікаційних послуг, проводяться Провайдерами з 8-00 до 20-00 години (у тому числі у вихідні дні);
- доступ представника Провайдера до власного Обладнання здійснюється тільки у супроводі представника Управителя у завчасно погоджений термін;
- про необхідність здійснити доступ до Обладнання (для перевірки стану, поточного ремонту Обладнання, для усунення аварій) Провайдер повинен повідомити Управителя шляхом подачі Провайдером повідомлення до цілодобового Call-центру ТОВ «Мрія» за певними телефонними номерами;
- погодження Провайдером доступу безпосередньо з представником Управителя без звернення до Call-центру забороняється.

(104) Відповідно до Договорів, загальний розмір щомісячної плати на надані Послуги: визначається з урахуванням:

- вартості Послуг за 1 Будинок та кількості Будинків, в яких встановлено Обладнання Провайдера (розраховується як добуток вартості Послуг за 1 Будинок та кількості Будинків в яких встановлено Обладнання Провайдера), (Договори з ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено) ДОГОВІР 6 (інформація, доступ до якої обмежено) та з ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено) ДОГОВІР 10 (інформація, доступ до якої обмежено)),
- фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій та кількості Пристроїв, встановлених Провайдером у Будинках (розраховується як добуток фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій та кількості Пристроїв встановлених у Будинках) (Договори з іншими Провайдерами).

[інформацію щодо вартості Послуг відповідно до Договорів, укладених та чинних в період 2018 року – 2023 року див. в табл. 1 в пункті 94 цього рішення]

(105) У разі зміни кількості одиниць телекомунікаційного обладнання та/або вартості Послуг Провайдер та Управитель укладають відповідну додаткову угоду.

Так, ТОВ «Мрія» надано додаткові угоди до Договорів (лист від 31.05.2023 № 023-02/179), згідно з якими останні внесені зміни до Договорів набирали чинності з 01 квітня 2022 року (ПРОВАЙДЕР 4 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 14 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено)), або з 01 березня 2023 року (ПРОВАЙДЕР 2 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 1 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 8 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 7 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 11 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 16 (інформація, доступ до якої обмежено), ПРОВАЙДЕР 9 (інформація, доступ до якої обмежено)).

(106) Відповідно до Договорів, Управитель в строк до 10 числа місяця, наступного за звітним, надсилає Провайдеру акт наданих Послуг за звітний місяць та рахунок на оплату Послуг.

Провайдер зобов'язаний розглянути надіслані документи і повернути їх Управителю підписаними зі свого боку до 15 числа місяця, наступного за звітним.

Провайдер повинен сплатити Управителю плату за Послуги до 20 числа місяця, наступного за звітним.

(107) Отже, за результатами проведеного порівняння Договорів вбачається, що:

- всі Договори укладені з однією групою контрагентів – Провайдерами, які надають телекомунікаційні послуги мешканцям Будинків;
- предметом господарського обігу для всіх Провайдерів за Договорами є послуги із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, що за своїми споживчими характеристиками, умовами споживання, реалізації складають межі одного товарного ринку;
- всі Договори містять однаковий обсяг зобов'язань, прав та відповідальності сторін;
- для всіх Провайдерів встановлений однаковий порядок надання доступу до власного телекомунікаційного обладнання, розміщеного в Будинках;
- перелік телекомунікаційного обладнання, доступ до якого ТОВ «Мрія» зобов'язується надавати відповідно до Договорів, для всіх контрагентів є однаковим;
- технічна складова Обладнання у всіх Договорах (що відповідно до пункту 3.1 Договорів, має зазначатись в Додатку 1 до Договорів) відображає однаково для всіх Провайдерів тільки місце його встановлення та кількість Пристроїв (приладів) в певному Будинку, і не містить інформації, яка б відрізняла телекомунікаційне обладнання певного Провайдера за технічними, експлуатаційними властивостями і характеристиками від Обладнання інших Провайдерів;
- Договори не містять відмінностей у порядку подання та підписання акту виконаних робіт, перерахування Провайдером коштів за Послуги; для всіх Провайдерів встановлено рівнозначну відповідальність за несвоєчасне внесення плати на розрахунковий рахунок ТОВ «Мрія».

(108) Виходячи з вищевикладеного, укладені ТОВ «Мрія» з Провайдерами Договори у своїй сукупності є рівнозначними, а послуги, що надаються за Договорами - еквівалентними.

4.2. Застосування ТОВ «Мрія» різної фіксованої вартості Послуг

(109) Відповідно до Договорів з більшістю Провайдерів (крім Договорів з *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* *ДОГОВІР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)* та з *ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)* *ДОГОВІР 10 (інформація, доступ до якої обмежено)*), загальний розмір щомісячної плати на надані Послуги: визначається виходячи з *фіксованої* вартості Послуг за **1 Пристрій** та кількості Пристроїв, встановлених у Будинках (розраховується як добуток фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій та кількості Пристроїв встановлених у Будинках).

(110) Фіксовану вартість Послуг за 1 Пристрій для кожного Провайдера ТОВ «Мрія» визначає самостійно, та затверджує відповідними наказами, зокрема: від 01.11.2017 № 01/03/1-ОД, від 31.12.2019 № 88/12/1-ОД, від 31.12.2020 № 08/26-ОД, від 31.12.2019 № 89/12-ОД, від 31.12.2019 № 90/12-ОД, від 31.12.2020 № 08/25-ОД, від 01.02.2021 № 05/1-ОД, від 04.03.2021 № 12/1-ОД, від 31.12.2021 № 48-ОД, від 31.03.2022 № 05-ОД (копії яких ТОВ «Мрія» надало листами від 20.04.2018 № 018-02/548, від 25.03.2019 № 019-02/300, від 17.10.2022 № 022-02/586, від 21.11.2022 № 022-02/676-1).

В Додатку 1 до цього Рішення наведено: динаміку зміни фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій, яку застосовувало ТОВ «Мрія» в період січень 2018 року – вересень 2023 року у договірних відносинах з Провайдерами, та розрахунки вартості таких Послуг (за забезпечення доступу до 1 Пристрою):

- Калькуляції 1 – для *ПРОВАЙДЕР 1 (інформація, доступ до якої обмежено)*, *ПРОВАЙДЕР 2 (інформація, доступ до якої обмежено)*,

ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 4 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 7 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 8 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 9 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 10 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 11 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 12 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 13 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 14 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 16 (інформація, доступ до якої обмежено),
 ПРОВАЙДЕР 18 (інформація, доступ до якої обмежено);

- Калькуляції 2 - для ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено);
 - Калькуляції 3 - для ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено);
 - Калькуляції 4 - для ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено).
- (перелічені в цьому пункті Провайдери разом далі – **Група Провайдерів**).

- (111) Згідно з Калькуляціями 1 – 4 та «Фотокартками робочого процесу по допуску до технічних приміщень житлових будинків» до цих Калькуляцій (далі – Хронометраж), що діяли до 2022 року, до витрат із надання Послуг включено: витрати на оплату праці виконавця робіт – майстра/менеджера (управителя)² та єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування виконавця робіт (22%).
- (112) В Калькуляціях 1, 2, 4, що набрали чинності з 01.02.2022, до витрат із надання Послуг віднесено: витрати на оплату праці виконавців робіт:
- менеджера (управителя), фахівця інформаційної служби – працівник Колл-центру, фахівця по роботі з Провайдерами, водія;
- (113) При цьому, Калькуляції 3 з 01.02.2022 не переглядалися та залишились незмінними в період лютий 2022 року – вересень 2023 року. Тобто, в Калькуляціях 3 склад виконавців робіт залишався без змін, і в собівартості Послуг враховано витрати на оплату праці єдиного виконавця робіт – менеджера (управителя).
- (114) Інформацію щодо фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій в розрізі Провайдерів, періоди її застосування, із зазначенням дат затвердження ТОВ «Мрія» вартості фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій (Калькуляцій) наведено в таблиці 2.

□аблиця 2

Інформація щодо вартості Послуг за доступ до 1 Пристрою

Провайдери (інформація, доступ до якої обмежено)	Період застосування Вартості Послуг, Вартість Послуг за 1 Пристрій, дата затвердження Калькуляцій, номер наказу про затвердження вартості Послуг					
	2018	2019	2020, січень 2021	лютий- грудень 2021	I квартал 2022	II – IV квартали 2022, 2023

² До 01.02.2020 року у наданні Послуг були задіяні майстри Комунальського та Шевченківського виробничих управлінь ТОВ «Мрія» (що підтверджується: поясненнями ТОВ «Мрія» від 23.11.2018 018-02/2033; Штатним розкладом на 2020 рік, затвердженим наказом ТОВ «Мрія» від 28.12.2019 № 83/12-ОД; Регламентом по роботі майстрів дільниць територіальних відділень служби управління будинками ТОВ «Мрія», наданого ТОВ «Мрія» листом від 15.02.2022 № 022-02/84). В січні 2020 року ТОВ «Мрія» було проведено реорганізацію, внаслідок якої посади майстрів вказаних виробничих управлінь скасовано, а обов'язків по роботі з Провайдерами при наданні Послуг покладено на фахівців Відділу по роботі з клієнтами – менеджерів (управителів) (що підтверджується Штатним розкладом, затвердженим наказом ТОВ «Мрія» від 29.01.2020 № 01/04-ОД; Регламентом по роботі менеджерів (управителів) Відділу по роботі з клієнтами; Посадовою інструкцією менеджера (управителя) ТОВ «Мрія» № 52-р 2020, наданих ТОВ «Мрія» листом від 15.02.2022 № 022-02/84

		грн, з ПДВ	грн, з ПДВ	грн, з ПДВ	грн, з ПДВ	грн, з ПДВ	грн, без ПДВ
Калькуляції 1	ПРОВАЙДЕР 1, ПРОВАЙДЕР 2, ПРОВАЙДЕР 3, ПРОВАЙДЕР 4, ПРОВАЙДЕР 7, ПРОВАЙДЕР 8, ПРОВАЙДЕР 9, ПРОВАЙДЕР 10, ПРОВАЙДЕР 11, ПРОВАЙДЕР 12, ПРОВАЙДЕР 14, ПРОВАЙДЕР 18	80,0 01.11.2017 № 01/03/1-ОД	80,0 01.11.2017 № 01/03/1-ОД	80,0 31.12.2019 № 88/12/1-ОД	110,0 01.02.2021 № 05/1-ОД	110,0 31.12.2021 № 48-ОД	91,67 31.03.2022 № 05-ОД
	ПРОВАЙДЕР 13, ПРОВАЙДЕР 16		80,0 31.12.2019 № 88/12/1-ОД	80,0 31.12.2019 № 88/12/1-ОД	80,0	80,0	61,67
Калькуляції 2	ПРОВАЙДЕР 5	100,0 01.11.2017	100,0 01.11.2017	100,0 31.12.2019 № 90/12-ОД	110,0 01.02.2021 № 05/1-ОД	110,0 31.12.2021 № 48-ОД	91,67 31.03.2022 № 05-ОД
Калькуляції 3	ПРОВАЙДЕР 15		100,0 01.11.2017	100,0 31.12.2019 № 90/12-ОД	100,0 31/12/2020 № 08/26-ОД	100,0 04.03.2021 № 12/1-ОД	83,34 31.03.2022
Калькуляції 4	ПРОВАЙДЕР 17	-	160,0 31.12.2019 № 89/12-ОД	160,0 31.12.2020 № 08/25-ОД	160,0 31.12.2021 № 48-ОД	160,0	133,33 31.03.2022 № 05-ОД

(115) Як вбачається з таблиці 2, ТОВ «Мрія» в один і той же проміжок часу застосовувало для окремих Провайдерів фіксовану вартість Послуг за доступ до 1 Пристрою, більшу ніж вартість еквівалентних послуг для інших Провайдерів:

в 2018 році: для ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено) – **100** грн з ПДВ, для інших Провайдерів – **80** грн з ПДВ,

в 2019 році, в 2020 році, 2021 році (січень); для ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено) – **100** грн з ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено) - **100** грн з ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено) - **160** грн з ПДВ, для інших Провайдерів – **80** грн з ПДВ,

в 2021 році (з лютого), I кварталі 2022 року: для ПРОВАЙДЕР 13 (інформація, доступ до якої обмежено) - **80** грн з ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 16 (інформація, доступ до якої обмежено) - **80** грн з ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено) - **100** грн з ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено) - **160** грн з ПДВ, для інших Провайдерів – **110** грн з ПДВ;

з II кварталу 2022 року: для ПРОВАЙДЕР 13 (інформація, доступ до якої обмежено) - **66,67** грн без ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 16 (інформація, доступ до якої обмежено) - **66,67** грн без ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено) - **83,33** грн без ПДВ, для ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено) - **133,33** грн без ПДВ, для інших Провайдерів – **91,67** грн без ПДВ.

(116) В обґрунтування встановлення фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій для окремих Провайдерів, на рівні вищому ніж для інших Провайдерів, ТОВ «Мрія» посиляється на: розміри займаної площі обладнанням Провайдерів, на особливості монтажу та конструкції цього обладнання, на відстань до житлових будинків, в яких це обладнання встановлено (лист ТОВ «Мрія» від 21.11.2022 № 022-02/676-1).

- (117) Так, щодо вартості Послуг за доступ до обладнання активного типу для *ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено)* (100 грн за 1 Пристрій в 2018 - 2020 роках та 110 грн з 2021 року), *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* (100 грн за 1 Пристрій в 2019 році – I кварталі 2022, року), для *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено)* - 160 грн за 1 Пристрій (з 2019 року), для *ПРОВАЙДЕР 16 (інформація, доступ до якої обмежено)* та *ПРОВАЙДЕР 13 (інформація, доступ до якої обмежено)* (80 грн за 1 Пристрій (з 2021 року) ТОВ «Мрія» зазначило:
- „Розміщене обладнання *ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено)* активного типу **займає чималу площу** в технічних приміщеннях житлових будинків“;
 - „Розміщене обладнання *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* активного типу **має більш складну конструкцію**. Провайдер використовує радіоелектронні передавальні пристрої, зі щоглами та антенами; таке обладнання **потребує частішого та довшого** обслуговування при профілактичних або ремонтних роботах, а також при підключенні нових абонентів“;
 - „Обладнання *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено)* розміщується в житлових будинках, що розташовані **на значній відстані** від місця дислокації менеджерів - управителів“;
 - „<...> обладнання *ПРОВАЙДЕР 13 (інформація, доступ до якої обмежено)* активного типу розміщене в **антивандальних боксах стандартного типу та не виділяється великими розмірами**“;
 - „<...> обладнання *ПРОВАЙДЕР 16 (інформація, доступ до якої обмежено)* активного типу розміщене в **антивандальних боксах стандартного типу та не виділяється великими розмірами**“.
- (118) Проте, вплив вказаних ТОВ «Мрія» факторів на рівень фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій **не підтверджується наданими Відповідачем документами** (Договорами, Калькуляціями, Журналами обліку заявок Провайдерів, тощо).
- (119) Відповідно до Договорів **порядок надання ТОВ «Мрія» Послуг з доступу до Обладнання в Будинках є однаковим для всіх Провайдерів:**
- на приміщення, де розміщено телекомунікаційне обладнання Провайдерів, Управителем встановлено запірні пристрої (для унеможливлення доступу третіх осіб), і доступ до цих приміщень представника Провайдера для проведення ним необхідних робіт здійснюється у супроводі представника Управителя.
- (120) Крім того, у всіх Договорах для Групи Провайдерів встановлений єдиний порядок визначення загального розміру щомісячної плати на надані Послуги: виходячи з фіксованої вартості Послуг **за 1 Пристрій** та кількості встановлених Пристроїв.
- Іншого порядку визначення загальної щомісячної плати за Послуги, наприклад, виходячи із займаної під Обладнанням площі, або з урахуванням відстані від місця розташування Будинків до місця дислокації виконавця Послуг, Договорами **не передбачено**.
- (121) При цьому, технічна складова Обладнання Провайдерів, яку відображено у Додатку 1 Договорів по кожному Будинку (дивись пункти 98, 99 описово-мотивувальної частини цього рішення), **не містить інформації щодо розміру займаної Обладнанням площі, щодо особливостей конструкції Обладнання та способу його монтажу, відстані від місця розташування Будинків до місця дислокації виконавця Послуг**.
- (122) Тобто, Договорами не передбачена взаємозалежність вартості Послуг від вищевказаних чинників.

- (123) Крім того, відповідно до Калькуляцій 1 – 4, на підставі яких визначається фіксована вартість Послуг за 1 Пристрій (що зазначається у Договорах), собівартість Послуг включає тільки витрати на оплату праці виконавця робіт і не залежить від площі, яку займає Обладнання Провайдерів, способу монтажу цього Обладнання.

В Калькуляціях 1 – 4 (Хронометражу до них) теж не відображено відстані (від Будинків з Обладнанням до місця дислокації виконавців Послуг ТОВ «Мрія»), з урахуванням якої визначались витрати часу виконавця робіт на подолання такої відстані, а отже і розміру відповідної складової собівартості Послуги.

Надані Відповідачем (на підтвердження проведення Хронометражів) документи та матеріали є знеособленими та не містять відомостей про те, що Хронометражі стосувались пристроїв певних Провайдерів.

Матеріали справи свідчать про те, що телекомунікаційне обладнання Провайдерів, для яких ТОВ «Мрія» застосовувало різні фіксовані вартості Послуги за 1 Пристрій, знаходилося в одних і тих самих Будинках.

- (124) Отже, доводи ТОВ «Мрія» щодо підстав застосування для окремих Провайдерів фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій на рівні вищому ніж для інших Провайдерів є необґрунтованими та суперечливими.

- (125) Так, як вбачається з Пояснень ТОВ «Мрія», в обґрунтування вартості Послуг за доступ до обладнання активного типу для *ПРОВАЙДЕР 5 (інформація, доступ до якої обмежено)* - 100 грн з ПДВ за 1 Пристрій (в 2018 - 2020 роках) та 110 грн з ПДВ за 1 Пристрій (з лютого 2021 року) Відповідачем зазначено одну і ту ж підставу - зайняття Провайдером під Обладнання значної площі.

Разом з тим, якщо в 2018 - 2020 роках вартість Послуг для *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* була вищою, порівняно з іншими Провайдером, то вже з лютого 2021 року ця вартість стала такою ж, як у більшості інших Провайдерів.

- (126) В обґрунтування вартості Послуг для *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* - 100 грн з ПДВ за 1 Пристрій (в 2019 – I кварталі 2022 року) ТОВ «Мрія» вказало на необхідність частішого та довшого обслуговування Провайдером Обладнання внаслідок більш складної конструкції цього Обладнання.

Разом з тим, якщо в 2018 - 2020 роках вартість Послуг для *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* була вищою порівняно з іншими Провайдером, то вже з лютого 2021 року - нижчою, ніж у більшості інших Провайдерів.

- (127) Крім того, доводи ТОВ «Мрія» щодо «частішого та довшого обслуговування» Обладнання *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* не підтверджуються матеріалами справи.

- (128) Так, впродовж 2018 року – I кварталу 2023 року кількість поданих *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* заявок на доступ до його Обладнання була суттєво меншою від загальної кількості Обладнання, встановленого цим Провайдером в Будинках (згідно з Договором), і у відсотковому співвідношенні (далі – Відсоток заявок) це становило (дивись таблиці 1, 2 у Додатку 2 до цього рішення):

- у 2018 році – 0%, у 2019 році – 2,5%, у 2020 році – 4,5%, у 2021 році – 2,4%, у 2022 році – 1,2%, у I кварталі 2023 року – 0% (заявки відсутні),

що підтверджується даними з Журналу обліку заявок Провайдерів, з Договору з *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)*, з інформації ТОВ «Мрія» щодо кількості обладнання, за доступ до якого виставлено рахунки *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)*.

- (129) При цьому, відсоток заявок *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)*

у вказаний період був значно меншим за усереднений (по ТОВ «Мрія») показник співвідношення (у %) загальної кількості поданих всіма Провайдерами заявок на доступ до їх Обладнання до загальної кількості обладнання, встановленого в Будинках, який становив становило (дивись таблиці 1, 2 у Додатку 2 до цього рішення):

- у 2018 році – 20,3%, у 2019 році – 14,7%, у 2020 році – 11,6%, у 2021 році – 10%, у 2022 році – 6,9%, у I кварталі 2023 року – 6,8%.
- (130) Наведені обставини спростовують доводи ТОВ «Мрія» щодо необхідності у *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* частішого, порівняно з іншими Провайдерами та ніж передбачено у Договорі, обслуговування обладнання внаслідок його конструкційних особливостей.
- (131) Що стосується тривалості обслуговування *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)* активного обладнання, то як вбачається з Калькуляції 3 (відповідно до якої визначалась вартість Послуг для *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)*) та Хронометражу (до Калькуляції 3), якщо в 2019 - 2020 роках витрати робочого часу виконавця ТОВ «Мрія» становили 103,5 хвилини (або 1,726 люд*год), з яких **30,5 хвилин** – це час на перебування виконавця ТОВ «Мрія» поруч з працівником Провайдера при виконанні останнім регламентних/ремонтних робіт, то вже з 2021 року (і по дату складання цього рішення) витрати робочого часу становлять 75,42 хвилини (або 1,257 люд*год), з яких час на перебування виконавця ТОВ «Мрія» поруч з працівником Провайдера - **14 – 15 хвилин**.
- (132) Тобто, ТОВ «Мрія» зменшено майже вдвічі тривалість операції (для одного і того ж обладнання ТОВ «Радіоком»), що вказує на безпідставність доводів Відповідача щодо залежності часу надання Послуг від конструкційних особливостей обладнання *ПРОВАЙДЕР 15 (інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (133) З приводу доводів ТОВ «Мрія» (щодо значної відстані від Будинків з Обладнанням до місця розташування виконавця Послуг) при обґрунтуванні застосування для *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено)* вартості Послуг 160 грн з ПДВ за 1 Пристрій (яка з 2019 рік і по дату складання цього рішення є найвищою з поміж всіх Провайдерів), варто зауважити таке.
- (134) Відповідно до Договору з *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено)* від 20.05.2019 № 06/01-ГД його телекомунікаційне обладнання розміщено в Будинках, розташованих в м. Запоріжжі по вул. Дослідна станція.
- (135) При цьому, поряд з *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено)* в цьому ж районі (по вул. Дослідна станція), і навіть в одних і тих же Будинках телекомунікаційне обладнання розмістили й інші Провайдери: *ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)* (Договір від 02.04.2018 № 16-Г), *ПРОВАЙДЕР 11 (інформація, доступ до якої обмежено)* (Договір від 13.11.2018 № 41-Г), *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* (Договір від 14.08.2018 № 23G200-736-18), і вартість Послуг в цих Будинках для вказаних Провайдерів була нижчою, ніж у *ПРОВАЙДЕР 17 (інформація, доступ до якої обмежено)* (дивись таблицю 1), не дивлячись на однакову відстань від Будинків (з обладнанням Провайдерів) до місця дислокації виконавців Послуг ТОВ «Мрія».
- (136) Що стосується доводів ТОВ «Мрія» щодо застосування вартості Послуг за доступ до обладнання активного типу для *ПРОВАЙДЕР 16 (інформація, доступ до якої обмежено)* та *ПРОВАЙДЕР 13 (інформація, доступ до якої обмежено)* - 80 грн з ПДВ за 1 Пристрій (в 2021 році), то подібні доводи ТОВ «Мрія» одночасно навело також в обґрунтування фіксованої вартості Послуг - 110 грн з ПДВ за 1 Пристрій (в 2021 році) для *ПРОВАЙДЕР 10 (інформація, доступ до якої обмежено)* та *ПРОВАЙДЕР 14 (інформація, доступ до якої обмежено)*.

- (137) Так, в листі від 21.11.2022 № 022-02/676-1 ТОВ «Мрія» зазначило:
- „<...> обладнання *ПРОВАЙДЕР 10* (інформація, доступ до якої обмежено) активного типу розміщене в антивандальних боксах стандартного типу та не виділяється великими розмірами“.
 - „<...> обладнання *ПРОВАЙДЕР 14* (інформація, доступ до якої обмежено) активного типу розміщене в антивандальних боксах стандартного типу та не виділяється великими розмірами“.
- (138) Тобто, при одних і тих же способах монтажу та конструкції телекомунікаційного обладнання ТОВ «Мрія» застосовує різну вартість для Групи Провайдерів, що вказує на безпідставність доводів ТОВ «Мрія» щодо урахування впливу цих чинників при формуванні вартості Послуг.
- (139) Таким чином, досліджені обставини у своїй сукупності вказують на відсутність у ТОВ «Мрія» об’єктивно виправданих причин для застосування в період січень 2018 року – вересень 2023 року для Групи Провайдерів різної фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій при однакових умовах надання цих Послуг (наслідком чого є дискримінація Провайдерів для яких вартість такої послуги застосовується на рівні вищому, ніж для інших Провайдерів).

4.3. **Запровадження різного порядку визначення вартості Послуг для різних Провайдерів**

- (140) Варто зазначити, що як вбачається з *Калькуляцій 1 – 4 та Хронометражу до цих Калькуляцій*, розмір фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій для споживачів Послуг, що входять до Групи Провайдерів, визначено з урахуванням витрат ТОВ «Мрія» на надання доступу до 1 Пристрою за 1 заявкою Провайдера.
- (141) При цьому, *відповідно до умов Договорів, загальний розмір щомісячної плати за надані Послуги*, для усіх споживачів Послуг, що входять до Групи Провайдерів, визначається виходячи з того, що ТОВ «Мрія», впродовж місяця, надаватиме кожному Провайдеру, за його заявкою, доступ до усіх без виключення (100%) Пристроїв, зазначених у Додатку 1 до Договору, укладеного з Провайдером.
- (142) Водночас, доступ до телекомунікаційного обладнання за заявками Провайдерів надається у разі необхідності перевірки технічного стану обладнання, поточного ремонту обладнання та для усунення аварій (підпункт 2.1.1, пункт 3 Договорів). При цьому, вірогідність настання цих подій упродовж розрахункового періоду стосовно усіх без виключення (100%) Пристроїв, зазначених у Додатку 1 Договору, є незначною, що підтверджується даними з: (1) *Журналу обліку заявок Провайдерів на надання допуску до телекомунікаційного обладнання*; (2) *Додатків 1 до Договорів*; (3) *інформації ТОВ «Мрія» щодо виставлених до оплати Провайдерам та оплати Провайдерами Послуг за січень 2020 року – грудень 2021 року (лист від 17.10.2022 № 022-02/586), за січень 2022 року – березень 2023 року (листи від 31.05.2023 № 023-02/179, від 13.06.2023 № 023-02/190).*
- (143) Так, співвідношення (у відсотках) загальної фактичної кількості наданого доступу до Обладнання (згідно з Журналами обліку заявок Провайдерів) до загальної кількості Пристроїв, встановлених в Будинках (згідно з Договорами, інформації щодо виставлених Провайдерам рахунків за Послуги), становило:
- у 2018 році – 20,3%, у 2019 році – 14,7%, у 2020 році – 11,6%, у 2021 році – 10%, у 2022 році – 6,9%, у I кварталі 2023 року – 6,8%.*

Отже, ТОВ «Мрія» не зазнавало витрат, пов’язаних із забезпеченням доступу до 100% Пристроїв, зазначених у Додатках 1 до Договорів, укладених із споживачами, що входять до Групи Провайдерів, що свідчить про відсутність об’єктивно виправданих

причин для врахування таких витрат при визначенні загального розміру щомісячної плати за надані Послуги, що має сплатити кожен споживач Послуг, що входить до Групи Провайдерів.

- (144) При цьому, на відміну від Договорів із споживачами Послуг що входять до Групи Провайдерів [у яких вартість Послуг за **1 Пристрій** є фіксованою та визначається на підставі Калькуляції 1 - 4, а загальний розмір щомісячної плати за надані Послуги, визначається виходячи з того, що ТОВ «Мрія», впродовж місяця, надає Провайдеру, за його заявою, доступ до усіх без виключення (100%) Пристроїв, зазначених у Додатку 1 до відповідного Договору], у Договорах з ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено) (ДОГОВІР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)) та з ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено) (ДОГОВІР 10 (інформація, доступ до якої обмежено)), вартість Послуг визначається за **1 Будинок** як: 2% (для Будинків до 100 квартир), 3% (для Будинків від 101 до 160 квартир) або 5% (для Будинків до 160 квартир) від мінімальної заробітної плати (дивись таблицю 1) та відображена у Додатку 2 до цих Договорів, по кожному Будинку окремо.

Загальний розмір щомісячної плати за надані Послуги визначається як сума вартості Послуг по всіх Будинках (зазначених у Додатку 2 до Договорів на певний розрахунковий період).

При цьому, вартість Послуг в цих Договорах (з ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено) та ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)) не залежить від кількості встановлених в Будинку Провайдером Пристроїв.

- (145) За поясненнями ТОВ «Мрія» (лист від 21.11.2022 № 022-02/676-1), ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено) (ДОГОВІР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)) та з ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено) (ДОГОВІР 10 (інформація, доступ до якої обмежено)) ТОВ «Мрія» „... не приймало розпорядчі документи щодо Цін. Договірними відносинами урегульовані ціни з Провайдерами на Послугу та додатковими угодами до договорів узгоджено зміну ціни на Послуги. Плата за доступ розрахована відповідно до частини 3 статті 17 ЗУ «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж».“

- (146) Для встановлення наслідків запровадження ТОВ «Мрія» різного порядку визначення вартості Послуг для Провайдерів Відділенням проведено порівняльний аналіз вартості Послуг по окремих Будинках. При цьому, для проведення об'єктивного аналізу вартість Послуг приведено до однієї розрахункової одиниці:

- **1 Будинок** (розмір якої для ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)³ прийнято згідно з даними Договору щодо вартості Послуг за 1 Будинок, для інших Провайдерів визначено як добуток кількості Пристроїв в Будинку на фіксовану вартість Послуг за 1 Пристрій) - **В_б**,
- **1 Пристрій** (розмір якої для ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено) обчислено Відділенням, виходячи з даних Договору щодо вартості Послуг за 1 Будинок та кількості Пристроїв в Будинку, для інших Провайдерів – прийнято згідно з даними Договорів щодо фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій) - **В_п**.

Приклади станом на листопад 2018 року, червень 2019 року, квітень 2020 року, квітень 2021 року, квітень 2022 року та березень 2023 року наведено у таблицях 3 - 7).

Таблиця 3

Інформація щодо вартості Послуг в окремих Будинках, за даними Договорів,

³ Інформація по Договору з ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено) (ДОГОВІР 10 (інформація, доступ до якої обмежено)) в порівняльному аналізі не використовувалась, оскільки в ньому відсутня інформація щодо кількості Пристроїв, встановлених в Будинках.

станом на листопад 2018 року (грн, з ПДВ)

ПРОВАЙДЕРИ (інформація, доступ до якої обмежено)	Вартість Послуг за 1 Будинок, за 1 Пристрій	Адреса Будинків (інформація, доступ до якої обмежено)								
		БУДИНОК 1			БУДИНОК 2			БУДИНОК 3		
		Кількість Пристроїв на Будинку (К)								
		Вартість Послуг за 1 Пристрій (Вп), за 1 Будинок (Вб)								
		К	Вб	Вп	К	Вб	Вп	К	Вб	Вп
ПРОВАЙДЕР 6	2% ¹	4	74,47	18,62	4	74,47	18,62	-	-	-
	3% ¹	-	-	-	-	-	-	2	111,69	55,85
ПРОВАЙДЕР 8	80 ²	-	-	-	-	-	-	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 1	80 ²	-	-	-	-	-	-	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 11	80 ²	1	80	80	1	80	80	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 9	80 ²	-	-	-	-	-	-	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 3	80 ²	2	160	80	2	160	80	-	-	-

1 – вартість Послуг за 1 Будинок, визначена у Договорі як:

74,47 грн – 2% розміру мінімальної заробітної плати (3723 грн станом на 01.01.2018) для будинків до 100 квартир,

111,69 грн – 3% розміру мінімальної заробітної плати (3723 грн станом на 01.01.2018) для будинків від 101 до 160 квартир;

2 – вартість Послуг за 1 Пристрій, визначена у Договорах

Таблиця 4

Інформація щодо вартості Послуг в окремих Будинках, за даними Договорів, станом на червень 2019 року (грн, з ПДВ)

ПРОВАЙДЕРИ (інформація, доступ до якої обмежено)	Вартість Послуг за 1 Будинок, за 1 Пристрій	Адреса Будинків (інформація, доступ до якої обмежено)								
		БУДИНОК 1			БУДИНОК 4			БУДИНОК 3		
		Кількість Пристроїв на Будинку (К)								
		Вартість Послуг за 1 Пристрій (В _п), за 1 Будинок (В _б)								
		К	В _б	В _п	К	В _б	В _п	К	В _б	В _п
ПРОВАЙДЕР 6	2% ¹	4	74,47	18,62	6	74,47	12,41	-	-	-
	3% ¹	-	-	-	-	-	-	2	111,69	55,85
ПРОВАЙДЕР 8	80 ²	-	-	-	-	-	-	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 1	80 ²	-	-	-	-	-	-	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 11	80 ²	1	80	80	1	80	80	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 17	160 ²	1	160	160	1	160	160			
ПРОВАЙДЕР 9	80 ²	-	-	-	-	-	-	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 3	80 ²	2	160	80	3	240	80	-	-	-

1 – вартість Послуг за 1 Будинок визначена у Договорі як:

74,47 грн – 2% розміру мінімальної заробітної плати (3723 грн станом на 01.01.2018) для будинків до 100 квартир,

111,69 грн – 3% розміру мінімальної заробітної плати (3723 грн станом на 01.01.2018) для будинків від 101 до 160 квартир;

2 – вартість Послуг за 1 Пристрій, визначена у Договорах як фіксована

Таблиця 5

Інформація щодо вартості Послуг в окремих Будинках, за даними Договорів, станом на квітень 2020 року (грн, з ПДВ)

ПРОВАЙДЕРИ (інформація, доступ до якої обмежено)	Вартість Послуг за 1 Будинок, за 1 Пристрій	Адреса Будинків (інформація, доступ до якої обмежено)								
		БУДИНОК 5			БУДИНОК 6			БУДИНОК 7		
		Кількість Пристроїв на Будинку (К)								
		Вартість Послуг за 1 Пристрій (В _п), за 1 Будинок (В _б)								
		К	В _б	В _п	К	В _б	В _п	К	В _б	В _п

ПРОВАЙДЕР 6	94,46 ¹	-	-	-	-	-	-	6	94,46	15,74
	141,69 ¹	8	141,69	17,71	-	-	-	-	-	-
	236,15 ¹	-		-	10	236,15	23,62	-		-
ПРОВАЙДЕР 8	80 ²	2	160	80	4	320	80	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 1	80 ²	1	80	80	3	240	80	-	-	-
ПРОВАЙДЕР 2	80 ²	2	160	80	4	320	80	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 11	80 ²	2	160	80	4	320	80	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 9	80 ²	2	160	80	4	320	80	2	160	80
ПРОВАЙДЕР 7	80 ²	8	160	80	-	-	-	6	480	80

1 – вартість Послуг за 1 Будинок, визначена у Договорі як:

94,46 грн - 2% розміру мінімальної заробітної плати (4723 грн станом на 01.01.2020) для будинків до 100 квартир,

141,69 грн - 3% розміру мінімальної заробітної плати (4723 грн станом на 01.01.2020) для будинків від 101 до 160 квартир,

236,15 грн - 5% розміру мінімальної заробітної плати (4723 грн станом на 01.01.2020) для будинків від 161 квартири і вище;

2 – вартість Послуг за 1 Пристрій, визначена у Договорах як фіксована

Таблиця 6

Інформація щодо вартості Послуг в окремих Будинках, за даними Договорів, станом на квітень 2021 року (грн, з ПДВ)

ПРОВАЙДЕРИ (інформація, доступ до якої обмежено)	Вартість Послуг за 1 Будинок, за 1 Пристрій	Адреса Будинків (інформація, доступ до якої обмежено)								
		БУДИНОК 5			БУДИНОК 8			БУДИНОК 7		
		Кількість Пристроїв на Будинку (К) Вартість Послуг за 1 Пристрій (В _п), за 1 Будинок (В _б)								
		К	В _б	В _п	К	В _б	В _п	К	В _б	В _п
ПРОВАЙДЕР 6	120 ¹	-	-	-	-	-	-	6	120	20
	180 ¹	8	180	22,40	8	180	22,40	-	-	-
ПРОВАЙДЕР 8	110 ²	2	220	110	3	330	110	2	220	110
ПРОВАЙДЕР 1	110 ²	1	110	110	2	220	110	-		-
ПРОВАЙДЕР 1	110 ²	2	220	110	2	220	110	2	220	110
ПРОВАЙДЕР 11	110 ²	2	220	110	2	220	110	2	220	110
ПРОВАЙДЕР 9	110 ²	2	220	110	-	-	-	2	220	110
ПРОВАЙДЕР 7	110 ²	8	880	110	6	660	110	6	660	110

1 – вартість Послуг за Будинок, визначена у Договорі як

120 грн – 2% розміру мінімальної заробітної плати (6000 грн станом на 01.01.2021) для будинків до 100 квартир,

180 грн – 3% розміру мінімальної заробітної плати (6000 грн станом на 01.01.2021) для будинків від 101 до 160 квартир;

2 – вартість Послуг за 1 Пристрій, визначена у Договорах як фіксована

Таблиця 7

Інформація щодо вартості Послуг в окремих Будинках, за даними Договорів, станом на квітень 2022 року, березень 2023 року (грн, без ПДВ¹)

ПРОВАЙДЕРИ (інформація, доступ до якої обмежено)	Вартість Послуг за 1 Будинок, за 1 Пристрій	Адреса Будинків (інформація, доступ до якої обмежено)								
		БУДИНОК 5			БУДИНОК 9			БУДИНОК 7		
		Кількість Пристроїв на Будинку (К) Вартість Послуг за 1 Пристрій (В _п), за 1 Будинок (В _б)								
		К	В _б	В _п	К	В _б	В _п	К	В _б	В _п
ПРОВАЙДЕР 6	108,33 ²	-	-	-	-	-	-	6	108,33	18,06
	162,50 ²	8	162,50	20,31	8	162,50	20,31	-	-	-
ПРОВАЙДЕР 8	91,67 ³	2	183,34	91,67	2	183,34	91,67	2	183,34	91,67

ПРОВАЙДЕР 1	91,67 ³	1	91,67	91,67	2	183,34	91,67	-	-	-
ПРОВАЙДЕР 2	91,67 ³	2	183,34	91,67	2	183,34	91,67	183,34		
ПРОВАЙДЕР 11	91,67 ³	2	183,34	91,67	2	183,34	91,67	2	183,34	91,67
ПРОВАЙДЕР 9	91,67 ³	2	183,34	91,67	2	183,34	91,67	2	183,34	91,67
ПРОВАЙДЕР 7	91,67 ³	8	733,36	91,67	-	-		6	550,02	91,67

1 - з 01.04.2022 ТОВ «Мрія» є платником єдиного податку третьої групи та звільнено від сплати та нарахування ПДВ

2 – вартість Послуг за Будинки, визначена у Договорі як:

108,33 (без ПДВ) – 2% розміру мінімальної заробітної плати (6500 грн станом на 01.01.2022) для будинків до 100 квартир (130 грн з ПДВ),

162,50 (без ПДВ) – 3% розміру мінімальної заробітної плати (6500 грн станом на 01.01.2022) для будинків від 101 до 160 квартир (195 грн з ПДВ);

3 – вартість Послуг за 1 Пристрій, визначена у Договорах як фіксована

(147) Як вбачається з даних таблиць 3, 4, 5, 6, 7, в одному і тому ж Будинку для Провайдерів вартість Послуг, що приведена до однієї розрахункової одиниці, є різною.

(148) Тобто, внаслідок застосування ТОВ «Мрія» різного порядку визначення вартості Послуг Провайдери за доступ до Обладнання в одному Будинку сплачують різну вартість Послуг з розрахунку за 1 Будинки.

При цьому, не дивлячись на те, що кількість обладнання *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* в певному Будинку є таким або більшим, ніж у інших Провайдерів, плата за доступ до обладнання в одному і тому Будинку для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* в більшості випадків була нижчою, ніж для інших споживачів Послуг, зазначених в таблицях 3, 4, 5, 6, 7

(149) Так само різну вартість Послуг Провайдери сплачують і з розрахунку за 1 Пристрій:

- в листопаді 2018 року (в Будинках за адресами: Ситова, 11 а, Дослідна станція, 76 , Дослідна станція, 82) для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)*- від **14,41** грн до **55,85** грн, для інших Провайдерів - **80** грн;
- в червні 2019 року (в Будинках за адресами: Дослідна станція, 76, Дослідна станція 80, Ситова, 11а) для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* - від **14,41** грн до **55,85** грн, для інших Провайдерів –**80** грн, **160** грн;
- в квітні 2020 року (в Будинках за адресами: Європейська, 20, Олімпійська, 4, Чумаченка, 23, Комарова, 25): для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* – від **15,74** грн до **23,62** грн, для інших Провайдерів - **80** грн;
- в квітні 2021 року (в Будинках за адресами: Європейська, 20, Олімпійська, 4, Чумаченка, 30а, Комарова, 25): для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* – від **20,00** грн до **22,40** грн, для інших Провайдерів - по **110** грн;
- в квітні 2022 року, березні 2023 року (в Будинках за адресами: Європейська, 20, Олімпійська, 22а, Чумаченка, 22, Комарова, 25): для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* – від **18,06** грн до **54,17** грн, для інших Провайдерів - **91,67** грн.

(150) При цьому, відповідно до даних Договорів з Провайдерами за 2018 рік –2023 рік (І квартал) (щодо загальної місячної вартості Послуг та сумарної кількості Пристроїв в Будинках), інформації ТОВ «Мрія» щодо нарахування Провайдерам плати за Послуги за 2020 - 2023 роки (листи від 17.10.2022 № 022-02/586, від 31.05.2023 № 023-02/179), середньозважена вартість Послуг для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* з розрахунку на 1 Пристрій була значно меншою, ніж для інших Провайдерів, а саме (за 1 Пристрій, в грн без ПДВ):

- за серпень - грудень 2018 року для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* середньозважена вартість Послуг склала – **30,99** грн, а для інших

- Провайдерів вартість Послуг становила - **66,67** грн – **83,33** грн,
- за 2019 рік, 2020 рік, 2021 рік, 2022 рік, 2023 (I квартал) рік для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* середньозважена вартість Послуг склала відповідно **32,66** грн, **23,45** грн, **28,27** грн, **33,89** грн, **32,13** грн, а для інших Провайдерів вартість Послуг становила **66,67** грн - **133,33** грн⁴,
- (151) Як зазначено в розділі 4.1 цього рішення, відповідно до Договорів порядок надання ТОВ «Мрія» Послуг з доступу до Обладнання в Будинках для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* є таким же, як і для інших Провайдерів.
- Умови Договори *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* та інших Провайдерів не містять відмінностей в умовах надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, в обсягах прав та обов'язків сторін.
- Телекомунікаційне обладнання *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* встановлено в тих же Будинках, що й інших Провайдерів.
- (152) Тобто, за своєю суттю Послуги, що надаються *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)*, є еквівалентними Послугам, що надаються іншим Провайдерам.
- (153) Водночас, наслідком застосування у рівнозначних Договорах різної вартості Послуг:
- за **1 Пристрій** у вигляді фіксованої вартості Послуг за 1 Пристрій, встановленої ТОВ «Мрія» (для Групи Провайдерів);
 - за **1 Будинок** у вигляді певного відсотку - 2%, 3%, 5% (в залежності від кількості квартир) від мінімальної заробітної плати станом на 01 січня розрахункового року, (незалежно від кількості Пристроїв в Будинку) (для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* та *ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)*),
- є встановлення в один і той же проміжок часу різної вартості Послуг з розрахунку за 1 Пристрій, або з розрахунку за 1 Будинок.
- (154) В свою чергу, результати порівняння Договорів не засвідчили наявності об'єктивних підстав, які б могли пояснити застосування ТОВ «Мрія» таких різних підходів для встановлення цін.
- Відповідачем також не наведено відмінностей в наданні Послуг (на вимогу Відділення від 08.09.2022 № 54-02/1653), зокрема *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* та *ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)* порівняно з іншими Провайдерами, а тільки зазначено (лист від 21.11.2022 № 022-02/676-1), що *ціни на Послугу урегульовані Договірними відносинами з Провайдерами та додатковими угодами до договорів узгоджено зміну ціни на Послуги.*
- (155) Проте, свобода волевиявлення учасників договірних відносин у конкурентних правовідносинах обмежена вимогами імперативних норм спеціального конкурентного законодавства про заборону встановлення різних цін реалізації товару до рівнозначних угод без об'єктивно виправданих на те причин.
- (156) Таким чином, досліджені у цьому розділі рішення обставини у своїй сукупності вказують на відсутність у ТОВ «Мрія» вмотивованих підстав для застосування в період серпень 2018 року – вересень 2023 року для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)* та *ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)* і Групи Провайдерів різної вартості Послуг при наданні цих Послуг за рівнозначними Договорами.

⁴ Детальна інформація щодо вартості Послуг в розрізі Провайдерів (в кожному періоді окремо) наведена в таблиці 2 пункту 114 цього Рішення

5. ВИСНОВОК ЩОДО КВАЛІФІКАЦІЇ ПОРУШЕННЯ

- (157) За результатами дослідження усієї сукупності доказів, зібраних під час розгляду справи, встановлено, що в період січень 2018 року – вересень 2023 року ТОВ «Мрія» при наданні Послуг за рівнозначними Договорами застосувало, без об'єктивно виправданих на те причин, різну вартість Послуг, що полягає:
- у встановленні для Групи Провайдерів **різної** фіксованої вартості Послуг з розрахунку за **1 Пристрій**;
 - у встановленні для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено) та ПРОВАЙДЕР 3 (інформація, доступ до якої обмежено)* вартості Послуг за **1 Будинок** (незалежно від кількості Пристроїв в Будинку у вигляді певного відсотку від мінімальної заробітної плати станом на 01 січня розрахункового року (2%, 3%, 5% в залежності від кількості квартир в будинку), розмір якої з розрахунку за 1 Пристрій (зокрема для *ПРОВАЙДЕР 6 (інформація, доступ до якої обмежено)*) є суттєво нижчим від фіксованої вартості Послуг, встановленої для Групи провайдерів.
- (158) На момент прийняття цього рішення ТОВ «Мрія» не надано документів, що підтверджують припинення ним вказаних дій.
- (159) Застосування ТОВ «Мрія» для Провайдерів різної вартості Послуг при однакових умовах її надання, без об'єктивно виправданих на те причин, дискримінує тих Провайдерів, для яких вартість Послуг є вищою, порівняно з конкурентами.
- (160) Такі дії ТОВ «Мрія» за своєю природою є антиконкурентними, оскільки вони негативно впливають на конкуренцію між споживачами його Послуг – Провайдерами.
- (161) За загальним визначенням частини першої статті 13 Закону, зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку є дії чи бездіяльність суб'єкта господарювання, який займає монопольне (домінуюче) становище на ринку, що призвели або можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.
- (162) Згідно з пунктом 2 частини другої статті 13 Закону, зловживанням монопольним (домінуючим) становищем на ринку, з-поміж іншого, визнається: застосування різних цін до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання, продавцями чи покупцями без об'єктивно виправданих на те причин.
- (163) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (164)** Ураховуючи вищезазначене, дії ТОВ «Мрія», яке у період січня 2018 року – вересня 2023 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, в територіальних (географічних) межах Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя (в межах території розташування будинків, які перебувають в управлінні ТОВ «Мрія»), як таке, що не має жодного конкурента, що полягають у застосуванні протягом січня 2018 року – вересня 2023 року у рівнозначних договорах з Провайдерами, без об'єктивно виправданих на те причин, різної вартості послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, є зловживанням монопольним (домінуючим) становищем відповідно до пункту 2

частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (165) На подання з попередніми висновками у справі від 15.08.2023 № 54-03/106п ТОВ «Мрія» листом від 21.09.2023 № 23/21-09-1 (вх. Відділення від 25.09.2023 № 54-01/1747) надало свої пояснення (заперечення) (попередні) (далі – Заперечення).
- (166) Зі змісту Заперечень вбачається, що ТОВ «Мрія» не згодне із попередніми висновками розгляду справи № 02/15-18, викладеними в Поданні від 15.08.2023, та обґрунтовує свою позицію тим, що:
- Відділенням не дотримано процесуальні норм при розгляді справи № 02/15-18,
 - у Відповідача відсутнє монопольне (домінуюче) становище на задіяному товарному ринку,
 - Відповідач не зловживає монопольним становищем та встановлює ціни на послуги в Договорі за домовленістю сторін,
 - строк давності притягнення ТОВ «Мрія» до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції спливає.
- (167) Відділення у цілому не погоджується із Запереченнями Відповідача та спростовує їх у розділах, наведених нижче.
- 6.1. *Щодо не дотримання Відділенням процесуальних норм при розгляді справи № 02/15-18*
- (168) В Запереченнях ТОВ «Мрія» зазначає, що:
- пунктом 1 резолютивної частини Розпорядження від 05.09.2018 № 25-р справу № 02/15-18 розпочато за ознаками порушення Відповідачем законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого *частиною першою статті 13, пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»*, у вигляді *зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва шляхом дій суб'єкта господарювання, що можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку;*
 - вже в Поданні від 15.08.2023 дії Відповідача кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем *на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, передбаченим пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції»*.
- (169) В зв'язку з цим, на думку Відповідача, під час розслідування у справі № 02/15-18 службовцем Відділення проведено збір та аналіз доказів не рамках порушення законодавства про захист економічної конкуренції, визначеного пунктом 1 резолютивної частини Розпорядженням від 05.09.2018 № 25-р, а Подання від 15.08.2023 не містить в собі доказів того, що дії (бездіяльність) ТОВ «Мрія» призвели до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку, що по суті є неповним з'ясуванням обставин та не доведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими.
- (170) Вказане заперечення Відповідача Відділення не бере до уваги з огляду на таке.
- (171) Стаття 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» стосується концепції зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку.
- При цьому, в частині першій статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції» наведено загальне визначення зловживання монопольним (домінуючим)

становищем на ринку, а в частині другій цієї статті перелічені приклади такого зловживання.

- (172) Відділенням розпочато справу № 02/15-18 за ознаками вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою **статті 13, пунктом 2 статті 50** Закону України «Про захист економічної конкуренції». у вигляді **зловживання ТОВ «Мрія» монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуги з доступу до інфраструктури об'єкта будівництва шляхом дій суб'єкта господарювання, що можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку.**
- (173) За результатами повного та всебічного з'ясування обставин, а також ураховуючи заперечення (зауваження) ТОВ «Мрія» від 30.03.2023 № 23/03-30 (надані Відповідачем Відділенню на попереднє Подання від 10.01.2023), дії ТОВ «Мрія» в Поданні від 15.08.2023 кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 2 частини другої **статті 13, пунктом 2 статті 50** Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді **зловживання ТОВ «Мрія» монопольним (домінуючим) становищем на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг.**
- (174) Тобто, за результатами збору та аналізу доказів у справі № 02/15-18 уточнено кваліфікацію дій Відповідачем в межах одного виду порушення, вчинення якого відповідно до пункту 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» кваліфікується як зловживання монопольним (домінуючим) становищем.
- Також, Відділенням (приймаючи до уваги зауваження та заперечення, ТОВ «Мрія» від 30.03.2023 № 23/03-30) уточнено товарний ринок, на якому Відповідач вчиняє дії, що кваліфікуються як зловживання монопольним (домінуючим) становищем.
- (175) В свою чергу, процесуальні норми законодавства про захист економічної конкуренції не забороняють уточнювати кваліфікацію порушення законодавства про захист економічної конкуренції за результатами проведеного розслідування у справі.
- (176) Що стосується твердження Відповідача про відсутність в Поданні від 15.08.2023 доказів того, що дії (бездіяльність) ТОВ «Мрія» призвели до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, або ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання чи споживачів, які були б неможливими за умов існування значної конкуренції на ринку, то воно є хибним.
- (177) В розділі 4 «Зловживання монопольним (домінуючим) становищем» мотивувальної частини Подання від 15.08.2023 було наведено низку доказів того, що ТОВ «Мрія» протягом січня 2018 року – вересня 2023 року застосовує у рівнозначних Договорах з Провайдерами, без об'єктивно виправданих на те причин, різну вартість Послуг, внаслідок чого одні Провайдери (з нижчою вартістю Послуг) отримують конкурентні переваги на ринку телекомунікаційних (електронних комунікаційних) послуг перед іншими Провайдерами.
- Жодний з наведених доказів Відповідачем не спростований.
- (178) При цьому, відповідно до статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», для кваліфікації дій суб'єктів господарювання як зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку не є обов'язковим з'ясування настання наслідків у формі недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, ущемлення інтересів інших суб'єктів господарювання (конкурентів, покупців) чи споживачів, зокрема через заподіяння їм шкоди (збитків) або іншого реального

порушення їх прав чи інтересів, чи фактичного настання інших відповідних наслідків. Достатнім є встановлення самого факту вчинення дій, визначених законом як зловживання монопольним (домінуючим) становищем (частина друга статті 13 Закону), та можливості настання зазначених наслідків у зв'язку з відповідними діями таких суб'єктів господарювання (частина перша статті 13 Закону).

6.2. *Щодо відсутності у Відповідача монопольного (домінуючого) становища на задіяному товарному ринку*

(179) Відповідач, для підтвердження своєї думки щодо відсутності у нього монопольного становища, в Запереченнях зазначає, що:

- територіальними (географічними) межами досліджуваного товарного ринку має бути територія Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя, а не конкретний будинок;
- при встановленні монопольного (домінуючого) становища на ринку Послуг Відділенням не визначена частка інших суб'єктів господарювання (ТОВ «Керуюча компанія «Місто для людей Запоріжжя» та КП «Запоріжремсервіс» Запорізької міської ради), яких, як і ТОВ «Мрія», Рішенням № 520 Виконком визначив управителями багатоквартирних будинків та які діють на досліджуваному товарному ринку у відповідних територіальних (географічних) межах, а саме у Шевченківському та Комунарському районах м. Запоріжжя;

при цьому, Відповідач посилається на постанову Касаційного господарського суду від 22.05.2018 у справі № 910/6999/17, в якій судом зазначається, що визнання суб'єкта господарювання таким, що займає монопольне (домінуюче) становища на ринку з часткою 100 відсотків при наявності на досліджуваному ринку інших учасників, доля яких на ринку не визначена органом Комітету, є неповним з'ясуванням обставин справи;

- у співвласників Будинків (що залишились в управлінні ТОВ «Мрія»), існує право самостійно вирішувати питання щодо укладення/не укладення договорів про надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків.

(180) Зазначені доводи Відповідача не можуть бути взяті до уваги з огляду на таке..

(181) Територіальні (географічні) межі досліджуваного ринку - *територія Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя, в межах території розташування Будинків (які перебувають в управлінні ТОВ «Мрія»)* - Відділенням визначено згідно з вимогами Методики (пункту 6.1) як мінімальну територію, за межами якої з точки зору споживача (Провайдера) придбання Послуг є неможливим або недоцільним, та з урахуванням здатності попиту до переміщення.

(182) На досліджуваному ринку наявна та потенційна конкуренція відсутня. Отже, в визначених територіальних межах відсутні інші продавці Послуг, крім ТОВ «Мрія».

Опитані Відділенням Провайдери також зазначили, що не можуть задовольнити потребу в отриманні Послуг шляхом укладення правочинів з іншими, ніж ТОВ «Мрія» підприємствами.

При цьому, на вимогу Відділення від 21.04.2023 № 54-02/838 (пункт 10) ТОВ «Мрія» не надало переліку суб'єктів господарювання, які надавали/пропонували Послуги в межах Будинків, де Відповідач є управителем.

В свою чергу, ТОВ «Керуюча компанія «Місто для людей Запоріжжя» та КП «Запоріжремсервіс» Запорізької міської ради, на які посилається Відповідач як на суб'єктів господарювання, що пропонують Послуги в Будинках, визначені Виконкомом Рішенням № 520 управителями в багатоквартирних будинках за іншими адресами, ніж у ТОВ «Мрія», та розташованих в інших районах міста Запоріжжя.

Крім того, як зазначило Відділенню КП «Запоріжремсервіс» Запорізької міської ради (лист від 28.04.2023 № 771/01-10, вх. Відділення від 02.05.2023 № 54-01/742), воно не надає та не може надавати Послуги в Будинках, що перебувають в управлінні ТОВ «Мрія».

- (183) Враховуючи вищевикладене, посилання Відповідача на постанову Касаційного господарського суду від 22.05.2018 у справі № 910/6999/17 є некоректним, оскільки в цій судовій справі предметом дослідження були інші відносини та обставини.
- (184) Що стосується зауваження Відповідача *про право співвласників будинків самостійно вирішувати питання щодо укладення/не укладення з Провайдерами договорів про надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків*, то воно не спростовує висновку Відділення про те, що ТОВ «Мрія» в період січень 2018 року – вересень 2023 року займало монопольне (домінуюче) становище на ринку Послуг в територіальних (географічних) межах Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя (в межах території розташування Будинків,) як таке, що не має жодного конкурента.
- 6.3. *Щодо відсутності в діях Відповідача зловживання монопольним (домінуючим) становищем на ринку та встановлення ціни на послуги в Договорі за домовленістю сторін*
- (185) Відповідач, в обґрунтування своєї позиції, зазначає, що:
- він не є власником (володільцем) інфраструктури об'єкта доступу, а тому на правовідносини, які виникали між ТОВ «Мрія» та Провайдерами, не поширюється дія Закону України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж», а відтак, неправомірним є встановлення ціни (плати) за доступ до елементів інфраструктури об'єктів будівництва за допомогою Методики визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єктів будівництва;
 - відповідно до статті 632 ЦК України ціна в договорі встановлюється за домовленістю сторін (частина перша статті 632); зміна ціни після укладення договору допускається лише у випадках і на умовах, встановлених договором або законом (частина друга статті 632);
 - Касаційний господарський суд дійшов висновків, що:
 - правомірні дії, навіть якщо вони ущемляють права споживачів, не свідчать про наявність порушення антимонопольного законодавства (постанова від 11.06.2019 у справі № 907/162/17),
 - не встановлення органом Комітету необґрунтованої вартості послуги в цілому, а не окремої її частини, стало підставою для визнання рішення органу Комітету недійсним (постанова від 28.04.2020 у справі № 910/6885/19).
- (186) Вказані заперечення Відповідача не беруться до уваги в силу наступного.
- (187) В Поданні від 15.08.2023 відсутнє посилання на Закон України «Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж» та на Методику визначення плати за доступ до елементів інфраструктури об'єктів будівництва.
- (188) Відділенням встановлено, що ТОВ «Мрія» застосовувало протягом січня 2018 року – вересня 2023 року у рівнозначних Договорах з Провайдерами, без об'єктивно виправданих на те причин, різну вартість Послуг, що є порушенням, передбаченим пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (189) Що стосується зауваження Відповідача про визначення ціни в договорі за домовленістю сторін (відповідно до статті 632 ЦК України), то варто зазначити, що

свобода волевиявлення учасників договірних відносин у конкурентних правовідносинах обмежена вимогами імперативних норм спеціального конкурентного законодавства про заборону встановлення різних цін реалізації товару до рівнозначних угод без об'єктивно виправданих на те причин.

(190) Посилання Відповідача на постанови Касаційного господарського суду від 11.06.2019 у справі № 907/162/17, від 28.04.2020 у справі № 910/6885/19 є некоректним, оскільки предметом дослідження цих судових справ були інші відносини та обставини.

6.4. *Щодо спливу строку давності притягнення ТОВ «Мрія» до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції*

(191) Відповідно до частини другої статті 42 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк давності притягнення до відповідальності за порушення законодавства про захист економічної конкуренції становить п'ять років з дня вчинення порушення, а в разі триваючого порушення - з дня закінчення вчинення порушення.

(192) Порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «Мрія» є триваючим, оскільки станом на дату прийняття рішення ТОВ «Мрія» не припинено дії, які полягають у застосуванні у рівнозначних Договорах з Провайдерами, без об'єктивно виправданих на те причин, різної вартості Послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг.

(193) Таким чином, вказане заперечення Відповідача не ґрунтується на приписах законодавства про захист економічної конкуренції.

7. ОСТАТОЧНИЙ ВИСНОВОК АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ У СПРАВІ

(194) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, Відповідач у період січня 2018 року – вересня 2023 року займає монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, в територіальних (географічних) межах Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя (в межах території розташування будинків, які перебувають в управлінні ТОВ «Мрія»), як таке, що не має жодного конкурента, а його дії, що полягали у:

– у застосуванні протягом січня 2018 року – вересня 2023 року у рівнозначних договорах з Провайдерами, без об'єктивно виправданих на те причин, різної вартості послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг,

є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді зловживання монопольним становищем передбаченим пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(195) Зловживання монопольним (домінуючим) становищем є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції (пункт 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції»).

- (196) Частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення зазначеного порушення передбачена відповідальність у вигляді накладання штрафу у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (197) Відповідно до інформації ТОВ «Мрія» (лист від 28.08.2023 № 023-02/388), Головного управління ДПС в Запорізькій області (лист від 21.08.2023 № 34114/6/08-01-04-04-09) розмір доходу (виручки) ТОВ «Мрія» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік склав *(інформація, доступ до якої обмежено)* грн, в тому числі:
- дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків, визначений за правилами бухгалтерського обліку за I квартал 2022 року - *(інформація, доступ до якої обмежено)* грн (згідно з Податковою декларацією з податку на прибуток підприємства за I квартал 2022 року),
 - дохід за податковий місяць, що оподатковується за ставкою 2 відсотки доходу за квітень – грудень 2022 року - *(інформація, доступ до якої обмежено)* грн (згідно з Податковими деклараціями платника єдиного податку третьої групи на період дії воєнного, надзвичайного стану в Україні» за квітень – грудень 2022 року).
- (198) Розмір доходу (виручки) ТОВ «Мрія» від надання послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків за 2022 рік становить *(інформація, доступ до якої обмежено)* грн.

Ураховуючи викладене, керуючись статтею 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що в період січень 2018 року – вересень 2023 року товариство з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*) займало монопольне (домінуюче) становище на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, в територіальних (географічних) межах Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя (в межах території розташування будинків, які перебувають в управлінні ТОВ «Мрія») як таке, що не має жодного конкурента.

2. Визнати дії товариства з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» (ідентифікаційний код юридичної особи *(інформація, доступ до якої обмежено)*), які полягають у застосуванні протягом січня 2018 року – вересня 2023 року у рівнозначних

договорах з Провайдерами, без об'єктивно виправданих на те причин, різної вартості *послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг*, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 2 статті 50, пунктом 2 частини другої статті 13 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним становищем на ринку послуг із забезпечення доступу до телекомунікаційного обладнання багатоквартирних будинків, яке використовується виключно для надання співвласникам багатоквартирних будинків телекомунікаційних послуг, в територіальних (географічних) межах Шевченківського та Комунарського районів міста Запоріжжя (в межах території розташування будинків, які перебувають в управлінні ТОВ «Мрія») шляхом застосування різних цін до рівнозначних угод з суб'єктами господарювання без об'єктивно виправданих на те причин.

3. За порушення, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) грн.

4. Зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «Керуюча компанія «Мрія» припинити порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане в пункті 2 резолютивної частини рішення, у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

Лариса ГРЕЧАНА