



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«20» вересня 2023 року

№ 60/119-р/к

справа № 133/60/140-рп/к.21

м. Київ

Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції

Фізична особа-підприємець Кіркіченко Світлана Леонідівна, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Кіркіченко С.Л.) та фізична особа-підприємець Акоюн Артур Размікович, РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ФОП Акоюн А.Р.) подали тендерні пропозиції для участі у процедурі закупівлі «код ДК 021:2015:18330000-1 - Футболки та сорочки (Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Сорочка «Вишиванка» на 6-9 місяців)», яка проводилась Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради, за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі у системі - UA-2020-03-16-003904-b (далі – Процедура закупівлі або Торги). Очікувана вартість закупівлі – 220 000,00 грн без ПДВ, сума договору - 219 000,00 грн без ПДВ.

При цьому, ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюн А.Р. узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в зазначених торгах.

За результатами розгляду справи № 133/60/140-рп/к.21 дії ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюна А.Р. визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів, під час їх участі у **Процедурі закупівлі**, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 133/60/140-рп/к.21 про порушення ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюном А.Р. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Черкаській області від 10.08.2023 № 60-03/177п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Листами було надіслано вимоги голови Відділення про надання інформації до ФОП Акоюна А.Р. від 18.02.2021 № 60-02/1255 та до ФОП Кіркіченко С.Л.

від 01.03.2021 № 60-02/1544 (повернуто за закінченням терміну зберігання), від 06.05.2021 № 60-02/3553 та від 19.04.2023 № 60-02/1827 відповідно.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.10.2021 № 60/140-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 133/60/140-рп/к.21 за ознаками вчинення ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюном А.Р. (далі разом - Відповідачі) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (3) Листами від 08.10.2021 № 60-02/7527 (вручено 28.10.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) та від 08.10.2021 № 60-02/7526 (вручено 18.10.2021 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюню А.Р. відповідно було направлено копію Розпорядження.
- (4) Листом від 11.08.2023 № 60-02/3480 (вручено 17.08.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового повідомлення) ФОП Акоюню А.Р. було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 133/60/140-рп/к.21 (далі – Подання).
- (5) У зв'язку з припиненням здійснення господарської діяльності ФОП Кіркіченко С.Л. (запис № 2000260060005027361) подання про попередні висновки у справі № 133/60/140-рп/к.21 на юридичну адресу ФОП Кіркіченко С.Л. не направлялось.
- (6) З метою повідомлення про попередні висновки у справі № 133/60/140-рп/к.21 Відділення листом від 11.08.2023 № 60-02/3482 (вручено 08.09.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового повідомлення) фізичній особі Кіркіченко Світлані Леонідівні, яка під час розгляду справи припинила здійснення підприємницької діяльності, з огляду на приписи статей 51 та 52 Цивільного кодексу України в частині застосування до підприємницької діяльності фізичних осіб нормативно-правових актів що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб та відповідальністю фізичних осіб за зобов'язаннями, пов'язаними з підприємницькою діяльністю, надіслано копію Подання.
- (7) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Акоюн А.Р. та фізична особа Кіркіченко Світлана Леонідівна до Відділення не надали.
- (8) ФОП Акоюн А.Р. 04.09.2023 (запис № 2006040060002007802) припинив свою господарську діяльність.
- (9) Листами від 11.09.2023 № 60-02/3880 та від 11.09.2023 № 60-02/3881 фізичну особу Кіркіченко Світлану Леонідівну та фізичну особу Акоюна Артура Разміковича повідомлено про дату, час і місце розгляду Справи.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (10) Відповідачами у справі № 133/60/140-рп/к.21 (далі - Справа) є суб'єкти господарювання:

а) ФОП Кіркіченко С.Л., РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Двадцять першого квітня 2023 року до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР) внесено запис № 2000260060005027361 про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Кіркіченко С.Л. на підставі власного рішення.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Кіркіченко С.Л. *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

б) ФОП Акоюн А.Р., РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Адреса місцезнаходження: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

Четвертого вересня 2023 року до ЄДР внесено запис № 2006040060002007802 про державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Акоюном А.Р. на підставі власного рішення.

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ФОП Акоюна А.Р. *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (11) Отже, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ФОП Акоюн А.Р. та ФОП Кіркіченко С.Л. у період проведення **Процедури закупівлі** були суб'єктами господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (12) Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради (далі – Замовник) проведено процедуру відкритих електронних торгів на закупівлю за предметом «код ДК 021:2015:18330000-1 - Футболки та сорочки (Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Сорочка «Вишиванка» на 6-9 місяців)», ідентифікатор закупівлі у системі «Prozorro» UA-2020-03-16-003904-b. Очікувана вартість закупівлі становить – 220 000,00 грн без ПДВ.
- (13) Відповідно до форми реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі в **Процедурі закупівлі** свої тендерні пропозиції надали наступні суб'єкти господарювання:
- фізична особа-підприємець Шинкаренко Володимир Володимирович (далі – ФОП Шинкаренко В.В.), РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*. Тендерна пропозиція подана 31.03.2020 о 22:45;
 - ФОП Кіркіченко С.Л. Тендерна пропозиція подана 31.03.2020 о 20:07;
 - ФОП Акоюн А.Р. Тендерна пропозиція подана 31.03.2020 о 14:19.
- (14) Процедура електронних торгів розпочалася 01 квітня 2020 року о 12 год. 43 хв. та завершилася о 13 год. 10 хв.
- (15) За результатами проведення електронного аукціону вищезазначені суб'єкти господарювання запропонували такі ціни на закупівлю сорочки «Вишиванки» на 6-9 місяців (див. таблицю 1).

№ з/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція без ПДВ, грн.		Відсоток зниження ціни
		Початкова	Кінцева	
1.	ФОП Шинкаренко В.В.	190 000,00	179 000,00	5,8 %
2.	ФОП Акопян А.Р.	220 000,00	180 000,00	18,2 %
3.	ФОП Кіркіченко С.Л.	219 500,00	219 000,00	0,2 %

- (16) Протокольним рішенням Замовника від 08.04.2020 № 18 тендерні пропозиції ФОП Шинкаренко В.В. та ФОП Акопян А.Р. було відхилено у зв'язку з невідповідністю вимогам тендерної документації.
- (17) Із ФОП Кіркіченко С.Л. Замовник уклав договір про закупівлю від 27.04.2020 № 21 на суму 219 000,00 грн без ПДВ.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (18) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акопян А.Р. під час участі у **Процедурі закупівлі**, що підтверджується таким.

4.1. Використання Відповідачами однакових IP-адрес

4.1.1 Використання Відповідачами однакових IP-адрес для реєстрації на майданчику, перегляду і створення тендерних пропозицій та входу в аукціон

- (19) Відповідно до інформації, яка була надана державним підприємством «Прозорро» [далі – ДП «Прозорро»] (лист від 17.11.2020 № 206/01/2894/03, вх. № 60-01/4462 від 24.11.2020) Відділенням встановлено, що ФОП Акопян А.Р. та ФОП Кіркіченко С.Л. свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** подавали з одного авторизованого електронного майданчика E-tender (товариство з обмеженою відповідальністю «Е-Тендер», ідентифікаційний код юридичної особи 39484263) [далі – ТОВ «Е-Тендер»] та заходили в аукціон з однієї IP-адреси **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (див. таблицю 2).

«Інформація, доступ до якої обмежено».

- (20) За даними ТОВ «Е-Тендер» (лист від 05.01.2021 № 11 вх. № 60-01/90 від 11.01.2021) ФОП Акопян А.Р. та ФОП Кіркіченко С.Л. здійснювали реєстрацію на майданчику у період проведення **Процедури закупівлі** з однієї IP-адреси **«Інформація, доступ до якої обмежено»**, в один день з невеликою різницею в часі (див. таблицю 3).

«Інформація, доступ до якої обмежено»

- (21) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

- (22) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

- (23) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*

- (24) За наданою ТОВ «Мега Лінк» інформацією (лист від 24.02.2021 № 14/02-472,

вх. № 60-01/1233 від 09.03.2021) IP-адреса *«Інформація, доступ до якої обмежено»* є статичною, та з 05.09.2019 року закріплена за абонентом *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, на підставі договору публічної оферти за адресою: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (25) ФОП Кіркіченко С.Л. (лист від 22.06.2021 № 10, вх. № 60-01/3445 від 25.06.2021) та ФОП Акоюян А.Р. (лист від 24.06.2021 № 12 вх. № 60-01/3565 від 05.07.2021) повідомили, що до підготовки (збору) документів, які ввійшли до складу їх тендерних пропозицій, поданих для участі у Торгах, третіх осіб не залучали.
- (26) Також ФОП Кіркіченко С.Л. повідомила, що послуги доступу до мережі Інтернет протягом I півріччя 2020 року надавало – *«...Київстар»* (мовою оригіналу), а ФОП Акоюян А.Р. зазначив – *«...компанія McLaut»* (мовою оригіналу).
- (27) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (28) Разом з тим, Відділенням встановлено, що Відповідачі за вказаними адресами *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, за якими надавались послуги з доступу до мережі Інтернет, не орендували приміщення та не здійснювали господарську діяльність.
- (29) Крім того, фактичне місцезнаходження Відповідачів в період проведення **Процедури закупівлі** було: ФОП Акоюяна А.Р. - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ФОП Кіркіченко С.Л. - *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (30) Отже, зазначене свідчить про те, що під час участі у **Процедурі закупівлі** ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюян А.Р. мали різне місцезнаходження.
- (31) Натомість, ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюян А.Р. для участі у **Процедурі закупівлі** здійснювали реєстрацію на майданчику, переглядали та створювали чернетки пропозицій, а також здійснювали вхід в аукціон з одних IP-адрес, які належали та використовувались третіми особами, які не були пов'язані трудовими та/чи іншими відносинами з Відповідачами.
- (32) Наведені вище обставини свідчать про те, що під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі** ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюян А.Р. діяли узгоджено, внаслідок чого конкуренцію між ними було змінено на координацію своїх дій.

4.1.2 Керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи *«Клієнт-банк»* з однакових IP-адрес

- (33) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (34) Як вбачається з таблиці 5, для керування своїми рахунками до, під час та після проведення **Процедури закупівлі**, Відповідачі неодноразово входили до системи дистанційного самообслуговування *«Клієнт-Банк»* в близький проміжок часу з однакових IP-адрес.
- (35) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (36) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (37) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (38) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (39) Слід зазначити, що *«Інформація, доступ до якої обмежено»* не був працівником у ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюня А.Р. у період проведення **Процедури закупівлі**, та за вказаними вище адресами Відповідачі не орендували приміщень та не здійснювали господарську діяльність тощо.
- (40) Отже, Відповідачі використовували для керування рахунками у системі дистанційного самообслуговування «Клієнт–Банк» ІР-адреси, які належали третім особам, одна з яких у період проведення **Процедури закупівлі** належала Акоюню Армену Разміковичу, пов'язаного з одним із Відповідачів (ФОП Акоюном А.Р.) родинними зв'язками.
- (41) Отже, викладене вище свідчить про спільне здійснення Відповідачами господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного протягом тривалого часу в період проведення **Процедури закупівлі**, а також про сприяння в обміні інформацією між ними.

4.2 Використання Відповідачами однієї електронної поштової скриньки

- (42) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (43) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (44) Використання спільно однієї поштової скриньки, у тому числі, яка використовувалась для отримання/надання інформації, що становить банківську таємницю, про діяльність суб'єкта господарювання свідчить про обмін інформацією між Відповідачами, через Акоюня Армена Разміковича, який пов'язаний родинними зв'язками з одним із Відповідачів, що свідчить про антиконкурентний характер відносин між ними.

4.3 Наявність комунікації між Відповідачами під час участі в Торгах

- (45) За інформацією, наданою Відповідачами (листи ФОП Акоюня А.Р. від 24.06.2021 № 12 вх. № 60-01/3565 від 05.07.2021 та ФОП Кіркіченко С.Л. від 22.06.2021 № 10, вх. № 60-01/3445 від 25.06.2021), в період проведення **Процедури закупівлі** Відповідачі у своїй господарській діяльності користувались наступними телефонними номерами:
- ФОП Акоюня А.Р.: *«Інформація, доступ до якої обмежено»*;
- ФОП Кіркіченко С.Л.: *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (46) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*
- (47) Слід зазначити, що оголошення про проведення **Процедури закупівлі** було оприлюднено на веб-порталі «Prozorro» 16.03.2020, тендерні пропозиції подані 31.03.2020.
- (48) Отже, викладені вище факти свідчать про комунікацію та координацію між Відповідачами, у період проведення Торгів.

4.4 Господарські відносини між Відповідачами та одного із Відповідачів з суб'єктами господарювання, засновники, кінцеві бенефіціарні власники та керівники яких пов'язані родинними зв'язками з конкурентом

(49) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(50) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(51) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(52) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(53) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(54) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(55) *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(56) Отже, факт наявності господарських відносин між ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюном А.Р., ФОП Кіркіченко С.Л. з ПП «ІНСАЙД ДИЗАЙН» та ПП «ЛІСОВИЙ КРАЙ», засновники, кінцеві бенефіціарні власники та керівники яких пов'язані з ФОП Акоюном А.Р. родинними зв'язками, свідчить про виникнення умов для обміну інформацією, в тому числі до та під час підготовки та участі у **Процедурі закупівлі**.

4.5 Пропонування Відповідачами товару одного й того ж виробника

(57) Відповідно до вимог тендерної документації Замовника для підтвердження відповідності тендерної пропозиції технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника, учасник у складі тендерної пропозиції повинен надати копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи на запропонований товар та довідку, що підтверджує відповідність тендерної пропозиції учасника технічним вимогам, що зазначені у Додатку 2 до тендерної документації Замовника.

(58) На виконання зазначених вимог Замовника Відповідачі надали у складі своїх тендерних пропозицій однаковий висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.07.2010 № 05.03.02-04/47600 (далі – Висновок) на виробу трикотажні білизняні для дітей новонароджених, ясельного і дошкільного віку наданий ПП «ЛіліАна».

(59) Крім того, на вимогу Відділення ФОП Кіркіченко С.Л. (лист від 22.06.2021 № 10, вх. № 60-01/3445 від 25.06.2021) та ФОП Акоюн А.Р. (лист від 24.06.2021 № 12 вх. № 60-01/3565 від 05.07.2021) повідомили, що планували у разі перемоги у **Процедурі закупівлі** закуповувати товар у ПП «ЛіліАна», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

(60) Також, за результатом аналізу інформації, наданою ФОП Акоюна А.Р. (лист від 24.06.2021 № 12 вх. № 60-01/3565 від 05.07.2021) було встановлено, що ФОП Акоюн А.Р. у 2019 році, тобто до проведення **Процедури закупівлі** мав господарські відносини з ПП «ЛіліАна».

(61) З огляду на викладене, пропонування товару одного виробника свідчить про узгодженість дій Відповідачів під час участі у **Процедурі закупівлі** та про обмін інформацією.

4.6 Не подання одним з Відповідачів повного пакету документів

(62) Відповідно до умов тендерної документації **Процедури закупівлі** Замовник вимагав від учасника розмістити (завантажити) в електронній системі закупівель необхідні документи, передбачені тендерною документацією.

(63) Проте для участі у **Процедурі закупівлі** ФОП Акоюном А.Р. не було завантажено повного пакету документів, зокрема відсутні:

- лист про те, що він гарантовано погоджується з умовами тендерної документації;
- лист-гарантію, щодо дотримання в своїй діяльності норм чинного законодавства;
- лист стосовно використання/не використання печатки встановленого зразка під час підготовки та подання тендерної пропозиції;
- довідку в довільній формі з відомостями про учасника;
- довідку у довільній формі про відсутність вироків суду стосовно службових, посадових осіб учасника в кримінальних провадженнях щодо діяльності учасника;
- довідку у довільній формі яка містить інформацію про наявність, або відсутність зауважень стосовно виконання аналогічних договорів;
- гарантійний лист в довільній формі за підписом та печаткою;
- довідки з обслуговуючих банків.

(64) Неподання учасником необхідних документів (подання неповного пакета), передбачених тендерною документацією під час участі в Торгах є підставою для відмови Замовником в укладанні договору у випадку здобуття таким учасником перемоги за результатом аукціону.

(65) Отже не розміщення ФОП Акоюном А.Р. для участі у **Процедурі закупівлі** повного пакета документів, свідчить про те, що він не мав наміру отримати перемогу в торгах, заключивши відповідний договір із Замовником, що свідчить про забезпечення у такому разі перемоги своєму конкуренту – ФОП Кіркіченко С.Л. та, відповідно, відсутність реальної конкуренції між Відповідачами.

4.7 Синхронність дій у часі

(66) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 17.11.2020 № 206/01/2894/03, вх. № 60-01/4462 від 24.11.2020) встановлено, що ФОП Акоюн А.Р. та ФОП Кіркіченко С.Л. свої тендерні пропозиції для участі у **Процедурі закупівлі** подавали з одного авторизованого електронного майданчика E-tender (ТОВ «Е-Тендер»).

(67) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі» строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів із дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.

(68) Днем оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Замовника було 16.03.2020 року (перший день подачі тендерних пропозицій до участі у **Процедурі закупівлі**).

- (69) Згідно з тендерною документацією кінцевий термін подачі документів у **Процедурі закупівлі** 31.03.2020 до 23:00.
- (70) Отже, під час проведення Процедури закупівлі тендерні позиції мали право підготувати та подавати всі зацікавлені особи протягом 15 днів, у тому числі Відповідачі.
- (71) Натомість, під час участі у **Процедурі закупівлі** Відповідачі завантажували свої тендерні пропозиції в один день - 31.03.2020.
- (72) Крім того, на підставі аналізу інформації, яка була надана ТОВ «Е-Тендер» (лист від 05.01.2021 № 11 вх. № 60-01/90 від 11.01.2021) Відділенням встановлено, що ФОП Акоюн А.Р. та ФОП Кіркіченко С.Л в один день 27.03.2020, з невеликою різницею в часі (ФОП Кіркіченко С.Л. о 11:17:15, ФОП Акоюна А.Р. о 12:09:27) здійснювали реєстрацію на майданчику ТОВ «Е-Тендер» для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (73) Також, відповідно до даних ТОВ «Е-Тендер» (лист від 05.01.2021 № 11 вх. № 60-01/90 від 11.01.2021), ФОП Акоюн А.Р. та ФОП Кіркіченко С.Л в один день 30.03.2020 здійснювали оплату послуг електронного майданчика для участі у **Процедурі закупівлі**.
- (74) Підтвердженням синхронності дій Відповідачів також є створення та змінення в один і той же день документів у форматі файлів «PDF» для завантаження на електронний майданчик [див. таблицю 8]:

Таблиця 8

ФОП Кіркіченко С.Л.		ФОП Акоюн А.Р.	
Назва файлу	Дата та час створення, змінення	Назва файлу	Дата та час змінення
Аналогічний договір	30.03.2020 19:20	Відгук	30.03.2020 13:41
Витяг з ЄДР	30.03.2020 17:22	гарантійний лист	30.03.2020 13:41
Відомості про учасника	30.03.2020 17:04	довідка про аналог договору	30.03.2020 13:41
Гарантійний про визначення ціни 1	30.03.2020 17:05	доставка	30.03.2020 13:41
Гарантійний про визначення ціни	30.03.2020 16:34	зміни документації	30.03.2020 13:41
Гарантійний про достовірність інформації 2	30.03.2020 16:36	іпн	30.03.2020 13:41
Гарантійний про достовірність інформації	30.03.2020 16:35	істотні умови	30.03.2020 13:41
Гарантійний про дотримання законодавства	30.03.2020 16:37	надання документів перемо	30.03.2020 13:41
Гарантійний про захист довкілля	30.03.2020 16:33	персональні дані	30.03.2020 13:41
Гарантійний про надання документів переможцем	30.03.2020 16:40	про посадову особу	30.03.2020 13:41
Гарантійний про надійність та ділову репутацію	30.03.2020 16:41	санкції	30.03.2020 13:41
Гарантійний про належне виконання договору	30.03.2020 16:39	ст 17 п.4	30.03.2020 13:41
Гарантійний про поставку	30.03.2020 16:32	ст 17 п.5	30.03.2020 13:41
Гарантійний про санкції	30.03.2020 16:42	ст 17 п.6	30.03.2020 13:41
Гарантійний про середньоринкові ціни	30.03.2020 16:43	ст 17 п.10	30.03.2020 13:41
Гарантійний про строк дії	30.03.2020 16:44	ст 17 ч 2	30.03.2020 13:41

тендерної пропозиції			
Довідка по ст 17	30.03.2020 17:06	умови проекту	30.03.2020 13:41
Довідка про відсутність вироків суду	30.03.2020 17:08		
Довідка про відсутність зауважень	30.03.2020 17:10		
Довідка про повноваження на підпис	30.03.2020 16:45		
Довідка про позицію	30.03.2020 16:46		
Довідка про посадову особу	30.03.2020 17:11		
Довідка про право на відхилення	30.03.2020 17:08		
Інформація про технічні якісні	30.03.2020 16:57		
Лист-згода з вимогами ст 17	30.03.2020 17:12		
Лист-згода з істотними умовами	30.03.2020 16:47		
Лист-згода з проектом	30.03.2020 16:50		
Лист-згода з ст 18	30.03.2020 17:06		
Лист-згода на обробку персональних даних	30.03.2020 19:21		
Лист-згода про печатку	30.03.2020 16:51		
Лист-підтвердження про розбіжності	30.03.2020 17:15		
Лист-роз'яснення про вигодоодержувача	30.03.2020 17:16		
Лист-роз'яснення про ЄДРПОУ	30.03.2020 16:52		
Лист-роз'яснення про ст 44	30.03.2020 17:15		
Порівняльні характеристики	30.03.2020 13:20		
Проект договору	30.03.2020 17:23		

(75) *«Інформація, доступ до якої обмежено»*

(76) Отже, погоджена поведінка ФОП Акоюна А.Р. та ФОП Кіркіченко С.Л. підтверджується синхронністю дій щодо участі в Торгах у часі, що не може вважатися випадковим збігом обставин.

(77) Синхронність дій у часі вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів у господарській діяльності, у тому числі під час участі у **Процедурі закупівлі**, та свідчить про обмін інформацією між Відповідачами - узгодженість дій до та під час участі в Торгах.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(78) Адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюна А.Р. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.

(79) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.

(80) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної

конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (81) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (82) Координація (узгоджені дії) суб'єктів господарювання може здійснюватися в будь-якій узгодженій поведінці (дія, бездіяльність) суб'єктів ринку, зокрема при укладанні ними угод в якій-небудь формі; прийнятті об'єднанням рішень в якій-небудь формі, створенні суб'єкта господарювання, метою або наслідком якого є координація конкурентної поведінки між суб'єктами господарювання, які створили вказаний суб'єкт, або між ними і новоствореними суб'єктами господарювання.
- (83) Відповідно до пункту 13 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», конкурентна процедура закупівлі – здійснення конкурентного відбору учасників за процедурами закупівлі відкритих торгів, торгів з обмеженою участю та конкурентного діалогу.
- (84) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у процедурі закупівлі та самостійного прийняття рішень щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосереднього проведення конкурсу (поділ лотів тощо).
- (85) Наведені обставини зі Справи свідчать про обізнаність Відповідачів про участь кожного з них у Торгах та узгодження між ними своєї поведінки.
- (86) Вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій конкурсних торгів для участі у **Процедурі закупівлі** ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюн А.Р. діяли узгоджено, що підтверджується, зокрема, таким:
- використанням Відповідачами однієї IP-адреси для створення та перегляду інформації по закупівлі, та поданням ФОП Кіркіченко С.Л. тендерної пропозиції;
 - заходженням в аукціон з однієї IP-адреси;
 - здійсненням керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес;
 - використанням однієї і тієї ж поштової скриньки;
 - наявністю комунікації між Відповідачами;
 - наявністю господарських відносин між Відповідачами та одного із Відповідачів з суб'єктами господарювання засновники, кінцеві бенефіціарні власники та керівники яких пов'язані родинними зв'язками з конкурентом;
 - пропонуванням Відповідачами товару одного й того ж виробника;
 - не поданням одним з Відповідачів повного пакету документів;
 - синхронністю дій у часі під час участі у **Процедурі закупівлі**.

- (87) З огляду на вищезазначене, ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюн А.Р. під час підготовки документів для участі у **Процедурі закупівлі** діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель за Законом України «Про публічні закупівлі».
- (88) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акоюн А.Р. під час підготовки документів та участі у **Процедурі закупівлі** є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (89) Листом від 11.08.2023 № 60-02/3480 (вручено 17.08.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового повідомлення) ФОП Акоюну А.Р. було направлено копію Подання.
- (90) У зв'язку з припиненням здійснення господарської діяльності ФОП Кіркіченко С.Л. (запис № 2000260060005027361) подання про попередні висновки у справі № 133/60/140-рп/к.21 на юридичну адресу ФОП Кіркіченко С.Л. не направлялось.
- (91) З метою повідомлення про попередні висновки за результатом розгляду справи Відділення листом від 11.08.2023 № 60-02/3482 (вручено 08.09.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового повідомлення) фізичній особі Кіркіченко Світлані Леонідівні, яка припинила здійснення підприємницької діяльності, з огляду на приписи статей 51 та 52 Цивільного кодексу України в частині застосування до підприємницької діяльності фізичних осіб нормативно-правових актів що регулюють підприємницьку діяльність юридичних осіб та відповідальністю фізичних осіб за зобов'язаннями, пов'язаними з підприємницькою діяльністю, надіслано копію Подання.
- (92) Зауважень та/або заперечень до змісту Подання ФОП Акоюн А.Р. та фізична особа Кіркіченко Світлана Леонідівна до Відділення не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (93) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:
- використанні Відповідачами однієї IP-адреси для створення та перегляду інформації по закупівлі, та поданням ФОП Кіркіченко С.Л. тендерної пропозиції;
 - заходженні в аукціон з однієї IP-адреси;
 - здійсненні керування своїми банківськими рахунками за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес;
 - використанні однієї і тієї ж поштової скриньки;
 - наявності комунікації між Відповідачами;
 - наявності господарських відносин між Відповідачами та одного із Відповідачів з суб'єктами господарювання засновники, кінцеві бенефіціарні власники та керівники яких пов'язані родинними зв'язками з конкурентом;

- пропонуванні Відповідачами товару одного й того ж виробника;
 - не поданні одним з Відповідачів повного пакету документів;
 - синхронності дій у часі під час участі у **Процедурі закупівлі**,
- є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Торгів.

- (94) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (95) При прийнятті рішення адміністративною колегією Відділення враховується, що узгоджені дії ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акопяна А.Р., спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, в свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.
- (96) Водночас, при прийнятті рішення адміністративною колегією Відділення було враховано такі обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ФОП Кіркіченко С.Л. та ФОП Акопяном А.Р. виявлено вперше;
 - ФОП Кіркіченко С.Л. припинила свою підприємницьку діяльність 21.04.2023, згідно з відомостями з ЄДР - номер запису про припинення підприємницької діяльності фізичної особи- підприємця за її рішенням 2000260060005027361;
 - згідно з відомостями з ЄДР ФОП Акопян А.Р. припинив свою підприємницьку діяльність фізичної особи-підприємця за його рішенням 04.09.2023 номер запису 2006040060002007802.
- (97) Відповідно до абзацу другої частини першої статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» результатами розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України приймають рішення, в тому числі про визнання вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

У зв'язку з наведеним, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Кіркіченко Світлана Леонідівна (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) та фізична особа-підприємець Акоюн Артур Размікович (РНОКПП *«Інформація, доступ до якої обмежено»*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі у тендерній процедурі закупівлі «код ДК 021:2015:18330000-1 - Футболки та сорочки (Дитячі речі першої необхідності при народженні дитини - Сорочка «Вишиванка» на 6-9 місяців)», що проводилась Департаментом соціальної політики Черкаської міської ради за допомогою електронної системи «ProZorro», ідентифікатор закупівлі у системі UA-2020-03-16-003904-b.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ