



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ**

**РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

від 14.09.2023 р.

м. Одеса

№ 65/45-р/к

Справа № 1-26.250/56-2019

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

У зв'язку із розглядом справи № 2-26.215/02-2018 відносно державного підприємства "Адміністрація морських портів України" в особі Миколаївської філії про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та на підставі доручення Голови Антимонопольного комітету України від 26.02.2019 № 13-01/174 голова Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у межах повноважень, передбачених статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив державному підприємству «Адміністрація морських портів України» в особі Одеської філії вимогу про надання інформації протягом 20 днів з дня її отримання.

У встановлений головою територіального відділення строк державне підприємство "Адміністрація морських портів України" в особі Одеської філії інформацію надало в неповному обсязі.

За результатами розгляду справи № 1-26.250/56-2019 такі дії державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Одеської філії кваліфіковані як порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 41 300 гривень.

Адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 1-26.250/56-2019 про порушення Державним підприємством «Адміністрація морських портів України» в особі Одеської філії законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк), та подання з попередніми висновками відділу досліджень і розслідувань в Миколаївській області від 22.12.2021 № 65-03/134п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розгляд справи розпочато розпорядженням адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Миколаївське відділення, територіальне відділення)¹ від 10.10.2019 № 60-р за ознаками

¹ Згідно з розпорядженням Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (із змінами) з 01 червня 2020 року припинено Миколаївське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України шляхом приєднання його до Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України. Відповідно до пункту 7.3 вказаного розпорядження з 02 червня 2020 року змінено найменування Одеського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України на Південне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України.

вчинення порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» - подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольному комітету України у встановлені головою територіального відділення строки. Листом від 11.10.2019 № 64-02/1843 розпорядження направлено на адресу Відповідача.

- (2) Листом від 23.12.2021 № 65-02/4968 державному підприємству «Адміністрація морських портів України» в особі Одеської філії направлені попередні висновки у справі від 22.12.2021 № 65/58-пв/к. На попередні висновки адміністративної колегії Відділення від 22.12.2021 № 65/58-пв/к у справі № 1-26.250/56-2019 надано заперечення листом від 05.01.2022 № 12/19-01-06/Вих (вх. № 65-01/36 від 06.01.2022).

Відповідач

- (3) Відповідачем у справі є Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (далі – ДП «АМПУ», Підприємство) в особі його Одеської філії, ідентифікаційний код юридичної особи за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань - «(інформація з обмеженим доступом)», місцезнаходження - «(інформація з обмеженим доступом)». Основним видом економічної діяльності Підприємства за кодом КВЕД «(інформація з обмеженим доступом)».
- (4) Підприємство є юридичною особою, діє на підставі Статуту, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 25.03.2016 № 119 (в редакції наказу Міністерства інфраструктури України від 11.01.2017 (далі – Статут). Згідно зі Статутом ДП «АМПУ» є державним унітарним підприємством і діє як державне комерційне підприємство.
- (5) У кожному морському порту України Підприємство утворює філії (адміністрації морських портів), які є відокремленими підрозділами Підприємства, не мають статусу юридичної особи та здійснюють від імені Підприємства частину господарської діяльності. До складу ДП «АМПУ» входять 13 філій, що діють у морських портах України, у тому числі Одеська філія ДП «АМПУ».
- (6) Одеська філія Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» (Адміністрація Одеського морського порту) (далі – Одеська філія, Філія) діє на підставі Положення про Одеську філію ДП «АМПУ» (Адміністрацію Одеського морського порту), затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 18.04.2014 № 184 (далі – Положення). Місцезнаходження Філії – «(інформація з обмеженим доступом)».
- (7) Згідно з пунктом 2.2 Положення, у межах території та акваторії Морського порту предметом діяльності Філії є, зокрема, надання послуг суднам на підходах і безпосередньо в акваторії Морського порту, а також між морськими портами для їх безпечного судноплавства, маневрування та стоянки, в тому числі лоцманських послуг, послуг із забезпечення безпечного проходження каналами, акваторією тощо, що оплачуються портовими зборами, іншими зборами та платами. Юридичний статус філії врегульовано розділом 3 Положення: Філія є відокремленим підрозділом Підприємства, який не має статусу юридичної особи та здійснює від імені Підприємства частину господарської діяльності; дії, які вчиняються Філією, вчиняються від імені Підприємства; Підприємство несе відповідальність за всіма зобов'язаннями Філії.
- (8) Отже, Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» в особі його Одеської філії є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Миколаївським відділенням відповідно до статті 17 Закону України „Про Антимонопольний комітет України” здійснювалися заходи державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, в межах якого проводилося розслідування у справі № 2-26.215/02-2018 відносно державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі його Миколаївської філії, за ознаками вчинення порушення, передбаченого пунктом 3 статті 50, частиною першою статті 15 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних дій органу адміністративно-господарського управління та контролю, які можуть призвести до обмеження конкуренції на ринку послуг з морського агентування суден у морському порту.
- (10) При розгляді справи № 2-26.215/02-2018 Миколаївським відділенням одержано доручення Голови Антимонопольного комітету України від 26.02.2019 № 13-01/174 щодо дослідження Миколаївським відділенням питань дотримання ДП «АМПУ» вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час підтвердження заявок морським агентам на надання послуг, пов'язаних із заходом, маневруванням, регулюванням та швартуванням морських суден, в межах територій та акваторій всіх морських портів України та щодо наявності та застосування у філіях ДП «АМПУ» прозорості та недискримінаційної процедури надходження, погодження/затвердження, внесення змін тощо до поданих морськими агентами заявок. Отриману інформацію доручено залучити до матеріалів справи № 2-26.215/02-2018.
- (11) У зв'язку із розглядом справи № 2-26.215/02-2018 та на виконання доручення Голови Антимонопольного комітету України від 26.02.2019 № 13-01/174, керуючись положеннями статей 7, 17, 22, 22¹ Закону України "Про Антимонопольний комітет України", пунктом 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного Комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 21.02.2001 за № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції 30.03.2001 за № 291/5482 (зі змінами та доповненнями), Миколаївським відділенням направлено до усіх філій ДП «АМПУ», у тому числі й до Одеської філії ДП «АМПУ», вимоги з метою одержання необхідної інформації.
- (12) До Одеської філії ДП «АМПУ» надіслана вимога Миколаївського відділення про надання інформації від 26.03.2019 № 64-02/450/6 (далі – **Вимога**).
- (13) Вимога надіслана на адресу місцезнаходження Філії, вказану у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань – «(інформація з обмеженим доступом)».
- (14) Згідно з Вимогою Підприємство в особі Одеської філії мало надати територіальному відділенню інформацію - пояснення та копії документів, у встановлені у Вимозі строки:
 - у 10-денний термін з дня отримання вимоги – на питання пунктів 1 – 10.1 даної вимоги;
 - у 15-денний термін з дня отримання вимоги – на питання пунктів 11 – 16 даної вимоги;
 - у 20-денний термін з дня отримання вимоги – на питання пунктів 17 – 26 даної вимоги.
- (15) Вимога одержана Одеською філією 01.04.2019, що підтверджується даними рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення за номером 54001 3612491 5.
- (16) Отже, уся запитана Вимогою інформація мала бути надана у строк до 22.04.2019 включно.

- (17) Одночасно у Вимозі повідомлялося, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Антимонопольного комітету України, а також подання недостовірної інформації, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (18) Крім того, Філію повідомлено, що відповідно до статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом.
- (19) Листом від 01.04.2019 № 536/19-01-06/вих/19 Філія звернулася до Миколаївського відділення з клопотанням про подовження на 10 днів кожного з передбачених Вимогою термінів надання інформації (тобто по кожному блоку питань). Дане клопотання задоволено територіальним відділенням, й листом від 10.04.2019 № 64-02/68 терміни надання інформації на Вимогу подовжено на 10 днів кожен.
- (20) З урахуванням цього кінцевий строк надання усієї запитаної інформації закінчувався **02.05.2019.**
- (21) Аналіз інформації, яка надходила до Миколаївського відділення поетапно, згідно з визначеними строками, показав, що Філія надавала її своєчасно, з урахуванням подовження строків: на пункти 1–10.1 Вимоги відповідь надана Філією листом від 10.04.2019 № 587/19-01-06/вих/19; на пункти 11–16 Вимоги - листом від 15.04.2019 № 610/19-01-06/вих/19; на пункти 17.1-26 Вимоги - листом від 25.04.2019 № 701/19-01-06/вих/19.
- (22) Проте аналіз змісту інформації, яка надійшла у відповідь на Вимогу, свідчить про те, що запитана інформація надана Філією в неповному обсязі.
- (23) Так, у відповіді на **пункт 7 Вимоги**, на який інформацію необхідно було надати до територіального відділення за формою та змістом згідно з таблицею 2, що міститься у цьому пункті Вимоги, Філія не вказала даних по жодному з фрахтувальників суден (найменування, юридична адреса, ідентифікаційний код) та жодному судновласнику (найменування, юридична адреса, ідентифікаційний код), як це необхідно було здійснити згідно з передбаченою вимогою таблицею 2, а саме - колонками 3 та 4 цієї таблиці.
- (24) Натомість, у відповідь на цей пункт Вимоги Філія зазначила: «надаємо інформацію згідно форми передбаченої ЄІС порту, що використовується в роботі відповідальним підрозділом – Головною диспетчерською ОФ ДП «АМПУ» (мовою тексту).
- (25) Проте слід зауважити, що у даному пункті Вимоги йшлося не про подання інформації за формами, які ведуться у підрозділах Філії, а вимагалось надати саме ті відомості, які передбачені у тому числі в колонках 3 та 4 таблиці 2 пункту 7 Вимоги. Задля цього Філія мала використовувати усі джерела наявної інформації, не обмежуючись лише певними формами, які використовуються нею самою у своїй роботі.
- (26) Також Філія не надала до територіального відділення інформацію **по пункту 16 Вимоги**, згідно з яким необхідно було: «вказати, чи надходили на адресу Філії будь-які листи/звернення/заявки/тощо від портових операторів, які здійснювали навантажувально-розвантажувальні роботи щодо суден, з приводу необхідності зміни морського агента, як умови/рекомендації/пропозиції для підтвердження постановки

судна до причалу та його подальшої обробки; надати копії таких листів» (мовою тексту).

- (27) У своєму листі від 15.04.2019 № 610/19-01-06/вих/19, надаючи відповідь по цьому пункту Вимоги, Філія вказала: «по п. 14 – 16 - ОФ ДП «АМПУ» не володіє інформацією стосовно зміни морських агентів (нотиси, заявки, листування, звернення від портових операторів), за суднами, які прямували до Одеського морського порту з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт»...
- (28) Однак з такої відповіді територіальному відділенню неможливо зробити висновок про надходження чи ненадходження до Філії відповідних звернень від портових операторів, про які йдеться у пункті 16, виходячи з наступного.
- (29) Звернення могли надходити до Філії, але фактично реальних випадків зміни морських агентів на підставі таких звернень до Філії - не було, тому Філія й не володіє інформацією стосовно зміни морських агентів за суднами, які прямували до Одеського морського порту з метою проведення навантажувально-розвантажувальних робіт.
- (30) Або ж у Філії мали місце наступні обставини: звернень такого роду, про які запитано у пункті 16 Вимоги, від портових операторів могло взагалі не надходити до Одеської філії.
- (31) Проте така конкретизація інформації мала суттєве значення для предмету дослідження у справі № 2-26.215/02-2018.
- (32) Отже, відсутні підстави вважати, що Філією надана інформація на пункт 16 Вимоги.
- (33) Як зазначено вище, кінцевий строк надання інформації на Вимогу сплинув 02.05.2019 (з урахуванням подовження Миколаївським відділенням строків за клопотанням Філії).
- (34) З боку Відповідача до територіального відділення не надходило будь-яких додаткових листів - звернень, клопотань, тощо з приводу виконання даної Вимоги.
- (35) Відсутність інформації на перелічені вище пункти Вимоги перешкоджала територіальному відділенню виконувати завдання, покладені на нього законодавством про захист економічної конкуренції, зокрема, перешкоджала розгляду справи № 2-26.215/02-2018 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (36) Згідно з пунктами 1, 5 та 11 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має такі повноваження: розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).

- (37) Пунктами 1, 5 та 12 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження: проводити, організовувати розслідування за заявами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження).
- (38) Аналогічні повноваження закріплені у Положенні про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженому розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованому в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, (далі – Положення про територіальне відділення), а саме у підпунктах 1, 4, 10 частини першої пункту 3 та підпунктах 1, 5, 12 частини першої пункту 8.
- (39) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (40) Відповідно до частини першої статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (41) Отже, вищезазначені приписи законодавства про захист економічної конкуренції, маючи на меті забезпечення реалізації основних завдань Антимонопольного комітету України, в тому числі його територіальних відділень, визначених Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та Положенням про територіальне відділення, наділяють територіальні відділення Антимонопольного комітету України правом збирати та отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, зокрема й під час розгляду справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) Отже, Миколаївське відділення у межах наданих йому повноважень мало право вимагати у Відповідача відповідну інформацію, а Відповідач, у свою чергу, зобов'язаний був надати інформацію на Вимогу у повному обсязі у встановлені головою відділення строки.

- (43) Чинне законодавство України не обмежує органи Антимонопольного комітету України у виборі джерела для отримання інформації, необхідної для виконання їх завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (44) Отже, Відповідач, не подавши у повному обсязі у встановлені головою Миколаївського відділення строки інформації на Вимогу, не виконав свій законодавчо встановлений обов'язок.
- (45) Згідно з пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (46) Стаття 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» встановлює обов'язковість для виконання та відповідальність за **невиконання вимог** органів Комітету, тому невиконання однієї вимоги органу Комітету (у вигляді подання інформації в неповному обсязі на Вимогу) кваліфікується як одне порушення за пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (47) Таким чином, з огляду на викладене вище, дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Одеської філії (Адміністрації Одеського морського порту), які полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 26.03.2019 № 64-02/450/6 у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (48) На попередні висновки адміністративної колегії Відділення від 22.12.2021 № 65/58-пв/к у справі № 1-26.250/56-2019 Відповідач надав заперечення листом від 05.01.2022 № 12/19-01-06/Вих (вх. № 65-01/36 від 06.01.2022).
- (49) Адміністрація Одеського морського порту у листі від 05.01.2022 № 12/19-01-06/Вих стверджує, що її дії, про які йдеться в попередніх висновках у справі, не містять складу правопорушення. При цьому мотивує таким.
- (50) Запитані пунктом 7 Вимоги дані Філія надала в обсязі, наявному безпосередньо у неї, чинне законодавство не покладає на Адміністрацію облік та зберігання іншої інформації; дані щодо фрахтувальників та судновласників у неї були відсутні, й ці відомості наявні у службі капітана морського порту та морських агентів. По пункту 16 Вимоги Філія вважає, що надала повну інформацію згідно з поставленим питанням.
- (51) З приводу наданих пояснень слід зауважити, що наведені Відповідачем доводи не спростовують факту подання ним інформації в неповному обсязі територіальному відділенню на Вимогу у встановлений головою територіального відділення строк. Обов'язок суб'єктів господарювання, їх філій, посадових осіб виконувати вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України щодо надання інформації прямо встановлено приписами чинного законодавства. При цьому законодавство не містить винятків щодо того, ведеться на підприємстві будь-який облік певної інформації чи не ведеться. Отже, у разі, якщо для забезпечення виконання вимоги голови територіального відділення про надання інформації суб'єкту господарювання необхідно систематизувати певним чином наявну у нього інформацію, він має це здійснити з метою виконання вимог законодавства про захист економічної

конкуренції. Якщо задля цього Відповідач потребував більше часу, аніж встановлено Вимогою, він не був позбавлений права звернутися до територіального відділення з відповідним клопотанням.

- (52) Також щодо інформації по пункту 7 Вимоги необхідно відзначити наступні обставини. Одеська філія не надала доказів свого твердження про те, що на час надання інформації до територіального відділення запитані відомості у неї були відсутні. Більш того, у своїй письмовій відповіді на пункт 7 Вимоги Філія жодним чином не пояснила, що запитана інформація у неї з певних підстав відсутня. Філія у своїх запереченнях, зазначаючи нормативні акти, на підставі яких створено Державну службу морського та річкового транспорту України (Морську адміністрацію), ігнорує інші положення законодавства, які у даному разі слід взяти до уваги.
- (53) Так, наказ Міністерства інфраструктури України від 18.04.2019 № 266 (далі – наказ 18.04.2019 № 266), яким внесені зміни до Положення про капітана морського порту та службу капітана морського порту, затвердженого наказом Міністерства інфраструктури України від 27.03.2013 № 190, набрав чинності 14 травня 2019 року. Відповідно до наказу від 18.04.2019 №266 врегульовано питання діяльності капітанів морських портів, які впродовж тривалого часу знаходилися у складі ДП «Адміністрація морських портів України». Зокрема, згідно з цими змінами, капітан морського порту керує службою капітана морського порту, яка входить до складу Морської адміністрації. Капітан морського порту призначається на посаду та звільняється з посади відповідно до Закону України «Про державну службу», підпорядковується Голові Морської адміністрації. А до цього часу, тобто до набуття чинності згаданим наказом 14.05.2019, згідно з пунктом 1.1 Положення про капітана морського порту та службу капітана морського порту, у попередній редакції, було регламентовано, що капітан морського порту очолює службу капітана морського порту, яка входить до складу адміністрації морських портів України. Таким чином, уся документація та інформаційні бази даних, що утворилися у процесі діяльності капітана Одеського морського порту, до моменту її передачі до Державної служби морського та річкового транспорту України (Морської адміністрації), мали перебувати у розпорядженні Адміністрації Одеського морського порту. Наведене свідчить про те, що Відповідач мав надати до територіального відділення інформацію, що, як він вказує, була наявна у службі капітана морського порту Одеса.
- (54) Твердження Філії про те, що інформація на пункт 16 Вимоги надана нею до територіального відділення, не відповідає обставинам справи. Як вказує сама Філія, відповідь на питання, сформульоване у пункті 16 Вимоги, передбачала необхідність вказати, надходили чи ні листи/звернення/заявки тощо від портових операторів стосовно зміни морських агентів. Натомість, Філія у своїй відповіді на Вимогу не вказала однозначно, що такі листи/звернення/заявки тощо від портових операторів до неї: надходили або ж не надходили. Наведене свідчить, що інформація на пункт 16 Вимоги фактично не надана Відповідачем.
- (55) Отже, аргументи Відповідача, викладені у запереченнях від 05.01.2022 № 12/19-01-06/Вих до попередніх висновків у справі № 1-26.250/56-2019, не спростовують висновків щодо наявності у його діях порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», яке доведено Відділенням у цій справі.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (56) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» в особі Одеської філії (Адміністрації Одеського морського порту), які

полягали у поданні інформації в неповному обсязі Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу від 26.03.2019 № 64-02/450/6 у встановлені головою територіального відділення строки, є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення Антимонопольного комітету України строк.

- (57) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.
- (58) Отже, вчинення Відповідачем порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є правовою підставою для притягнення його до відповідальності.

7. Визначення розміру штрафу

- (59) Згідно з абзацом сьомим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (60) Згідно зі Звітом про фінансові результати (форма № 2) ДП «АМПУ», копія якого надана Відповідачем до листа б/н б/д (вх. від 22.06.2023 № 65-01/1146), розмір його чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) (код рядка 2000) за 2022 рік складає «(інформація з обмеженим доступом)».

Ураховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29.06.1998 № 169-р), зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299, адміністративна колегія Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що Державне підприємство «Адміністрація морських портів України» (місцезнаходження: «(інформація з обмеженим доступом)»), ідентифікаційний код «(інформація з обмеженим доступом)» в особі Одеської філії (Адміністрації Одеського морського порту) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.03.2019 № 64-02/450/6 у встановлений ним строк.

2. За порушення, визначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на Державне підприємство «Адміністрація морських портів України»

(ідентифікаційний код «(інформація з обмеженим доступом)» в особі Одеської філії (Адміністрації Одеського морського порту) штраф у розмірі 41 300 (сорок одна тисяча триста) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання цього рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Згідно з частиною першою статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Андрій БОРИСЕНКО