



**АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ**

25 серпня 2023 року

Хмельницький

№72/58 -р/к

Справа №72/83-21

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів*

Товариство з обмеженою відповідальністю «Дортрейд Поділля» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та приватне акціонерне товариство «Шляхово-будівельна компанія №56» (акціонерне товариство «Ю АР ДІ Українські дороги») (*інформація, доступ до якої обмежено*) взяли участь у торгах UA-2018-05-24-000666-b щодо закупівлі (Лот 3): Асфальтобетон - ДК 021:2015: 44110000-4 — Конструкційні матеріали, що проводились протягом травня-червня 2018 року Філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця»

Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України було встановлено, що Відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема, підтверджується наступним: використання однієї і тієї ж IP-адреси Відповідачами; використання одного і того ж електронного майданчика Відповідачами; уповноваження Відповідачами однієї і тієї ж особи, яка перебувала в трудових відносинах з конкурентом у Торгах, при використанні банківських рахунків; наявність господарських відносин між Відповідачами; спільні властивості файлів; синхронність дій Відповідачів в часі є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів UA-2018-05-24-000666-b.

За результатами розгляду справи №72/83-21 такі дії ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На Відповідачів накладено штраф, розмір якого склав:

- ТОВ «Дортрейд Поділля» – 33 312,00 грн.
- АТ «Ю АР ДІ Українські дороги» - 33 312,00 грн.

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи №72/83-21 про порушення ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання про попередні висновки у справі №72-03/88-п від 10 липня 2023 року Другого відділу досліджень та розслідувань Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 11.06.2021 №13-06/585 щодо розгляду звернення громадської організації «Всеукраїнське об'єднання «Антикорупційний блокпост» від 25 травня 2021 року №25/05-01 проведено аналіз матеріалів тендеру про ознаки вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Дортрейд Поділля» (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі - ТОВ «Дортрейд Поділля») та приватним акціонерним товариством «Хмельницьке шляхово-будівельне управління №56» (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі - ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56») порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час їх участі у відкритих торгах UA-2018-05-24-000666-b щодо закупівлі (Лот 3): Асфальтобетон - ДК 021:2015: 44110000-4 — Конструкційні матеріали, що проводились протягом травня-червня 2018 року Філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 08 грудня 2021 року №72/93-рп/к розпочато розгляд справи №72/83-21 відносно ТОВ «Дортрейд Поділля» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (*інформація, доступ до якої обмежено*) за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі в торгах: UA-2018-05-24-000666-b (Лот 3) щодо закупівлі: Асфальтобетон – ДК 021:2015:44110000-4 – Конструкційні матеріали, що проводились протягом травня-червня 2018 року Філією «Південно-західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця».
- (3) Відділення, листами від 09.12.2021 №72-02/5156 до ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56 та від 09.12.2021 №72-02/5157 до ТОВ «Дортрейд Поділля», надіслало копію розпорядження від 08.12.2021 №72/93-рп/к адміністративної колегії Відділення про початок розгляду справи №72/83-21.
- (4) У межах розгляду справи №72/83-21 Відділенням було складено подання про попередні висновки у справі від 10 липня 2023 року №72-03/88-п.
- (5) Листами Відділення від 11.07.2023 року №72-02/1242 та №72-02/1244 на адреси Відповідачів було надіслано копії Подання про попередні висновки у справі №72/83-21.
- (6) Листами Відділення від 27.07.2023 року №72-02/1337 та №72-02/1338 Відповідачів повідомлено про засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у справі №72/83-21.
- (7) 28.07.2023 року інформацію щодо проведення засідання адміністративної колегії Відділення розміщено на офіційному веб-сайті Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (<https://southwestmtv.amcu.gov.ua/>).

2. Відповідачі

- (8) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:
- (а) ТОВ «Дортрейд Поділля» (*інформація, доступ до якої обмежено*). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ТОВ «Дортрейд Поділля» є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, ТОВ «Дортрейд Поділля» змінило місцезнаходження юридичної особи: (*інформація, доступ до якої обмежено*). Також, змінено вид діяльності: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (б) ПрАТ «Хмельницьке шляхово-будівельне управління №56» (*інформація, доступ до якої обмежено*). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань ПрАТ «Хмельницьке шляхово-будівельне управління №56» змінило назву на акціонерне товариство «Ю АР ДІ Українські дороги» та місцезнаходження юридичної адреси: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- ТОВ «Дортрейд Поділля» та АТ «Ю АР ДІ Українські дороги» є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Інформація про торги

- (9) У травні-червні 2018 року Філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» (*інформація, доступ до якої обмежено*) проведено процедуру відкритих торгів UA-2018-05-24-000666-b щодо закупівлі (Лот 3): Асфальтобетон - ДК 021:2015: 44110000-4 — Конструкційні матеріали (надалі - Торги).
- (10) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2018-05-24-000666-b (Лот 3) кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 25 червня 2018 року 17: 00.
- (11) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмету закупівлі, який оголошений Замовником, становить 253 000,00 грн. (без ПДВ).
- (12) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали чотири учасники:
- ТОВ «Дортрейд Поділля» з ціною пропозицією – 253 917, 10 грн.
 - Комунальне підприємство по будівництву, ремонту та експлуатації доріг виконавчого комітету Хмельницької міської ради з ціною пропозицією – 226 417, 10 грн.
 - ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») з ціною пропозицією - 249 166,67 грн.
 - ТОВ «СПЕЦАВТОІНВЕСТ» з ціною пропозицією – 232 917,10 грн.
- (13) Згідно з Протоколом розгляду тендерних пропозицій на закупівлю «44110000-4 Конструкційні матеріали (асфальтобетон)» Лот №3 від 10 липня 2018 року №491-А переможцем Торгів по Лоту №3 було визнано ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») (*інформація, доступ до якої обмежено*) з ціною пропозицією 222 080,00 грн. без ПДВ, Замовником було укладено з ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») договір поставки пз/нх №181158/ню від 24 липня 2018 року.

4. Спільна підготовка Відповідачів до торгів

4.1 Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (14) За результатами аналізу тендерних пропозицій ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») (далі - Відповідачі) Відділення виявило обставини, які можуть свідчити, що Відповідачі узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.
- (15) Зазначене підтверджується наступними, встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Відповідчачами на різних стадіях підготовки до участі в Торгах.

4.1.1 Використання однієї і тієї ж IP-адреси Відповідачами

- (16) З інформації, наданої ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 06.07.2021 №060721-5) встановлено, що Відповідачі під час завантаження документів (тендерних пропозицій) для участі в Торгах використовували одну і ту ж IP-адресу: *(інформація, доступ до якої обмежено)* (Таблиця 1)

Таблиця 1

№п/п	Найменування Відповідача	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено
1	ТОВ «Дортрейд Поділля»	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	Подання пропозиції
2	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	

- (17) Також, ДП «Прозорро» (лист від 18.06.2021 №206/01/1503/04) повідомило Відділення, що ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») 26.06.2018 о 12:44 заходило в аукціон з IP-адреси *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (18) Згідно з листами ПАТ АБ «Південний» від 21.10.2021 №232-001-43823-2021-БТ, АТ «Райффайзен Банк Аваль» від 13.10.2021 №81-15-9/10605-БТ ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») спільно використовували одну і ту ж IP-адресу: *(інформація, доступ до якої обмежено)* для входження в систему при здійсненні платежів (Таблиця 2):

Таблиця 2

№п/п	Найменування Відповідача	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено Відповідачем
Банк Південний					
1	ТОВ «Дортрейд Поділля»	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	Входження в систему при здійсненні платежів
2	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	

АТ «Райффайзен Банк Аваль»					
1	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	Входження в систему при здійсненні платежів
2	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	

- (19) Відповідно до листа Головного управління ДПС у Хмельницькій області від 05 липня 2021 року №5469/5/22-01-12-01-15, Відділенням встановлено, що до та після проведення торгів ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») при наданні управлінню податкової звітності та інших документів спільно використовували одні і ті ж IP-адреси: (інформація, доступ до якої обмежено), (інформація, доступ до якої обмежено). (Таблиця 3):

Таблиця 3

№п/п	Найменування Відповідача	IP-адреса	Дата входу	Час входу	Дія, яку було здійснено
1	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	Подання податкової звітності
2	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	
1	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	Подання податкової звітності
2	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	

- (20) ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від 06.07.2021 №060721-5 (вх. №72-01/528кі від 19.07.2021) повідомило Відділення про те, що Відповідачі вказали наступні реєстраційні дані:
- ТОВ «Дортрейд Поділля» логін – (інформація, доступ до якої обмежено);
 - ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») логін – (інформація, доступ до якої обмежено)
- (21) Листом ТОВ «УКРНЕТ» від 29.06.2023 року №291/01/01-08 (вх. №72-01/199кі від 04.07.2023) повідомило Відділення, що ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») використовували одну і ту ж IP-адресу протягом 2018 року під час використання електронних поштових скриньок (Таблиця 4):

Таблиця 4

№п/п	Найменування Відповідача	Електронна поштова скринька	IP-адреса	Дата входу	Час входу
1	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР Ді Українські дороги»)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
2	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

- (22) Відповідно до інформації, розміщеної на сайті 2ip (<https://2ip.ua/ua/services/information-service/site-location>) провайдером IP-адрес: (інформація, доступ до якої обмежено), (інформація, доступ до якої обмежено) є ТОВ «Х-CITY».
- (23) Листом від 26 липня 2021 року №659-02 ТОВ «Х-CITY» повідомило Відділення, що IP-адресу (інформація, доступ до якої обмежено) використовувало ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР Ді Українські дороги»).
- (24) IP-адреса - це ідентифікатор (унікальний числовий номер) мережевого рівня, який використовується для адресації комп'ютерів чи пристроїв у мережах, які побудовані з використанням протоколу TCP/IP (Інтернет).
- (25) Отже, Відповідачі використовували з метою подання тендерних пропозицій для участі у відкритих торгах торгів UA-2018-05-24-000666-b (Лот 3) одне обладнання (комп'ютера чи пристрої у мережах).
- (26) Отже, той факт, що ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР Ді Українські дороги»), які виступали конкурентами в Торгах, завантажували свої тендерні пропозиції із застосуванням однієї і тієї ж IP-адреси, використовували одну і ту ж IP-адресу для подачі документів до ДПС, здійсненні платежів у банку та під час використання електронних скриньок свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурі закупівлі Відповідачі були пов'язані між собою, діяли спільно та були обізнані про участь один одного у Торгах.

4.1.2 Використання одного і того ж електронного майданчика Відповідачами

- (27) Відповідно до статті 25 Закону України «Про публічні закупівлі» тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель. Документ з тендерною пропозицією подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх встановлення замовником), інформація від учасника про його відповідність кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, вимогам, визначеним у статті 17 цього Закону і в тендерній документації, та завантаження необхідних документів, що вимагаються замовником у тендерній документації. Документи, що підтверджують відповідність учасника кваліфікаційним (кваліфікаційному) критеріям, та документи, що містять технічний опис предмета закупівлі, подаються в окремому файлі.
- (28) Доступ до системи ProZorro здійснюється через авторизований електронний майданчик на якому Учасник реєструється із зазначенням адреси діючої електронної скриньки.
- (29) Електронний майданчик є точкою доступу користувачів до центральної бази даних ProZorro. Авторизовані в системі ProZorro майданчики надають доступ до модулю

електронного аукціону, який є частиною електронної системи закупівель та забезпечує створення, зберігання та оприлюднення всієї інформації про закупівлі, проведення електронного аукціону, автоматичний обмін інформацією і документами та користування сервісами з автоматичним обміном інформацією.

- (30) Після реєстрації Учасники можуть подавати свої тендерні пропозиції на участь в процедурі закупівлі з моменту публікації оголошення і до строку завершення прийому пропозиції.
- (31) Згідно з інформацією, яка була надана ДП «Прозорро» (лист від 18.06.2021 №206/01/1503/04), Відділенням встановлено, що ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») свої пропозиції для участі у Торгах подавали з одного електронного майданчика: *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (32) Слід відмітити, що на сайті публічні закупівлі ProZorro розміщена інформація про функціонування та здійснення діяльності з розміщення інформації в системі ProZorro більше 13 електронних майданчиків.
- (33) Отже, погоджену поведінку ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») підтверджують дії щодо обрання одного і того ж електронного майданчика ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн».

4.1.3 Уповноваження Відповідачами однієї і тієї ж особи, яка перебувала в трудових відносинах з конкурентом у Торгах, при використанні банківських рахунків

- (34) Здійснивши аналіз інформації, отриманої від ПАТ АБ «Південний» (лист від 21.10.2021 №232-001-43823-2021-БТ) було встановлено, що ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») використовувався один і той же номер телефону *(інформація, доступ до якої обмежено)* для обслуговування банківських рахунків за весь час обслуговування рахунків (Таблиця 5) та вказали наступні реєстраційні дані:

Таблиця 5

№п/п	ТОВ «Дортрейд Поділля»	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)
Номер рахунку	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
Дата відкриття рахунку	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
Контактний телефон	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
За ким закріплений номер телефону	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>

- (35) Відповідно до інформації наданою ГУ ПФУ в Хмельницькій області листом від 07.07.2021 №2200-0604-5/34816 (вх. №72-01/502кі від 09.07.2021), Відділенням встановлено, що *(інформація, доступ до якої обмежено)* був працівником ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») в період з 01.01.2018 по 31.12.2018.
- (36) В зв'язку із вище викладеним, зв'язок між Відповідачами, зокрема через фізичну особу *(інформація, доступ до якої обмежено)*, свідчить про спільне здійснення ними господарської діяльності, доступ до інформації про господарську діяльність один одного, а також про сприяння в обміні інформацією між ними.

4.1.4 Наявність господарських відносин між Відповідачами

- (37) Під час збору та аналізу доказів Відділенням встановлено, що між ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») існували господарські відносини, як до проведення Торгів, так і під час їх проведення.
- (38) За результатами аналізу інформації, отриманої від ПАТ КБ «Акордбанк» (лист від 13 жовтня 2021 року №4790) стосовно банківських операцій за відкритими розрахунковими рахунками Відповідачів, встановлено, що між ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») існували спільні господарські відносини у вигляді взаємних розрахунків інформація про які наведено нижче (Таблиця 6):

Таблиця 6

Платник	Найменування одержувача	Дата перерахунку	Сума коштів, грн..	Призначення платежу
ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)
ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)	(інформація, доступ до якої обмежено)

- (39) Отже, як до проведення Торгів так і під час їх проведення, ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») були пов'язані господарськими відносинами, які створюють умови до доступу та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі щодо участі в Торгах, у зв'язку з чим Відповідачі були обізнані діяльністю один одного.
- (40) Таким чином, наведена інформація свідчить про те, що зазначені суб'єкти господарювання пов'язані між собою господарськими відносинами у період підготовки і участі у Торгах.
- (41) Спільні господарські відносини між ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») створюють певні умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренції між ними під час участі у вищезазначених Торгах.

4.1.5 Властивості файлів

- (42) За результатами аналізу властивостей файлів (документів), завантажених ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») під час участі у Торгах до електронної системи закупівель ProZorro на предмет наявності спільних ознак Відділенням встановлено, що файли Відповідачів створені з використанням одного програмного забезпечення, а саме:
- дата створення – 25.06.2018;
 - виробник PDF – Adobe PSL 1.3e for Canon;
 - версія PDF – 1.4 (Acrobat 5.x)
- (43) Дані властивості файлів характерні більшості документів, зокрема:
- ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56»: Нова тендерна пропозиція_0001; 13.Зразок паспорту на асфальт УЗ асфальт_20180625_0001; 12. Довідка про субпідряд УЗ асфальт_20180625_0001; 11. Довідка про наявність заводу (УЗ асфальт)_20180625_0001; 9. Гарантійний лист (УЗ асфальт)_20180625_0001; 8. Технічна частина (УЗ асфальт)_20180625_0001;
 - ТОВ «Дортрейд Поділля»: Технічна частина; Статут Дортрейд; Проект договору; ПДВ Дортрейд; Кваліфікаційна частина; Документи про фірму та директора; Договір оренди заводу; Довідка про відсутність підстав ст.17; Атестат виробництва Правдівка.
- (44) Отже, подання ТОВ «Дортрейд Поділля», ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») у складі тендерних пропозицій у Торгах електронних файлів з однаковими параметрами: виробник PDF, версія PDF та дата створення свідчить про те, що файли (документи тендерної пропозиції) створенні з використанням одного комп'ютерного обладнання (програмного забезпечення) та про спільну підготовку Відповідачами своїх тендерних пропозицій.

4.1.6. Синхронність дій Відповідачів в часі

- (45) Відповідно до частини третьої статті 21 Закону України «Про публічні закупівлі», строк для подання тендерних пропозицій не може бути менший ніж 15 днів з дня оприлюднення оголошення про проведення процедури відкритих торгів на веб-порталі Уповноваженого органу.
- (46) Таким чином, під час проведення процедури відкритих торгів тендерні пропозиції мають право підготувати та подавати всі зацікавлені особи протягом 15 днів.
- (47) Згідно з Реєстром отриманих тендерних пропозицій для участі у процедурі Торгів свої Тендерні пропозиції Відповідачі подали в один день з незначною різницею в часі (таблиця 7):

Таблиця 7

№п/п	Найменування Відповідача	Код згідно з ЄДРПОУ Відповідача	Дата	Час подання тендерних пропозицій
1	ТОВ «Дортрейд Поділля»	(інформація, доступ до якої обмежено)	25 червня 2018 року	14:32
2	ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги»)	(інформація, доступ до якої обмежено)	25 червня 2018 року	12:11

- (48) Таким чином, надання Тендерних пропозицій Відповідачами до електронної системи закупівель, відбулося в один день, з різницею в часі 2 години 21 хв.
- (49) Отже, погоджену поведінку ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Учасникам процедури закупівлі для підготовки тендерних пропозицій надається строк не менше ніж 15 днів.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (49) Відділенням встановлено, що поведінка ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (50) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (51) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання в будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (52) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (53) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (54) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (55) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (56) Отже, погоджена поведінка учасників усуває змагальність (конкуренцію) між ними і як наслідок призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності
- (57) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- Використання однієї і тієї ж IP-адреси Відповідачами;
 - Використання одного і того ж електронного майданчика Відповідачами;
 - Уповноваження Відповідачами однієї і тієї ж особи, яка перебувала в трудових відносинах з конкурентом у Торгах, при використанні банківських рахунків;

- Наявність господарських відносин між Відповідачами;
 - Спільні властивості файлів;
 - Синхронність дій Відповідачів в часі,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, що свідчать про узгодження (координацію) ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.
- (58) З огляду на вищезазначене, ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») під час участі у торгах UA-2018-05-24-000666-б щодо закупівлі (Лот 3): Асфальтобетон - ДК 021:2015: 44110000-4 — Конструкційні матеріали, що проводились протягом травня-червня 2018 року Філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» *(інформація, доступ до якої обмежено)*.
- (55) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (56) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (57) Листами від 11.07.2023 №72-02/1242 та №72-02/1244 на адреси ТОВ «Дортрейд Поділля» та АТ «Ю АР ДІ Українські дороги» було направлено витяг з подання про попередні висновки у справі від 10 липня 2023 року №72-03/88-п.
- (58) Вказані листи були вручені ТОВ «Дортрейд Поділля» та АТ «Ю АР ДІ Українські дороги» були вручені 28.07.2023 та 21.07.2023 відповідно.
- (59) На витяг з подання про попередні висновки у справі представники АТ «Ю АР ДІ Українські дороги» адвокат Коротинська Аліна Петрівна та Вінічук Олександр Миколайович надали заперечення та повідомили про наступне (далі курсивом – мова оригіналу).

Щодо безпідставного ініціювання розгляду справи

- (60) АТ «Ю АР ДІ Українські дороги» стверджує, що як вбачається з Витягу з Подання № 72-03/88 – п від 10.07.2023, доручення АМКУ щодо аналізу матеріалів тендеру було надане на підставі звернення громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Антикорупційний блокпост" від 25 травня 2021 року №25/05-01. Тобто ГО "Всеукраїнське об'єднання "Антикорупційний блокпост" є заявником у даній справі.
- (61) Однак із Витягу з Подання не вбачається, так само як і не є очевидним для Відповідача:
- яким чином узгоджені антиконкурентні дії ТОВ "Дортрейд Поділля" та ПрАТ "Хмельницьке ШБУ-56" (АТ "Ю АР ДІ Українські дороги") могли вплинути або ж нібито вплинули на права ГО "Всеукраїнське об'єднання "Антикорупційний блокпост";
 - чи була здійснена АМКУ перевірка заяви права ГО "Всеукраїнське об'єднання "Антикорупційний блокпост" на відповідність п. 17 та п. 18 Тимчасових правил під час прийняття її до розгляду

- якими доказами це підтверджується.
- (62) Отже, на даний момент немає підстав для подання ГО "Всеукраїнське об'єднання "Антикорупційний блокпост" звернення про антиконкурентні дії Відповідача, так само як і підстав для прийняття такої заяви до розгляду АМКУ та ініціювання розгляду справи на її основі.
- (63) Як наслідок, ініціювання розгляду справи є безпідставним.
- (64) Зазначені заперечення не беруться до уваги та спростовуються тим, що Відділення відповідно пункту 20 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 11.06.2023 №13-06/585 проведено дослідження щодо дотримання ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке шляхово-будівельне управління №56» законодавства про захист економічної конкуренції під час участі у торгах, проведених філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» (оголошення UA-2019-05-04-000666-b). За результатами проведеного дослідження Відділенням було розпочато справу №72/83-21 відносно дій ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56»

Щодо використання однієї і тієї ж IP-адреси Відповідачами

- (65) Комітет на базі отриманих листів ТОВ "Держзакупівлі.Онлайн", ДП "Прозорро", банків, ДПС, ТОВ "Укрнет", ТОВ "X-City", інформації з сайту та визначення поняття IP-адреса – робить експертний висновок у сфері комп'ютерно-технічних знань.
- (66) Відділення з легкістю зазначає про два свої висновки:
 - "(21) Отже, Відповідачі використовували з метою подання тендерних пропозицій для участі у відкритих торгах торгів UA-2018-05-24-000666-b (Лот 3) одне обладнання (комп'ютера чи пристрої у мережах).
 - (22) Отже, той факт, що ТОВ "Дортрейд Поділля", ПрАТ "Хмельницьке ШБУ-56" (АТ "Ю АР ДІ Українські дороги"), які виступали конкурентами в Торгах, завантажували свої тендерні пропозиції із застосуванням однієї і тієї ж IP-адреси, використовували одну і ту ж IP-адресу для подачі документів до ДПС, здійсненні платежів у банку свідчить про те, що у період підготовки та участі у процедурі закупівлі Відповідачі були пов'язані між собою, діяли спільно та були обізнані про участь один одного у Торгах". тобто:
 - одна IP-адреса це одне обладнання;
 - одна IP-адреса це пов'язаність, спільні дії та обізнаність про один одного.
- (67) Зазначені заперечення спростовуються таким. Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявності або відсутності порушення.
- (68) Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами й висновками експертів. Збір доказів здійснює Антимонопольний комітет України, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.
- (69) Використання однієї і тієї ж IP-адреси Відповідачами підтверджується листами ТОВ «Держзакупівлі.Онлайн» (лист від 06.07.2021 №060721-5), ДП «Прозорро» (лист від 18.06.2021 №206/01/1503/04), ПАТ АБ «Південний» (лист від 21.10.2021 №232-001-43823-2021-БТ), АТ «Райффайзен Банк Аваль» (лист від 13.10.2021 №81-15-9/10605-БТ), ГУ ДПС у Хмельницькій області (лист від 05.07.2021 №5469/5/22-01-12-01-15), ТОВ «УКРНЕТ».

- (70) Також, листом від 26 липня 2021 року №659-02 ТОВ «Х-CITY» повідомило Відділення, що дану IP-адресу використовувало ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» за адресою: *(інформація, доступ до якої обмежено)*
- (71) Отже, Відділенням були зібрані докази, що підтверджують використання Відповідачами однакових IP-адрес під час завантаження своїх тендерних пропозицій, для входу в аукціон, для входу в систему при здійсненні платежів, подання податкових звітностей та під час використання електронних скриньок.

Щодо використання одного і того ж електронного майданчика Відповідачами

- (72) *По-перше, вибір електронного майданчика здійснюється вільно учасниками тендерів серед акредитованих системою ProZorro майданчиків.*
- (73) *Перелік усіх акредитованих у системі ProZorro майданчиків, що здійснюють електронні закупівлі, включає 13 майданчиків та міститься на офіційному веб-порталі ProZorro. Отже, кількість електронних майданчиків для реєстрації та підключення користувачів системи ProZorro є обмеженою, що безпідставно не було враховано Заявником та Відділенням.*
- (74) *Обмеженість у виборі майданчиків для участі у закупівлях, а також їх незначна кількість об'єктивно зумовлюють високу ймовірність подання пропозицій різними учасниками з одного й того ж електронного майданчика.*
- (75) *По-друге, дати реєстрації Відповідачів на електронному майданчику ТОВ "Держзакупівлі.Онлайн" відрізняються.*
- (76) *По-третє, електронний майданчик ТОВ "Держзакупівлі.Онлайн" був використаний більшістю учасників тендеру.*
- (77) *По-четверте, будь-який авторизований електронний майданчик забезпечує конфіденційність збереженої користувачем інформації.*
- (78) *По-п'яте, використання того чи іншого електронного майданчика не надає жодних переваг при участі в тендері або додаткових можливостей для узгодження дій учасниками.*
- (79) *Зміст таких заперечень не може бути прийнятим до уваги та спростовується наступним.*
- (80) *Використання одного і того ж майданчика Відповідачами із врахуванням сукупності доказів, зібраних в ході розгляду Справи та зазначених в цьому рішенні, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у процедурі закупівлі, та є сукупною обставиною, яка свідчить про узгодження їх поведінки під час участі в торгах.*

Щодо уповноваження Відповідачами однієї і тієї ж особи, яка перебувала в трудових відносинах конкурентом у Торгах, при використанні банківських рахунків

- (81) *Ми припускаємо, що Комітет у пункті 4.1.3 Витягу з подання має на увазі Савіцького Руслана Борисовича та вказує на те, що саме ця особа перебувала в трудових відносинах з обома Відповідачами. Щодо цього повідомляємо наступне.*
- (82) *По-перше, Савіцький Руслан Борисович працює в ПрАТ "Хмельницьке ШБУ-56" з 21.05.2012 на посаді бухгалтера. 01.10.2021 він переведений на посаду головного казначея. Інформація про працевлаштування Савіцького Р.Б. ТОВ "Дортрейд Поділля" або виконання ним будь-яких робіт на користь цієї особи у Відповідача відсутня та Комітетом не надана.*

- (83) По-друге, наявність у банківських установ контактів Савіцького Р.Б. як представника ПрАТ "Хмельницьке ШБУ-56" пояснюється тим, що Савіцький Р.Б. відповідно до посади займався організацією співпраці з банківськими установами, у тому числі, обслуговуванням банківських рахунків. Причини зазначення контактних даних Савіцького Р.Б. з прив'язкою до ТОВ "Дортрейд Поділля" Відповідачу невідомі, наразі здійснюються спроби з'ясування вказаних обставин.
- (84) По-третє, Савіцький Руслан Борисович ніколи не мав і наразі не має відношення до процедур публічних закупівель. Він ніколи не здійснював підготовку тендерних пропозицій чи їх подання для участі у закупівлях, не працював в електронній системі Прозоро, не мав і не має відношення до продажів чи залучення замовників. Очевидно, що Савіцький Руслан Борисович не міг впливати на узгодження дій між Відповідачами і не міг впливати на господарську діяльність іншого Відповідача.
- (85) По-четверте, Відділення не наводить жодних доказів:
- трудових чи будь-яких інших відносин між Савіцьким Р.Б. і ТОВ "Дортрейд Поділля";
 - використання банківськими установами номера телефону Савіцького Р.Б. в якості представника ТОВ "Дортрейд Поділля";
 - залученості Савіцького Р.Б. до участі у процедурах публічних закупівель;
 - залученості Савіцького Р.Б. до обміну інформацією між Відповідачами, включно з наміром вчинити антиконкурентні узгоджені дії.
- (86) Дане твердження Відповідача, з урахуванням сукупності доказів наведених у цьому рішенні, не може бути прийняте до уваги, оскільки уповноваження однієї контактної особи для керування рахунками у банку із зазначенням одного номеру телефону не спростовує, а тільки підтверджує обізнаність Відповідачів щодо дій один одного під час провадження своєї господарської діяльності та, зокрема, під час участі у Процедурі закупівлі.
- (87) Так як, трудові відносини, які виникають між працівником та роботодавцем, зобов'язують працівника виконувати певну роботу у визначений строк відповідно до вимог внутрішнього трудового розпорядку.
- (88) У свою чергу, одночасне керування банківськими рахунками Відповідачів, однією людиною із зазначенням одного номеру телефону, передбачає погодження між суб'єктами господарювання графіка чи черговості виконання роботи.
- (89) Такий погоджений розподіл роботи, щодо керування банківськими рахунками Відповідачів між суб'єктами господарювання можливий за умови, що вони не конкурують між собою, а господарську діяльність ведуть скоординовано з метою досягнення спільних результатів.
- (90) Отже, факт наявності однієї уповноваженої особи для керування банківськими рахунками Відповідачів та з зазначенням одного номеру телефону свідчить про відсутність між цими товариствами, оскільки в умовах справжньої конкуренції суб'єкти господарювання, які позиціонують себе як конкуренти по відношенню один до одного, будуть уникати ситуації щодо наявності спільної особи, яка буде відповідальна за керування банківськими рахунками та володіти інформацією щодо господарської діяльності Відповідачів.

Щодо наявності господарських відносин між Відповідачами

- (91) *По-перше, наведених 4 банківських операцій, у кожній з яких платником є ПрАТ "Хмельницьке ШБУ-56", а отримувачем - ТОВ "Дортрейд Поділля", очевидно недостатньо для висновку про "взаємні розрахунки". Подібні висновки не відповідають встановленим обставинам справи.*
- (92) *По-друге, існування господарських відносин між Відповідачами має об'єктивні передумови. Ринок будівництва автомобільних доріг є ринком, що стрімко виріс протягом останніх 10 років. Це підтверджується значною кількістю державних програм (наприклад, Велике будівництво) та великою кількістю закупівель відповідних робіт публічними замовниками. Специфічною ознакою такого ринку є обмежена кількість його учасників, а також прив'язаність учасників до локалізації виробництва.*
- (93) *По-третє, у Витягу із подання відсутні результати дослідження підстав та характеру виникнення господарських відносин між Відповідачами.*
- (94) *Наявність господарських відносин між Відповідачами разом з іншими виявленими доказами свідчить про прагнення Відповідачів до укладення договору із замовником одним із них (оскільки Відповідачі не можуть одночасно здобути перемогу на торгах) в обхід справжніх конкурентних змагань внаслідок попередніх домовленостей щодо результатів цих торгів.*
- (95) *Свобода здійснення господарської діяльності суб'єктів господарювання не є безконтрольною можливістю вчиняти будь-які дії. Здійснення господарської діяльності – це не тільки сукупність свобод, але й низка правил, дотримання яких є обов'язковим, зокрема законодавства про захист економічної конкуренції.*
- (96) *Отже, факт наявності господарських відносин є доказом, який прямо вказує на зв'язок між Відповідачами та встановлює обставини справи в ланцюжку подій, що дозволило встановити причинно-наслідковий зв'язок між цією обставиною та іншими викладеними обставинами у Справі, що доводить наявність порушення у сфері застосування законодавства про захист економічної конкуренції.*

Щодо синхронності дій Відповідачів

- (91) *По-перше, учасникам дається 15 днів на подання пропозиції. Це не таких довгий проміжок часу, аби могли існувати суттєві розбіжності між часом подання пропозицій різними учасниками. Зважаючи на те, що Замовники не повідомляють учасників персонально про нові закупівлі, подання пропозицій ближче до закінчення вказаного строку є загальною практикою більшості постійних учасників.*
- (92) *По-друге, подання пропозицій відповідачами відбулось не просто в один день, а в останній день строку. Це пояснюється встановленим обмеженням у часовому періоді для надання пропозицій.*
- (93) *По-третє, критично слід поставитись і до зауважень про схожий час завантаження пропозицій. Зважаючи на те, що робочий день розпочинається о 9:00, а кінцевий час подання пропозиції – 17:00, видається, що різниця у 2:21 між поданням пропозицій Відповідачів є досить суттєвою в масштабах одного дня.*
- (94) *По-четверте, інші учасники за цим же лотом подали пропозиції у той же день і навіть з меншим інтервалом щодо Відповідачів. Проте з незрозумілих причин Відділення вибірково поставилось до загальної інформації по торгах і звернуло увагу виключно на час подання пропозицій Відповідачами.*
- (95) *Вказані заперечення не приймаються та спростовуються наступним.*

- (96) Відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції», доказами у справі можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Ці дані встановлюються такими засобами: поясненнями сторін і третіх осіб, поясненнями службових осіб та громадян, письмовими доказами, речовими доказами і висновками експертів. Аналогічна норма міститься в пункті 12 Правил.
- (97) Згідно із частиною другою статті 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції», при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Антимонопольного комітету України, зокрема, збирають та аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень.
- (97) Синхронність дій із врахуванням сукупності доказів, зібраних в ході розгляду Справи та зазначених в цьому рішенні, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у процедурі закупівлі, та є сукупною обставиною, яка свідчить про узгодження їх поведінки під час участі в торгах.

Щодо властивостей файлів

- (98) *Щодо використання програми одного виробника*
Насправді Canon SC це не програма виробника, це пристрій. І цей пристрій помилково вказано як один для двох файлів.
- (99) *Для формування файлу в форматі .pdf документа Хмельницького ШБУ № 56 "Відповідно до ст.17 (УЗ Асфальт)" використано Canon SC 1011, а для «Довідка про відсутність підстав ст.17» Дортрейд Поділля – Canon SC 1001.*
- (100) *Щодо використання однієї програми. Як зазначає Відділення це 1.4. Acrobat 5.x. Однак Adobe Acrobat було широко визнано галузевим стандартним програмним забезпеченням для створення та редагування PDF-документів як протягом періоду, про який йдеться, так і зараз. Багато організацій, підприємств і окремих осіб використовували його завдяки його можливостям і сумісності. Вибір використання Adobe Acrobat впливає з його здатності створювати універсально сумісні файли PDF. Цей формат гарантував надійний обмін документами та доступ до них у різних системах, незалежно від програмного забезпечення, яке використовується для їх перегляду.*
- (101) *Водночас, вимоги до формату електронного вигляду документів тендерної пропозиції також продиктовані замовником і визначені в п. 2 Розділу II. Інструкція з підготовки тендерних пропозицій (тендерна документація):*
- (102) *"Тендерна пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель в електронному вигляді у форматі PDF (PortableDocumentFormat)".*
- (103) *Комітет мав довести, що для обраних ним збігів немає жодних інших причин, окрім як узгодження поведінки. Довести ексклюзивний характер доступу до програм та пристроїв, їх непоширеність, нетиповість використання для вказаної задачі. Однак дослідження вказаного відсутні.*
- (104) *Щодо назви документа "Довідка". У тендерній документації щодо підготовки пропозицій до участі у процедурі відкритих торгів на закупівлю Код ДК 021:2015 - 44110000-4 Конструкційні матеріали (асфальтобетон) зазначено наступне:*
- (105) *"Пропозиція, яка подається учасником тендеру, повинна складатися з двох частин: Кваліфікаційна частина та Технічна частина. Кваліфікаційна частина містить п. 5. Довідку у довільній формі, що містить інформацію про відсутність всіх підстав для*

відмови в участі у процедурі закупівлі згідно ст.17 Закону" (Розділ II. Інструкція з підготовки тендерних пропозицій та інші положення).

- (106) *Назва файлів не є проявом вільної творчої волі учасника тендера, а є виконанням вимог Закону України "Про публічну закупівлі" та затвердженої тендерної документації замовника. Документи узгоджуються з вимогам до них, а так як вимоги однакові, то і самі стають схожими між собою.*
- (107) *Щодо дати файлів. Відділення замовчує ключову характеристику дати створення файлів. 25 червня це останній день строку на подання заявок.*
- (108) *Отже у цих звинуваченнях Комітет не доводить своїх висновків за жодним з можливих стандартів доказування. З таким підходом, учасників можна звинувачувати в узгодженості дій тільки через те, що вони користувались комп'ютерами. Комітет не довів неможливість співпадінь у тому, про що він пише.*
- (109) *Завантаження Відповідачами електронних документів з однаковими властивостями файлів із врахуванням сукупності доказів, зібраних в ході розгляду Справи та зазначених в цьому рішенні, виключає можливість випадкового збігу обставин щодо спільної участі Відповідачів у процедурі закупівлі, та є сукупною обставиною, яка свідчить про узгодження їх поведінки під час участі в торгах.*

7. Остаточні висновки

- (98) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно вплинули на поведінку ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (ТОВ «Ю АР ДІ Українські дороги») не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (ТОВ «Ю АР ДІ Українські дороги»), які полягали у:
 - Використанні однієї і тієї ж ІР-адреси Відповідачами;
 - Використанні одного і того ж електронного майданчика Відповідачами;
 - Уповноваженні Відповідачами однієї і тієї ж особи, яка перебувала в трудових відносинах з конкурентом у Торгах, при використанні банківських рахунків;
 - Наявності господарських відносин між Відповідачами;
 - Спільних властивостях файлів;
 - Синхронності дій Відповідачів в часі.
- (99) Вищезазначені дії ТОВ «Дортрейд Поділля» та ПрАТ «Хмельницьке ШБУ-56» (ТОВ «Ю АР ДІ Українські дороги»), які полягають в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі в торгах UA-2018-05-24-000666-b щодо закупівлі (Лот 3): Асфальтобетон - ДК 021:2015: 44110000-4 — Конструкційні матеріали, що проводились протягом травня-червня 2018 року Філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» (інформація, доступ до якої обмежено) є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення анти конкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Визначення розміру штрафу

- (59) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує постійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (60) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподаткованих доходів громадян, штраф передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.
- (61) Згідно з інформацією наданою Західним міжрегіональним управлінням ДПС по роботі з великими платниками податків 1141/5/33-00 від 27.07.2023 (вх. №72-01/1311 від 01.08.2023), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «Дортрейд Поділля» за 1 півріччя 2022 рік становив – 55 338 886,00 грн.
- (62) Згідно з інформацією наданою ГУ ДПС у Хмельницькій області №11046/5/22-01-04-03-12 від 20.07.2023 (вх. №72-01/1266 від 21.07.2023), дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) АТ «Ю АР ДІ Українські дороги» за 2022 рік становив – 1 350 219 150,00 грн.
- (63) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Дортрейд Поділля» (*інформація, доступ до якої обмежено*) та приватне акціонерне товариство «Хмельницьке шляхово-будівельне управління №56» (АТ «Ю АР ДІ Українські дороги») (*інформація, доступ до якої обмежено*) вчинили порушення, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів: UA-2018-05-24-000666-b (Лот 3) щодо закупівлі: Асфальтобетон – ДК 021:2015:44110000-4 – Конструкційні матеріали, які проводились філією «Південно-Західна залізниця» ПАТ «Укрзалізниця» протягом травня-червня 2018 року.
2. За вчинення порушення, що зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накласти штраф на:
 - 2.1. товариство з обмеженою відповідальністю «Дортрейд Поділля» (*інформація, доступ до якої обмежено*) у розмірі 33 312,00 (тридцять дві тисячі триста дванадцять) гривень
 - 2.2. приватне акціонерне товариство «Хмельницьке шляхово-будівельне управління №56» (акціонерне товариство «Ю АР ДІ Українські дороги») (*інформація, доступ до якої обмежено*) у розмірі 33 312,00 (тридцять дві тисячі триста дванадцять) гривень

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії,
в. о. голови Відділення

Віталій ЛУЦЮК