



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

21 серпня 2023 року

№ 60/86-р/к

справа № 19/60/19-рп/к.21

м. Київ

про закриття провадження

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 19/60/19-рп/к.21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Агро-дар», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ТОВ «Агро-дар», Товариство) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», та подання Четвертого відділу досліджень і розслідувань від 07.07.2023 №60-03/149п з попередніми висновками у зазначеній справі,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Вчинення порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення ТОВ «Агро-дар» інформації, що вводить в оману, під час виробництва та реалізації виноробної продукції.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Відповідачем у справі є ТОВ «Агро-дар» (ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (3) Товариство відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань зареєстроване *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.
- (4) Основним видом господарської діяльності Товариства згідно з класифікацією видів економічної діяльності є виробництво виноградних вин (КВЕД *«Інформація, доступ до якої обмежено»*).
- (5) Отже, ТОВ «Агро-дар» є суб'єктом господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (6) На адресу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява громадянки України від 27.07.2011 б/н (вх. Комітету від 27.07.2011 № 14-01/468-р) щодо невідповідності складу продукції маркуванню вина та проханням, у зв'язку з можливістю настання негативних наслідків для неї, пов'язаних з поданням Заяви, не повідомляти інформацію про Заявника третім особам (далі – Заява).
- (7) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів, Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 10.08.2011 № 11/167-р розпочато розгляд справи № 227-26.4/128-11 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, шляхом повідомлення неправдивих відомостей про споживчі властивості виноробної продукції під час її виробництва та реалізації.
- (8) Листом від 02.12.2011 № 227-26.4/03-11708 копію Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер штрихкодowego ідентифікатора 0303504461044) ТОВ «Агро-дар» отримало копію Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 10 серпня 2011 року № 11/167-р 16.12.2011.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.08.2011 № 11/170-р у справі № 227-26.4/128-11 була призначена експертиза виноробних виробів щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки (далі – Експертиза) та доручено її проведення спеціалістам таких установ: Міністерство аграрної політики та продовольства України (Державна інспекція сільського господарства України) (найменування на час проведення); Державна податкова служба України; Держана інспекція з питань захисту прав споживачів (найменування на час проведення); Українська корпорація по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром».
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р у справі № 227-26.4/128-11 було призначено експертизу виноробної продукції щодо встановлення фізико-хімічних показників складу цієї продукції, наявності синтетичних барвників (арбітражний метод) і визначення натуральності зразків (далі - Експертиза 1), проведення якої доручено Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова).
- (11) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 30.11.2011 № 03/287-р (далі – Розпорядження) ТОВ «Агро-дар» було залучено до участі у справі № 227-26.4/128-11, як відповідача. Листом від 02.12.2011 № 227-26.4/03-11708 копію Розпорядження направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер штрихкодowego ідентифікатора 0303504461044) ТОВ «Агро-дар» отримало копію

Розпорядження 16.12.2011.

- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 27.06.2012 № 03/307-р, зокрема, виділені матеріали справи ТОВ «Агро-дар» в окреме провадження з номером № 227-26.4/249-12. Листом від 27.06.2012 № 227-26/09-6800 копію Розпорядження державного уповноваженого Комітету від 27.06.2012 № 03/307-р направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер штрихкодowego ідентифікатора 0303504373277) ТОВ «Агро-дар» отримало копію Розпорядження 10.07.2012.
- (13) За головуванням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Процишен М.В. 25.02.2016 проведені слухання, зокрема у справі № 227-26.4/249-12, за участю уповноваженого представника ТОВ «Агро-дар» та складений протокол № 1 від 25.02.2016.
- (14) Дорученням Антимонопольного комітету України від 13.06.2017 № 13-01/183 (далі – Доручення) Київське обласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України уповноважене здійснити розгляд, зокрема, справи № 227-26.4/249-12 про порушення ТОВ «Агро-дар» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (15) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року найменування Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України змінено на Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (16) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 28.01.2021 № 60/19-рп/к справу № 227-26.4/249-12, розпочату Антимонопольним комітетом України за ознаками вчинення ТОВ «Агро-дар» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, прийнято до свого провадження та присвоєно новий номер № 19/60/19-рп/к.21 (далі – Справа).
- (17) Листом від 01.02.2021 № 60-02/753 копію Розпорядження адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.01.2021 № 60/19-рп/к направлено на адресу Товариства. Відповідно до рекомендованого повідомлення про відправлення (номер штрихкодowego ідентифікатора 0303504643290) ТОВ «Агро-дар» отримало копію Розпорядження адміністративної колегії Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.01.2021 № 60/19-рп/к 11.02.2021.
- (18) Антимонопольним комітетом України в межах справ № 227-26.4/128-11, № 227-26.4/249-12, Головою Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України в межах Справи були надіслані вимоги про надання інформації.
- (19) Головою відділення листом від 11.07.2023 № 60-02/3021 ТОВ «Агро-дар» надіслано копію подання про попередні висновки від 07.07.2023 № 60-03/149п у

справі №19-60-1-рп/к.21, яке відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №0303515119119 отримано Товариством 25.07.2023.

- (20) Зауважень чи заперечень від ТОВ «Агро-дар» на подання про попередні висновки від 07.07.2023 № 60-03/149п у справі №19-60-1-рп/к.21 до Відділення не надходило.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (21) В межах розгляду Справи Відділенням встановлено, що Заявник придбала у торгівельній мережі виноробну продукцію. На думку Заявника, придбана рідина не відповідала маркуванню на упаковці цієї продукції, оскільки інформація, що нанесена на споживчу упаковку продукції, а саме «вино», не відповідало дійсності. Таким чином, Заявник стверджувала, що інформація, нанесена на споживчу упаковку продукції має ознаки такої, що вводить в оману споживачів виноробної продукції і через це спонукає їх придбавати товари, споживчі властивості яких не відповідають маркуванню упаковки.

- (22) За результатами розгляду Заяви та доданих до неї матеріалів було призначено Експертизу щодо відповідності якості, заявленої на споживчій упаковці виноробної продукції, вмісту цієї упаковки.

Перед експертами були поставлені наступні питання: чи відповідає вміст рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній; чи є виноробна продукція в упаковці (пляшці) вином; чи може бути спричинена невідповідність вмісту рідини в упаковці (пляшці) маркуванню на ній (в разі виявлення такої) неправильним зберіганням або іншими чинниками, не пов'язаними з виробництвом відповідної продукції.

Для забезпечення проведення зазначеної експертизи з 28 вересня по 30 вересня 2011 року, спеціалістами Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), Міністерства аграрної політики та продовольства України (Державної інспекції сільського господарства України) (найменування на час проведення), Державної податкової служби України, Державної інспекції України з питань захисту прав споживачів (найменування на час проведення) та Української корпорації по виноградарству і виноробній промисловості «Укрвинпром», була здійснена закупівля 103 (сто трьох) зразків виноробної продукції різних виробників у мережі підприємств роздрібною торгівлю України (містах Києві та Одесі).

Серед закуплених зразків була виноробна продукція виробництва ТОВ «Агро-дар», а саме:

- «Вино виноградне ординарне столове напівсолодке біле «Тамянка Славянська» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 22.04.2011) (номер фіскального чеку 2655018473 від 27.09.2011) (далі – Продукт). На Продукт були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15ААБС 443751, 15ААБС 443018, 15ААБС 443923.

- «Вино виноградне ординарне столове напівсолодке біле «Тамянка винлюкс» ТМ «Вінлюкс» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 08.06.2011) (номер фіскального чеку 2658012131 від 27.09.2011) (далі – Продукт 1). На Продукт 1

були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15АААЧ 481461, 15АААУ 481752, 15АААУ 481754.

- «Вино виноградне ординарне столове напівсолодке рожеве «Ізабелла» ТМ «Вінлюкс» (тетрапак місткістю 1 л; дата виготовлення (розливу) – 17.06.2011) (номер фіскального чеку 2658012131 від 27.09.2011) (далі – Продукт 2). На Продукт 2 були наклеєні, зокрема, акцизні марки з серією та номерами: 15АААИ 483099, 15АААИ 483980, 15АААИ 483361.

- (23) Закуплені зразки були зашифровані і відправлені на органолептичну експертизу, що була проведена 4 – 5 жовтня 2011 року на засіданні Центральної галузевої дегустаційної комісії виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» (далі – ЦГДК «Укрвинпром»), відповідно до Положення про центральну дегустаційну комісію виноробної промисловості корпорації «Укрвинпром» Міністерства аграрної політики України, від 18.04.2007, за участю уповноважених осіб Комітету.

Згідно з Витягом з протоколу № 10 засідання - ЦГДК «Укрвинпром» (далі – Протокол № 10 ЦГДК): «...із загальної кількості 22 зразки виноробної продукції виявилися низької якості, по органолептичним показникам не відповідали чинній нормативно-технологічній документації, мали серйозні вади в ароматі та смаку..» (мова оригіналу).

Згідно з Протоколом № 10 ЦГДК «Укрвинпром», за результатами проведеної дегустації підраховано середні дегустаційні оцінки за десятибальною системою (бали) по кожному зразку виноробної продукції і встановлено, що фактично отримані середні бали (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0) виноробною продукцією, виробництва ТОВ «Агро-дар», становлять, зокрема:

Продукту – 7,95 бала.

Продукту 1 – 8,05 бала.

Продукту 2 – 8,08 бала.

У зв'язку з низькою якістю зразки Продукту було знято з дегустації ЦГДК «Укрвинпром».

За результатами органолептичної експертизи зразки Продукту оцінені як зразки низької якості, що не набрали мінімального балу. Для проходження Експертизи виноробна продукція повинна набрати не менше 8 балів. Разом з тим, Продукт 1 та Продукт 2 були позитивно оцінені експертами та набрали більше 8 балів, а саме 8,05 та 8,08 балів відповідно. Оцінка зразків нижче мінімальної, не дозволяє направляти продукцію в торговельну мережу для реалізації споживачам.

- (24) З метою об'єктивної та неупередженої оцінки відповідності складу виноробної продукції вимогам до такого продукту, який має найменування «вино», встановлення показників його якості, повного дослідження відповідності розміщеної на упаковках (пляшках) виноробної продукції інформації про її споживчі властивості (склад) вмісту рідини в упаковках (пляшках), та наявності на етикетках виробників виноробної продукції інформації, що вводить в оману споживачів, розпорядженням державного

уповноваженого Антимонопольного комітету України від 25.10.2011 № 03/231-р призначено Експертизу 1. Проведення Експертизи 1 доручено Державному підприємству «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» (м. Кодру, Республіка Молдова). За результатами Експертизи 1 Державне підприємство «Національний центр випробувань якості алкогольної продукції» надало протоколи випробувань та акти експертизи по кожному зразку.

На вирішення експерта були поставлені такі питання:

Встановити фізико-хімічні показники складу виноробної продукції, а саме: а) яка об'ємна частка етилового спирту, %; б) яка масова концентрація, г/дм³: - гліцерину; - цукру; - зведеного екстракту;- лимонної кислоти;- винної кислоти;- яблучної кислоти; - титрованих кислот; в) яка масова концентрація, мг/дм³:- фенольних речовин; г) які оптичні показники: - D420; - D520.

Наявність синтетичних барвників (арбітражний метод).

Визначення натуральності зразків виноробної продукції.

Зробити висновки щодо фізико-хімічних показників складу виноробної продукції та визначення їх натуральності.

- (25) На етикетках Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 зазначений, зокрема, ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», затверджений наказом Державного комітету України з питань технічного регулювання та споживчої політики від 5 липня 2007 року № 144 «Про затвердження національних стандартів, скасування нормативних документів та внесення змін до наказів Держспоживстандарту» (набув чинності з 01.01.2009) (далі – ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови»). Отже, фізико-хімічні показники складу Продуктів повинні, зокрема, відповідати ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».
- (26) Згідно з частиною першою статті 5 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вина України виготовляються згідно з правилами виробництва і зберігання тихих вин, правилами виробництва і зберігання ігристих та шампанських вин, відповідними стандартами і технологічними інструкціями, що затверджуються центральним органом виконавчої влади з сільського господарства.
- (27) Відповідно до статті 1 Закону України «Про виноград та виноградне вино» вино - це алкогольний напій, вироблений з винограду, міцність якого набувається внаслідок спиртового бродіння роздушених ягід або свіжовіджатого соку, а в разі виготовлення вин кріплених – підвищується шляхом додавання спирту етилового. Органолептичні якості вина повинні відповідати природному складу винограду або відтворювати особливості, набуті внаслідок купажування чи спеціальної технологічної обробки виноматеріалів.
- (28) Класифікація вин визначена Законом України «Про виноград та виноградне вино» та Національним стандартом України ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови».
- (29) Залежно від технології виробництва вина бувають, зокрема, столові та кріплені, які

поділяються на групи і типи вин відповідно до своїх характеристик: столові вина поділяють на сухі, напівсухі, напівсолодкі (залежно від вмісту цукру). Вином столовим є вино, виготовлене шляхом повного чи неповного збродження сусла.

- (30) Вина за кольором поділяють (умовно) на білі, рожеві і червоні.
- (31) Згідно з пунктом 4.2 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» вина столові сухі є завжди натуральними. Вина столові напівсухі і напівсолодкі можуть бути натуральними або купажованими з концентратами виноградного соку чи з консервованим суслом.
- (32) Відповідно до пункту 5.1.6 ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» фізико-хімічні показники вин повинні бути в межах, вказаних у таблиці 1.

Таблиця 1 Фізико-хімічні показники вин відповідно до груп та типів

Група і типи вин	Показники та методи контролювання					
	Об'ємна частка етилового спирту, %	Масова концентрація цукрів, г/дм ³	Масова концентрація титрованих кислот, в перерахунку на винну кислоту, г/дм ³	Масова концентрація летких кислот, в перерахунку на оцтову кислоту, г/дм ³ , не більше	Масова концентрація приведенного екстракту г/дм ³ , не менше	Масова концентрація сірчистої кислоти, г/дм ³ , не більше (загальної/вільної)
Напівсолодкі білі	9,0-13,0	30,0-80,0	5-7	1,2	15	250/30
Напівсолодкі рожеві	9,0-13,0	30,0-80,0	5-7	1,3	15	250/30

- (33) Відповідно до висновків Експертизи 1, зокрема, результатів дослідження зразків виноробної продукції виробництва ТОВ «Агро-дар» встановлено наступне.

Згідно з протоколами дослідження від 01.11.2011 №3416 (Продукт), від 03.11.2011 № 3442 (Продукт 1), від 07.11.2011 №3448 (Продукт 2) Продукт, Продукт 1 та Продукт 2 мають фізико-хімічні показники зазначені у таблиці 2.

Продукт є, відповідно до акту експертизи від 02.11.2011 № 24/240-06, фальсифікованим через низьку суму яблучної та молочних кислот (1,8 г/л при нормі 2,7 - 4,3 г/л), низьке значення винної кислоти 1,21 г/л при нормі 1,5-5 г/л, співвідношення винної кислоти до суми яблучної та молочних кислот – 0,7 при нормі 1,2-2,8 (далі – Акт).

Продукт 1 згідно з актом експертизи від 04.11.2011 № 24/240-32 (далі – Акт 1) є винним напоєм з низьким вмістом винної кислоти 1,3 г/л при нормі 1,5-5 г/л, з низькою сумою яблучної та молочної кислот – 0,8 при нормі 2,7-4,3 г/л, та відсутністю яблучної кислоти.

Продукт 2 згідно актом експертизи від 12.11.2011 № 24/240-38 (далі – Акт 2) є червоним виноградним вином ізабельного типу.

Таким чином, Експертиза 1 визначила Продукт та Продукт 1 як фальсифіковані продукти за такими показниками як низька сума яблучної та молочної кислот, низьке

значення винної кислоти та відсутністю яблучної кислоти, а Продукт 2 визначила напівсолодким червоним виноградним вином ізабельного типу.

- (34) Отже, за результатами Експертизи, згідно якої органолептичні якості Продукту оцінені нижче мінімального балу та становлять 7,95 балів (для випуску зразку потрібно набрати кількість балів не менше 8,0), Продукт 1 та Продукт 2 набрали більше 8 балів 8,05 та 8,08 відповідно) та оцінені позитивно. Експертиза 1 визнала Продукт 2 вином, Продукт та Продукт 1 за такими показникам якості, як винна кислота, яблучна кислота, молочна кислота, янтарна кислота, їх співвідношення тощо є фальсифікованими винними продуктами.
- (35) Комітет під час розгляду Справи звернувся листом від 06.03.2012 № 227-29.3/03-337-ДСК щодо оцінки відповідності фактичних значень фізико-хімічних показників кожного зразка виноробної продукції з групами і типами вин, наведених в протоколах випробувань, встановлених міжнародною експертною установою за результатами випробувань під час експертизи виноробної продукції, вимогам законодавства України до Державного центру сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції Державної інспекції сільського господарства України.

Таблиця 2. Фізико-хімічні показники Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 відповідно до Експертизи 1

Назва показника	Одиниця виміру	Фактичне значення показників Продукту	Фактичне значення показників Продукту 1	Фактичне значення показників Продукту 2
Концентрація спирту	% об.	10,01±0,06	9,55±0,06	9,66±0,06
Масові концентрації:				
Цукрів	г/дм³	39,3±0,2	40,0±0,7	41,6±0,7
Титрованих кислот	г/дм³	5,5±0,1	5±0,1	6±0,1
Загальний/привед. екстракт	г/дм³	60,8±0,6/21,5±0,3	55,2±0,6/15,2±0,4	63,8±0,6/22,2±0,4
Відносна щільність вина 20/20		1,0099±0,0002	1,0083±0,0002	1,0115±0,0002
DO 420 (d=10 mm)		0,318	1,108	1,192
DO 520 (d=10 mm)		0,124	1,023	1,205
DO 420/DO 520		2,6	4,69	0,99
Синтетичні барвники		Не виявлені	Не виявлені	Не виявлені
Фенольні речовини	г/дм³	0,5	0,3	
Гліцерин	г/дм³	7,2	6,5	
Винна кислота	г/дм³	1,2	1,3	3
Яблучна кислота	г/дм³	0,02	Менше 0,1	0,7
Лимона кислота	г/дм³	2,5	1,9	1
Молочна кислота	г/дм³	1,7	0,8	0,3
Оцтова кислота	г/дм³	0,6	0,5	0,2
Янтарна кислота	г/дм³	0,43	0,7	0,4
Глюкоза	г/л	17,8	24,4	
Фруктоза	г/л	18	18,5	
Сахароза	г/л	0,7		
Сорбінова кислота	мг/дм³			

- (36) Листом від «Інформація, доступ до якої обмежено» (вх. Комітету № 8-03/3835 від 19.04.2012) Державний центр сертифікації і експертизи сільськогосподарської продукції

Державної інспекції сільського господарства України (далі – Лист) повідомив, зокрема, наступне:

«В Україні на сьогодні чинними нормативним документом на вино є ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови» та напої винні - ДСТУ 6038:2008 «Напої на основі вина. Загальні технічні умови». Цими документами нормовані наступні загальноприйняті для всіх груп і типів вин та винних напоїв показники якості: об'ємна частка етилового спирту, масова концентрація цукрів, масова концентрація титрованих кислот, в перерахунку на винну кислоту, масова концентрація легких кислот, в перерахунку на оцтову кислоту, масова концентрація приведенного екстракту; масова концентрація сірчистої кислоти, а також нормовані радіонукліди та важкі метали. В Законі України «Про виноград та виноградне вино, в нормативних та нормативно-технічних документах вказано також, що використання цукру, води, ароматизаторів та барвників при виробництві вина заборонено. Будь-які інші показники якості та норми не вказуються в стандартах».

«Щодо норм по таким показникам якості, як винна кислота, яблучна кислота, молочна кислота, янтарна кислота тощо, то вони не нормуються національними стандартами, а лише зустрічаються у довідковій літературі, на відміну від законодавства ЄС, тому чіткої інформації щодо норм та відповідності їм вітчизняної виноробної продукції по даним показникам в Україні немає» (мова оригіналу).

- (37) Доказами у справах можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість визначити наявність або відсутність порушення. Такі докази встановлюються зокрема, висновками експертів (стаття 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пункт 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 99 №5, зареєстрованих в Міністерстві юстиції України 6 травня 199 року №90/299 (із змінами) (далі - Правила розгляду справ).
- (38) Відповідно до абзацу восьмого пункту 23 Правил розгляду справ призначення експертизи здійснюється органами Комітету для з'ясування обставин, що мають значення для справи і потребують спеціальних знань у галузі науки, техніки, ремесла тощо.
- (39) За результатом аналізу матеріалів Справи, Відділенням не встановлено не відповідності показників якості Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 вимогам ДСТУ 4806:2007 «Вина. Загальні технічні умови», зазначеного на їх етикетках.
- (40) Зважаючи на вказані обставини, підтвердженими доказами, у Відділення відсутні підстави стверджувати про наявність в діях ТОВ «Агро-дар» ознак порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

5. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАКРИТТЯ ПРОВАДЖЕННЯ У СПРАВІ

- (41) За результатом розгляду Справи, Комітетом та Відділенням були проведено дії, направлені на всебічне, повне і об'єктивне з'ясування дійсних обставин Справи, прав і обов'язків сторін шляхом збирання документів у Справі, висновків експертів, пояснень осіб, іншої інформації, що є доказами у справі. Органи Антимонопольного

комітету України самостійно визначають джерела та засоби, які є необхідними для повного і об'єктивного з'ясування обставин справи, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення.

- (42) Зокрема, Комітетом ініційовано проведення Експертизи та Експертизи 1 щодо відповідності складу Продукту, Продукту 1 та Продукту 2 вимогам до такого продукту, який має найменування «вино», за результатами яких не було підтверджено невідповідність напису на вказаній виноробній продукції її вмісту, з питань яких було розпочато розгляду справи за Заявою.
- (43) Відповідно до вимог статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.

Інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які:

- містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору;
- містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання;
- приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають;
- містять посилання на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

- (44) Отже, за результатом проведеного Відділенням всебічного, повного та об'єктивного розгляду Справи на підставі та з урахуванням матеріалів, зібраних в межах проведеного розслідування, вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «Агро-дар» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, не доведено.
- (45) Зауважень чи заперечень від ТОВ «Агро-дар» на подання про попередні висновки від 07.07.2023 № 60-03/149п у справі №19-60-1-рп/к.21 до Відділення не надходило.

5.1. ВИСНОВКИ

- (46) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком

особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неправдивих, неповних, неточних відомостей, зокрема внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.

- (47) Матеріалами Справи не підтверджено, що ТОВ «Агро-дар» поширювало неправдиву інформацію шляхом повідомлення неправдивих відомостей про споживчі властивості виноробної продукції під час її виробництва та реалізації.
- (48) Отже, вчинення ТОВ «Агро-дар» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення неправдивої інформації на вказаній виноробній продукції її вмісту, з питань яких було розпочато розгляд справи за Заявою, не доведено.
- (49) Згідно з статтею 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України у справах про недобросовісну конкуренцію приймають обов'язкові для виконання рішення, зокрема, про закриття провадження у справі.
- (50) Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» розгляд справи про порушення підлягає закриттю без прийняття рішення по суті, якщо не доведено вчинення порушення.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 27, 30 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», статтями 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИЛА:

Закрити провадження у справі № 19/60/19-рп/к.21.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії –

голова відділення

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ