



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ПІВДЕННО-ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
ВИТЯГ З РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

18 серпня 2023 року

Хмельницький

№72/55 -р/к

Справа №72/27-20

*Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів*

Фізична особа-підприємець Ромашко Анжеліка Станіславівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа – підприємець Мишко Тетяна Григорівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) взяли участь у торгах UA-2018-08-02-000508-с щодо закупівлі: послуги з організації і проведення заходу «День міста» ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів, які проводились Управлінням культури і туризму Хмельницької міської ради у серпні 2018 року

Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України було встановлено, що Відповідачі узгоджували свою поведінку під час участі у торгах, що, зокрема, підтверджується наступним: синхронність дій Відповідачів у часі; використання спільного номеру телефону при реєстрації на електронному майданчику; використання одних і тих же номерів телефонів в господарській діяльності; поведінка під час електронного аукціону; схожість в оформленні документів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів відкритих торгів UA-2018-08-02-000508-с.

За результатами розгляду справи №72/27-20 такі дії ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. визнано антиконкурентними діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції»

Відповідно до інформації із Єдиного державного реєстру юридичних, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата та номер запису про припинення підприємницької діяльності ФОП Ромашко А.С. 12.04.2023 року припинила підприємницьку діяльність номер запису (*інформація, доступ до якої обмежено*), підстава: власне рішення.

На Відповідача накладено штраф, розмір якого склав:

- ФОП Мишко Т.Г. – 68 000,00 грн..

Відповідно до пункту 4 частини першої статті 17 Закону України «публічні закупівлі», притягнення відповідачів до відповідальності за зазначене порушення є підставою для відмови цим суб'єктам господарювання в участі в інших процедурах закупівель та для їх тендерних пропозицій протягом 3 років.

Адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи №72/27-20 про порушення ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г., що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та подання про попередні висновки у справі №72-03/95-п від 27 липня 2023 року Другого відділу досліджень та розслідувань Відділення,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Південно-західним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (надалі - Відділення) здійснено державний контроль за додержанням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері публічних закупівель у Хмельницькій області.
- (2) Розглянуто лист Управління захисту економіки в Хмельницькій області Департаменту захисту економіки Національної поліції України від 19 червня 2019 року № 5829/39/121/01-2019 (вх. №72-01/771 від 20 червня 2019 року) про ознаки вчинення фізичною особою-підприємцем Ромашко Анжелікою Станіславівною (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП Ромашко А.С.) та фізичною особою-підприємцем Мишко Тетяною Григорівною (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП Мишко Т.Г.) порушення законодавства про захист економічної конкуренції під час проведення в серпні 2018 року Управлінням культури і туризму Хмельницької міської ради тендеру UA-2018-08-02-000508-с щодо закупівлі: послуги з організації і проведення заходу «День міста» ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів.
- (3) Розпорядженням адміністративної колегії Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 07.08.2020 року №72/28-рп/к розпочато розгляд справи № 72/27-20 відносно ФОП Ромашко А.С. (*інформація, доступ до якої обмежено*) та ФОП Мишко Т.Г. (*інформація, доступ до якої обмежено*) за дії, які полягали в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі у відкритих торгах UA-2018-08-02-000508-с, які проводились серпні 2018 року Управлінням культури і туризму Хмельницької міської ради щодо закупівлі: послуги з організації і проведення заходу «День міста» ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів, містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, шляхом спотворення результатів торгів.
- (4) Листом від 11.08.2020 року №72-02/1701 ФОП Ромашко А.С. було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи №72/27-20 від 07.08.2020 №72/28-рп/к.
- (5) Листом від 11.08.2020 року №72-02/1700 ФОП Мишко Т.Г. було направлено копію розпорядження про початок розгляду справи №72/27-20 від 07.08.2020 №72/28-рп/к.
- (6) Керуючись абзацом п'ятим частини першої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції», інформацію про прийняте адміністративною колегією Відділення розпорядження від 07.08.2020 року №72/28-рп/к про початок розгляду справи №72/28-рп/к відносно ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. оприлюднено в газеті «Урядовий кур'єр» (випуск від 28.10.2020 № 232 (6846)).

2. Відповідачі

- (7) Відповідачами у справі є:
 - Фізична особа-підприємець Ромашко Анжеліка Станіславівна (*інформація, доступ до якої обмежено*). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань основним видом діяльності ФОП Ромашко А.С. є (*інформація, доступ до якої обмежено*).
Відповідно до інформації із Єдиного державного реєстру юридичних, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань дата та номер запису про припинення підприємницької діяльності фізичної особи-підприємця 12.04.2023 року номер запису 2006710060007002904, підстава: власне рішення.
 - Фізична особа-підприємець Мишко Тетяна Григорівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) (далі – ФОП Мишко Т.Г.). Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських

формувань основним видом діяльності ФОП Мишко Т.Г. є *(інформація, доступ до якої обмежено)*.

ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. є суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» на момент проведення торгів UA-2018-08-02-000508-с.

3. Обставини справи

- (8) В ході збору та аналізу доказів у справі №72/27-20 встановлено наступне.

3.1. Інформація про торги

- (9) У серпні 2018 року Управлінням культури і туризму Хмельницької міської ради проведено процедуру відкритих торгів UA-2018-08-02-000508-с щодо закупівлі: послуги з організації і проведення заходу «День міста» ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів (надалі-Торги).
- (10) Згідно з Оголошенням про проведення відкритих торгів UA-2018-08-02-000508-с кінцевий строк подання тендерних пропозицій був встановлений до 15:00 год. 20 серпня 2018 року.
- (11) Розмір бюджетного призначення за кошторисом або очікувана вартість предмета закупівлі, що оголошений Замовником, становить 900 000,00 грн.
- (12) Відповідно до Реєстру отриманих тендерних пропозицій для участі у Торгах свої пропозиції подали два суб'єкти господарювання:
- ФОП Ромашко А.С. з ціною пропозицією – 900 000,00 грн;
 - ФОП Мишко Т.Г. з ціною пропозицією – 900 000,00 грн;
- (13) Згідно з Протоколом розгляду тендерних пропозицій № 2 переможцем Торгів було визнано ФОП Ромашко А.С. з ціною пропозицією 880 000,00 грн.. Замовником було укладено з ФОП Ромашко А.С. договір про надання послуг від 03.09.2018.

4. Спільна підготовка до торгів

4.1. Встановлення анти конкурентних узгоджених дій

- (14) Проаналізувавши тендерні пропозиції ФОП Мишко Т.Г. та ФОП Ромашко А.С. (разом-Відповідачі, Учасники) були виявлені обставини, які свідчать про те, що Відповідачі узгоджували свою поведінку під час підготовки та участі у Торгах.
- (15) Зазначене підтверджується наступними, встановленими під час дослідження обставинами, які доводять факт узгодженої поведінки між Відповідачами на різних стадіях підготовки до участі в Торгах.

4.1.1. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (16) За результатами аналізу інформації наданої ДП «Прозорро» листом від 05 липня 2019 року №206/2001/03 (вх. №72-01/916 від 15.07.2019) встановлено, що Відповідачі здійснювали вхід в аукціон завчасно до початку аукціону майже одночасно з різницею у часі 1 хв. (Таблиця 1).

Таблиця 1

№ п /п	Найменування учасника	Дата та час початку аукціону	Час входу в аукціон
1	ФОП Мишко Т.Г.	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>	<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>
2	ФОП Ромашко А.С.		<i>(інформація, доступ до якої обмежено)</i>

- (17) Отже, погоджену поведінку ФОП Мишко Т.Г. та ФОП Ромашко А.С. підтверджує синхронність дій у часі, яка не може вважатись випадковим збігом обставин, оскільки Відповідачі заходили в систему для участі в аукціоні одночасно.

4.1.2 Використання спільного номеру телефону при реєстрації на електронному майданчику

- (18) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» листом від 05.07.2019 №206/2001/03 (вх. № 72-01/916 від 15.07.2019) Відділенням встановлено, що ФОП Ромашко А. С. подавала свою пропозицію для участі у Торгах з електронного майданчика (*інформація, доступ до якої обмежено*), а ФОП Мишко Т. Г. з електронного майданчика (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (19) Проаналізувавши інформацію надану АТ КБ «Приватбанк» листом від 31.07.2019 №20.1.0.0.0/7-190726/122 (вх. №72-01/149кі від 12.08.2019) та ТОВ «Закупки.Пром.УА» листом від 24.07.2019 № 895/07 (вх. № 72-01/1009 від 31.07.2019) Відділенням встановлено, що ФОП Мишко Т. Г. та ФОП Ромашко А. С. при реєстрації на електронних майданчиках зазначили один і той самий контактний номер телефону: (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (20) Листом від 02.12.2019 (вх. №72-01/1504 від 11.12.2019) ФОП Мишко Т.Г. повідомила, що номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежено*) належить їй.
- (21) Отже, зазначені Відповідачі використовують один і той самий номер телефону, що свідчить про пов'язаність інтересами стосовно спільної господарської діяльності, що створювало умови для обміну інформацією та погодженої поведінки між ними під час участі в Торгах.

4.1.3 Використання одних і тих же номерів телефонів в господарській діяльності

- (22) Проведеним аналізом встановлено, що на бланках ФОП Ромашко А. С. зазначені номери телефонів: (*інформація, доступ до якої обмежено*), (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (23) Згідно з формою відомостей про учасників, яку у складі Тендерної пропозиції подавала ФОП Ромашко А. С. зазначено номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (24) Здійснивши аналіз договору про надання послуг від 03.09.2018 укладеного Замовником з ФОП Ромашко А.С. Відділенням було встановлено, що ФОП Ромашко А. С. в реквізитах договору зазначила номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (25) Крім того, Відділенням було встановлено, що ФОП Ромашко А.С. при подачі заяви на відкриття рахунку про приєднання до умов та правил надання банківських послуг в АТ КБ «Приватбанк» вказала номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежено*), (лист АТ КБ «Приватбанк» №20.1.0.0.0/7-211118-2320/122 від 22.11.2021) (вх. № 72-01/840кі від 23.11.2021).
- (26) Також, товариство з обмеженою відповідальністю «Хмельницька кондитерська фабрика «Кондфіл» листом від 22.11.2019 № 8 (вх. №72-01/1410 від 22.11.2019) повідомило Відділення, що між товариством та ФОП Ромашко А.С. укладено договір суборенди нежитлового приміщення по (*інформація, доступ до якої обмежено*) від (*інформація, доступ до якої обмежено*) та для підтвердження надало копії відповідного договору та актів здачі приймання робіт (надання) послуг за 2018 рік. Здійснивши аналіз наданих документів, Відділеннями було встановлено, що ФОП Ромашко А.С. зазначила номери телефонів (*інформація, доступ до якої обмежено*), (*інформація, доступ до якої обмежено*) в реквізитах сторін.
- (27) Листом ПАТ «ВФ Україна» (Vodafone) від 09.12.2019 №02/КИ-Б/123 (вх. №72-01/03кі від 11.12.2019) повідомило Відділення, що номер телефону (*інформація, доступ до якої обмежено*) належить (*інформація, доступ до якої обмежено*).
- (28) Згідно з наданою інформацією ТОВ «Воля-кабель» листом від 20.09.2019 №615/ВК (вх. № 72-01/1192 від 23.09.2019) (*інформація, доступ до якої обмежено*) зазначив номери телефонів (*інформація, доступ до якої обмежено*), (*інформація, доступ до якої обмежено*), як абонента, що отримує телекомунікаційні послуги.
- (29) Листом (вх. № 72-01/1504 від 11.12.2019) ФОП Мишко Т.Г. повідомила Відділення, що (*інформація, доступ до якої обмежено*) є її чоловіком.

- (30) Зазначені обставини свідчать про пов'язаність суб'єктів господарювання між собою, через третю особу, а саме (*інформація, доступ до якої обмежено*), що створює певні умови для узгодження поведінки та, як наслідок, усунення конкуренції між ними.

4.1.4 Поведінка під час електронного аукціону

- (31) Згідно зі статтею 28 Закону України «Про публічні закупівлі» оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації та шляхом застосування електронного аукціону.
- (32) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (33) Відповідно до тендерної документації, одним критерієм оцінки тендерних пропозицій є «Ціна» (питома вага критерію складає 100 відсотків). Оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою шляхом застосування електронного аукціону. Переможцем визначається учасник, який за результатами електронного аукціону надав пропозицію з найменшою ціною із врахуванням нецінових критеріїв оцінки.
- (34) Отже, зі зменшенням ціни пропозиції зростає вірогідність перемоги в Торгах. За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (35) За результатами аналізу проведеного електронного аукціону встановлено, що ФОП Мишко Т.Г. під час аукціону здійснила пониження ціни не нижче від ціни ФОП Ромашко А.С. (Таблиця 2)

Таблиця 2

№ п/п	Учасник	Первинна пропозиція	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3	Різниця між ціновими пропозиціями Відповідачів		
						Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
1	ФОП Мишко Т.Г.	900 000,00	900 000,00	890 000,00	890 000,00	0%	1,1%	1,1%
2	ФОП Ромашко А.С.	900 000,00	900 000,00	880 000,00	880 000,00			

- (36) Таким чином, ФОП Мишко Т.Г. здійснивши мінімальний крок пониження ціни (10 000 грн.) та два мінімальних кроки пониження ціни ФОП Ромашко А.С. – імітували в Раунді 2 змагальність під час проведення аукціону, це підтверджується тим, що під час проведення третього раунду аукціону ФОП Мишко Т.Г. не понижувала ціни, хоча різниця між ціновими пропозиціями становила 1,1% (10 тисяч гривень).
- (37) Отже, ФОП Мишко Т.Г. не була зацікавлена в перемозі, імітувала участь в проведенні аукціону, що свідчить про технічну участь у проведенні Торгів.

4.1.5 Схожість в оформленні документів

- (38) Відповідно до пункту 3.5.5. Тендерної документації Замовника, для підтвердження відсутності підстав відмови в участі у процедурі закупівлі, Учасникам необхідно було надати Гарантійний лист про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі UA-2018-08-02-000508-с (із їх зазначенням), що визначенні у частині першій та частині другій статті 17 Закону України «Про публічні закупівлі».
- (39) При аналізі зазначених Гарантійних листів було встановлено, що вони є однаковими за змістом та оформленням, зокрема:
- в обох випадках документ містить однаковий текст;
 - одні і ті ж текстові елементи виділені жирним шрифтом, а саме: «Гарантійний лист...»;
 - однакове оформлення бланку;

- в обох випадках для абзаців Учасниками застосовано маркери у вигляді жирних крапочок;
 - однаковий інтервал між рядками документів;
 - однакове оформлення вихідного номера документа.
- (40) Такі однакові особливості не вимагалися Замовником та не встановлені державними та іншими стандартами.
- (41) Зазначені обставини свідчать про обмін інформації між Учасниками при підготовці тендерних пропозицій, як наслідок про узгоджену поведінку цих суб'єктів господарювання.
- (42) В складі тендерної пропозиції Учасники надали Гарантійні листи щодо погодження з істотними умовами договору.
- (43) При аналізі зазначених Гарантійний лист було встановлено, що вони є однаковими за оформленням та за змістом, зокрема:
- в обох випадках документ містить однаковий текст;
 - одні і ті ж текстові елементи виділені жирним шрифтом, текст надрукований одним і тим же розміром шрифту, а саме: «ГАРАНТІЙНИЙ ЛИСТ»;
 - однакове оформлення бланку;
 - використовується в документах однаковий інтервал між рядками;
 - однакове оформлення вихідного номера документа.
- (44) Аналогічність оформлення вказаних документів разом з якими надійшли пропозиції учасників вказує на те, що Учасники спільно готували тендерні пропозиції та обмінювались інформацією під час підготовки до участі в торгах.
- (45) Відповідно до пункту 3.5.2. Тендерної документації Замовника, для підтвердження відповідності кваліфікаційному критерію, Учасники повинні були надати у складі тендерної пропозиції інформаційну довідку в довільній формі з зазначенням інформації щодо виконання аналогічних договорів.
- (46) При аналізі зазначених Довідок було встановлено, що вони є однаковими за оформленням, зокрема:
- інформація надана в табличній формі;
 - використовується в документах однаковий інтервал між рядками;
 - однакове оформлення бланку;
 - однакове оформлення вихідного номера документа.
- (47) Оформлення цих довідок здійснюється у довільній формі, яка не передбачена Тендерною документацією Замовника, що зумовлює індивідуальні особливості кожної довідки, підготовленої самостійно кожним окремим учасником.
- (48) Натомість, вказані однакові особливості оформлення свідчать про те, що ці листи готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці документів.
- (49) Відповідно до пункту 3.1.1. Тендерної документації Замовника, Учасникам необхідно було надати довідку, яка містить відомості про учасника за формою, що додавалася (додаток №4)
- (50) При аналізі зазначених Форм відомостей про учасника було встановлено, що вони є схожими за змістом та оформленням, зокрема:
- один і той самий текст виділені курсивом;
 - використовується в документах однаковий інтервал між рядками;
 - використовується один і той самий відступ абзаців;
 - однакове оформлення бланку;
 - однаково в пунктах 1,2 після тексту надруковані рисочки.
 - однакове оформлення вихідного номера документа;
- (51) Вказані однакові особливості оформлення вказаних Форм відомостей про учасника свідчать про те, що ці документи готувалися однією особою та/або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій.

(52) Наведені обставини свідчать проте, що документи, які були подані на Торги у складі тендерних пропозицій ФОП Мишко Т.Г. та ФОП Ромашко А.С. готувалися ними узгоджено та /або про обмін інформацією між цими суб'єктами господарювання при підготовці тендерних пропозицій.

5. Кваліфікація порушення Відповідачами конкурентного законодавства

- (53) Відділенням встановлено, що по віденка ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (54) Згідно зі статтею 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» конкуренція – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товару на ринку.
- (55) Відповідно до статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладання суб'єктами господарювання в будь-якій формі, прийняття об'єднанням рішень у будь-якій формі, а також будь-яка погоджена конкурентами поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (56) Тендери (торги), відповідно до пункту 28 частини першої статті 1 Закону України «Про публічні закупівлі», визначаються як здійснення конкурентного відбору учасників з метою визначення переможця торгів згідно з процедурами, установленими цим Законом (крім переговорної процедури закупівлі).
- (57) Узгодженням дій учасників тендеру (торгів) (не менше двох) є відмова таких учасників від самостійної участі у тендері та самостійного прийняття рішення щодо формування та зміни конкурсних (тендерних) пропозицій, що полягає у координації поведінки таких суб'єктів, як на стадії підготовки конкурсної документації (узгодження цін та інших умов, спільна підготовка документів), так і на стадії безпосередньо проведення конкурсу (поділ лотів, тощо).
- (58) Крім того, держава, суспільство та замовник загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракт на закупівлю товарів або послуг з фірмою, яка запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає меті проведення конкурсних процедур закупівлі та принципу ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єктів господарювання.
- (59) Узгоджені дії, які суперечать вищезазначеним цілям і перешкоджають їх досягненню, належать до порушень законодавства про захист економічної конкуренції. Це стосується, зокрема, узгодження тендерних пропозицій, що подаються учасниками торгів.
- (60) Отже, погоджена поведінка учасників торгів усуває змагальність (конкуренцію) між ними і, як наслідок, призводить до спотворення конкурентного середовища при виборі замовником кращої пропозиції, яка можлива лише при справжніх умовах змагальності.
- (61) Установлені Відділенням факти у своїй сукупності, а саме:
- синхронність дій Відповідачів у часі;
 - використання спільного номеру телефону при реєстрації на електронному майданчику;
 - використання одних і тих же номерів телефонів в господарській діяльності;
 - поведінка під час електронного аукціону;
 - схожість в оформленні документів,
- не можуть бути результатом випадкового збігу обставин чи наслідком дії об'єктивних чинників, що свідчать про узгодження (координацію) ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. своєї поведінки при підготовці до участі та участі у Торгах, зокрема, про обмін між ними інформацією.

- (62) З огляду на вищезазначене, ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. під час підготовки та участі у торгах: UA-2018-08-02-000508-с щодо закупівлі: послуги з організації і проведення заходу «День міста» ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів, які проводились Управлінням культури і туризму Хмельницької міської ради у серпні 2018 року
- (63) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результат проведених замовником торгів, порушивши право замовника на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії.
- (64) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення анти конкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування

- (65) На подання про попередні висновки у справі від 27 липня 2023 року №72-03/95-п, яке було надіслано ФОП Мишко Т.Г. листом Відділення від 27.07.2023 №72-02/1340, ФОП Мишко Т.Г. не надала своїх заперечень чи спростувань.

7. Остаточні висновки

- (66) Таким чином, доказами, зібраними в процесі розгляду справи, доводиться, а дослідженням усієї сукупності фактів, що об'єктивно вплинули на поведінку ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г. не спростовуються висновки Відділення про те, що дії ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г., які полягали у:
- синхронності дій Відповідачів у часі;
 - використанні спільного номеру телефону при реєстрації на електронному майданчику;
 - використанні одних і тих же номерів телефонів в господарській діяльності;
 - поведінці під час електронного аукціону;
 - схожості в оформленні документів,
- (67) Вищезазначені дії ФОП Ромашко А.С. та ФОП Мишко Т.Г., які полягають в узгодженні своєї конкурентної поведінки під час підготовки та участі в торгах: UA-2018-08-02-000508-с щодо закупівлі: послуги з організації і проведення заходу «День міста» ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів, які проводились Управлінням культури і туризму Хмельницької міської ради у серпні 2018 року є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення анти конкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

8. Визначення розміру штрафу

- (68) Відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує постійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (69) Відповідно до частини 5 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої

цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, штраф, передбачений абзацом третім частини другої статті, - у розмірі до десяти тисяч неоподаткованих доходів громадян, штраф передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, - у розмірі до двох тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян. У разі потреби розмір доходу (виручки) може бути визначений органами Антимонопольного комітету України на підставі адміністративної інформації, отриманої з інших джерел.

(70) Відповідно до інформації, наданої ГУ ДПС у Хмельницькій області листом від 14.07.2023 №10863/5/22-01-24-12- (вх. №72-01/1325 від 02.08.2023) розмір доходу (виручки) ФОП Мишко Т.Г. за 2022 рік (*інформація, доступ до якої обмежено*).

(71) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення береться до уваги, що законодавство про захист економічної конкуренції не ставить застосування передбаченої ним відповідальності за порушення цього законодавства у залежність від наявності у суб'єкта господарювання вини в будь-якій формі

Враховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 та 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року №32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за №291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року №5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за №90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року №169-р) (із змінами), адміністративна колегія Південно-західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України,

ВИРІШИЛА:

1. Визнати, що фізична особа-підприємець Ромашко Анжеліка Станіславівна (*інформація, доступ до якої обмежено*) та фізична особа-підприємець Мишко Тетяна Григорівна (*інформація, доступ до якої обмежено*), вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, під час участі в тендерній процедурі закупівлі: послуг з організації і проведення заходу «День міста» ДК 021:2015: 79950000-8 — Послуги з організації виставок, ярмарок і конгресів, які проводилися в серпні 2018 року управлінням культури і туризму Хмельницької міської ради за допомогою системи електронних закупівель «Prozorro», ідентифікатор закупівлі UA-2018-08-02-000508-с.

2. На підставі статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, вказане у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Мишко Тетяну Григорівну (*інформація, доступ до якої обмежено*) штраф у розмірі 68 000, 00 грн

Відповідно до частини третьої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єкт господарювання зобов'язаний протягом п'яти днів з дня сплати штрафу надіслати до територіального відділення документи, що підтверджують сплату штрафу.

Відповідно до частини першої статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органів Антимонопольного комітету України у двомісячний строк з дня його одержання може бути оскаржене до господарського суду.

Голова адміністративної колегії,
В.о. голови Відділення

Віталій ЛУЦЮК