



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

27 липня 2023 року

№ 60/82-р/к

справа № 270/60/49-рп/к.23

м. Київ

Про порушення законодавства про
захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Північним міжобласним територіальним відділенням Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) під час розгляду справи № 229/60/5-рп/к.23 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Рілейд», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Рілейд») та товариством з обмеженою відповідальністю «Магістраль-77», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – ТОВ «Магістраль-77») законодавства про захист економічної конкуренції, в межах повноважень, передбачених статтями 3, 17, 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу АТ «Кристалбанк» (*інформація з обмеженим доступом*) було направлено вимогу голови Відділення від 02.05.2023 № 60-02/1998 про надання інформації (далі – Вимога).

АТ «Кристалбанк» інформацію територіальному відділенню Антимонопольного комітету України не надало.

За результатами розгляду справи № 270/60/49-рп/к.23 такі дії АТ «Кристалбанк» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 270/60/49-рп/к.23 про порушення АТ «Кристалбанк» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Шостого відділу досліджень і розслідувань від 29.06.2023 № 60-03/130п

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) АТ «Кристалбанк» було направлено вимогу голови Відділення від 02.05.2023 № 60-02/1998 про надання інформації.

- (2) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 06.06.2023 № 60/49-рп/к (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 270/60/49-рп/к.23 за ознаками вчинення АТ «Кристалбанк» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк.
- (3) Листом від 07.06.2023 № 60-02/2526 АТ «Кристалбанк» було надіслано копію Розпорядження (вручено 12.06.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення).
- (4) Листом від 03.07.2023 № 60-02/2866 (вручено 06.07.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення) АТ «Кристалбанк» було направлено копію подання про попередні висновки у справі № 270/60/49-рп/к.23 (далі – Подання).
- (5) АТ «Кристалбанк» листом від 24.07.2023 № 817 (вх. № 60-01/2492 від 25.07.2023) надало заперечення на Подання.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у даній справі є акціонерне товариство «Кристалбанк», ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом* (далі – АТ «Кристалбанк», Банк). Адреса місцезнаходження: *інформація з обмеженим доступом*.
- (7) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, основним видом діяльності АТ «Кристалбанк» є *інформація з обмеженим доступом*.
- (8) Отже, АТ «Кристалбанк» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Обставини справи

- (9) Відділенням розглядається справа № 229/60/5-рп/к.23 про порушення ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Магістраль-77» законодавства про захист економічної конкуренції.
- (10) У ході здійснення контролю Відділенням встановлено, що ТОВ «Рілейд» та ТОВ «Магістраль-77» мали відкриті рахунки в АТ «Кристалбанк».
- (11) Враховуючи наведене, керуючись статтями 3, 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, на адресу АТ «Кристалбанк» (*інформація з обмеженим доступом*) було направлено Вимогу.
- (12) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою Відділення строки, подання недостовірної інформації територіальному відділенню є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, та тягне за собою відповідальність, передбачену статтею 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (13) Питання, зазначені у Вимозі, не потребували здійснення Банком збору, аналізу та опрацювання інформації від третіх осіб. Обсяг, порядок і строки надання інформації були чітко визначені.

- (14) За інформацією АТ «Укрпошта» (лист від 24.05.2023 № 103.003.-4328-23, вх. № 60-01/820кі від 25.05.2023), Вимога була вручена 08.05.2023 уповноваженому на отримання пошти АТ «Кристалбанк» ОСОБІ 1.
- (15) Відповідно до Вимоги Банку необхідно було протягом 5 календарних днів з дня її отримання надати до Відділення виписки по всіх рахунках ТОВ «Магістраль-77» та ТОВ «Рілейд», із зазначенням реквізитів контрагентів (назва, ЄДРПОУ тощо) та призначенням платежу за період з 01.01.2022 до 30.04.2023.
- (16) Отже, останній день строку надання інформації Відділенню для Банку становив 15.05.2023, оскільки 13.05-14.05.2023 вихідні дні.
- (17) Звернень чи клопотань від Банку щодо подовження строку надання інформації на Вимогу голови Відділення, роз'яснення питань тощо, до Відділення не надходило.
- (18) На Вимогу АТ «Кристалбанк» листом від 10.05.2023 № 1488-інфо (вх. № 60-01/769кі від 10.05.2023) повідомило, що Банк позбавлений правових підстав надати інформацію, що містить банківську таємницю, оскільки Вимога не відповідає статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» та Правилам зберігання, захисту, використання та розкриття банківської таємниці, затвердженим постановою Правління Національного банку України від 14.07.2006 № 267, так як надана за підписом в.о. голови Відділення.
- (19) Відповідно до пункту 3 статті 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» інформація щодо юридичних та фізичних осіб, що становить банківську таємницю, розкривається банками, зокрема Антимонопольному комітету України на його запит щодо банківських рахунків клієнтів та операцій, проведених на користь чи за дорученням клієнта, у тому числі операцій без відкриття рахунків, а саме відомості на конкретно визначену дату або за конкретний проміжок часу та стосовно конкретної юридичної або фізичної особи, фізичної особи - підприємця про: наявність рахунків, номери рахунків, залишок коштів на рахунках, операції списання з рахунків та/або зарахування на рахунки, призначення платежу, ідентифікаційні дані контрагента (для фізичних осіб - прізвище, ім'я та по батькові, ідентифікаційний номер платника податку; для юридичних осіб - повне найменування, ідентифікаційний код у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань), номер рахунку контрагента та код банку контрагента.
- (20) Згідно зі статтею 62 Закону України «Про банки і банківську діяльність» вимоги до форми та змісту запиту на отримання інформації, що становить банківську таємницю, у тому числі до запитів органів державної влади, їх посадових і службових осіб, встановлюються Національним банком України.
- (21) Відповідно частини шостої розділу 3 постанови Правління Національного банку України від 14.07.2006 № 267 запит органу державної влади, його посадових і службових осіб на отримання інформації, що становить банківську таємницю, має відповідати таким вимогам:
 - викладений на бланку державного органу встановленої форми або надісланий в електронному вигляді;
 - наданий за підписом керівника державного органу (чи його заступника), скріплений гербовою печаткою, або підписаний кваліфікованим електронним підписом керівника державного органу (чи його заступника);
 - містити передбачені Законом про банки підстави для отримання цієї інформації;
 - містити посилання на норми закону, відповідно до яких державний орган має право на отримання такої інформації.
- (22) Вимога була оформлена належним чином, зокрема надана за підписом в.о. голови Відділення, отже підлягала виконанню в частині розкриття інформації, що містить банківську таємницю.
- (23) Згідно із статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та

реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захист конкуренції у сфері публічних закупівель.

- (24) Згідно з пунктами 5 та 18 статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення Антимонопольного комітету України має повноваження при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом; уповноважувати своїх заступників здійснювати повноваження, передбачені пунктами 1-2 частини першої цієї статті.
- (25) Відповідно до абзацу сьомого пункту 6 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, заступники голови відділення виконують за дорученням голови відділення окремі його повноваження і заміщають голову відділення у разі його відсутності або неможливості здійснення ним своїх повноважень.
- (26) Відповідно до статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначений строк. Відповідно до статті 22¹ цього ж Закону суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (27) Закон України «Про Антимонопольний комітет України» та інші нормативно-правові акти не містять положень про право суб'єктів господарювання на відмову від виконання вимоги органу Антимонопольного комітету України щодо подання інформації, необхідної для реалізації завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України.
- (28) Таким чином, АТ «Кристалбанк» не надало інформацію на Вимогу голови Відділення у встановлений ним строк.
- (29) Направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України та ефективності застосування конкурентного законодавства.
- (30) Неподання інформації на вимогу голови Відділення у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

- (31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою територіального відділення строк є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

4. Кваліфікація порушення АТ «Кристалбанк» конкурентного законодавства

- (32) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших, передбачених законом випадках, має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки; суб'єкти господарювання зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом. Інформація, що становить банківську таємницю, надається у порядку та обсязі, визначених Законом України «Про банки і банківську діяльність».
- (34) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (35) Отже, дії АТ «Кристалбанк», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 02.05.2023 № 60-02/1998, у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

5. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (36) Листом від 03.07.2023 № 60-02/2866 АТ «Кристалбанк» було направлено копію Подання.
- (37) Вказаний лист було вручено АТ «Кристалбанк» 06.07.2023 відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення.
- (38) АТ «Кристалбанк» листом від 24.07.2023 № 817 (вх. № 60-01/2492 від 25.07.2023) надало заперечення на Подання. Як свідчить подана відповідь, Банк з висновками Відділення про порушення ним законодавства про захист економічної конкуренції не погоджується.
- (39) У своїх запереченнях Банк повідомляє, що згідно зі статтею 1076 Цивільного кодексу України банк гарантує таємницю банківського рахунка, операцій за рахунком і відомостей клієнта. Відомості про операції та рахунки можуть бути надані тільки самими клієнтами або їх представниками. Іншим особам, у тому числі органам державної влади, їх посадовим і службовим особам, такі відомості можуть бути надані виключно у випадках та в порядку, встановлених Законом України «Про банки і банківську діяльність».

- (40) *Банк зазначає, що згідно з частиною другою статті 62 Законом України «Про банки і банківську діяльність» вимоги до форми і змісту запиту на отримання інформації, що становить банківську таємницю, у тому числі до запитів органів державної влади, їх посадових і службових осіб, встановлюються Національним банком України, зокрема запит органу державної влади, його посадових і службових осіб, має бути наданий за підписом керівника державного органу (чи його заступника).*
- (41) *Також Банк повідомляє, що Закон України «Про банки і банківську діяльність» надає право на отримання інформації за підписом керівника саме Антимонопольного комітету України, а не його територіальних управлінь. Норма вказаного Закону є однозначна, імперативна, зрозуміла, дійсна та підлягає виконанню всіма особами, в тому числі державними органами.*
- (42) *Тому Банк вважає, що враховуючи наведене, вимога Антимонопольного комітету України має бути надана за підписом керівника Антимонопольного комітету України чи його заступника, а не за підписом керівника територіального відділення.*
- (43) Такі твердження Відповідача не беруться до уваги та спростовуються наступним.
- (44) Щодо складання та направлення вимоги заступником голови територіального відділення Комітету.
- (45) Відповідно до частин третьої, четвертої та шостої статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) Антимонопольний комітет України утворює територіальні відділення, а в разі необхідності здійснює їх реорганізацію чи ліквідацію. Антимонопольний комітет України і його територіальні відділення становлять систему органів Антимонопольного комітету України, яку очолює Голова Комітету. Антимонопольний комітет України, адміністративні колегії Антимонопольного комітету України, Комісія (комісії) з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель, державні уповноважені Антимонопольного комітету України, уповноважені з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель, адміністративні колегії територіальних відділень Антимонопольного комітету України є органами Антимонопольного комітету України.
- (46) Відповідно до пункту 1 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Положення) територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – відділення) є органом у системі органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), утвореним для реалізації завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України», іншими актами законодавства про захист економічної конкуренції.
- (47) За приписами пункту 6 Положення територіальне відділення Комітету очолює голова відділення, який призначається та звільняється Головою Комітету.
- (48) Голова відділення має заступників, які за його поданням призначаються та звільняються Головою Комітету. Заступники голови відділення виконують за дорученням голови відділення окремі його повноваження і заміщають голову відділення у разі його відсутності або неможливості здійснення ним своїх повноважень.
- (49) Повноваження голови перелічені статтею 17 Закону та пунктом 8 Положення, також згідно з частиною шостою пункту 8 Положення особа, яка виконує обов'язки голови відділення, має повноваження, установлені для голови відділення.
- (50) За приписами статті 3 Закону Комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про

захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.

- (51) З аналізу нормативно-правових актів, якими зобов'язаний керуватися голова територіального відділення та його заступники, вбачається уповноваження та самостійність виконання завдань, передбачених статтею 3 Закону, на Комітет його територіальними органами, відповідно до компетенції голів територіальних відділень.
- (52) По-друге, Положенням передбачено виконання заступником голови територіального Відділення Комітету повноважень голови безпосередньо, зокрема і направлення вимог.
- (53) Таким чином, обґрунтування неподання інформації на Вимогу з підстави її складання та направлення заступником голови Відділення, а не головою територіального відділення або головою Комітету безпосередньо, про що було зазначено у листі АТ «Кристалбанк» та стало підставою винесення розпорядження про початок розгляду Справи, є невмотивованим та таким, що не суперечить законодавству про захист економічної конкуренції, зазначеному вище.
- (54) По-третє, статтею 22¹ Закону передбачений обов'язок суб'єктів господарювання надавати інформацію на вимоги голови територіального відділення. Відділення, керується приписами саме цього Закону, який є спеціальним нормативним актом відносно Закону України «Про банку і банківську діяльність», застосування норм Відділенням у своїй діяльності якого не може привілеювати над прямим приписом спеціального Закону.
- (55) Отже, Відділення, приймаючи розпорядження про початок, діяло у спосіб та в межах відповідно до статті 19 Конституції України, а саме приписів Закону та Положення.
- (56) При цьому, відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки.
- (57) Таким чином, у зв'язку з відсутністю інформації від АТ «Кристалбанк» на вимогу в.о. голови Відділення від 02.05.2023 № 60-02/1998 та наявним фактом – відсутність інформації, Відділення зобов'язано розпочати розгляд справи та, дослідивши всі обставини справи, у разі наявності підтвердженого факту порушення – прийняти рішення відповідно до статті 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції». У свою чергу, зворотного, а саме факту надання інформації та/або причин, підстав неподання інформації, тощо на Вимогу станом на день прийняття цього рішення – не надано.

6. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення

- (58) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідача, які полягають у неподанні інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (59) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафів

- (60) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушення, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (61) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у м. Києві (лист б/д б/н, вх. № 60-01/840-кі від 29.05.2023), чистий процентний дохід АТ «Кристалбанк» за 2022 рік становить *інформація з обмеженим доступом*.
- (62) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховані наступні обставини:
- інформацію на Вимогу голови Відділення не надано;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях АТ «Кристалбанк» Відділенням виявлено вперше.
- (63) Враховуючи викладе, керуючись статтями 7, 12¹ та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами і доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що акціонерне товариство «Кристалбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу голови Відділення від 02.05.2023 № 60-02/1998 у встановлений ним строк.

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на акціонерне товариство «Кристалбанк» (ідентифікаційний код юридичної особи *інформація з обмеженим доступом*) штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ