



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВДЕННО-СХІДНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

Дніпро

11.07.2023

№54/31-р/к

Справа №54/46-21

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – [Інформація доступ до якої обмежено]) та фізична особа – підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків (далі – р.н.о.к.п.п.) – [Інформація доступ до якої обмежено]), подали тендерні пропозиції для участі у торгах, проведених в системі електронних торгів Prozorro:

- комунальним некомерційним підприємством «Солонянська багатoproфільна лікарня» Солонянської селищної ради на закупівлю «33160000-9 Устаткування для операційних блоків, оголошення №UA-2017-09-11-001336-а (далі – Процедура закупівлі 1);
- комунальним некомерційним підприємством «Запорізька обласна клінічна лікарня» Запорізької обласної ради на закупівлю «Послуг з поточного ремонту Відеоколоноскопа Fujinon EC 590 FL заводський номер 3C654A555», оголошення №UA-2017-11-09-001645-с (далі – Процедура закупівлі 2);
- комунальним некомерційним підприємством «Консультативно-діагностичний центр» Деснянського району м. Києва на закупівлю «Медичного обладнання ДК 021:2015 (CPV): 33100000-1», оголошення №UA-2017-10-25-000683-в (далі – Процедура закупівлі 3);
- комунальним некомерційним підприємством «Чернівецька центральна районна лікарня» Чернівецької районної ради на закупівлю:
 - «Устаткування для операційних блоків (відеоендоскопічний комплекс діагностичний)», оголошення №UA-2019-03-15-002300-а (далі – Процедура закупівлі 4);
 - «Устаткування для операційних блоків (відеоендоскопічний комплекс діагностичний)», оголошення №UA-2019-05-24-002520-а (далі – Процедура закупівлі 5);
- комунальним підприємством «Олешківська багатoproфільна лікарня» Олешківської міської ради на закупівлю «33160000-9 - Устаткування для операційних блоків (Основний словник національного класифікатора України ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник») (відеогастроскоп та відеоколоноскоп)», оголошення №UA-2019-04-19-000002-в (далі – Процедура закупівлі 6);
- комунальним некомерційним підприємством «Могилів-Подільська окружна лікарня інтенсивного лікування» Могилів-Подільської міської ради, на закупівлю «Відеоендоскопічного комплексу діагностичного, оголошення №UA-2019-06-21-001363-в (далі – Процедура закупівлі 7).

При цьому, товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне

підприємство «Технопарк-Сервіс» та фізична особа – підприємець Єрохін Дмитро Вікторович, узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання при підготовці та участі у тендерах.

За результатами розгляду справи № 54/46-21 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» та фізичної особи – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича визнано порушенням пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича накладено штраф у розмірі 122 440 гривень.

Адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення), розглянувши матеріали справи № 54/46-21 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю науково – технічним підприємством «Технопарк-Сервіс» та фізичною особою – підприємцем Єрохіним Дмитром Вікторовичем законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки Третього відділу досліджень і розслідувань Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 11.05.2022 № 54-03/63п,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 22.06.2021 №54/52-рп/к розпочато розгляд справи № 54/46-21 за ознаками порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів у діях Відповідачів під час їх участі у Процедурах закупівель №№1-7.
- (2) Листами від 23.06.2021 № 54-02/2354, №54-02/2356 товариству з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» та фізичній особі - підприємцю надіслано копії розпоряджень про відкриття справи. ФОП Єрохіним Д.В. відповідно до рекомендованого повідомлення про вручення поштового відправлення №4900401587336 копію розпорядження отримано 15.07.2021, лист із копією розпорядження ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» повернувся до Відділення.
- (3) Витяг з подання з попередніми висновками у справі № 54/46-21 від 11.05.2023 № 54-03/63п направлено наступними листами: товариству з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» від 12.05.2023 № 54-02/1037, фізичній особі – підприємцю Єрохіну Дмитру Вікторовичу від 12.05.2023 № 54-02/1038.
- (4) Поштові відправлення із вкладеними витягами з подання з попередніми висновками у справі від 11.05.2023 № 54-03/63п надіслані за юридичними адресами суб'єктів господарювання (товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером №0504568414924; фізичній особі –

підприємцю Єрохіну Дмитру Вікторовичу рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення за трек-номером №0504568893229, повернуто до Відділення.

- (5) Інформацію з попередніми висновками від 11.05.2023 № 54-03/63п у справі № 54/46-21 розміщено 12.16.2023 на офіційному веб-сайті Антимонопольного комітету України (суб-сайті Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України у розділі «Всі новини»).

2. Відповідачі

- (6) Відповідачами у справі є суб'єкти господарювання:
- (7) **Товариство з обмеженою відповідальністю НТП «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи [Інформація доступ до якої обмежено])** (далі – ТОВ НТП «Технопарк – Сервіс»).

відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі - ЄДР), (витяги з ЄДР витяги з ЄДР від 19.01.2023 за кодом 423708642070 станом на 11.09.2017; від 19.01.2023 за кодом 411602803268 станом на 15.03.2019; від 19.01.2023 за кодом 593192490898 станом на 21.06.2019) основним видом діяльності ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» є [Інформація доступ до якої обмежено].

Згідно з інформацією, яка міститься в ЄДР ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» 18.05.2021 за власним рішенням припинено підприємницьку діяльність, номер запису [Інформація доступ до якої обмежено].

Фізична особа – підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків - [Інформація доступ до якої обмежено]) (далі – ФОП Єрохін Д.В.)

відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, (витяги з ЄДР від 19.01.2023 за кодом 502396958283 станом на 11.09.2017; від 19.01.2023 за кодом 393443505065 станом на 15.03.2019; від 19.01.2023 за кодом 581085916896 станом на 21.06.2019) основним видом діяльності ФОП Єрохіна Д.В. є [Інформація доступ до якої обмежено].

(далі разом – Відповідачі)

Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статі 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ПРОЦЕДУРИ ЗАКУПІВЕЛЬ

3.1. Процедура закупівлі №1.

- (8) Замовником у Процедурі закупівлі №1 (№UA-2017-09-11-001336-a) було комунальне некомерційне підприємство «Солонянська багатопрофільна лікарня» Солонянської селищної ради (ідентифікаційний код юридичної особи - [Інформація доступ до якої обмежено]). Місцезнаходження замовника: [Інформація доступ до якої обмежено].
- (9) Відповідно до оголошень про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурах закупівлі 1 складала – 500 000,00 UAH.
- (10) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 28 вересня 2017 16:18.
- (11) Інформація про предмет закупівлі - Система відеоскопічна в комплекті з відеогастроскопом та відеоколокоскопом.
- (12) Місце виконання робіт чи надання послуг: 52400, Україна, Дніпропетровська область, с.м.т. Солоне, вул. Усенка 13-А.
- (13) Строк виконання робіт чи надання послуг: 30 жовтня 2017 року

- (14) ДК 021:2015: 33160000-9 — Устаткування для операційних блоків
- (15) У Процедурі закупівлі №1 пропозиції подали учасники, наведені в Таблиці 1:

Таблиця 1

Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	27 вересня 2017 року 14:09.
ФОП Єрохін Д.В.	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	26 вересня 2017 року 21:07.

- (16) Аукціон по Процедурі закупівлі №1 проведено 29 вересня 2017 року.
- (17) Детальну інформацію щодо проведеного аукціону у Процедурі закупівлі №1 наведено в Таблиці 2.

Таблиця 2

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	500 000,00	500 000,00	500 000,00	500 000,00
ФОП Єрохін Д.В.	500 000,00	500 000,00	500 000,00	500 000,00

- (18) Замовником 24 жовтня 2017 року з переможцем в аукціоні ФОП Єрохіним Д.В. укладено договір №33 на суму 500 000,00 грн (протокол засідання тендерного комітету від 05.10.2017).

3.2. Процедура закупівлі №2.

- (19) Замовником у Процедурі закупівлі № 2 (№ UA-2017-11-09-001645-с) було комунальне некомерційне підприємство «Запорізька обласна клінічна лікарня» Запорізької обласної ради (ідентифікаційний код юридичної особи - *[Інформація доступ до якої обмежено]*). Місцезнаходження замовника: *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (20) Відповідно до оголошень про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурах закупівлі №2 складала – 105 000,00 UAH.
- (21) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 24 листопада 2017 15:00.
- (22) Інформація про предмет закупівлі - послуги з поточного ремонту Відеоклоноскопа Fujinon EC 590 FL заводський номер 3C654A555.
- (23) Місце виконання робіт чи надання послуг: 69600, Україна, Запорізька область, Запоріжжя, Оріхівське шосе, 10.
- (24) Строк виконання робіт чи надання послуг: 09 грудня 2017 – 31 грудня 2017 року.
- (25) ДК 021:2015: 50420000-5 — Послуги з ремонту і технічного обслуговування медичного та хірургічного обладнання.
- (26) У Процедурі закупівлі №2 пропозиції подали учасники, наведені в Таблиці 3:

Таблиця 3

Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	22 листопада 2017 року 19:14.
ФОП Єрохін Д.В.	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	22 листопад 2017 року 09:20.

- (27) Аукціон по Процедурі закупівлі №2 проведено 27 листопада 2017 року.
- (28) Детальну інформацію щодо проведеного аукціону у Процедурі закупівлі №2 наведено в Таблиці 4.

Таблиця 4

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	105 000,00	105 000,00	105 000,00	105 000,00
ФОП Єрохін Д.В.	104 300,00	104 300,00	104 300,00	104 300,00

- (29) Замовником 11 грудня 2017 року з переможцем в аукціоні ФОП Єрохіним Д.В. укладено договір №70-12ТБ/17 на суму 104 300,00 грн (повідомлення про намір укласти договір від 28.11.2017 №516/1).

3.3. Процедура закупівлі №3.

- (30) Замовником у Процедурі закупівлі №3 (№UA-2017-10-25-000683-b) було комунальне некомерційне підприємство «Консультативно-діагностичний центр» Деснянського району м. Києва (ідентифікаційний код юридичної особи - *[Інформація доступ до якої обмежено]*). Місцезнаходження замовника: *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (31) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурі закупівлі №3 складала – 1 294 000,00 UAH.
- (32) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 17 листопада 2017 17:00.
- (33) Інформація про предмет закупівлі - медичне обладнання ДК 021:2015 (CPV): 33100000-1.
- (34) Місце виконання робіт чи надання послуг: 02232, Україна, Київ, Київ, Закревського, 81/1.
- (35) Строк виконання робіт чи надання послуг: 30 листопада 2017 – 31 грудня 2017 року.
- (36) ДК 021:2015: 33100000-1 — Медичне обладнання.
- (37) У Процедурі закупівлі №3 пропозиції подали учасники, наведені в Таблиці 5:

Таблиця 5

Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	14 листопада 2017 року 09:26.
ФОП Єрохін Д.В.	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	13 листопада 2017 року 14:35

- (38) Аукціон по Процедурі закупівлі №3 проведено 20 листопада 2017 року.
- (39) Детальну інформацію щодо проведеного аукціону у Процедурі закупівлі №3 наведено в Таблиці 6.

Таблиця 6

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	1 294 000,00	1 294 000,00	1 294 000,00	1 294 000,00

ФОП Єрохін Д.В.	1 294 000,00	1 294 000,00	1 294 000,00	1 294 000,00
-----------------	--------------	--------------	--------------	---------------------

- (40) Замовником 01 грудня 2017 року з переможцем в аукціоні ФОП Єрохіним Д.В. укладено договір №0112/1 на суму 1 294 000,00 грн (протокол розгляду тендерних пропозицій від 20.11.2017)

3.4. Процедура закупівлі №4.

- (41) Замовником у Процедурі закупівлі №4 (№UA-2019-03-15-002300-а) було комунальне некомерційне підприємство «Чернівецька центральна районна лікарня» Чернівецької районної ради (ідентифікаційний код юридичної особи - *[Інформація доступ до якої обмежено]*). *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (42) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурі закупівлі №4 складала – 380 000,00 UAH.
- (43) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій – 01 квітня 2019 року о 16:00.
- (44) Інформація про предмет Процедури закупівлі №4 - Устаткування для операційних блоків (відеоендоскопічний комплекс діагностичний);
- (45) Місце виконання робіт чи надання послуг: 24100, Україна, Вінницька область, смт Чернівці, Вінницька, 25 А.
- (46) Строк виконання робіт чи надання послуг: 31 травня 2019 року;
- (47) ДК 021:2015: 33160000-9 — Устаткування для операційних блоків.
- (48) У Процедурі закупівлі №4 пропозиції подали учасники, наведені в Таблиці 7:

Таблиця 7

Процедура закупівлі, №	Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
4	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	27 березня 2019 року 07:18.
	ФОП Єрохін Д.В.	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	22 березня 2019 року 15:33.

- (49) Аукціон по Процедурі закупівлі №4 проведено 02 квітня 2019 року.
- (50) Детальну інформацію щодо проведеного аукціону у Процедурі закупівлі №4 наведено в Таблиці 8.

Таблиця 8

Процедура закупівлі, №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
4	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	380 000,00	380 000,00	380 000,00	380 000,00
	ФОП Єрохін Д.В.	378 000,00	378 000,00	378 000,00	378 000,00

- (51) Замовником укладено договір із переможцем аукціону у Процедурі закупівлі №4 - ФОП Єрохіним Д.В.: від 15 квітня 2019 року №05 на суму 378 000,00 грн (протокол засідання тендерного комітету від 03.04.2019).

3.5. Процедура закупівлі №5.

- (52) Замовником у Процедурі закупівлі №5 (№UA-2019-05-24-002520-а) було комунальне некомерційне підприємство «Чернівецька центральна районна лікарня» Чернівецької

районної ради (ідентифікаційний код юридичної особи юридичної особи - *[Інформація доступ до якої обмежено]*). *[Інформація доступ до якої обмежено]*.

- (53) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурі закупівлі №5 складала – 380 000,00 UAH.
- (54) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 11 червня 2019 року 15:15.
- (55) Інформація про предмет Процедури закупівлі №5 - Устаткування для операційних блоків (відеоендоскопічний комплекс діагностичний);
- (56) Місце виконання робіт чи надання послуг: 24100, Україна, Вінницька область, смт Чернівці, Вінницька, 25 А.
- (57) Строк виконання робіт чи надання послуг: 30 червня 2019 року.
- (58) ДК 021:2015: 33160000-9 — Устаткування для операційних блоків.
- (59) У Процедурі закупівлі №5 пропозиції подали учасники, наведені в Таблиці 9:

Таблиця 9

Процедура закупівлі, №	Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
5	ФОП Єрохін Д.В.	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	06 червня 2019 року 11:03-11:04
	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>	09 червня 2019 року 11:36.

- (60) Аукціон у Процедурі закупівлі №5 проведено 12 червня 2019 року.
- (61) Детальну інформацію щодо проведеного аукціону у Процедурі закупівлі №5 наведено в Таблиці 10.

Таблиця 10

Процедура закупівлі, №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
5	ФОП Єрохін Д.В.	378 000,00	378 000,00	378 000,00	378 000,00
	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	380 000,00	380 000,00	380 000,00	380 000,00

- (62) Замовником укладено договір із переможцем аукціону у Процедурі закупівлі №5 - ФОП Єрохіним Д.В.: 27 червня 2019 року № 6 на суму 378 000,00 (протокол засідання тендерного комітету 14.06.2019).

3.6. Процедура закупівель №6.

- (63) Замовником у Процедурі закупівлі №6 (№UA-2019-04-19-000002-b) було комунальне підприємством «Олешківська багатопрофільна лікарня» Олешківської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи - *[Інформація доступ до якої обмежено]*). Місцезнаходження замовника: *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (64) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурі закупівлі №6 складала – 1 100 000,00 UAH.
- (65) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 04 травня 2019 року о 20:00.
- (66) Інформація про предмет закупівлі:

Лот 1 – відеогастроскоп, місце доставки: 75100, Україна, Херсонська область, м. Олешки, , вул.Софіївська, 85, дата доставки – 31 грудня 2019 року. (далі – Лот 1).

Лот 2 – відеокOLONOSКОП, 75100, Україна, Херсонська область, м. Олешки, , вул. Софіївська, 85, дата доставки – 31 грудня 2019 року (далі – Лот2).

(67) У Процедурі закупівлі №6 пропозиції подали учасники, наведені в Таблиці 11:

Таблиця 11

Лот №	Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
1	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	[Інформація доступ до якої обмежено]	03 травня 2019 року 19:06.
	ФОП Єрохін Д.В.	[Інформація доступ до якої обмежено]	03 травня 2019 року 14:56 – 14:57.
2	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	[Інформація доступ до якої обмежено]	03 травня 2019 року 19:06
	ФОП Єрохін Д.В.	[Інформація доступ до якої обмежено]	03 травня 2019 року 14:56-14:57, 15:29, 16:05

(68) Аукціони у Процедурі закупівлі №6 проведено 06 травня 2019 року.

(69) Детальну інформацію щодо проведених аукціонів у Процедурі закупівлі №6 наведено в Таблиці 12.

Таблиця 12

Лот №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
1	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	535 000,00	535 000,00	535 000,00	535 000,00
	ФОП Єрохін Д.В.	534 000,00	534 000,00	534 000,00	534 000,00
2	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	565 000,00	565 000,00	565 000,00	565 000,00
	ФОП Єрохін Д.В.	564 000,00	564 000,00	564 000,00	564 000,00

(70) За результатом проведених аукціонів по Лоту 1-2 у Процедурі закупівлі №6 замовником не укладались договори, оскільки відповідно до протоколів засідань тендерного комітету (по ФОП Єрохину Д.В. від 13.05.2019, по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» від 14.05.2019) тендерні пропозиції Відповідачів відхилено через невідповідність встановленим вимогами тендерної документації.

3.7. Процедура закупівлі №7.

(71) Замовником у Процедурі закупівлі №7 (№UA-2019-06-21-001363-b) було комунальне підприємство «Олешківська багатопрофільна лікарня» Олешківської міської ради (ідентифікаційний код юридичної особи - [Інформація доступ до якої обмежено]). Місцезнаходження замовника: [Інформація доступ до якої обмежено].

(72) Відповідно до оголошення про проведення відкритих торгів очікувана вартість по Процедурі закупівлі №7 складала – 330 000,00 UAH.

(73) Кінцевий строк подання тендерних пропозицій - 08 липня 2019 року 00:00.

(74) Інформація про предмет закупівлі - відеоендоскопічний комплекс діагностичний (комплект)

(75) Місце виконання робіт чи надання послуг: 24000, Україна, Вінницька область, Могилів-Подільський, Полтавська, 89/2.

(76) Строк виконання робіт чи надання послуг: 31 грудня 2019 року.

(77) ДК 021:2015: 33160000-9 — Устаткування для операційних блоків.

(78) У Процедурі закупівлі №7 пропозиції подали учасники, наведені в Таблиці 13:

Таблиця 13

Найменування учасника	Ідентифікаційний код учасника	Дата та час подання тендерних пропозицій
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	[Інформація доступ до якої обмежено]	04 липня 2019 року 20:34.
ФОП Єрохін Д.В.	[Інформація доступ до якої обмежено]	05 липня 2019 року 09:45 – 09:53

(79) Аукціон у Процедурі закупівлі №7 було проведено 08 липня 2019 року.

(80) Детальну інформацію щодо проведеного аукціону у Процедурі закупівлі 7 наведено в Таблиці 14.

Таблиця 14

Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Раунд 1	Раунд 2	Раунд 3
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	330 000,00	330 000,00	330 000,00	330 000,00
ФОП Єрохін Д.В.	329 000,00	329 000,00	329 000,00	329 000,00

(81) Замовником 22 липня 2019 року з переможцем в аукціоні ФОП Єрохіним Д.В. укладено договір №202 на суму 329 000,00 грн (протокол розгляду тендерних пропозицій від 11.07.2019 №383).

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

(82) За результатами аналізу інформації та матеріалів, отриманих під час розгляду справи, встановлено, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. узгоджували між собою умови участі у Процедурах закупівель №№ 1 – 7. Зазначене підтверджується наступним.

4.1. Процедура закупівлі 1.

4.1.1. Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у Процедурі закупівлі.

Керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес.

(83) Під час розгляду справи встановлено, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. мали відкриті рахунки в Банківська установа 1 та в Банківська установа 2.

(84) Так, вищезазначені банки: Банківська установа 1 листом [Інформація доступ до якої обмежено], а Банківська установа 2 листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано інформацію щодо переліку IP - адрес, з яких ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювався вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк», для здійснення операцій, зокрема за період з серпня по грудень 2017 року.

(85) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено здійснення входу до «Клієнт-банку» з однакових IP адрес, у т.ч. в один день та приблизно в один час.

(86) Детальна інформація щодо входу до електронного кабінету з однакових IP - адрес, а саме: дати та часу входу наведено в Таблиці 15.

Таблиця 15

Період близький та/або до-, під	Банк	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
---------------------------------	------	-----------	------------	----------------------------	-----------------

час, після- Процедур закупівель				Час входу
№1	Банківська установа 1	IP адреса 1	[Інформація доступ до якої обмежено]	
№1	Банківська установа 1	IP адреса 1		
№1	Банківська установа 1	IP адреса 2		
№1	Банківська установа 1	IP адреса 3		

(87) В рамках дослідження встановлено, що IP адреси, *IP адреса 1*, *IP адреса 2* та *IP адреса 3* відносяться до пулу адреси користувачем яких є *Оператор зв'язку 1*.

(88) Так, *Оператор зв'язку 1* листом [Інформація доступ до якої обмежено] повідомило Відділення, що *ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»* не є контрактним абонентом товариства, в той же час *Єрохін Дмитро Вікторович* є абонентом послуги [Інформація доступ до якої обмежено].

Оператор зв'язку 1 зазначило, що відповідно до підпункту 4 пункту 39 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених Постановою Кабінету міністрів України від 11.04.2012, оператори зобов'язані, зокрема зберігати записи про надані послуги протягом строку позовної давності, визначеного законом. Відповідно до статті 257 Цивільного кодексу України загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки.

(89) Отже, у *Оператор зв'язку 1* інформація по IP адресі *IP адреса 1*, *IP адреса 2*, *IP адреса 3* які використовувались у 2017 році, не зберігається, оскільки період за який запитано інформацію виходить за межі її зберігання.

(90) Наведена у Таблиці 15 інформація свідчить про те, що у період часу близький до підготовки та участі у Процедурах закупівлі №1 Відповідачами здійснювалось керування своїми рахунками дистанційного обслуговування за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однакових IP адрес, в один день та майже в один і той же час, що свідчить про спільне здійснення *ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»* та *ФОП Єрохін Д.В.* господарської діяльності. У зв'язку із чим ці суб'єкти господарювання могли бути обізнані про діяльність один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності один одного, у т.ч. і в рамках підготовки та участі у Процедурі закупівлі №1.

При використанні електронних поштових скриньок.

(91) [Інформація доступ до якої обмежено] (*ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»* та *ФОП Єрохін Д.В.*), зазначали наступні електронні поштові скриньки (e-mail):

- *ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»* – [Електронна поштова скринька 1](#); *Електронна поштова скринька 2*;
- *ФОП Єрохін Д.В.* – [Електронна поштова скринька 3](#).

(92) В рамках розгляду справи було встановлено, що власником сервісу електронної пошти [Інформація доступ до якої обмежено] є *Оператор зв'язку 2*, яке листами [Інформація доступ до якої обмежено] надало до Відділення інформацію щодо IP – адрес, з яких здійснювався вхід до вищезазначених електронних поштових скриньок, зокрема у період з серпня по грудень 2017 року.

(93) За результатом аналізу цієї інформації встановлено, що вхід до електронних поштових скриньок ([Електронна поштова скринька 3](#), [Електронна поштова скринька 1](#)) здійснювався з однакової IP адреси, а саме: *IP адреса 1*, у 2017 році. Детальну інформацію наведено в таблиці 16.

Період близький та/або до-, під час, після- Процедур закупівель	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
			Час входу	
№1	IP адреса 1	01.10.2017	15:49 <i>Електронна поштова скринька 1</i>	
		02.10.2017		08:59 Електронна поштова скринька 3
№1	IP адреса 1	17.10.2017	10:43 <i>Електронна поштова скринька 2</i>	11:55 <i>Електронна поштова скринька 3</i>

- (94) В рамках розгляду справи встановлено, що адміністратором порталу [Інформація доступ до якої обмежено] є Оператор зв'язку 3.
- (95) Оператор зв'язку 3 листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано до Відділення перелік IP адрес з яких здійснювався вхід до електронної поштової скриньки [Електронна поштова скринька 2](#), зокрема за період з серпня по грудень 2017 року.
- (96) За результатом аналізу цієї інформації встановлено, що у період з серпня по грудень 2017 року вхід до електронної поштової скриньки *Електронна поштова скринька 2* здійснювався у т.ч. з IP адреси – *IP адреса 1*, з якої також здійснювався вхід до електронних поштових скриньок [Електронна поштова скринька 3](#) та [Електронна поштова скринька 1](#), інформацію відображено у Таблиці 16.
- (97) **Отже, той факт, ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювали вхід до електронних поштових скриньок, які використовувались для здійснення господарської діяльності з однакових IP – адрес, протягом періоду підготовки, участі та після проведення аукціону у Процедурі закупівлі 1 не може бути випадковим збігом обставин, а свідчить про наявність умов для обміну інформацією.**

4.1.2. Спільні особливості оформлення документів.

- (98) Під час здійснення аналізу тендерних пропозицій встановлено наступні нехарактерні спільні особливості при оформленні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №1, а саме наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на фотокопіях документів тендерних пропозицій Відповідачів.
- (99) Крім того, фотокопії, завантажені Відповідачами у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі 1, зроблені на однаковій за кольором поверхні, яку можна побачити уздовж правого та нижнього країв фотокопій.
- (100) Також, слід зауважити, що в нижньому краї фотокопії можна побачити, як нижня сторона документа відкидає півтінь, на відміну від інших сторін, що свідчить про те, що документи, з яких зроблено фотокопії для подачі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі 1 розташовано ідентично до джерела штучного світла.
- (101) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Додатку 1.
- (102) Крім того, деякі файли, з розширенням «jpg», які завантажено Відповідачами у Процедурі закупівлі 1 мають однакові властивості, а саме: розмір 2250*3509, Ширину – 2550 пікселів, Висоту – 3509 пікселів, Роздільну здатність по горизонталі – 300 пікселів на дюйм, Роздільну здатність по вертикалі – 300 пікселів на дюйм, Глибину

кольору – 24, вкладення «Докладно», розділ «Зображення», що свідчить про те, що фотокопії таких документів зроблено одним і тим самим пристроєм.

(103) Приклади файлів, які мають однакові властивості наведено в Таблиці 17.

Таблиця 17.

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
<i>Процедура закупівлі 1 (UA-2017-09-11-001336-a)</i>	
згода з договором, інформація про учасника, кваліфікація, мат тех база, образец 2, образец 3, образец договору, право підпису, пропозиція 2, пропозиція.	Довідка, Довідка 2, Довідка 3, Довідка 4, Довідка 5, Довідка 6, Довідка про несудимість, згода з договором, зразок1, зразок 2, зразок3, зразок4, інформаційний лист, кваліфікація, матер техн. база, образец 1, образец 2, образец 3, Образец 4, образец 5, образец 6, образец 7, образец 8, образец 9, платіжне доручення1, платіжне доручення2, пропозиція 1, пропозиція, Реєстрація1, Реєстрація2, Реєстрація3, Реєстрація4, Реєстрація5, Реєстрація6, Реєстрація7, Реєстрація8, Реєстрація9, Реєстрація10, Реєстрація11, уповноваженість.

(104) **Отже, той факт, що в обох учасників у складі тендерних пропозицій завантажено файли з однаковими властивостями (параметри зображення) та які містять однакові дефекти (плями), свідчить про те, що створення файлів, у т.ч. файлів Відповідачів у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №1 здійснювалися за допомогою одного і того самого обладнання.**

(105) Тендерним комітетом комунального закладу «Солонянської центральної районної лікарні» Дніпровської обласної ради затверджено тендерну документацію у Процедурі закупівлі 1 (На засіданні тендерного комітету протокол від 28.08.2017).

(106) У пункті 1 «Зміст і спосіб подання тендерної пропозиції» Розділу III «Інструкція з підготовки тендерної пропозиції» зазначено, що *тендерна пропозиція подається в електронному вигляді шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, у яких зазначається інформація про ціну, інші критерії оцінки (у разі їх установлення замовником), та завантаження зокрема таких файлів з інформацією щодо відповідності учасника вимогам, визначеним у статті 17 Закону– згідно Додатку 2 до цієї тендерної документації.*

(107) Відповідно до пункту 3 «Відхилення тендерної пропозиції» Розділу 5 «Оцінка тендерної пропозиції» тендерна пропозиція відхиляється замовником зокрема у таких випадках, якщо учасник:

- не надав документи, що підтверджують відсутність підстав, передбачених статтею 17 Закону;
- наявні підстави, зазначені у статті 17 і частині сьомій статті 28 Закону;
- тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації.

(108) Відповідно до Додатку 2 до тендерної документації учасники – юридичні особи, повинні надати у складі тендерної пропозиції:

- *Інформацію про відсутність підстав, визначених у частинах першій і другій статті 17 (крім пунктів 1 і 7 частини першої), надається в довільній формі, із виокремленням кожної підстави визначеної у частинах першій і другій статті 17 (крім пунктів 1 і 7 частини першої)(однією довідкою в довільній формі) за підписом уповноваженої особи учасника та завірену печаткою (у разі наявності).*
- *Оригінал довідки у довільній формі про те, що суб'єкт господарювання (учасник) протягом останніх трьох років не притягувався до відповідальності за порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).*

- (109) ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» такі документи у складі тендерної пропозиції у Процедурі закупівлі №1 не завантажувало, на відміну від ФОП Єрохіна Д.В.
- (110) **Отже, той факт, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» у Процедурі закупівлі 1 не подало усі необхідні документи, зокрема документи, які підтверджують відповідність учасниками кваліфікаційним критеріям свідчить про те, що зазначений суб'єкт господарювання не мав на меті одержати перемогу, а приймав лише технічну участь.**

4.1.3. Пов'язаність Відповідачів.

- (111) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг станом на 11.09.2017) у ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» зазначено наступних засновників:

Фізична особа 1, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 2, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 3, [Інформація доступ до якої обмежено].

- (112) Як зазначено вище, юридичною адресою ФОП Єрохіна Д.В. є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (113) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 30.04.2020 №42992/10/04-36-02-04-14 надано перелік працюючих по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» за періоди 3-4 квартали 2017 року (серпень – грудень 2017) та 1-2 квартали 2019 року (лютий – червень 2019), так, відповідно до цієї інформації в штаті рахувався *Фізична особа 3* (*[Інформація доступ до якої обмежено]*).
- (114) Крім того, у Процедурі закупівлі 1 ФОП Єрохіним Д.В. у складі тендерної пропозиції завантажено файл із назвою «сертифікат», в зазначеному файлі міститься свідоцтво від 29.03.2013 №16, яке видано ТОВ «Градан+» представнику ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» **Єрохіну Дмитру Вікторовичу**. Детальна інформація наведена на Фотокопії 1.

Фотокопія 1

ООО «ГРАДАН+»

*Ремонт, сервис и продажа эндоскопического оборудования
и другой медицинской техники*

Авторизированный Сервисный Центр «FUJINON»

ИНН 7710284818 КПП 772401001 Св. рег. № 1037739351308 от 31.01.2003 г.
115478, г. Москва Каширское Шоссе 24 корп.3 тел.589-19.15 факс 324-92-90
р/с 407028107000000009542 в ОАО «Альфа-Банк»
к.с. 30101810200000000593 БИК 044525593
ОКОНХ 14972 ОКПО 49296957 ОГРН 1037739351308
www.gradan-plus.ru E-mail: gradan-plus@mali.ru
Лицензия Рег. № 99-09-000115 от 22 Мая 2007 г.

СВИДЕТЕЛЬСТВО № 16 от 29 марта 2013 г.

Выдано представителю фирмы ООО «Технопарк-Сервис» г. Днепропетровск Украина

Ерохину Дмитрию Викторовичу

В том, что он с 25 по 29 марта 2013 г прошел курс обучения по программе: «Ремонт гибких медицинских эндоскопов производства «FUJINON» Япония» в Авторизированном Сервисном Центре Москва в объеме 40 учебных часов и может обслуживать и производить ремонт следующих моделей-

1. Фиброскопы серии « 7 » «FUJINON»
2. Фиброскопы серии « 100 » «FUJINON»
3. Фиброскопы серии « Z » «FUJINON»
4. Электронные эндоскопы серии « W » «FUJINON»
5. Электронные эндоскопы серии « 200 » «FUJINON»
6. Электронные эндоскопы серии « 400 » «FUJINON»

Генеральный директор



А.М. Ляхов

(115) **Тобто, той факт, що ФОП Єрохін Д.В. представляв інтереси ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» з 2013 року, ще до початку підготовки та проведення Процедури закупівлі №1, свідчить про наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі №1.**

(116) Південно – східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції листом від 05.08.2021 №18802/1129/05.1-42 повідомило, що за даними Державного реєстру актів цивільного стану громадян виявлено актовий запис про народження [Інформація доступ до якої обмежено] по Новокодацькому районному у місті Дніпрі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області на Єрохіна Дмитра Вікторовича [Інформація доступ до якої обмежено] батьком якого є Фізична особа З.

(117) **Отже, [Інформація доступ до якої обмежено], що у сукупності із відповіддю Південно – східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції свідчить про наявність родинних стосунків між зазначеними особами та відповідною пов'язаністю учасників Процедури закупівлі №1.**

4.1.4. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціоні Процедури закупівлі №1.

(118) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

- (119) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (120) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (121) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (122) Відповідно до тендерної документації Замовників закупівель єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).
- (123) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (124) Оскільки ціна предмета закупівлі у закупівлях є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у процедурах закупівель.
- (125) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі закупівлі мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (126) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (127) Інформація по поданим та остаточним ціновим пропозиціям наведена в Таблиці 18.

Таблиця 18

Процедура закупівель	Лот №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція	Відхилення між пропозиціями Відповідачів, % (найбільша до найменшої)	
					Первинна	Остаточна
1	2	3	4	5	6	7
1		ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	500 000,00	500 000,00	0,00	0,00
		ФОП Єрохін Д.В.	500 000,00	500 000,00		

- (128) Як вбачається із Таблиці 18, у Процедурі закупівлі №1, Відповідачами під час аукціону не здійснювалось взагалі будь-яких кроків.
- (129) Крім того, слід зазначити, що у Процедурі закупівлі №1 Відповідачами було подано ідентичні цінові пропозиції, які були не змінні протягом трьох раундів.
- (130) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів. Отже, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.

- (131) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (132) Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем закупівлі. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у закупівлі.
- (133) **Отже, той факт, що Відповідачами подавались однакові цінові пропозиції, та не здійснювало кроки під час аукціону, свідчить про узгодженість їхньої поведінки та заміни конкуренції на координацію своїх дій.**

4.2. Процедура закупівлі 2.

4.2.1. Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у Процедурі закупівлі.

Керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес.

- (134) Під час розгляду справи встановлено, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. мали відкриті рахунки в *Банківська установа 1* та в *Банківська установа 2*.
- (135) Так, вищезазначені банки: *Банківська установа 1* листом [Інформація доступ до якої обмежено], а *Банківська установа 2* листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано інформацію щодо переліку IP - адрес, з яких ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювався вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк», для здійснення операцій, зокрема за період з серпня по грудень 2017 року.
- (136) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено здійснення входу до «Клієнт-банку» з однакових IP адрес, у т.ч. в один день та приблизно в один час.
- (137) Детальна інформація щодо входу до електронного кабінету з однакових IP - адрес, а саме: дати та часу входу наведено в Таблиці 19.

Таблиця 19

Період близький та/або до-, під час, після-Процедур закупівель	Банк	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
				Час входу	
№2	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 1</i>	[Інформація доступ до якої обмежено]		
№2	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 3</i>			
№2	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 3</i>			
№2	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 4</i>			
	<i>Банківська установа 2</i>				
№2	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 4</i>			
	<i>Банківська установа 2</i>				
№2	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 4</i>			

	Банківська установа 2		
№2	Банківська установа 1	IP адреса 4	
	Банківська установа 2		
№2	Банківська установа 1	IP адреса 4	
	Банківська установа 2		
№2	Банківська установа 1	IP адреса 4	
№2	Банківська установа 1	IP адреса 4	
№2	Банківська установа 1	IP адреса 4	
	Банківська установа 2		
№2	Банківська установа 1	IP адреса 4	
	Банківська установа 2		

(138) В рамках дослідження встановлено, що IP адреси, зокрема IP адреса 4, IP адреса 1 та IP адреса 3 відносяться до пулу адреси користувачем яких є *Оператор зв'язку 1*.

(139) Так, *Оператор зв'язку 1* листом [Інформація доступ до якої обмежено] повідомило Відділення, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» не є контрактним абонентом товариства, в той же час Єрохін Дмитро Вікторович є абонентом послуги [Інформація доступ до якої обмежено].

Оператор зв'язку 1 зазначило, що відповідно до підпункту 4 пункту 39 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених Постановою Кабінету міністрів України від 11.04.2012, оператори зобов'язані, зокрема зберігати записи про надані послуги протягом строку позовної давності, визначеного законом. Відповідно до статті 257 Цивільного кодексу України загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки.

(140) Отже, у *Оператор зв'язку 1* інформація по IP адресам IP адреса 4, IP адреса 1 та IP адреса 3 які використовувались у 2017 році, не зберігається, оскільки період за який запитано інформацію виходить за межі її зберігання.

(141) Наведена у Таблиці 19 інформація свідчить про те, що у період часу близький до підготовки та участі у Процедурі закупівлі №2 Відповідачами здійснювалось керування своїми рахунками дистанційного обслуговування за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однакових IP адрес, в один день та майже в один і той же час, що свідчить про спільне здійснення ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. господарської діяльності. У зв'язку із чим ці суб'єкти господарювання могли бути обізнані про діяльність один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності один одного, у т.ч. і в рамках підготовки та участі у Процедурі закупівлі №2.

При використанні електронних поштових скриньок.

(142) [Інформація доступ до якої обмежено] (ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В.), зазначали наступні електронні поштові скриньки (e-mail):

- ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» – [Електронна поштова скринька 1](#); Електронна поштова скринька 2;

- ФОП Єрохін Д.В. – [Електронна поштова скринька 3](#).

- (143) В рамках розгляду справи встановлено, що власником сервісу електронної пошти [Інформація доступ до якої обмежено] є Оператор зв'язку 2, яке листами [Інформація доступ до якої обмежено] надало до Відділення інформацію щодо IP – адрес, з яких здійснювався вхід до вищезазначених електронних поштових скриньок, зокрема у період з серпня по грудень 2017 року.
- (144) За результатом аналізу цієї інформації встановлено, що вхід до електронних поштових скриньок ([Електронна поштова скринька 3](#), [Електронна поштова скринька 1](#)) здійснювався з однакової IP адреси, а саме: **IP адреса 1**, у 2017 році. Детальну інформацію наведено в таблиці 20.

Таблиця 20

Період близький та/або до проведення Процедури закупівлі	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
			Час входу	
№2	IP адреса 1	01.10.2017	15:49 <i>Електронна поштова скринька 1</i>	
		02.10.2017		08:59 Електронна поштова скринька 3
№2	IP адреса 1	17.10.2017	10:43 <i>Електронна поштова скринька 2</i>	11:55 <i>Електронна поштова скринька 3</i>

- (145) Крім того, встановлено, що з електронної поштової скриньки *Електронна поштова скринька 1* здійснювався вхід з IP адреси – *IP адреса 4*, з цієї ж IP адреси відповідно до листа [Інформація доступ до якої обмежено] ФОП Єрохін Д.В. завантажував свою тендерну пропозицію у **Процедурі закупівлі №2**.
- (146) В рамках розгляду справи встановлено, що адміністратором порталу I.UA є Оператор зв'язку 3.
- (147) Оператор зв'язку 3 листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано до Відділення перелік IP адрес з яких здійснювався вхід до електронної поштової скриньки *Електронна поштова скринька 2*, за період з серпня по грудень 2017 року.
- (148) За результатом аналізу цієї інформації встановлено, що у період з серпня по грудень 2017 року вхід до електронної поштової скриньки *Електронна поштова скринька 2* здійснювався у т.ч. з IP адреси – **IP адреса 1**, з якої також здійснювався вхід до електронних поштових скриньок [Електронна поштова скринька 3](#) та [Електронна поштова скринька 1](#), інформацію відображено у Таблиці 20.
- (149) **Отже, той факт, ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювали вхід до електронних поштових скриньок, які використовувались для здійснення господарської діяльності з однакових IP – адрес, протягом періоду близького до проведення Процедури закупівлі №2, свідчить про наявність умов для обміну інформацією.**

4.2.2. Спільні особливості оформлення документів.

- (150) Під час здійснення аналізу тендерних пропозицій встановлено наступні нехарактерні спільні особливості при оформленні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №2, а саме наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на фотокопіях документів тендерних пропозицій Відповідачів.

- (151) Крім того, фотокопії, завантажені Відповідачами у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі 2, зроблені на однаковій за кольором поверхні, яку можна побачити уздовж правого та нижнього країв фотокопій.
- (152) Також, слід зауважити, що в нижньому краї фотокопії можна побачити, як нижня сторона документа відкидає півтінь, на відміну від інших сторін, що свідчить про те, що документи, з яких зроблено фотокопії для подачі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі 2 розташовано ідентично до джерела штучного світла.
- (153) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Додатку 1.
- (154) **Отже, той факт, що в обох учасників у складі тендерних пропозицій завантажено файли, які містять однакові дефекти (плями), свідчить про те, що створення файлів, у т.ч. файлів Відповідачів у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №2 здійснювалися за допомогою одного і того самого обладнання.**

4.2.3. Синхронність дій учасників.

Під час подачі тендерних пропозицій.

- (155) Як зазначалось вище, кінцевою датою подачі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №2 було - 24 листопада 2017 15:00.
- (156) В рамках розгляду справи встановлено, що у Процедурі закупівлі 2, пропозиції подавались Відповідачами завчасно (не у день, який визначено, як останній для подачі тендерних пропозицій), детальна інформація в Таблиці 21.

Таблиця 21

Процедура закупівель	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.	Кінцева дата подачі тендерних пропозицій
	Дата та час		
2	22.11.2017 19:14.	22.11.2017 09:20.	24.11.2017 о 15:00

Крім того, у Процедурі закупівлі № 2 пропозиції завантажувались завчасно в один і той самий день, а саме – 22.11.2017 (за два дні до кінцевої дати);

- (157) **Отже дії учасників були однакові, а саме завчасне завантаження документів у складі своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №2 та синхронне завантаження в один і той самий день.**

4.2.4. Пов'язаність Відповідачів.

- (158) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (витяг станом на 11.09.2017) у ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» зазначено наступних засновників:

Фізична особа 1, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 2, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 3, [Інформація доступ до якої обмежено].

- (159) Як зазначено вище, юридичною адресою ФОП Єрохіна Д.В. є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (160) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 30.04.2020 №42992/10/04-36-02-04-14 надано перелік працюючих по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» за періоди 3-4 квартали 2017 року (серпень – грудень 2017) та 1-2 квартали 2019 року (лютий – червень 2019), так, відповідно до цієї інформації в штаті рахувався *Фізична особа 3* (*[Інформація доступ до якої обмежено]*).
- (161) Південно – східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції листом від 05.08.2021 №18802/1129/05.1-42 повідомило, що за даними Державного реєстру актів

цивільного стану громадян виявлено актовий запис про народження [Інформація доступ до якої обмежено] по Новокодацькому районному у місті Дніпрі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області на Єрохіна Дмитра Вікторовича є [Інформація доступ до якої обмежено] батьком якого є *Фізична особа 3*.

- (162) Отже, юридична адреса ФОП Єрохіна Д.В. співпадає з домашньою адресою одного із засновників ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» (*Фізична особа 3*), що у сукупності із відповіддю Південно – східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції свідчить про наявність родинних стосунків між зазначеними особами та відповідною пов'язаністю учасників Процедури закупівлі №2.

4.2.5. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціоні Процедури закупівлі №2.

- (163) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (164) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (165) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (166) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (167) Відповідно до тендерної документації Замовників закупівель єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).
- (168) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (169) Оскільки ціна предмета закупівлі у закупівлях є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у процедурах закупівель.
- (170) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі закупівлі мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (171) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (172) Інформація по поданим та остаточним ціновим пропозиціям наведена в Таблиці 22.

Процедура закупівель	Лот №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція	Відхилення між пропозиціями Відповідачів, % (найбільша до найменшої)	
					Первинна	Остаточна
1	2	3	4	5	6	7
2		ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	105 000,00	105 000,00	0,67	0,67
		ФОП Єрохін Д.В.	104 300,00	104 300,00		

- (173) Як вбачається із Таблиці 22, у Процедурі закупівлі №2, Відповідачами під час аукціону не здійснювалось взагалі будь-яких кроків.
- (174) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозорро» листи від 29.08.2019 №206/2470/03 та від 07.08.2019 №206/2317/03, ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» не заходили в аукціон у Процедурі закупівлі 2 взагалі.
- (175) Крім того, слід зазначити, що у Процедурі закупівлі №2 Відповідачами було подано цінові пропозиції з невеликим відхиленням а саме: 700 грн або 0,67 %.
- (176) Застосування Відповідачами подібної стратегії у торгах є свідченням їх погодженої поведінки, спрямованої на створення видимості цінового змагання.
- (177) Така поведінка Відповідачів у Процедурі закупівлі №2 свідчить про домовленість Відповідачів, внаслідок якої усувалась конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання замовниками переможця.
- (178) **Отже, той факт, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» подавало пропозицію із ціною, яка була вище на 0,67 %, та не здійснення кроків під час аукціонів, свідчить про те, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» приймало участі у закупівлі не задля перемоги, а для спотворення результатів аукціону у Процедурі закупівлі №2.**

4.3. Процедура закупівлі 3.

4.3.1. Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у Процедурі закупівлі №3.

Керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес.

- (179) Під час розгляду справи встановлено, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. мали відкриті рахунки в *Банківська установа 1* та в *Банківська установа 2*.
- (180) Так, вищезазначені банки: *Банківська установа 1* листом [Інформація доступ до якої обмежено], а *Банківська установа 2* листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано інформацію щодо переліку IP - адрес, з яких ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювався вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк», для здійснення операцій, зокрема за період з серпня по грудень 2017 року.
- (181) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено здійснення входу до «Клієнт-банку» з однакових IP адрес, у т.ч. в один день та приблизно в один час.
- (182) Детальна інформація щодо входу до електронного кабінету з однакових IP - адрес, а саме: дати та часу входу наведено в Таблиці 23.

Період близький та/або до-, під час, після- Процедур закупівель	Банк	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
				Час входу	
№3	Банківська установа 1	IP адреса 1	[Інформація доступ до якої обмежено]		
№3	Банківська установа 1	IP адреса 3			
№3	Банківська установа 1	IP адреса 3			
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
	АТ «Альфа – Банк»				
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
	АТ «Альфа – Банк»				
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
	Банківська установа 2				
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
	Банківська установа 2				
	Банківська установа 1				
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
	Банківська установа 2				
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
	Банківська установа 2				
№3	Банківська установа 1	IP адреса 4			
	Банківська установа 2				

(183) В рамках дослідження встановлено, що IP адреси, зокрема IP адреса 3, IP адреса 4, IP адреса 1 відносяться до пулу адреси користувачем яких є Оператор зв'язку 1.

(184) Так, Оператор зв'язку 1 листом [Інформація доступ до якої обмежено] повідомило Відділення, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» не є контрактним абонентом товариства, в той же час Єрохін Дмитро Вікторович є абонентом послуги [Інформація доступ до якої обмежено].

Оператор зв'язку 1 зазначило, що відповідно до підпункту 4 пункту 39 Правил надання та отримання телекомунікаційних послуг, затверджених Постановою Кабінету міністрів України від 11.04.2012, оператори зобов'язані, зокрема зберігати записи про надані послуги протягом строку позовної давності, визначеного законом. Відповідно до статті 257 Цивільного кодексу України загальна позовна давність встановлюється тривалістю у три роки.

(185) Отже, у Оператор зв'язку 1 інформація по IP адресам IP адреса 4, IP адреса 1, IP адреса 3 які використовувались у 2017 році, не зберігається, оскільки період за який запитано інформацію виходить за межі її зберігання.

(186) Наведена у Таблиці 23 інформація свідчить про те, що у період часу близький до підготовки та участі у Процедурі закупівлі №3 Відповідачами здійснювалось керування своїми рахунками дистанційного обслуговування за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однакових IP адрес, в один день та майже в один і той же час, що свідчить про спільне здійснення ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. господарської діяльності. У зв'язку із чим ці суб'єкти господарювання могли бути обізнані про діяльність один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності один одного, у т.ч. і в рамках підготовки та участі у Процедурі закупівлі №3.

При використанні e-mail адрес.

(187) [Інформація доступ до якої обмежено] (ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В.), зазначали наступні електронні поштові скриньки (e-mail):

- ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» – [Електронна поштова скринька 1](#); *Електронна поштова скринька 2*;
- ФОП Єрохін Д.В. – [Електронна поштова скринька 3](#).

(188) В рамках розгляду справи встановлено, що власником сервісу електронної пошти [Інформація доступ до якої обмежено] є Оператор зв'язку 2, яке листами [Інформація доступ до якої обмежено] надало до Відділення інформацію щодо IP – адрес, з яких здійснювався вхід до вищезазначених електронних поштових скриньок у період з серпня по грудень 2017 року.

(189) За результатом аналізу цієї інформації встановлено, що вхід до електронних поштових скриньок ([Електронна поштова скринька 3](#), [Електронна поштова скринька 1](#)) здійснювався з однакової IP адреси, а саме: *IP адреса 1*, у 2017 році. Детальну інформацію наведено в таблиці 24.

Таблиця 24

Період близький до проведення Процедури закупівлі	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
			Час входу	
№3	IP адреса 1	01.10.2017	15:49 <i>Електронна поштова скринька 1</i>	
		02.10.2017		08:59 Електронна поштова скринька 3
№3	IP адреса 1	17.10.2017	10:43 <i>Електронна поштова скринька 2</i>	11:55 <i>Електронна поштова скринька 3</i>

(190) В рамках розгляду справи встановлено, що адміністратором порталу І.УА є Оператор зв'язку 3, яке листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано до Відділення перелік IP адрес з яких здійснювався вхід до електронної поштової скриньки *Електронна поштова скринька 2*, за періоди: з серпня по грудень 2017 року та з лютого по серпень 2019 року.

(191) За результатом аналізу цієї інформації встановлено, що у період з серпня по грудень 2017 року вхід до електронної поштової скриньки *Електронна поштова скринька 2* здійснювався у т.ч. з IP адреси – *IP адреса 1*, з якої також здійснювався вхід до електронних поштових скриньок [Електронна поштова скринька 3](#) та [Електронна поштова скринька 1](#), інформацію відображено у Таблиці 24.

(192) Отже, той факт, ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювали вхід до електронних поштових скриньок, які використовувались для здійснення

господарської діяльності з однакових ІР – адрес, протягом періоду близького до проведення Процедури закупівлі №3, свідчить про наявність умов для обміну інформацією.

4.3.2. Спільні особливості оформлення документів.

- (193) Під час здійснення аналізу тендерних пропозицій встановлено наступні нехарактерні спільні особливості при оформленні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №3, а саме наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на фотокопіях документів тендерних пропозицій Відповідачів у Процедурі закупівлі №3.
- (194) Крім того, фотокопії, завантажені Відповідачами у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі 3, зроблені на однаковій за кольором поверхні, яку можна побачити уздовж правого та нижнього країв фотокопій.
- (195) Також, слід зауважити, що в нижньому краї фотокопії можна побачити, як нижня сторона документа відкидає півтінь, на відміну від інших сторін, що свідчить про те, що документи, з яких зроблено фотокопії для подачі тендерних пропозицій у Процедурах закупівель 1 – 7 розташовано ідентично до джерела штучного світла.
- (196) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Додатку 1.
- (197) Крім того, деякі файли, з розширенням «.jpg», які завантажено Відповідачами у Процедурі закупівлі 3 мають однакові властивості, а саме: розмір 2250*3509, Ширину – 2550 пікселів, Висоту – 3509 пікселів, Роздільну здатність по горизонталі – 300 пікселів на дюйм, Роздільну здатність по вертикалі – 300 пікселів на дюйм, Глибину кольору – 24, вкладення «Докладно», розділ «Зображення», що свідчить про те, що фотокопії таких документів зроблено одним і тим самим пристроєм.
- (198) Інформацію щодо файлів, які мають однакові властивості наведено в Таблиці 25.

Таблиця 25.

<i>Процедура закупівлі 3 (№UA-2017-10-25-000683-b)</i>	
Img396, img397, img398, img399, img400, img401, img402, img403, img404, img405, img406, img407, img408, img409, img410, img411, img 412, img413, img414, img415, образец 2, образец 3, образец договора,	img359, img360, img361, img362, img363, img364, img365, img366, img368, img369, img370, img371, img372, img373, img374, img375, img376, img377, img378, img379, img380, img381, img382, img383, img384, Scan_001, Scan_002, Scan_003, Scan_004, Scan_005, Scan_006, Scan_007, Scan_008, Scan_009, Scan_010, Scan_011, довідка про несудимість, зразок 2, зразок 3, зразок 4, зразок 5, зразок 6, зразок 7, зразок 8, зразок 9, зразок 10, зразок 1, Пропозиція 1, Пропозиція 2,

- (199) Додатково, за результатом аналізу тендерних пропозицій встановлено, що Відповідачами завантажено файли, назви яких містили коріння «img» з номерами. Нумери файлів ФОП Єрохіна Д.В. та ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» мають ознаки послідовного створення, що у сукупності з однаковими властивостями цих фотокопій свідчить про використання одного і того ж самого пристрою з використанням одного і того самого накопичувача таких фотокопій (картки пам'яті, флеш-накопичувача тощо).
- (200) **Отже, той факт, що в обох учасників у складі тендерних пропозицій завантажено файли з однаковими властивостями (параметри зображення та ознаки послідовного створення) та які містять однакові дефекти (плями), свідчить про те, що створення файлів, у т.ч. файлів Відповідачів у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №3 здійснювалися за допомогою одного і того самого обладнання.**
- (201) Відповідно до п. 1 Розділу 3 тендерної документації, яка затверджена рішенням

тендерного комітету комунального некомерційного підприємства «Консультаційно-діагностичний центр» Деснянського району м. Києва на Процедуру закупівлі №3, передбачено подачу пропозицій в електронному вигляді через електронну систему закупівель. У складі пропозиції документи, указані в підпунктах 1-6 цього пункту подаються в сканованому вигляді через електронну систему у форматі PDF (Portable Document Format).

- (202) За аналізом матеріалів Процедури закупівлі №3 встановлено, що у складі тендерних пропозицій Відповідачами подано електронні файли у форматі JPG, а не PDF, як це передбачено тендерною документацією замовника.
- (203) Отже, подача електронних файлів у складі тендерних пропозицій обома Відповідачами у форматі JPG, а не PDF, як це передбачено вимогами тендерної документації, у сукупності із тим фактом, що у складі тендерних пропозицій подано файли з однаковими властивостями (параметри зображення та послідовність номерів у назвах файлів) та які містили однакові дефекти (плями), не може бути випадковим збігом обставин, свідчить про те, що створення таких файлів здійснювалось спільно або однією і тією ж самою особою.

4.3.3. Пов'язаність Відповідачів.

- (204) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» (витяг станом на 11.09.2017) зазначено наступних засновників:

Фізична особа 1, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 2, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 3, [Інформація доступ до якої обмежено].

- (205) Як зазначалось вище, юридичною адресою ФОП Єрохіна Д.В. є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (206) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 30.04.2020 №42992/10/04-36-02-04-14 надано перелік працюючих по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» за періоди 3-4 квартали 2017 року (серпень – грудень 2017) та 1-2 квартали 2019 року (лютий – червень 2019), так, відповідно до цієї інформації в штаті рахувався *Фізична особа 3* (*[Інформація доступ до якої обмежено]*).
- (207) Південно – східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції листом від 05.08.2021 №18802/1129/05.1-42 повідомило, що за даними Державного реєстру актів цивільного стану громадян виявлено актовий запис про народження *[Інформація доступ до якої обмежено]* по Новокодацькому районному у місті Дніпрі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області на Єрохіна Дмитра Вікторовича *[Інформація доступ до якої обмежено]* батьком якого є *Фізична особа 3*.
- (208) *[Інформація доступ до якої обмежено]*, що у сукупності із відповіддю Південно – східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції свідчить про наявність родинних стосунків між зазначеними особами та відповідною пов'язаністю учасників Процедури закупівлі №3.

4.3.4. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціоні Процедури закупівлі №3.

- (209) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (210) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в

методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

- (211) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (212) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (213) Відповідно до тендерної документації Замовників закупівель єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).
- (214) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (215) Оскільки ціна предмета закупівлі у закупівлях є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у процедурах закупівель.
- (216) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі закупівлі мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (217) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (218) Інформація по поданим та остаточним ціновим пропозиціям наведена в Таблиці 26.

Таблиця 26

Процедура закупівель	Лот №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція	Відхилення між пропозиціями Відповідачів, % (найбільша до найменшої)	
					Первинна	Остаточна
1	2	3	4	5	6	7
3		ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	1 294 000,00	1 294 000,00	0,00	0,00
		ФОП Єрохін Д.В.	1 294 000,00	1 294 000,00		

- (219) Як вбачається із Таблиці 26, у Процедурі закупівлі №3, Відповідачами під час аукціону не здійснювалось взагалі будь-яких кроків.
- (220) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозорро» листи від 29.08.2019 №206/2470/03 та від 07.08.2019 №206/2317/03, ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. не заходили в аукціон у Процедурі закупівлі 3.
- (221) Крім того, слід зазначити, що у Процедурі закупівлі №3 Відповідачами подано ідентичні цінові пропозиції.
- (222) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів. Отже, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги в торгах.

- (223) Суб'єкт господарювання, який бере участь у процедурах закупівель, задля забезпечення своєї перемоги у закупівлях пропонував би максимально низьку ціну на товар. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (224) Тобто, пропозиція учасника ціна якої є найменша визначається найвигіднішою, та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника, такий учасник визначається переможцем закупівлі. Таким чином, зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у закупівлі.
- (225) **Отже, той факт, що Відповідачами подавались однакові цінові пропозиції, та не здійснювало кроки під час аукціону, свідчить про узгодженість їхньої поведінки та заміни конкуренції на координацію своїх дії.**

4.4. Процедура закупівлі 4.

4.4.1. Спільні особливості оформлення документів.

- (226) Під час здійснення аналізу тендерних пропозицій встановлено наступні нехарактерні спільні особливості при оформленні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №4, а саме наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на фотокопіях документів тендерних пропозицій Відповідачів у Процедурі закупівлі №4.
- (227) Крім того, фотокопії, завантажені Відповідачами у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі 4, зроблені на однаковій за кольором поверхні, яку можна побачити уздовж правого та нижнього країв фотокопій.
- (228) Також, слід зауважити, що в нижньому краї фотокопії можна побачити, як нижня сторона документа відкидає півтінь, на відміну від інших сторін, що свідчить про те, що документи, з яких зроблено фотокопії для подачі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №4 розташовано ідентично до джерела штучного світла.
- (229) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Додатку 1.
- (230) Крім того, деякі файли, з розширенням «.jpg», які завантажено Відповідачами у Процедурі закупівлі №4 мають однакові властивості, а саме: розмір 2250*3509, Ширину – 2550 пікселів, Висоту – 3509 пікселів, Роздільну здатність по горизонталі – 300 пікселів на дюйм, Роздільну здатність по вертикалі – 300 пікселів на дюйм, Глибину кольору – 24, вкладення «Докладно», розділ «Зображення», що свідчить про те, що фотокопії таких документів зроблено одним і тим самим пристроєм.
- (231) Інформацію щодо файлів, які мають однакові властивості наведено в Таблиці 27.

Таблиця 27.

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
<i>Процедура закупівлі 4 (№UA-2019-0315-002300-а)</i>	
img387, img388, img389, img390, img391, img392, img393, img401, img402, img403, img404, img405, img406, img407, img408, img409, img410, img411, img 412, img413, образец 2, образец 3, образец договора, тенд 1, тенд 2, тех 1, тех 2, тех 3, тех 4.	img359, img360, img361, img362, img363, img364, img365, img366, img367, img368, img369, img370, img371, img372, img373, img374, img375, img376, img377, img379, img633, від тех вим, від тех вим, від тех вим 3, від тех вим 4, зразок 1, зразок 2, зразок 3, зразок 4, зразок 5, зразок 6, зразок 7, зразок 8, зразок 9, зразок 10, тендер 1, тендер 2.

- (232) Додатково, за результатом аналізу тендерних пропозицій встановлено, що Відповідачами завантажено файли, назви яких містили коріння «img» з номерами, зокрема у Процедурі закупівлі №4.
- (233) Вперше такі файли завантажено у Процедурі закупівлі №3, номери файлів ФОП Єрохіна Д.В. та ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» мають ознаки послідовного створення, що у сукупності з однаковими властивостями цих фотокопії свідчить про

використання одного і того ж самого пристрою з використанням одного і того самого накопичувача таких фотокопії (картки пам'яті, флеш-накопичувача тощо).

- (234) **Отже, той факт, що в обох учасників у складі тендерних пропозицій завантажено файли з однаковими властивостями (параметри зображення та ознаки послідовного створення) та які містять однакові дефекти (плями), свідчить про те, що створення файлів, у т.ч. файлів Відповідачів у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №4 здійснювалися за допомогою одного і того самого обладнання.**
- (235) Відповідно до п. 1 Розділу 3 тендерної документації, яка затверджена протоколом тендерного комітету комунального некомерційного підприємства «Чернівецька центральна районна лікарня» Чернівецької районної ради на Процедуру закупівлі №4, передбачено подачу пропозицій в електронному вигляді через електронну систему закупівель. У складі пропозиції документи, указані в підпунктах 1-6 цього пункту подаються в сканованому вигляді через електронну систему у форматі PDF (*PortableDocumentFormat*).
- (236) За аналізом матеріалів Процедури закупівлі №4 встановлено, що у складі тендерних пропозицій Відповідачами подано електронні файли у форматі JPG, а не PDF, як це передбачено тендерною документацією замовника.
- (237) Отже, подача електронних файлів у складі тендерних пропозицій обома Відповідачами у форматі JPG, а не PDF, як це передбачено вимогами тендерної документації, у сукупності із тим фактом, що у складі тендерних пропозицій подано файли з однаковими властивостями (параметри зображення та послідовність номерів у назвах файлів) та які містили однакові дефекти (плями), не може бути випадковим збігом обставин, свідчить про те, що створення таких файлів здійснювалось спільно або однією і тією ж самою особою.

4.4.2. Пов'язаність Відповідачів.

- (238) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» (витяг станом на 21.06.2019) зазначено наступних засновників:
- Фізична особа 1, [Інформація доступ до якої обмежено]*
Фізична особа 2, [Інформація доступ до якої обмежено]
Фізична особа 3, [Інформація доступ до якої обмежено].
- (239) Як зазначалось вище, юридичною адресою ФОП Єрохіна Д.В. є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (240) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 30.04.2020 №42992/10/04-36-02-04-14 надано перелік працюючих по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» за періоди 3-4 квартали 2017 року (серпень – грудень 2017) та 1-2 квартали 2019 року (лютий – червень 2019), так, відповідно до цієї інформації в штаті рахувався *Фізична особа 3 ([Інформація доступ до якої обмежено])*.
- (241) Південно – східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції листом від 05.08.2021 №18802/1129/05.1-42 повідомило, що за даними Державного реєстру актів цивільного стану громадян виявлено актовий запис про народження *[Інформація доступ до якої обмежено]* по Новокодацькому районному у місті Дніпрі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області на Єрохіна Дмитра Вікторовича *[Інформація доступ до якої обмежено]* батьком якого є *Фізична особа 3*.
- (242) **Отже, [Інформація доступ до якої обмежено], що у сукупності із відповіддю Південно – східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції свідчить**

про наявність родинних стосунків між зазначеними особами та відповідною пов'язаністю учасників Процедури закупівлі №4.

4.4.3. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціоні Процедури закупівлі №4.

- (243) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (244) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (245) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (246) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (247) Відповідно до тендерної документації Замовників закупівель єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).
- (248) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (249) Оскільки ціна предмета закупівлі у закупівлях є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у процедурах закупівель.
- (250) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі закупівлі мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (251) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (252) Інформація по поданим та остаточним ціновим пропозиціям наведена в Таблиці 28.

Таблиця 28

Процедура закупівель	Лот №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція	Відхилення між пропозиціями Відповідачів, % (найбільша до найменшої)	
					Первинна	Остаточна
1	2	3	4	5	6	7
4		ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	380 000,00	380 000,00	0,53	0,53
		ФОП Єрохін Д.В.	378 000,00	378 000,00		

- (253) Як вбачається із Таблиці 28, у Процедурі закупівлі №4, Відповідачами під час аукціону не здійснювалось взагалі будь-яких кроків.
- (254) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозорро» листи від 29.08.2019 №206/2470/03 та від 07.08.2019 №206/2317/03, а ні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», а ні ФОП Єрохін Д.В. не здійснювали авторизацію та не заходили до аукціону.
- (255) Крім того, слід зазначити, що у Процедурах закупівель №4 відхилення між пропозиціями складала 2000 грн або 0,53%.
- (256) Застосування Відповідачами подібної стратегії у торгах є свідченням їх погодженої поведінки, спрямованої на створення видимості цінового змагання.
- (257) Така поведінка Відповідачів у Процедурі закупівлі №4 свідчить про домовленість Відповідачів, внаслідок якої усувалась конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання замовниками переможця.
- (258) Отже, той факт, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» подавало пропозицію із ціною, яка була вище на 0,53 %, та не здійснення кроків під час аукціонів, свідчить про те, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» приймало участі у закупівлі не задля перемоги, а для спотворення результату аукціону у Процедурі закупівлі №4.

4.5. Процедура закупівлі 5.

4.5.1. Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності у період близький після проведення Процедури закупівлі №5.

Керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес.

- (259) Під час розгляду справи встановлено, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. мали відкриті рахунки *Банківська установа 1* та в *Банківська установа 2*.
- (260) Так, вищезазначені банки: *Банківська установа 1* листом [Інформація доступ до якої обмежено], а *Банківська установа 2* листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано інформацію щодо переліку IP - адрес, з яких ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювався вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк», для здійснення операцій, зокрема за період з лютого по серпень 2019 року.
- (261) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено здійснення входу до «Клієнт-банку» з однакових IP адрес, у т.ч. в один день та приблизно в один час.
- (262) Детальна інформація щодо входу до електронного кабінету з однакових IP - адрес, а саме: дати та часу входу наведено в Таблиці 29.

Таблиця 29

Період близький після проведення Процедури закупівлі	Банк	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
				Час входу	
№5	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 5</i>	<i>[Інформація доступ до якої обмежено]</i>		
	<i>Банківська установа 2</i>				
№5	<i>Банківська установа 1</i>	<i>IP адреса 5</i>			

	Банківська установа 2		
№5	Банківська установа 1	IP адреса 6	
	Банківська установа 2		
№5	Банківська установа 1	IP адреса 6	
№5	Банківська установа 1	IP адреса 6	
	Банківська установа 2		

- (263) В рамках дослідження встановлено, що IP адреса, зокрема IP адреса 5, IP адреса 6 відносяться до пулу адреси користувачем яких є Оператор зв'язку 1.
- (264) Так, Оператор зв'язку 1 листом [Інформація доступ до якої обмежено] повідомило Відділення, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» не є контрактним абонентом товариства, в той же час Єрохін Дмитро Вікторович є абонентом послуги [Інформація доступ до якої обмежено].
- (265) В той же час, Оператор зв'язку 1 зазначило, що IP адреса IP адреса 5 є динамічною та відноситься до діапазону IP адрес для доступу до мережі Інтернет за технологією FTTB (Fiber to the building, «Оптика в будинок»), а послуги доступу до мережі інтернет надавались як за адресою: [Інформація доступ до якої обмежено].
- (266) У зв'язку із тим, що кількість вільних адрес в мережі провайдера обмежено, то не всі клієнти провайдера підключаються до Інтернету одночасно, в такому випадку має сенс призначати вільну адресу (динамічні IP адресу) з пулу саме в момент підключення. Це дає можливість в цілому обслуговувати більшу кількість клієнтів, чим реальна кількість вільних адрес у володінні провайдера. Як наслідок, якщо клієнт відключається від мережі, його IP адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається. На відміну від динамічних, статичні IP адреси призначаються конкретному пристрою та не можуть бути перевикористані, навіть якщо пристрій відключено від мережі.
- (267) Наведена у Таблиці 29 інформація свідчить про те, що у період часу близький після проведення Процедури закупівлі №5 Відповідачами здійснювалось керування своїми рахунками дистанційного обслуговування за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однакових IP адрес, у т.ч в один день та майже в один і той же час, що свідчить про спільне здійснення ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. господарської діяльності. У зв'язку із чим ці суб'єкти господарювання могли бути обізнані про діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності один одного.

4.5.2. Спільні особливості оформлення документів.

- (268) Під час здійснення аналізу тендерних пропозицій встановлено наступні нехарактерні спільні особливості при оформленні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №5, а саме наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на фотокопіях документів тендерних пропозицій Відповідачів.
- (269) Крім того, фотокопії, завантажені Відповідачами у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі №5, зроблені на однаковій за кольором поверхні, яку можна побачити уздовж правого та нижнього країв фотокопій.
- (270) Також, слід зауважити, що в нижньому краї фотокопії можна побачити, як нижня сторона документа відкидає півтінь, на відміну від інших сторін, що свідчить про те,

що документи, з яких зроблено фотокопії для подачі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №5 розташовано ідентично до джерела штучного світла.

(271) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Додатку 1.

(272) Крім того, деякі файли, з розширенням «jpg», які завантажено Відповідачами мають однакові властивості, а саме: розмір 2250*3509, Ширину – 2550 пікселів, Висоту – 3509 пікселів, Роздільну здатність по горизонталі – 300 пікселів на дюйм, Роздільну здатність по вертикалі – 300 пікселів на дюйм, Глибину кольору – 24, вкладення «Докладно», розділ «Зображення», що свідчить про те, що фотокопії таких документів зроблено одним і тим самим пристроєм.

(273) Інформацію щодо файлів, які мають однакові властивості наведено в Таблиці 30.

Таблиця 30.

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
<i>Процедура закупівлі 5 (№UA-2019-05-24-002520-a)</i>	
img388, img389, img401 (1), img402 (1), img403 (1), img404 (1), img405 (1), img406 (1), img407 (1), img408 (1), img409 (1), img410 (1), img411 (1), img412 (1), img413 (1), згода з договором (1), образец 2 (1), образец 3 (1), образец договора (1), реєстрація (1), ст 17, тенд 1, тенд 2, тех 1, тех 2, тех 3, тех 4.	img361, img363, img364, img365, img366, img367, img368, img369, img370, img371, img372, img373, img374, img375, img376, img377, img379, img452, img453, img454, img455, img456, img457, img458, img459, img633, img 707, img708, img 709, img 710, img711, img712, img713, img714, img715, img716, img717, img718, img719, img720, img723, img724, img725, img726, img727, img728, img729, img730, img731, img732, img733, img734, img751, img 752, img753, img754, img755, img757, img758, img759, img760, img761, img762, img763, img764, img765, img 774, Scan_001, Scan_002, Scan_003, Scan_006, аспиратор, від тех вим 1, від тех вим 2, від тех вим 3, від тех вим 4, відгук Мечнікова, гастроскоп, зразок 2, зразок 3, зразок 4, зразок 5, зразок 6, зразок 7, зразок 8, зразок 9, зразок 10, зразок 1, квалифик, монитор, обладнан, освітитель, підпис, процесор 1, процесор 2, табл.

(274) Додатково, за результатом аналізу тендерних пропозицій встановлено, що Відповідачами завантажено файли, назви яких містили коріння «img» з номерами.

(275) Вперше такі файли завантажено у Процедурі закупівлі №3, номери файлів ФОП Єрохіна Д.В. та ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» мають ознаки послідовного створення, що у сукупності з однаковими властивостями цих фотокопії свідчить про використання одного і того й самого пристрою з використанням одного і того самого накопичувача таких фотокопії (картки пам'яті, флеш-накопичувача тощо).

(276) Файли, завантажені у Процедурі закупівлі №4, в ім'ях яких містилось коріння «img» та номери, завантажувались і в Процедурі закупівлі 5, детальна інформація щодо таких файлів наведена в Таблиці 31.

Таблиця 31.

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
<i>Процедура закупівлі 5 (№UA-2019-05-24-002520-a)</i>	
img388 – img389, img401 (1) – img413 (1).	img361, img363 – img377, img379, img452 – img459, img633, img707 – img 720, img723 – img734, img751 – img755, img757 – img765, img774.

(277) Отже, той факт, що в обох учасників у складі тендерних пропозицій завантажено файли з однаковими властивостями (параметри зображення та ознаки послідовного створення) та які містять однакові дефекти (плями), свідчить про те, що створення файлів, у т.ч. файлів Відповідачів у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №5 здійснювалися за допомогою одного і того самого обладнання.

4.5.3. Пов'язаність Відповідачів.

- (278) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» (витяг станом на 15.03.2019) зазначено наступних засновників:
- Фізична особа 1, [Інформація доступ до якої обмежено]*
Фізична особа 2, [Інформація доступ до якої обмежено]
Фізична особа 3, [Інформація доступ до якої обмежено].
- (279) Як зазначалось вище, юридичною адресою ФОП Єрохіна Д.В. є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (280) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 30.04.2020 №42992/10/04-36-02-04-14 надано перелік працюючих по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» за періоди 3-4 квартали 2017 року (серпень – грудень 2017) та 1-2 квартали 2019 року (лютий – червень 2019), так, відповідно до цієї інформації в штаті рахувався *Фізична особа 3 [Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (281) Південно – східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції листом від 05.08.2021 №18802/1129/05.1-42 повідомило, що за даними Державного реєстру актів цивільного стану громадян виявлено актовий запис про народження *[Інформація доступ до якої обмежено]* по Новокодацькому районному у місті Дніпрі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області на Єрохіна Дмитра Вікторовича *[Інформація доступ до якої обмежено]* батьком якого є *Фізична особа 3*.
- (282) **Отже, [Інформація доступ до якої обмежено], що у сукупності із відповіддю Південно – східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції свідчить про наявність родинних стосунків між зазначеними особами та відповідною пов'язаністю учасників Процедури закупівлі №5.**

4.5.4. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціоні Процедури закупівлі №5.

- (283) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.
- (284) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.
- (285) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.
- (286) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.
- (287) Відповідно до тендерної документації Замовників закупівель єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).
- (288) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці

задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.

- (289) Оскільки ціна предмета закупівлі у закупівлях є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у процедурах закупівель.
- (290) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі закупівлі мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (291) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (292) Інформація по поданим та остаточним ціновим пропозиціям наведена в Таблиці 32.

Таблиця 32

Процедура закупівель	Лот №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція	Відхилення між пропозиціями Відповідачів, % (найбільша до найменшої)	
					Первинна	Остаточна
1	2	3	4	5	6	7
5		ФОП Єрохін Д.В.	378 000,00	378 000,00	0,53	0,53
		ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	380 000,00	380 000,00		

- (293) Як вбачається із Таблиці 32, у Процедурі закупівлі №5, Відповідачами під час аукціону не здійснювалось взагалі будь-яких кроків.
- (294) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозорро» листи від 29.08.2019 №206/2470/03 та від 07.08.2019 №206/2317/03, а ні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», а ні ФОП Єрохін Д.В. не здійснювали авторизацію для участі в аукціонах.
- (295) Крім того, слід зазначити, що у Процедурі закупівлі №5 відхилення між пропозиціями складало 2000 грн або 0,53.
- (296) Застосування Відповідачами подібної стратегії у торгах є свідченням їх погодженої поведінки, спрямованої на створення видимості цінового змагання.
- (297) Така поведінка Відповідачів у Процедурі закупівлі №5 свідчить про домовленість Відповідачів, внаслідок якої усувалась конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання замовниками переможця.
- (298) Отже, той факт, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» подавало пропозицію із ціною, яка була вище та не здійснення кроків під час аукціону, свідчить про те, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» приймало участі у закупівлі не задля перемоги, а для спотворення результатів аукціону у Процедурі закупівлі №5.**

4.6. Процедура закупівлі №6.

4.6.1. Спільні особливості оформлення документів.

- (299) Під час здійснення аналізу тендерних пропозицій встановлено наступні нехарактерні спільні особливості при оформленні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №6, а саме наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на фотокопіях документів тендерних пропозицій Відповідачів.

- (300) Крім того, фотокопії, завантажені Відповідачами у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі №6, зроблені на однаковій за кольором поверхні, яку можна побачити уздовж правого та нижнього країв фотокопій.
- (301) Також, слід зауважити, що в нижньому краї фотокопії можна побачити, як нижня сторона документа відкидає півтінь, на відміну від інших сторін, що свідчить про те, що документи, з яких зроблено фотокопії для подачі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №6 розташовано ідентично до джерела штучного світла.
- (302) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Додатку 1.
- (303) Крім того, деякі файли, з розширенням «.jpg», які завантажено Відповідачами у Процедурі закупівлі №6 мають однакові властивості, а саме:
- розмір 2250*3509, Ширину – 2550 пікселів, Висоту – 3509 пікселів, Роздільну здатність по горизонталі – 300 пікселів на дюйм, Роздільну здатність по вертикалі – 300 пікселів на дюйм, Глибину кольору – 24;
 - розмір 3400*4679, Ширину – 3400 пікселів, Висоту – 4679 пікселів, Роздільну здатність по горизонталі – 400 пікселів на дюйм, Роздільну здатність по вертикалі – 400 пікселів на дюйм, Глибину кольору – 24 вкладення «Докладно», розділ «Зображення», що свідчить про те, що фотокопії таких документів зроблено одним і тим самим пристроєм.
- (304) Інформація щодо файлів, які мають однакові властивості наведено в Таблиці 34.

Таблиця 34.

Властивості файлів	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
	<i>Процедура закупівлі 6 (№UA-2019-04-19-000002-b)</i>	
	<i>Лот 1</i>	
2250*3509	img401, img402, img403, img404, img405, img406, img407, img408, img409, img410, img411, img 412, img413, згода з договором, образец 2, образец 3, образец договора.	img359, img360, img361, img362, img363, img364, img365, img366, img367, img368, img369, img370, img371, img372, img373, img374, img375, img376, img377, img379, img633, зразок 2, зразок 3, зразок 4, зразок 5, зразок 6, зразок 7, зразок 8, зразок 9, зразок 10, зразок 1.
3400*4679	вимог 1, вимог 2, вимог 3, вимог 4, вимог 5, вимог 6, вимог 7, пропозиц.	тех 1, тех 2, тех 3, тех 4, тех 5, тех 6, тех 7, тех 8.
<i>Лот 2</i>		
2250*3509	img401, img402, img403, img404, img405, img406, img407, img408, img409, img410, img411, img 412, img413, згода з договором, образец 2, образец 3, образец договора.	img359, img360, img361, img362, img363, img364, img365, img366, img367, img368, img369, img370, img371, img372, img373, img374, img375, img376, img377, img379, img633, зразок 2, зразок 3, зразок 4, зразок 5, зразок 6, зразок 7, зразок 8, зразок 9, зразок 10, зразок 1.
3400*4679	вимог 1, вимог 2, вимог 3, вимог 4, вимог 5, вимог 6, вимог 7, пропозиц.	пропозиц, тех 1, тех 2, тех 3, тех 4, тех 5, тех 6, тех 7, тех 8.

- (305) Додатково, за результатом аналізу тендерних пропозицій встановлено, що Відповідачами завантажено файли, назви яких містили коріння «img» з номерами.
- (306) Вперше такі файли завантажено у Процедурі закупівлі №3, номери файлів ФОП Єрохіна Д.В. та ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» мають ознаки послідовного створення, що у сукупності з однаковими властивостями цих фотокопії свідчить про використання одного і того ж самого пристрою з використанням одного і того самого накопичувача таких фотокопій (картки пам'яті, флеш-накопичувача тощо).
- (307) Файли, завантажені у Процедурі закупівлі №4, в ім'ях яких містилось коріння «img» та номери, завантажувались і в Процедурі закупівлі 6, детальна інформація щодо таких файлів наведена в Таблиці 35.

<i>Процедура закупівлі 6 (№UA-2019-04-19-000002-b)</i>	
Лот 1	
img401 – img413	img359 – img377, img379, img633
Лот 2	
img401 – img413	img359 – img377, img379, img633
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.

(308) Отже, той факт, що в обох учасників у складі тендерних пропозицій завантажено файли з однаковими властивостями (параметри зображення та ознаки послідовного створення) та які містять однакові дефекти (плями), свідчить про те, що створення файлів, у т.ч. файлів Відповідачів у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №6 здійснювалися за допомогою одного і того самого обладнання.

4.6.2. Синхронність дій учасників.

Під час подачі тендерних пропозицій.

(309) Як зазначалось вище, кінцевою датою подачі тендерних пропозицій у Процедурах закупівлі №6 було - 04 травня 2019 року о 20:00.

(310) В рамках розгляду справи встановлено, що у Процедурі закупівлі 6, пропозиції подавались Відповідачами завчасно (не у день, який визначено, як останній для подачі тендерних пропозицій), детальна інформація в Таблиці 36

Таблиця 36

Процедура закупівель	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.	Кінцева дата подачі тендерних пропозицій
	Дата та час		
6	03.05.2019 19:06.	03.05.2019 14:56 – 14:57.	04 травня 2019 року о 20:00

(311) Крім того, у Процедурі закупівлі № 6 такі пропозиції завантажувались завчасно в один і той самий день, а саме – 03.05.2019 (за один день до кінцевої дати).

(312) Отже дії учасників були однакові, а саме завчасне та синхронне завантаження документів, в один і той самий день, у складі своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №6.

4.6.3. Пов'язаність Відповідачів.

(313) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» (витяг станом на 15.03.2019) зазначено наступних засновників:

Фізична особа 1, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 2, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 3, [Інформація доступ до якої обмежено].

(314) Як зазначалось вище, юридичною адресою ФОП Єрохіна Д.В. є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.

(315) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 30.04.2020 №42992/10/04-36-02-04-14 надано перелік працюючих по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» за періоди 3-4 квартали 2017 року (серпень – грудень 2017) та 1-2 квартали 2019 року (лютий – червень 2019), так, відповідно до цієї інформації в штаті рахувався *Фізична особа 3* (ідентифікаційний код – *[Інформація доступ до якої обмежено]*).

(316) Південно – східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції листом від 05.08.2021 №18802/1129/05.1-42 повідомило, що за даними Державного реєстру актів

цивільного стану громадян виявлено актовий запис про народження [Інформація доступ до якої обмежено] по Новокодацькому районному у місті Дніпрі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області на Єрохіна Дмитра Вікторовича актовий запис про народження [Інформація доступ до якої обмежено] батьком якого є Фізична особа 3.

(317) **Отже, [Інформація доступ до якої обмежено], що у сукупності із відповіддю Південно – східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції свідчить про наявність родинних стосунків між зазначеними особами та відповідною пов’язаністю учасників Процедури закупівлі №6.**

4.6.4. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах Процедури закупівлі №6.

(318) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

(319) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

(320) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

(321) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.

(322) Відповідно до тендерної документації Замовників закупівель єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).

(323) За таких обставин, суб’єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб’єкта господарювання.

(324) Оскільки ціна предмета закупівлі у закупівлях є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у процедурах закупівель.

(325) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі закупівлі мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.

(326) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.

(327) Інформація по поданим та остаточним ціновим пропозиціям наведена в Таблиці 37.

Таблиця 37

Процедура закупівель	Лот №	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція	Відхилення між пропозиціями Відповідачів, % (найбільша до найменшої)

					Первинна	Остаточна
1	2	3	4	5	6	7
6	1	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	535 000,00	535 000,00	0,19	0,19
		ФОП Єрохін Д.В.	534 000,00	534 000,00		
	2	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	565 000,00	565 000,00	0,18	0,18
		ФОП Єрохін Д.В.	564 000,00	564 000,00		

- (328) Як вбачається із Таблиці 37, у Процедурі закупівлі №6, Відповідачами під час аукціонів не здійснювалось взагалі будь-яких кроків.
- (329) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозорро» листи від 29.08.2019 №206/2470/03 та від 07.08.2019 №206/2317/03, ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» не заходив в аукціон у Процедурі закупівлі №6 на відміну від ФОП Єрохін Д.В.
- (330) Крім того, слід зазначити, у Процедурі закупівлі №6 відхилення між пропозиціями складало від 1000 грн у обох лотах аукціону або 0,19% у Лоті 1 та 0,18 % у Лоті 2.
- (331) Застосування Відповідачами подібної стратегії у торгах є свідченням їх погодженої поведінки, спрямованої на створення видимості цінового змагання.
- (332) Така поведінка Відповідачів у Процедурі закупівлі №6 свідчить про домовленість Відповідачів, внаслідок якої усувалась конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання замовниками переможця.
- (333) **Отже, той факт, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» подавало пропозицію із ціною, яка була вище на 0,19% та 0,18 %, та не здійснення кроків під час аукціонів, свідчить про те, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» приймало участі у закупівлі не задля перемоги, а для спотворення результатів аукціонів Процедури закупівлі № 6.**

4.7. Процедура закупівлі №7.

4.7.1. Використання Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у Процедурі закупівлі №7.

Керування Відповідачами своїми рахунками в банку за допомогою системи «Клієнт-банк» з однакових IP-адрес.

- (334) Під час розгляду справи встановлено, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. мали відкриті рахунки в *Банківська установа 1* та в *Банківська установа 2*.
- (335) Так, вищезазначені банки: *Банківська установа 1* листом [Інформація доступ до якої обмежено], а *Банківська установа 2* листом [Інформація доступ до якої обмежено] надано інформацію щодо переліку IP - адрес, з яких ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. здійснювався вхід до електронного кабінету системи дистанційного обслуговування «Клієнт-Банк», для здійснення операцій, зокрема за період з лютого по серпень 2019 року.
- (336) За результатом аналізу цієї інформації, встановлено здійснення входу до «Клієнт-банку» з однакових IP адрес, у т.ч. в один день та приблизно в один час.
- (337) Детальна інформація щодо входу до електронного кабінету з однакових IP - адрес, а саме: дати та часу входу наведено в Таблиці 38.

Період підготовки, та близький після проведення Процедури закупівлі	Банк	IP-адреса	Дата входу	ТОВ НТП «Технопарк Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
				Час входу	
№7	Банківська установа 1	IP адреса 5			
	Банківська установа 2				
№7	Банківська установа 1	IP адреса 5			
	Банківська установа 2				
№7	Банківська установа 1	IP адреса 6			
	Банківська установа 2				
№7	Банківська установа 1	IP адреса 6			
№7	Банківська установа 1	IP адреса 6			
	Банківська установа 2				

- (338) В рамках дослідження встановлено, що IP адреси, зокрема IP адреса 6, та IP адреса 5 відносяться до пулу адреси користувачем яких є Оператор зв'язку 1.
- (339) Так, Оператор зв'язку 1 листом [Інформація доступ до якої обмежено] повідомило Відділення, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» не є контрактним абонентом товариства, в той же час Єрохін Дмитро Вікторович є абонентом послуги [Інформація доступ до якої обмежено].
- (340) В той же час, Оператор зв'язку 1 зазначило, що IP адреса IP адреса 5 є динамічною та відноситься до діапазону IP адрес для доступу до мережі Інтернет за технологією FTTB (Fiber to the building, «Оптика в будинок»), а послуги доступу до мережі інтернет надавались як за адресою: [Інформація доступ до якої обмежено].
- (341) У зв'язку із тим, що кількість вільних адрес в мережі провайдера обмежено, то не всі клієнти провайдера підключаються до Інтернету одночасно, в такому випадку має сенс призначати вільну адресу (динамічні IP адресу) з пулу саме в момент підключення. Це дає можливість в цілому обслуговувати більшу кількість клієнтів, чим реальна кількість вільних адрес у володінні провайдера. Як наслідок, якщо клієнт відключається від мережі, його IP адреса повертається в пул вільних адрес провайдера та може бути призначена іншому пристрою іншого клієнта, що підключається. На відміну від динамічних, статичні IP адреси призначаються конкретному пристрою та не можуть бути перевикористані, навіть якщо пристрій відключено від мережі.
- (342) Наведена у Таблиці 38 інформація свідчить про те, що у період проведення та близький після проведення Процедури закупівлі №7 Відповідачами здійснювалось керування своїми рахунками дистанційного обслуговування за допомогою системи «Клієнт-Банк» з однакових IP адрес, у т.ч. динамічних IP – адрес, в один день та майже в один і той же час, що свідчить про спільне здійснення ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. господарської діяльності. У зв'язку із чим ці суб'єкти господарювання могли бути обізнані про діяльністю один одного, мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності один одного, у т.ч. і в рамках підготовки та участі у Процедурі закупівлі №7.

4.7.2. Спільні особливості оформлення документів.

- (343) Під час здійснення аналізу тендерних пропозицій встановлено наступні нехарактерні спільні особливості при оформленні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. своїх пропозицій у Процедурі закупівлі №7, а саме наявність схожих за формою та розташуванням дефектів (плям) на фотокопіях документів тендерних пропозицій Відповідачів.
- (344) Крім того, фотокопії, завантажені Відповідачами у складі тендерних пропозицій Процедури закупівлі №7, зроблені на однаковій за кольором поверхні, яку можна побачити уздовж правого та нижнього країв фотокопій.
- (345) Також, слід зауважити, що в нижньому краї фотокопії можна побачити, як нижня сторона документа відкидає півтінь, на відміну від інших сторін, що свідчить про те, що документи, з яких зроблено фотокопії для подачі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі № 7 розташовано ідентично до джерела штучного світла.
- (346) Декілька прикладів таких дефектів наведено в Додатку 1.
- (347) Крім того, деякі файли, з розширенням «jpg», які завантажено Відповідачами у Процедур закупівель 1, 3-7 мають однакові властивості, а саме: розмір 2250*3509, Ширину – 2550 пікселів, Висоту – 3509 пікселів, Роздільну здатність по горизонталі – 300 пікселів на дюйм, Роздільну здатність по вертикалі – 300 пікселів на дюйм, Глибину кольору – 24, вкладення «Докладно», розділ «Зображення», що свідчить про те, що фотокопії таких документів зроблено одним і тим самим пристроєм.
- (348) Інформацію щодо файлів, які мають однакові властивості наведено в Таблиці 39.

Таблиця 39.

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
Процедура закупівлі 7 (№UA-2019-06-21-001363-b)	
img401, img402, img403, img404, img405, img406, img407, img408, img409, img410, img411, img 412, img413, згода з договором, образец 2, образец 3, образец договора, ст 17, тенд 1, тенд 2, тех вим 1, тех вим 2, тех вим 3, тех вим 4	img361, img363, img364, img366, img367, img368, img369, img370, img371, img372, img373, img374, img375, img376, img377, img452, img453, img454, img459, img633, img707, img708, img709, img710, img711, img712, img713, img714, img715, img716, img717, img718, img719, img720, img723, img724, img725, img726, img727, img728, img729, img730, img731, img732, img733, img734, img751, img752, img753, img754, img774, img810, img811, img818, викон т 1, викон т 2, відгук Мечнікова, диплом 1, диплом 2, довід, дог 1, дог 2, дог 3, дог 4, дог 7, зразок 2, зразок 3, зразок 4, зразок 5, зразок 6, зразок 7, зразок 8, зразок 9, зразок 10, зразок 1, підпис, рег 1, рег 2, рег 3, спец, 10 персон, CV.

- (349) Додатково, за результатом аналізу тендерних пропозицій встановлено, що Відповідачами завантажено файли, назви яких містили коріння «img» з номерами.
- (350) Вперше такі файли завантажено у Процедурі закупівлі №3, номери файлів ФОП Єрохіна Д.В. та ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» мають ознаки послідовного створення, що у сукупності з однаковими властивостями цих фотокопії свідчить про використання одного і того й самого пристрою з використанням одного і того самого накопичувача таких фотокопії (картки пам'яті, флеш-накопичувача тощо).
- (351) Файли, завантажені у Процедурі закупівлі №4, в ім'ях яких містилось коріння «img» та номери, завантажувались і в Процедурах закупівель 4-7, детальна інформація щодо таких файлів наведена в Таблиці 40.

Таблиця 40.

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
Процедура закупівлі 7 (№UA-2019-06-21-001363-b)	
img401 – img413	img361, img363, img364, img366 – img377, img452 – img454, img459, img633, img707 – img720, img723 –

img734, img751 – img754, img774, img810 – img811, img818.
--

(352) **Отже, той факт, що в обох учасників у складі тендерних пропозицій завантажено файли з однаковими властивостями (параметри зображення та ознаки послідовного створення) та які містять однакові дефекти (плями), свідчить про те, що створення файлів, у т.ч. файлів Відповідачів у складі тендерних пропозицій у Процедурі закупівлі №7 здійснювалися за допомогою одного і того самого обладнання.**

4.7.3. Пов'язаність Відповідачів.

(353) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань у ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» (витяг на 21.06.2019) зазначено наступних засновників:

Фізична особа 1, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 2, [Інформація доступ до якої обмежено]

Фізична особа 3, [Інформація доступ до якої обмежено].

(354) Як зазначалось вище, юридичною адресою ФОП Єрохіна Д.В. є *[Інформація доступ до якої обмежено]*.

(355) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 30.04.2020 №42992/10/04-36-02-04-14 надано перелік працюючих по ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» за періоди 3-4 квартали 2017 року (серпень – грудень 2017) та 1-2 квартали 2019 року (лютий – червень 2019), так, відповідно до цієї інформації в штаті рахувався *Фізична особа 3* (*[Інформація доступ до якої обмежено]*).

(356) Південно – східне міжрегіональне управління Міністерства юстиції листом від 05.08.2021 №18802/1129/05.1-42 повідомило, що за даними Державного реєстру актів цивільного стану громадян виявлено актовий запис про народження *[Інформація доступ до якої обмежено]* по Новокодацькому районному у місті Дніпрі відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області на Єрохіна Дмитра Вікторовича *[Інформація доступ до якої обмежено]* батьком якого є *Фізична особа 3*.

(357) **Отже, *[Інформація доступ до якої обмежено]*, що у сукупності із відповіддю Південно – східного міжрегіонального управління Міністерства юстиції свідчить про наявність родинних стосунків між зазначеними особами та відповідною пов'язаністю учасників Процедури закупівлі №7.**

4.7.4. Поведінка Відповідачів під час участі в аукціоні Процедури закупівлі №7.

(358) Згідно зі статтею 29 Закону України «Про публічні закупівлі», оцінка тендерних пропозицій проводиться автоматично електронною системою закупівель на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених замовником у тендерній документації, та шляхом застосування електронного аукціону.

(359) Відповідно до статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» електронний аукціон полягає в повторювальному процесі пониження цін або приведених цін з урахуванням показників інших критеріїв оцінки за математичною формулою, визначеною в методиці оцінки, що проводиться у три етапи в інтерактивному режимі реального часу.

(360) Учасник може протягом одного етапу аукціону один раз понизити ціну/приведену ціну своєї пропозиції не менше ніж на один крок від своєї попередньої ціни/приведеної ціни.

(361) Протягом кожного етапу електронного аукціону всім учасникам забезпечується доступ до перебігу аукціону, зокрема до інформації стосовно місця розташування їх

цін або приведених цін в електронній системі закупівель від найвищого до найнижчого на кожному етапі проведення аукціону та інформації про кількість учасників на даному етапі без зазначення їх найменування.

- (362) Відповідно до тендерної документації Замовників закупівель єдиним критерієм вибору переможця визначено ціна (100%).
- (363) За таких обставин, суб'єкт господарювання, який приймає участь у закупівлі, задля забезпечення своєї перемоги, пропонував би кращі умови за найнижчими цінами. Ці задачі відповідають принципам ефективної конкуренції на основі показників діяльності та власних досягнень суб'єкта господарювання.
- (364) Оскільки ціна предмета закупівлі у закупівлях є єдиним критерієм вибору переможця, то учасники мали змагатись саме за цим критерієм, так як зі зменшенням ціни зростає вірогідність перемоги у процедурах закупівель.
- (365) Тобто, за умов справжнього змагання, у перемозі закупівлі мав бути зацікавлений кожен учасник торгів.
- (366) Пропозиція учасника, ціна якої є найменшою, визначається найвигіднішою та за умови відповідності кваліфікаційним та іншим вимогам замовника такий учасник визначається переможцем торгів.
- (367) Інформація по поданим та остаточним ціновим пропозиціям наведена в Таблиці 41.

Таблиця 41

Процедура закупівель	Найменування учасника	Первинна пропозиція, грн.	Остаточна пропозиція	Відхилення між пропозиціями Відповідачів, % (найбільша до найменшої)	
				Первинна	Остаточна
1	2	3	4	5	6
7	ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	330 000,00	330 000,00	0,30	0,30
	ФОП Єрохін Д.В.	329 000,00	329 000,00		

- (368) Як вбачається із Таблиці 41, у Процедурі закупівлі №7, Відповідачами під час аукціону не здійснювалось взагалі будь-яких кроків.
- (369) Відповідно до інформації отриманої від ДП «Прозорро» листи від 29.08.2019 №206/2470/03 та від 07.08.2019 №206/2317/03, а ні ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», а ні ФОП Єрохін Д.В. не здійснювали авторизацію для участі в аукціоні.
- (370) Крім того, слід зазначити, що у Процедурі закупівлі №7 відхилення між пропозиціями складало 1 000 грн або 0,30 %.
- (371) Застосування Відповідачами подібної стратегії у торгах є свідченням їх погодженої поведінки, спрямованої на створення видимості цінового змагання.
- (372) Така поведінка Відповідачів у Процедурі закупівлі №7 свідчить про домовленість Відповідачів, внаслідок якої усувалась конкуренція між ними, що свідчить про їх незацікавленість у забезпеченні об'єктивності процедури обрання замовниками переможця.
- (373) **Отже, той факт, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» подавало пропозицію із ціною, яка була вище на 0,30 та не здійснення кроків під час аукціонів, свідчить про те, що ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» приймало участі у закупівлі не задля перемоги, а для спотворення результату аукціону у Процедурі закупівлі №7.**

5. Правова кваліфікація дій Відповідачів

- (374) Відповідно до абзацу другого статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) – це змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку.
- (375) Частиною другою статті 4 цього ж Закону передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (376) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (377) Абзацом першим частини першої статті 5 зазначеного Закону визначено, що узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання.
- (378) За умовами частини другої цієї ж статті особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (379) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції.
- (380) Згідно з пунктом 4 частини другої цієї ж статті антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (381) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій за нормою частини четвертої вказаної статті забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом.
- (382) Отже, дії, спрямовані на спотворення результатів торгів, заборонені законом незалежно від наслідків настання таких дій у вигляді спотворення результатів торгів.
- (383) У ході розгляду даної справи Відділенням встановлено ряд обставин, підтверджених зібраними доказами, які не можуть бути результатом випадкового збігу чи наслідком дії об'єктивних чинників, а свідчать про вчинення Відповідачами антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів (тендерів) а саме:
- **по Процедурі закупівлі №1:**
 - використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - при використанні електронних поштових скриньок (e-mail);
 - спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
 - **по Процедурі закупівлі №2:**
 - використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:

- керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - при використанні електронних поштових скриньок (e-mail);
 - спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям);
 - синхронність дій під час подачі тендерних пропозицій;
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №3:**
- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - при використанні електронних поштових скриньок (e-mail);
 - спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям);
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №4:**
- спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №5:**
- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №6:**
- спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - синхронність дій під час подачі тендерних пропозицій;
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №7:**
- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;

- спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- (384) З огляду на вищевикладене, Відповідачі під час підготовки документації у Процедурах закупівель № 1 – 7 діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою участі у конкурентних процедурах закупівель та відповідно до Закону України «Про публічні закупівлі».
- (385) Узгодивши свою поведінку та свої тендерні пропозиції, ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. тим самим усунули конкуренцію та змагальність між собою, а отже спотворили результати проведення замовниками Процедур закупівель № 1-7, порушивши право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, а відтак, вчинили антиконкурентні узгоджені дії, заборонені Законом України «Про захист економічної конкуренції».
- (386) Враховуючи вищевикладене, така поведінка ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В. становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідачів та їх спростування.

- (387) На подання з попередніми висновками у справі, яке надіслано Відповідачам, свої зауваження та заперечення ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» та ФОП Єрохін Д.В до Відділення не надавали.

7. Остаточні висновки адміністративної колегії Відділення у справі

- (388) Таким чином, доказами, зібраними у справі, доводиться, а зауваженнями і запереченнями Відповідачів не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

▸ по Програмі закупівлі №1:

- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - при використанні електронних поштових скриньок (e-mail);
- спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
- пов'язаності Відповідачів;
- цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).

▸ по Програмі закупівлі №2:

- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - при використанні електронних поштових скриньок (e-mail);
- спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям);

- синхронність дій під час подачі тендерних пропозицій;
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №3:**
- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - при використанні електронних поштових скриньок (e-mail);
 - спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям);
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №4:**
- спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №5:**
- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №6:**
- спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - синхронність дій під час подачі тендерних пропозицій;
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).
- **по Процедурі закупівлі №7:**
- використанні Відповідачами одних і тих же засобів зв'язку під час здійснення господарської діяльності та підготовки до участі у торгах:
 - керування Відповідачами своїми рахунками за допомогою системи «Клієнт-Банк» з одних і тих самих IP адрес у період підготовки та після проведення торгу;
 - спільні особливості при оформленні тендерних пропозицій (наявність однакових дефектів/плям, та однакові властивості (послідовність номерів створених файлів та параметрів зображення));
 - пов'язаності Відповідачів;
 - цінова поведінка Відповідачів під час участі в аукціонах (не здійснення кроків).

(389) Така поведінка Відповідачів є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення

результатів тендеру (торгів), заборонених відповідно до пункту 1 статті 50, пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

8. Визначення розміру штрафу

- (390) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є, зокрема, антиконкурентні узгоджені дії.
- (391) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).
- (392) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрійного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (393) Відділення листом від 05.05.2023 №54-02/994 направлено лист на ФОП Єрохін Д.В. для отримання інформації щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2022 рік. Лист повернувся до Відділення у зв'язку із закінченням терміну зберігання.
- (394) ГУ ДПС у Дніпропетровській області листом від 06.06.2023 № 21007/5/04-36-24-11-11 у відповідь на лист Відділення від 05.05.2023 № 54-02/437е надано інформацію щодо доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ФОП Єрохіна Д.В. за 2022 рік, який відповідно до копії «Податкової декларації платника єдиного податку – фізичної особи - підприємця» становив *[Інформація доступ до якої обмежено]*.
- (395) При визначенні розміру штрафів адміністративною колегією Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України враховується, що узгоджені дії Відповідачів конкурсних процедур (торгів (тендерів)), спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату (наприклад, забезпечення перемоги певному учаснику при завищеній ним ціні товару), належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими конкурсними (тендерними) пропозиціями і змова Відповідачів призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, у свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів.

Ураховуючи вищевикладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України від 30 березня 2001 року за № 291/5482, зі змінами і доповненнями, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р), із змінами та доповненнями, адміністративна колегія Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що фізична особа - підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) (припинено з 18.05.2021, про що зроблено запис в ЄДР за № *[Інформація доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним некомерційним підприємством «Солонянська багатoproфільна лікарня» Солонянської селищної ради на закупівлю «33160000-9 Устаткування для операційних блоків», оголошення № UA-2017-09-11-001336-а.

2. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 15 000 гривень.

3. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) закрити.

4. Визнати, що фізична особа - підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) (припинено з 18.05.2021, про що зроблено запис в ЄДР *[Інформація доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним некомерційним підприємством «Запорізька обласна клінічна лікарня» Запорізької обласної ради на закупівлю «Послуг з поточного ремонту Відеоколоноскопа Fujinon EC 590 FL заводський номер 3C654A555», оголошення № UA-2017-11-09-001645-с.

5. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 4 резолютивної частини цього рішення, накласти на фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 3 130 гривень.

6. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – 20299188) закрити.

7. Визнати, що фізична особа - підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) (припинено з 18.05.2021, про що зроблено запис в ЄДР *[Інформація доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним некомерційним підприємством «Консультативно-діагностичний центр» Деснянського району м. Києва на закупівлю «Медичного обладнання ДК 021:2015 (CPV): 33100000-1», оголошення № UA-2017-10-25-000683-б.

8. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 7 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 38 820 гривень.

9. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) закрити.

10. Визнати, що фізична особа - підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – 20299188) (припинено з 18.05.2021, про що зроблено запис в ЄДР *[Інформація доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним некомерційним підприємством «Чернівецька центральна районна лікарня» Чернівецької районної ради на закупівлю «Устаткування для операційних блоків (відеоендоскопічний комплекс діагностичний)», оголошення № UA-2019-03-15-002300-а.

11. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 10 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 11 340 гривень.

12. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) закрити.

13. Визнати, що фізична особа - підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) (припинено з 18.05.2021, про що зроблено запис в ЄДР *[Інформація доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним некомерційним підприємством «Чернівецька центральна районна лікарня» Чернівецької районної ради на закупівлю «Устаткування для операційних блоків (відеоендоскопічний комплекс діагностичний)», оголошення № UA-2019-05-24-002520-а.

14. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 13 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 11 340 гривень.

15. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) закрити.

16. Визнати, що фізична особа - підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) (припинено з 18.05.2021, про що зроблено запис в ЄДР *[Інформація доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України

«Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним підприємством «Олешківська багатопрофільна лікарня» Олешківської міської ради на закупівлю «33160000-9 - Устаткування для операційних блоків (Основний словник національного класифікатора України ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник») (відеогастроскоп та відеоколоноскоп)», оголошення № UA-2019-04-19-000002-b.

17. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 16 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 32 940 гривень.

18. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) закрити.

19. Визнати, що фізична особа - підприємець Єрохін Дмитро Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) та товариство з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) (припинено з 18.05.2021, про що зроблено запис в ЄДР *[Інформація доступ до якої обмежено]*) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», визначеного пунктом 4 частини другої статті 6 цього Закону, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій суб'єктів господарювання, які стосуються спотворення результатів торгів, проведених комунальним некомерційним підприємством «Могилів-Подільська окружна лікарня інтенсивного лікування» Могилів-Подільської міської ради на закупівлю «Відеоендоскопічного комплексу діагностичного», оголошення № UA-2019-06-21-001363-b.

20. За вчинене порушення законодавства про захист економічної конкуренції зазначене у пункті 19 резолютивної частини цього рішення, накладити на фізичну особу – підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича (реєстраційний номер облікової картки платника податків – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) штраф у розмірі 9 870 гривень.

21. Відповідно до статті 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справі стосовно товариства з обмеженою відповідальністю науково – технічне підприємство «Технопарк-Сервіс» (ідентифікаційний код юридичної особи – *[Інформація доступ до якої обмежено]*) закрити.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.



Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Південно-східного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.



Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.



Голова адміністративної колегії



Лариса ГРЕЧАНА

Додаток 1 до рішення у справі
№54/46-21



ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
Процедура закупівлі 1 (UA-2017-09-11-001336-a)	
<p data-bbox="268 887 842 904">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», 20299188, м. Дніпро</p> <p data-bbox="268 922 842 1016">Р/р 26003210936 Голові комітету з конкурсних торгів у АТ «Райффайзен Банк Аваль» МФО 380805, м. Київ, код ЄДРПОУ 20299188 Свідчення про сплату єдиного податку № 632866 від 01.01.2012 р.</p> <p data-bbox="268 1048 842 1093" style="text-align: center;">ВІДОМОСТІ ПРО НАЯВНІСТЬ ОБЛАДНАННЯ ТА МАТЕРІАЛЬНО-ТЕХНІЧНОЇ БАЗИ</p> <p data-bbox="268 1133 842 1245">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» працює у галузі ремонту медичної техніки з 1994 року та є безпосереднім виконавцем робіт, працівники неодноразово проходили навчання на заводі виробнику. Фірма має все необхідне обладнання та матеріально-технічну базу для надання послуг по ремонту медичного обладнання. Неодноразовий учасник та переможць тендерів на надання послуг по ремонту медичного ендоскопічного обладнання та продажам ендоскопічного обладнання у лікарнях нашої області та України.</p> <p data-bbox="268 1460 842 1482" style="text-align: right;">Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»  Паласенко О. Ю.</p>	<p data-bbox="901 855 1428 878">Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович, 3227610454, м. Дніпро</p> <p data-bbox="901 896 1428 994">Р/р 26006329965 Голові комітету з конкурсних торгів у АТ «Райффайзен Банк Аваль» МФО 380805, м. Київ, іден. код 3227610454 Свідчення про сплату єдиного податку № 84331 від 01.01.2012 р.</p> <p data-bbox="1053 1052 1117 1075" style="text-align: center;">ДОВІДКА</p> <p data-bbox="901 1120 1428 1173">Дана про те, що Єрохін Дмитро Вікторович, який підписав тендерну пропозицію, не було засуджено за злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку (пункт 6 ч. 1 ст. 17 Закону)</p> <p data-bbox="901 1370 1428 1393" style="text-align: right;">Фізична особа-підприємець  Єрохін Дмитро Вікторович.</p>



ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.																																																
Процедура закупівлі 2 (UA-2017-11-09-001645-с)																																																	
<p style="text-align: center;">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»</p> <p>Р/р 26003210936 Голові комітету з конкурсних торгів у АТ «Райффайзен Банк Аваль» МФО 380805, м. Київ, код ЄАДРПОУ 20299188 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 632866 від 01.01.2012 р.</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» - Панасенко Олександр Юрійович.</p> <div style="text-align: center;">  </div> <p>Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» Панасенко О. Ю.</p>	<p style="text-align: center;">ФОП Єрохін Д.В.</p> <p style="text-align: center;"><i>Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович</i></p> <p>49102, Україна, Дніпропетровська обл., м. Дніпро, вул. Ближня, буд. 29/110, код ЄДРПОУ 3227610454 Телефон: +38097-866-00-64. Електронна пошта: epdo_dmitry@ukr.net</p> <p>Від 20.11.2017 року Тендерному комітету КУ «Запорізька обласна клінічна лікарня» ЗОР</p> <p style="text-align: center;">ТЕНДЕРНА ПРОПОЗИЦІЯ</p> <p>Уважно вивчивши комплект тендерної документації, подіємо свою тендерну пропозицію :</p> <ol style="list-style-type: none"> Повне найменування Учасника: <u>Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович.</u> Адреса (коридарна та фактична): <u>49102, м. Дніпро, вул. Ближня, будинок 29, кв 107.</u> Телефон/факс: <u>+38097-866-00-64.</u> Керівництво (прізвище, ім'я, по батькові): <u>Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович.</u> Код ЄДРПОУ: <u>3227610454</u> Форма власності та юридичний статус підприємства (організації), дата утворення, місце реєстрації, спеціалізація: <u>приватна, Фізична особа-підприємець, 06.04.2011 року, Виконавчий комітет Дніпропетровської міської ради, 33.13 ремонт і технічне обслуговування електронного та оптичного устаткування.</u> Загальна вартість тендерної пропозиції без ПДВ, грн. цифрами: <u>104 300,00 грн.</u> літерами: <u>сто чотири тисячі триста гривень 00 копійок</u> Загальна вартість тендерної пропозиції з ПДВ, грн. цифрами: <u>104 300,00 грн.</u> літерами: <u>сто чотири тисячі триста гривень 00 копійок</u> Строк надання послуг: <u>15 робочих днів з дати подати Заявки Замовником.</u> Умови розрахунків: <u>протягом 15 банківських днів з дати підписання акту однієї прийняття послуг обома сторонами (оплата за фактом поставки з відстроченою платією)</u> Гарантійний термін на наданні послуг: <u>9 (дев'ять) місяців від дати підписання акту виконаних робіт.</u> Уповноважений представник Учасника на підписання документів за результатами процедури закупівлі: <u>Єрохін Дмитро Вікторович.</u> Пропозиція: <table border="1" data-bbox="922 1254 1412 1444"> <thead> <tr> <th>№ п/п</th> <th>Найменування предмету закупівлі</th> <th>Кількість</th> <th>Од. виміру</th> <th>Ціна за один., грн. без ПДВ</th> <th>Сума, грн. без ПДВ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>Технічний огляд стану відеоколоноскопу</td> <td>1</td> <td>послуга</td> <td>500,00</td> <td>500,00</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>Діагностика роботи основних вузлів</td> <td>1</td> <td>послуга</td> <td>1 650,00</td> <td>1 650,00</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>Заміна ПЗС-матриці TVM-106 C NTSK</td> <td>1</td> <td>послуга</td> <td>84 000,00</td> <td>84 000,00</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>Заміна шарнірної частини BSG 12,8</td> <td>1</td> <td>послуга</td> <td>8 600,00</td> <td>8 600,00</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>Заміна латерної оболонки BR 12,8</td> <td>1</td> <td>послуга</td> <td>7 000,00</td> <td>7 000,00</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>Перевірка роботи всіх вузлів відеоколоноскопу</td> <td>1</td> <td>послуга</td> <td>2 550,00</td> <td>2 550,00</td> </tr> <tr> <td colspan="4" style="text-align: right;">Всього</td> <td>6</td> <td>104 300,00</td> </tr> </tbody> </table> <p>Загальна вартість пропозиції 104 300,00 грн. (сто чотири тисячі триста гривень 00 копійок), без ПДВ.</p> <div style="text-align: center;">  </div>	№ п/п	Найменування предмету закупівлі	Кількість	Од. виміру	Ціна за один., грн. без ПДВ	Сума, грн. без ПДВ	1	Технічний огляд стану відеоколоноскопу	1	послуга	500,00	500,00	2	Діагностика роботи основних вузлів	1	послуга	1 650,00	1 650,00	3	Заміна ПЗС-матриці TVM-106 C NTSK	1	послуга	84 000,00	84 000,00	4	Заміна шарнірної частини BSG 12,8	1	послуга	8 600,00	8 600,00	5	Заміна латерної оболонки BR 12,8	1	послуга	7 000,00	7 000,00	6	Перевірка роботи всіх вузлів відеоколоноскопу	1	послуга	2 550,00	2 550,00	Всього				6	104 300,00
№ п/п	Найменування предмету закупівлі	Кількість	Од. виміру	Ціна за один., грн. без ПДВ	Сума, грн. без ПДВ																																												
1	Технічний огляд стану відеоколоноскопу	1	послуга	500,00	500,00																																												
2	Діагностика роботи основних вузлів	1	послуга	1 650,00	1 650,00																																												
3	Заміна ПЗС-матриці TVM-106 C NTSK	1	послуга	84 000,00	84 000,00																																												
4	Заміна шарнірної частини BSG 12,8	1	послуга	8 600,00	8 600,00																																												
5	Заміна латерної оболонки BR 12,8	1	послуга	7 000,00	7 000,00																																												
6	Перевірка роботи всіх вузлів відеоколоноскопу	1	послуга	2 550,00	2 550,00																																												
Всього				6	104 300,00																																												
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»																																																	
Процедура закупівлі 3 (№UA-2017-10-25-000683-б)																																																	
ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.																																																

<p align="center">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»</p> <p>Р/р 26003210936 у АТ "Райффайзен Банк Аваль" МФО 380805, м. Київ, код ЄАДРГОУ 20299188 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 632866 від 01.01.2012 р.</p> <p align="right">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» - Панасенко Олександр Юрійович.</p> <p align="right">Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»  Панасенко О. Ю.</p>	<p align="center">Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович, 3227610454, м. Дніпро</p> <p>Р/р 26007024240601 у ПАТ "АЛЬФА-БАНК" МФО 300346, м. Київ, іден. код 3227610454 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 784331 від 01.01.2012 р.</p> <p align="right">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені фізичної особи-підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича, що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Фізична особа-підприємець - Єрохін Дмитро Вікторович.</p> <p align="right">Фізична особа-підприємець  Єрохін Дмитро Вікторович.</p>
--	---

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
Процедура закупівлі 4 (№UA-2019-03-15-002300-a)	
<p align="center">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»</p> <p>Р/р 26003210936 у АТ "Райффайзен Банк Аваль" МФО 380805, м. Київ, код ЄАДРГОУ 20299188 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 632866 від 01.01.2012 р.</p> <p align="right">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» - Панасенко Олександр Юрійович.</p> <p align="right">Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»  Панасенко О. Ю.</p>	<p align="center">Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович, 3227610454, м. Дніпро</p> <p>Р/р 26007024240601 у ПАТ "АЛЬФА-БАНК" МФО 300346, м. Київ, іден. код 3227610454 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 784331 від 01.01.2012 р.</p> <p align="right">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені фізичної особи-підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича, що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Фізична особа-підприємець - Єрохін Дмитро Вікторович.</p> <p align="right">Фізична особа-підприємець  Єрохін Дмитро Вікторович.</p>

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»	ФОП Єрохін Д.В.
Процедура закупівлі 5 (№UA-2019-05-24-002520-a)	

<p style="text-align: center;">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»</p> <p>Р/р 26003210936 у АТ "Райффайзен Банк Аваль" МФО 380805, м. Київ, код ЄДРПОУ 20299188 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 632866 від 01.01.2012 р.</p> <p style="text-align: right;">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» - Панасенко Олександр Юрійович.</p> <p style="text-align: center;">Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»  Панасенко О. Ю.</p>	<p style="text-align: center;">Фізична особа-підприємець. Єрохін Дмитро Вікторович, 3227610454, м. Дніпро</p> <p>Р/р 26007024240601 у ПАТ "АЛЬФА-БАНК" МФО 300346, м. Київ, ієн. код 3227610454 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 784331 від 01.01.2012 р.</p> <p style="text-align: right;">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені фізичної особи-підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича, що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Фізична особа-підприємець - Єрохін Дмитро Вікторович.</p> <p style="text-align: center;">Фізична особа-підприємець  Єрохін Дмитро Вікторович.</p>
---	---

<p style="text-align: center;">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»</p> <p>Р/р 26003210936 у АТ "Райффайзен Банк Аваль" МФО 380805, м. Київ, код ЄДРПОУ 20299188 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 632866 від 01.01.2012 р.</p> <p style="text-align: right;">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс», що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс» - Панасенко Олександр Юрійович.</p> <p style="text-align: center;">Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»  Панасенко О. Ю.</p>	<p style="text-align: center;">ФОП Єрохін Д.В.</p> <p style="text-align: center;"><i>Процедура закупівлі 6 (№UA-2019-04-19-000002-b)</i></p> <p style="text-align: center;">Фізична особа-підприємець. Єрохін Дмитро Вікторович, 3227610454, м. Дніпро</p> <p>Р/р 26007024240601 у ПАТ "АЛЬФА-БАНК" МФО 300346, м. Київ, ієн. код 3227610454 Свідоцтво про сплату єдиного податку № 784331 від 01.01.2012 р.</p> <p style="text-align: right;">Голові комітету з конкурсних торгів</p> <p>Особи, уповноважені діяти від імені фізичної особи-підприємця Єрохіна Дмитра Вікторовича, що мають право підписувати юридичні документи на предмет виконання зобов'язань по результатах торгів.</p> <p>1. Фізична особа-підприємець - Єрохін Дмитро Вікторович.</p> <p style="text-align: center;">Фізична особа-підприємець  Єрохін Дмитро Вікторович.</p>
<p style="text-align: center;">ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»</p>	<p style="text-align: center;">ФОП Єрохін Д.В.</p>

Процедура закупівлі 7 (№UA-2019-06-21-001363-b)

ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»

Р/р 26003210936 Голові комітету з конкурсних торгів
у АТ «Райффайзен Банк Аваль» МФО 380805,
м. Київ, код ЄАДРПОУ 26299188
Свідоцтво про сплату єдиного податку
№ 632866 від 01.01. 2012 р.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО УЧАСНИКА

1. Панасенко Олександр Юрійович - директор, вивусник фізико-технічного факультету ДНУ, стаж роботи з 1992 року, навчання на АОМО та Градан+.
2. Сивини Олександр Валентинович - зам. директора, вивусник радіофака ДНУ, стаж роботи з 1991 року, навчання на АОМО та Градан+.
3. Єрохін Віктор Вісильович - головний інженер, вивусник фізичного факультету ДНУ, стаж роботи з 1991 року, навчання на АОМО та Градан+.
4. Код ЄАДРПОУ - 26299188.
5. Місцезнаходження(юридична и фактична адреса) : мр. Яворницького, 35/54, м. Дніпро, 49000, Україна.
6. Контактний телефон - 056-778-32-58.
7. Електронна пошта endotelnpark@ukr.net
8. Банківські реквізити : р/р 26003210936 у АТ «Райффайзен Банк Аваль» МФО 380805.
9. Форма оподаткування - спрощена, платник єдиного податку по ставці 5%.
10. Представник інтересів під час ириведення процедури закупівлі : директор Панасенко Олександр Юрійович.

Директор ТОВ НТП «Технопарк-Сервіс»

Панасенко О. Ю.



Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович, 3227610454, м. Дніпро

Р/р 26007024240601 Голові комітету з конкурсних торгів
у ПАТ «АЛЬФА- БАНК» МФО 300346,
м. Київ, іден. код 3227610454
Свідоцтво про сплату єдиного податку
№ 784331 від 01.01. 2012 р.

ІНФОРМАЦІЯ ПРО УЧАСНИКА

1. Фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович.
2. Реєстраційний номер облікової картки платника податків - 3227610454.
3. Місцезнаходження(юридична и фактична адреса) : вул. Близня, будинок 29, кв. 107, м. Дніпро, 49102, Україна.
4. Контактний телефон - +38097-866-00-64.
5. Електронна пошта endo_dmitry@ukr.net
6. Банківські реквізити : р/р 26007024240601 у ПАТ «АЛЬФА-БАНК» МФО 300346.
7. Форма оподаткування - спрощена, платник єдиного податку по ставці 5%.
8. Представник інтересів під час проведення процедури закупівлі : фізична особа-підприємець Єрохін Дмитро Вікторович, робочий телефон : +38097-866-00-64.

Фізична особа-підприємець

Єрохін Дмитро Вікторович.

