



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ
ЗАХІДНЕ МІЖОБЛАСНЕ ТЕРИТОРІАЛЬНЕ ВІДДІЛЕННЯ
РІШЕННЯ
АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

від 13 липня 2023 р.

Львів

№ 63/33-р/к

Справа № 63/1-01-99-2020

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафів

Фізична особа - підприємець Колеснік Олена Миколаївна та фізична особа-підприємець Ланіца Ольга Стефанівна подали заявки на участь у процедурах електронних торгів за предметом:

- a. «Лікарські засоби різні [Код згідно національного класифікатора України ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник» - 33690000-3 – Лікарські засоби різні]» за Лотом 1 (ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-03-000008-a);*
- b. «Препарати фармацевтичні» за Лотом 4 «Лабораторні реактиви» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-14-000056-a);*
- c. «Лікарські засоби різні (лабораторні реактиви) [за кодом CPV за ДК 021:2015: 33690000-3 - Лікарські засоби різні]» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-23-000476-c).*

За результатами розгляду справи № 63/1-01-99-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції дії фізичної особи – підприємця Колеснік Олени Миколаївни та фізичної особи - підприємця Ланіци Ольги Стефанівни у вищенаведених процедурах електронних торгів кваліфіковано як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції № 63/1-01-99-2020 щодо фізичної особи – підприємця Колеснік Олени Миколаївни та фізичної особи - підприємця Ланіци Ольги Стефанівни і подання з попередніми висновками Першого відділу досліджень і розслідувань Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 30.06.2023 № 63-03/87п (далі – подання з попередніми висновками),

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антиконтурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів за предметом:
- «Лікарські засоби різні [Код згідно національного класифікатора України ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник» - 33690000-3 – Лікарські засоби різні]» за Лотом 1 (ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-03-000008-а) (далі - Торги № 1);
 - «Препарати фармацевтичні» за Лотом 4 «Лабораторні реактиви» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-14-000056-а) (далі - Торги № 2);
 - «Лікарські засоби різні (лабораторні реактиви) [за кодом CPV за ДК 021:2015: 33690000-3 - Лікарські засоби різні]» (ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-23-000476-с) (далі - Торги № 3).

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (2) Фізична особа – підприємець Колеснік Олена Миколаївна (далі - ФОП Колеснік О.М.):
- реєстраційний номер облікової картки платника податків: *інформація з обмеженим доступом*;
 - місце проживання: *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
- (3) Фізична особа – підприємець Ланіца Ольга Стефанівна (далі - ФОП Ланіца О.С.):
- реєстраційний номер облікової картки платника податків: *інформація з обмеженим доступом*;
 - місце проживання: *інформація з обмеженим доступом*;
 - основний вид діяльності: *інформація з обмеженим доступом*.
- (4) Отже, ФОП Колеснік О.М. та ФОП Ланіца О.С. (далі разом – Учасники, Відповідачі) під час підготовки та участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 були суб'єктами господарювання в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (5) Згідно з розпорядженням адміністративної колегії Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України *інформація з обмеженим доступом* (далі – Розпорядження) розпочато розгляд справи № 63/1-01-99-2020 за ознаками порушень ФОП Колеснік О.М. та ФОП Ланіцою О.С. законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконтурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (6) Відповідачам листами *інформація з обмеженим доступом* (для ФОП Колеснік О.М.) та *інформація з обмеженим доступом* (для ФОП Ланіца О.С.) надіслано копії Розпорядження.
- (7) Інформація про попередні висновки в справі № 63/1-01-99-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції оприлюднено 30.06.2023 на сайті Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України.

4. ІНФОРМАЦІЯ ПРО ТОРГИ

- (8) Комунальним некомерційним підприємством «4-а міська поліклініка м. Львова» проведено Торги № 1 за такими параметрами:
- очікувана вартість: 200 000,00 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - дата оприлюднення: 03.02.2020;
 - подання пропозицій: з 03.02.2020 о 07:48 до 23.02.2020 о 23:59;
 - аукціон: 24.02.2020 з 12:44 до 13:11;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 24.02.2020 о 13:11) свої пропозиції подали:

Таблиця 1			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція (грн.)	Кінцева пропозиція (грн.)
1	ФОП Колеснік О.М.	198 014,30	198 014,30
2	ФОП Архипов Микола Володимирович	190 424,00	190 424,00
3	ФОП Ланіца О.С.	186 129,79	186 129,79

- переможець: ФОП Ланіца О. С., з якою укладено договір від 10.03.2020 № 24/20.
- (9) Комунальним закладом охорони здоров'я «Ходорівська міська лікарня» Ходорівської міської ради Львівської області проведено Торги № 2 за такими параметрами:
- очікувана вартість: 130 000,00 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - дата оприлюднення: 14.02.2018;
 - подання пропозицій: з 14.02.2018 о 09:03 до 02.03.2018 о 16:00;
 - аукціон: 05.03.2018 з 15:16 до 15:43;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 05.03.2018 о 15:43) свої пропозиції подали:

Таблиця 2			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція (грн.)	Кінцева пропозиція (грн.)
1	ФОП Колеснік О.М.	129 834,60	129 834,60
2	ФОП Ланіца О.С.	129 160,80	129 160,80
3	ТзОВ «Орифарм»	126 482,15	126 482,15

- переможець: ФОП Ланіца О. С., з якою укладено договір від 02.04.2018 № 23/18.
- (10) Комунальною установою «Комунальна медична установа «Обласна дитяча клінічна лікарня» м. Чернівці» проведено Торги № 3 за такими параметрами:
- очікувана вартість: 326 692,00 грн. (з ПДВ);
 - процедура: відкриті торги;
 - дата оприлюднення: 23.02.2018;
 - подання пропозицій: з 23.02.2018 о 10:38 до 12.03.2018 о 10:00;
 - аукціон: 13.03.2018 з 14:45 до 15:06;
 - згідно з реєстром пропозицій (дата і час розкриття: 13.03.2018 об 15:06) свої пропозиції подали:

Таблиця 3			
№	Найменування учасника	Початкова пропозиція (грн.)	Кінцева пропозиція (грн.)
1	ФОП Ланіца О.С.	300 516,07	300 516,07
2	ФОП Колеснік О.М.	319 434,73	319 434,73

- переможець: ФОП Ланіца О.С., з якою укладено договір від 03.04.2018 № 24/18.

5. АНАЛІЗ ПОВЕДІНКИ ВІДПОВІДАЧІВ

- (11) За результатами аналізу матеріалів Торгів № 1, Торгів № 2, Торгів № 3, відомостей про діяльність ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М., встановлено такі обставини.

5.1. Синхронність дій в часі та використання однакової IP-адреси в системі «Інтернет Клієнт – Банкінг»

- (12) Згідно з інформацією, наданою АТ «Креді Агріколь Банк» листом *інформація з обмеженим доступом*, Відповідачі здійснювали вхід до автоматизованої системи дистанційного обслуговування «Інтернет Клієнт – Банк» у 2018 з **однієї IP-адреси, в один день та з невеликою різницею в часі:**

Таблиця 4			
ФОП Ланіца О.С.		ФОП Колеснік О.М.	
Дата входу	Час входу	Дата входу	Час входу
IP-адреса <i>інформація з обмеженим доступом</i>			
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			

- (13) Відповідно до інформації, наданої Інтернет – провайдером ТзОВ «Діскавері» листом *інформація з обмеженим доступом*, IP-адреса *інформація з обмеженим доступом* діє за принципом механізму NAT.
- (14) Трансляція мережевих адрес (NAT) - це процес, в якому один або кілька приватних IP-адрес перетворюються в один або кілька публічних IP-адрес і навпаки, щоб забезпечити доступ в Інтернет для локальних вузлів.

- (15) Окрім того, NAT виконує перетворення номерів портів, тобто маскує номер порту хоста іншим номером порту в пакеті, який буде направлений до пункту призначення.
- (16) При цьому NAT не тільки зберігає пул загальнодоступних IP-адресів, а й приховує схему адресації мережі.
- (17) Отже, ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. до та під час Торгів № 2 і Торгів № 3 використовували одну IP-адресу, в одинь день та з невеликою різницею в часі, що вказує на спільне ведення господарської діяльності, можливість доступу до інформації про господарську діяльність один одного.

5.2. Синхронність дій в часі та використання однакових IP-адрес у системі подання податкової звітності

- (18) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС в Івано-Франківській області листом *інформація з обмеженим доступом*, Відповідачі у 2018 та 2020 подавали/реєстрували податкову звітність з **однакових IP-адрес в один день**:

Таблиця 5			
ФОП Ланіца О.С.		ФОП Колеснік О.М.	
IP-адреса	Дата подання	IP-адреса	Дата подання
<i>інформація з обмеженим доступом</i>			

- (19) Відповідно до інформації, наданої Інтернет – провайдером ТзОВ «Мережа Ланет» листом від *інформація з обмеженим доступом*, IP-адреса *інформація з обмеженим доступом* надала в користування фізичній особі - *інформація з обмеженим доступом* за адресою: *інформація з обмеженим доступом*.
- (20) Отже, ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. до та під час Торгів № 1 та до Торгів № 2 і Торгів № 3 використовували одну IP-адресу, що вказує на спільне ведення господарської діяльності, можливість доступу до інформації про господарську діяльність один одного.

5.3. Використання однієї поштової електронної скриньки та IP – адреси в системі подання податкової звітності

- (21) Згідно з інформацією, наданою Головним управлінням ДПС в Івано-Франківській області листом *інформація з обмеженим доступом* та ФОП Ланіца О.С. *інформація з обмеженим доступом* для надсилали податкової звітності в 2018 до, під час та після Торгів № 2 та Торгів № 3 **використовували одну електронну поштову скриньку - інформація з обмеженим доступом та IP-адресу - інформація з обмеженим доступом**.

- (22) Зазначаємо, що ФОП Колеснік О.М. та ФОП Ланіца О.С. **використали електронну поштову скриньку - інформація з обмеженим доступом**, у даних реєстрації своїх поштових скриньок, а саме:
- ФОП Колеснік О.М. - *інформація з обмеженим доступом*;
 - ФОП Ланіца О.С. - *інформація з обмеженим доступом*.
- (23) Відповідно до інформації, наданої ТзОВ «Укрнет» листом *інформація з обмеженим доступом*, електронна поштова скринька *інформація з обмеженим доступом*.
- (24) Отже, використання ФОП Колеснік О.М. та ФОП Ланіцою О.С. у своїй господарській діяльності однієї електронної поштової скриньки та IP - адреси до, під час та після Торгів № 2 та Торгів № 3 вказує на спільне ведення господарської діяльності, можливість доступу до інформації про господарську діяльність один одного.

5.4. Використання однієї поштової електронної скриньки в торгах

- (25) Згідно з інформацією, наданою ФОП Колеснік О.М. (документ: «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ» - додаток 1) та ФОП Ланіцою О.С. (документ: «ЦІНОВА ПРОПОЗИЦІЯ» - додаток 2) у складі тендерної пропозиції на Торги № 1 Учасники вказують **одну електронну поштову скриньку: інформація з обмеженим доступом**.
- (26) Відповідно до інформації, наданої ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом від *інформація з обмеженим доступом*, під час реєстрації на електронному торговельному майданчику ФОП Колеснік О.М. вказала такі реєстраційні дані: логін - e-mail *інформація з обмеженим доступом*.
- (27) Отже, використання ФОП Ланіцою О.С. електронної поштової скриньки ФОП Колеснік О.М. не може вважатись випадковим збігом обставин та свідчить про сприяння обміну інформацією між Відповідачами під час підготовки та участі в Торгах № 1.

5.5. Використання однієї IP-адреси в торгах

- (28) Згідно з інформацією, наданої ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн» листом *інформація з обмеженим доступом*, Відповідачі вчиняли дії в системі електронних закупівель з використанням **однієї IP-адреси**:

Таблиця 6			
Торги	IP-адреса	Характер дії	Учасники
№ 1	<i>інформація з обмеженим доступом</i>		
№ 2			
№ 3			

- (29) Відповідно до інформації, поданої Інтернет - провайдером - ТзОВ «Діскавері» листом від *інформація з обмеженим доступом*, IP-адреса *інформація з обмеженим доступом* діє за принципом механізму NAT.
- (30) Отже, таке використання Відповідачами однієї IP-адреси не може вважатись випадковим збігом обставин та свідчить про координацію дій між ФОП Ланіцою О.С. та ФОП Колеснік О.М. під час підготовки та участі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3.

5.6. Спільні особливості оформлення пропозицій в торгах

- (31) Тендерна документація в Торгах № 1 передбачала надання учасником торгів Технічної специфікації (додаток № 4 до тендерної документації).
- (32) Відповідачі під час участі в Торгах 1 надали Технічні специфікації з однаковими помилками:

Таблиця 7	
ФОП Ланіца О.С.	ФОП Колеснік О.М.
Назва документа	
ВІДПОВІДНІСТЬ МТВ ЛОТ 1	Інформація щодо технічної специфікації лот 1 (файл «Відповідність МТВ лот1.pdf»)
Однакові помилки	
Невірна нумерація пунктів у розділі I. Загальні вимоги до предмету закупівлі: 8. 10.	
Речення пункту 10 («Я у складі складі тендерної пропозиції лист-пояснення про відсутність потреби у такому дозволі (ліцензії)») містить однакові помилки: повторюваність слів: складі складі ; пропуск слова: надаю між словами пропозиції лист-пояснення	

- (33) Тендерна документація в Торгах № 2 передбачала надання учасником торгів цінової форми «Пропозиція» (додаток № 2 до тендерної документації), що повинна містити умову розрахунку (необхідно вказати кількість днів відстрочення платежу, з дня отримання товару/надання послуг) в календарних днях, що самостійно визначаються учасниками.
- (34) Відповідачі під час участі в Торгах 2 надали документи «Цінова форма «Пропозиція», у яких в умовах розрахунку зазначили **однакову кількість днів – 30 календарних днів**.
- (35) Додаток «Медико – технічні вимоги» № 3 до тендерної документації в Торгах № 3 передбачав таке: «Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі тендерної пропозицій документи, які підтверджують відповідність пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, а саме:
1) Довідка в довільній формі про гарантії наявності сертифікатів якості та реєстраційних посвідчень на товар що пропонується згідно МТВ **а також довідка про джерело походження товару із зазначенням назви**

товаровиробника на товари що пропонується (подається у вигляді таблиці за наступним взірцем):

Назва товару	Виробник, країна	Реєстраційне по відчнення (№)	Оптово-відпускна ціна
--------------	------------------	-------------------------------	-----------------------

- (36) Відповідачі надали довідки про джерело походження товару з однаковим особливостями:

Таблиця 8			
Взірець довідки про джерело походження товару	ФОП Ланіца О.С.		ФОП Колеснік О.М.
	Назва документа		
	Довідка про джерело походження товару		Довідка з зазначенням назви товаровиробника
	Однакові особливості		
Шапка таблиці вирівняна по лівому краю, текст виконано без жирного накреслення	Шапки таблиць Відповідачів вирівняні по центру, текст виконано з жирним накресленням		
Не містить найменувань виробників та країн	У таблицях Відповідачі в колонці «Виробник, країна» вказали повністю однакових виробників та країни походження товару		

- (37) Отже, подібне оформлення пропозицій не може пояснюватися випадковим збігом та свідчить про те, що ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. спільно (узгоджено) готували свої пропозиції на Торги № 1, Торги № 2 та Торги № 3.

5.6. Спільні властивості файлів в торгах

- (38) Під час дослідження властивостей файлів, завантажених Відповідачами до електронної системи закупівель встановлено, що низка файлів ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. створені за допомогою **однієї програми/виробники PDF/версії PDF (у тому числі в один день):**

Таблиця 9			
ФОП Ланіца О.С.		ФОП Колеснік О.М.	
Назва файлу	Формат файлу	Назва файлу	Формат файлу
Торги № 1			
Тендерна пропозиція	програма: без назви виробник PDF: без назви версія PDF: 1.5 (Acrobat 6.x) створено: 21.02.2020 о 16:15	1. Цінова пропозиція лот 1	програма: без назви виробник PDF: без назви версія PDF: 1.5 (Acrobat 6.x) створено: 21.02.2020 о 15:12
Установчі документи	програма: Abode Acrobat Pro 11.0.10 виробник PDF: Abode Acrobat Pro 11.0.10	3. Установчі документи-1	програма: Abode Acrobat Pro 11.0.10 виробник PDF: Abode Acrobat Pro 11.0.10
Торги № 2			
1. Цінова пропозиція	програма:	ПРОПОЗИЦІЯ	програма:

	без назви виробник PDF: без назви версія PDF: 1.5 (Acrobat 6.x) створено: 01.03.2018 о 12:50		без назви виробник PDF: без назви версія PDF: 1.5 (Acrobat 6.x) створено: 01.03.2018 о 12:33
5. Підтверджуючі щодо МТВ	програма: Abode Acrobat Pro 11.0.10 виробник PDF: Abode Acrobat Pro 11.0.10 версія: 1.6 (Acrobat 7.x)	МТВ	програма: Abode Acrobat Pro 11.0.10 виробник PDF: Abode Acrobat Pro 11.0.10 версія: 1.6 (Acrobat 7.x)
Торги № 3			
Тендерна пропозиція	програма: без назви виробник PDF: без назви версія: 1.5 (Acrobat 6.x) створено: 07.03.2018 о 11:37	Пропозиція	програма: без назви виробник PDF: без назви версія: 1.5 (Acrobat 6.x) створено: 07.03.2018 о 09:41
Лист згода та проект договору	програма: без назви виробник PDF: без назви версія: 1.5 (Acrobat 6.x)	Лист-згода	програма: без назви виробник PDF: без назви версія: 1.5 (Acrobat 6.x)
Документально підтверджена інформація про відповідність вимогам статті 17 закону	програма: без назви виробник PDF: без назви версія: 1.5 (Acrobat 6.x)	Інформація про відповідність статті 17 Закону	програма: без назви виробник PDF: без назви версія: 1.5 (Acrobat 6.x)
Документальне підтвердження повноважень та іншим вимогам ТД	програма: Canon MF4400 Series виробник PDF: Abode Acrobat Pro 11.0.10 Paper Capture Plug-in версія: 1.6 (Acrobat 7.x) створено: 05.03.2018 о 12:31	Копії Витягу з реєстру платника єдиного податку та Витягу з ЄДР	програма: Canon MF4400 Series виробник PDF: Abode Acrobat Pro 11.0.10 Paper Capture Plug-in версія: 1.6 (Acrobat 7.x)
		Інформація про відповідність медико-технічним вимогам	програма: Canon MF4400 Series виробник PDF: Abode Acrobat Pro 11.0.10 Paper Capture Plug-in версія: 1.6 (Acrobat 7.x) створено: 05.03.2018 о 10:56

- (39) Отже, подання ФОП Ланіцою О.С. та ФОП Колеснік О.М. у складі тендерних пропозицій документів з спільними параметрами свідчить про координацію дій між Відповідачами в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3.

5.7. Синхронність дій в часі в торгах

- (40) Згідно з реєстром отриманих пропозицій в системі електронних закупівель встановлено синхронність створення низки документів (**в один день, протягом невеликого проміжку часу**), поданих Відповідачами задля участі в Торгах № 1, Торгах № 2, Торгах № 3:

Таблиця 10			
ФОП Ланіца О.С.		ФОП Колеснік О.М.	
Назва документа:	Дата та час створення:	Назва документа:	Дата та час створення:
Торги № 1			
Тендерна пропозиція	21.02.2020 о 16:15	1. Цінова пропозиція лот 1	21.02.2020 о 15:12
Торги № 2			
1. Цінова пропозиція	01.03.2018 о 12:50	ПРОПОЗИЦІЯ	01.03.2018 о 12:33
Торги № 3			
Тендерна пропозиція	07.03.2018 о 11:37	Пропозиція	07.03.2018 о 09:41
Документальне підтвердження повноважень та іншим вимогам ТД	05.03.2018 о 12:31	Інформація про відповідність медико-технічним вимогам	05.03.2018 о 10:56

- (41) Скановані копії документів, що ввійшли до складу тендерних пропозицій, були розміщені в системі електронних закупівель відповідно до реєстру отриманих пропозицій та листа ТзОВ «Держзакупівлі.Онлайн» *інформація з обмеженим доступом в один день*:

Таблиця 11			
ФОП Ланіца О.С.		ФОП Колеснік О.М.	
Дата та час	Дія, яку було здійснено	Дата та час	Дія, яку було здійснено
Торги № 2			
01.03.2018 о 14:52	подання пропозиції	01.03.2018 о 16:23	подання пропозиції
Торги № 3			
07.03.2018 о 15:14	подання пропозиції	07.03.2018 о 09:56	подання пропозиції

- (42) Відповідачі не були обмежені в часі щодо подання своїх пропозицій від дати опублікування оголошення (14.02.2018 – в Торгах № 2; 23.02.2018 – в Торгах № 3) до кінцевої дати подання пропозицій (02.03.2018 – в Торгах № 2; 12.03.2018 – в Торгах № 3), подання ними своїх пропозицій в один день (з однієї IP-адреси) не може бути випадковим збігом обставин.
- (43) Вказана синхронність дій в часі вказує на координацію дій між Відповідачами в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3.

5.8. Дії, що сприяли перемозі лише одного з Відповідачів в торгах

- (44) Додаток «Технічні вимоги» № 5 до тендерної документації в Торгах № 2 щодо Лоту 4 передбачав таке: «Учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі:

- 1) **Довідка в довільній формі в якій учасник торгів зазначає детальний опис товару за наступним взірцем:**

Назва товару	Виробник, країна	Реєстраційне посвідчення (№), або декларація відповідності (сертифікат відповідності)
--------------	------------------	---

- (45) ФОП Колеснік О.М. такого документу не подавала, тобто, в разі розгляду тендерної пропозиції ФОП Колеснік О.М. зазначений учасник торгів не зміг би здобути перемогу через відхилення пропозиції.
- (46) Разом з тим ФОП Колеснік О.М. здійснювала витрати, у тому числі фінансові (оплата послуг Оператора (майданчика) за подання учасником тендерної пропозиції), чим потенційно забезпечувала перемогу ФОП Ланіцю О.С. у Торгах № 2, оскільки, відповідно до частини другої статті 20 Закону України «Про публічні закупівлі» для проведення відкритих торгів має бути подано не менше двох тендерних пропозицій.
- (47) Вищенаведені відомості свідчать про участь ФОП Колеснік О.М. у якості технічного кандидата для якого перемога не була ціллю, а метою було створення умов для перемоги ФОП Ланіці О.С. в Торгах № 2.

5.9. Неконкурентна цінова поведінка в торгах

- (48) ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. **одночасно 04.11.2020 припинили свою підприємницьку діяльність**, тому, не можливо здійснити порівняльний аналіз формування цін Відповідачами.
- (49) Однак, поведінка Відповідачів під час участі у Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 свідчить про те, що вони не конкурували між собою.
- (50) Початкові та остаточні пропозиції Відповідачів були такими:

Таблиця 12			
Учасники	Раунд 1 сума, грн.	Раунд 2 сума, грн.	Раунд 3 сума, грн.
Торги № 1			
ФОП Ланіца О.С.	186 129,79	186 129,79	186 129,79
	не понижувалась	не понижувалась	відсоток зниження цінових пропозицій - 0
ФОП Колеснік О.М.	198 014,30	198 014,30	198 014,30
	не понижувалась	не понижувалась	відсоток зниження

			цінових пропозицій - 0
Торги № 2			
ФОП Ланіца О.С.	129 160,80	129 160,80	129 160,80
	не понижувалась	не понижувалась	відсоток зниження цінових пропозицій - 0
ФОП Колеснік О.М.	129 834,60	129 834,60	129 834,60
	не понижувалась	не понижувалась	відсоток зниження цінових пропозицій - 0
Торги № 3			
ФОП Ланіца О.С.	300 516,07	300 516,07	300 516,07
	не понижувалась	не понижувалась	відсоток зниження цінових пропозицій - 0
ФОП Колеснік О.М.	319 434,73	319 434,73	319 434,73
	не понижувалась	не понижувалась	відсоток зниження цінових пропозицій - 0

- (51) У всіх торгах (Торги № 1, Торги № 2 та Торги № 3) ФОП Колеснік О.М. завжди подавала цінові пропозиції, що є вищими від цінових пропозицій ФОП Ланіца О.С.
- (52) ФОП Колеснік О.М. завжди (не залежно від кількості учасник торгів) не конкурувала в торгах (Торги № 1, Торги № 2 та Торги № 3) з ФОП Ланіцою О.С.
- (53) Тобто, вищевикладене підтверджує, що під час участі в Торгах № 1, Торгах № 2 та Торгах № 3 між Відповідачами була відсутня конкуренція та змагальність, а ФОП Колеснік О.М. була «технічним кандидатом», виключно, для забезпечення перемоги ФОП Ланіца О.С.

6. ВИСНОВКИ ТА ПРАВОВА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ

- (54) Згідно з:
- преамбулою Закону України «Про публічні закупівлі» метою цього закону є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель;
 - статтею 5 Закону України «Про публічні закупівлі» закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом добросовісної конкуренції серед учасників.
- (55) Відповідно до:
- абзацу 2 статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» економічна конкуренція (конкуренція) - **змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг над іншими суб'єктами господарювання**, внаслідок чого споживачі, суб'єкти господарювання мають можливість вибирати між кількома продавцями, покупцями, а окремий суб'єкт господарювання не може визначати умови обороту товарів на ринку;
 - частини першої статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» узгодженими діями є укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, прийняття об'єднаннями рішень у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання;

- частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції;
 - пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями, зокрема, визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів;
 - частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно з законом;
 - пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (56) Суб'єкти господарювання, які беруть участь у публічних закупівлях є конкурентами, а отже, повинні змагатися між собою з метою здобуття завдяки власним досягненням переваг у цій сфері та не вчиняти будь-яких дій, які можуть негативно вплинути на конкуренції.
- (57) Справжність змагання при проведенні процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у тендерних пропозиціях.
- (58) Забезпечити таку таємність можливо лише при умові, що учасники торгів під час підготовки своїх тендерних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників.
- (59) Відтак, пропозиції конкурсних торгів, повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови, натомість, ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М., всупереч зазначеному, конкуренцію замінили на координацію дій.
- (60) Вищенаведені обставини в своїй сукупності свідчать про те, що:
- (61) на стадії підготовки тендерних пропозицій в Торгах № 1 ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. були обізнані щодо участі та змісту тендерних пропозицій один одного, що підтверджується таким:
- синхронністю дій в часі та використанням однакових ІР-адрес у системі подання податкової звітності;
 - використанням однієї поштової електронної скриньки в торгах;
 - використання однієї ІР-адреси в торгах;
 - спільними особливостями оформлення пропозицій в торгах;
 - спільними властивостями файлів в торгах;
 - синхронністю дій в часі в торгах;
 - неконкурентною ціновою поведінкою в торгах;

- (62) на стадії підготовки тендерних пропозицій в Торгах № 2 ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. були обізнані щодо участі та змісту тендерних пропозицій один одного, що підтверджується таким:
- синхронністю дій в часі та використання однакової ІР-адреси в системі «Інтернет Клієнт – Банкінг»;
 - синхронністю дій в часі та використанням однакових ІР-адрес у системі подання податкової звітності;
 - використанням однієї поштової електронної скриньки та ІР-адреси в системі подання податкової звітності;
 - використання однієї ІР-адреси в торгах;
 - спільними особливостями оформлення пропозицій в торгах;
 - спільними властивостями файлів в торгах;
 - синхронністю дій в часі в торгах;
 - діями, що сприяли перемозі лише одного з Відповідачів в торгах;
 - неконкурентною ціновою поведінкою в торгах;
- (63) на стадії підготовки тендерних пропозицій в Торгах № 3 ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. були обізнані щодо участі та змісту тендерних пропозицій один одного, що підтверджується таким:
- синхронністю дій в часі та використання однакової ІР-адреси в системі «Інтернет Клієнт – Банкінг»;
 - синхронністю дій в часі та використанням однакових ІР-адрес у системі подання податкової звітності;
 - використанням однієї поштової електронної скриньки та ІР-адреси в системі подання податкової звітності;
 - використання однієї ІР-адреси в торгах;
 - спільними особливостями оформлення пропозицій в торгах;
 - спільними властивостями файлів в торгах;
 - синхронністю дій в часі в торгах;
 - неконкурентною ціновою поведінкою в торгах.
- (64) На підставі аналізу отриманої інформації встановлено обставини, що свідчать про те, що під час підготовки до участі в Торгах № 1, Торгах № 2 і Торгах № 3 ФОП Ланіца О.С. та ФОП Колеснік О.М. діяли не самостійно, а узгоджували свої дії та не змагалися між собою, що є обов'язковою умовою конкуренції та необхідною умовою визначення переможця.
- (65) Узгодження ФОП Ланіцою О.С. та ФОП Колеснік О.М. своїх пропозицій усунуло конкуренцію та змагання між ними, чим порушило право замовників на отримання найбільш ефективного для нього результату, який досягається у зв'язку з наявністю лише справжньої конкуренції.
- (66) Дії ФОП Ланіци О.С. та ФОП Колеснік О.М. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 1 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

- (67) Дії ФОП Ланіци О.С. та ФОП Колеснік О.М. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 2 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (68) Дії ФОП Ланіци О.С. та ФОП Колеснік О.М. щодо узгодження своєї поведінки під час участі в Торгах № 3 є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

7. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (69) Відповідачі не надавали заперечень у справі № 63/1-01-99-2020 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

8. НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ

- (70) Згідно з частиною другою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення законодавства про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (71) Державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Ланіци О.С. здійснено *інформація з обмеженим доступом*, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: *інформація з обмеженим доступом*.
- (72) Державну реєстрацію припинення підприємницької діяльності ФОП Колеснік О.М. *інформація з обмеженим доступом*, номер запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань: *інформація з обмеженим доступом*.
- (73) Згідно з частиною першою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України накладають штрафи на об'єднання, суб'єктів господарювання: юридичних осіб; фізичних осіб; групу суб'єктів господарювання – юридичних та/або фізичних осіб, що відповідно до статті 1 цього Закону визнаються суб'єктом господарювання, у випадках, передбачених частиною четвертою цієї статті.
- (74) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» суб'єктом господарювання є юридична особа незалежно від організаційно-

правової форми та форми власності чи фізична особа, що здійснює діяльність з виробництва, реалізації, придбання товарів, іншу господарську діяльність, у тому числі яка здійснює контроль над іншою юридичною чи фізичною особою.

- (75) У зв'язку з припиненням господарської діяльності ФОП Ланіцою О.С. та ФОП Колеснік О.М. такі особи у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» втрачають статус суб'єкта господарювання, а відтак на таких осіб не може бути накладено штрафи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48, 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3, 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19.04.1994 № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (із змінами), адміністративна колегія Західного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати дії фізичної особи-підприємця Ланіци Ольги Стефанівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та фізичної особи-підприємця Колеснік Олени Миколаївни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю «Лікарські засоби різні [Код згідно національного класифікатора України ДК 021:2015 «Єдиний закупівельний словник» - 33690000-3 – Лікарські засоби різні]» за Лотом 1 (**ідентифікатор закупівлі UA-2020-02-03-000008-а**) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
2. Визнати дії фізичної особи-підприємця Ланіци Ольги Стефанівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та фізичної особи-підприємця Колеснік Олени Миколаївни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю «Препарати фармацевтичні» за Лотом 4 (**ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-14-000056-а**) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист

економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

3. Визнати дії фізичної особи-підприємця Ланіци Ольги Стефанівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) та фізичної особи-підприємця Колеснік Олени Миколаївни (реєстраційний номер облікової картки платника податків *інформація з обмеженим доступом*) щодо узгодження своєї поведінки під час участі в торгах на закупівлю «Лікарські засоби різні (лабораторні реактиви) [за кодом CPV за ДК 021:2015: 33690000-3 - Лікарські засоби різні]» (**ідентифікатор закупівлі UA-2018-02-23-000476-с**) порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, що передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.

Згідно з статтею 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення органу Антимонопольного комітету України може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії,
голова Відділення

Андрій КАШНІКОВИЧ