АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«06» липня 2023 року **№ 60/72-р/к** **справа № 248/60/26-рп/к.23**

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

(1)Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) на виконання доручення Антимонопольного комітету України від 03.11.2022 № 13-01/325 (вх. Відділення від 07.11.2021 № 60-01/91К) проводило збір та узагальнення інформації, зокрема від суб'єктів господарювання (птахофабрик), які мають/мали поголів'я птиці та здійснюють виробництво яєць курячих у шкарлупі в територіальних межах м. Києва, Київської, Житомирської, Черкаської та Чернігівської областей, у зв'язку з чим направило до приватного акціонерного товариства «Чорнобай-птиця» (ідентифікаційний код юридичної особи **[Конфіденційна інформація])** (далі – ПРАТ «Чорнобай-птиця», Товариство, Відповідач) вимогу про надання інформації від 10.11.2022 № 60-02/3544 (далі – Вимога).

Інформацію на вимогу Відповідачем надано із значним запізненням (вх. Відділення від 05.04.2023 № 60-01/1111).

За результатами розгляду справи № 248/60/26-рп/к.23 (далі – Справа) такі дії ПРАТ «Чорнобай-птиця» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою Відділення строк).

На порушника накладено штраф у розмірі **34 000** (тридцять чотири тисячі) гривень.

(2) Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали Справи про порушення приватним акціонерним товариством «Чорнобай-птиця» (ідентифікаційний код юридичної особи **[Конфіденційна інформація]**) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання про попередні висновки у Справі Першого відділу досліджень і розслідувань Відділення від 04.05.2023 № 60-03/86п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) У зв´язку з виконанням доручення Антимонопольного комітету України від 03.11.2022 № 13-01/325 (вх. Відділення від 07.11.2021 № 60-01/91К) Відділенням було направлено до Товариства Вимогу.

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 21.03.2023 року № 60/26-рп/к розпочато розгляд справи № 248/60/26-рп/к.23 за ознаками вчинення ПРАТ «Чорнобай-птиця» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу голови Відділення від 10.11.2022 № 60-02/3544 у встановлений ним строк (далі – Розпорядження).

(5) Листом від 22.03.2023 № 60-02/1426 копію Розпорядження було надіслано на адресу Товариства (згідно з відомостями, розміщеними на сайті АТ «Укрпошта» за посиланням: track.ukrposhta.ua, вручено 31.03.2023).

(6) Листом від 04.05.2023 № 60-02/2045 на адресу Товариства було надіслано копію подання з попередніми висновками у Справі.

(7) Листом від 26.06.2023 №60-02/2798 Відділення повідомило Товариство про дату, час та місце засідання адміністративної колегії Відділення щодо прийняття рішення у Справі.

2. ВІДПОВІДАЧ

(8) Відповідачем у справі є ПРАТ «Чорнобай-птиця», яке відповідно до відомостей з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань зареєстроване **[Конфіденційна інформація].**

(9) Основним видом діяльності Товариства за КВЕД є: **[Конфіденційна інформація].**

(10) Отже, Відповідач, у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», є суб'єктом господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

(11) На виконання доручення Антимонопольного комітету України від 03.11.2022 № 13-01/325 (вх. Відділення від 07.11.2021 № 60-01/91К) Відділення проводило збір та узагальнення інформації, зокрема від суб'єктів господарювання (птахофабрик), які мають/мали поголів'я птиці та здійснюють виробництво яєць курячих у шкарлупі в територіальних межах м. Києва, Київської, Житомирської, Черкаської та Чернігівської областей, у зв'язку з чим направило до ПРАТ «Чорнобай-птиця» вимогу про надання інформації від 10.11.2022 № 60-02/3544.

(12) У Вимозі було зазначено, що відповідно до статті 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, є обов’язковими для виконання у визначені ними строки. Суб’єкти господарювання, об’єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та

контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

(13) Крім того, Товариство було проінформовано про те, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

(14) Згідно з Вимогою, Товариству необхідно було протягом 15-ти календарних днів з дня її отримання подати до Відділення запитувану інформацію.

(15) Відповідно до листа АТ «Укрпошта» від 03.03.2023 № 103.003.-1529-23 (вх. Відділення від 06.03.2023 №60-01/297кі) Вимогу (штрихкодовий ідентифікатор № 0303515214987) було вручено 16.11.2022 уповноваженій Товариством на одержання пошти [Конфіденційна інформація], на підтвердження чого, АТ «Укрпошта» надала копії фрагменту книги ф.8, де зазначено особу, яка отримала Вимогу, копії довіреностей та заяв **[Конфіденційна інформація].**

(16) Отже, кінцевий строк надання інформації на Вимогу - 01.12.2022.

(17) Звернень чи клопотань від ПРАТ «Чорнобай-птиця» щодо подовження строку надання інформації на Вимогу, роз´яснення питань тощо до Відділення не надходили.

(18) Листом від 03.04.2023 №03/04 (вх. Відділення від 05.04.2023 № 60-01/1111) Товариство повідомило, що відповідь на Вимогу на адресу Відділення було направлено 22.11.2022 звичайним листом. Проте, доказів направлення інформації на Вимогу на адресу Відділення Товариством не надано. За поясненнями Товариства, так, як зазначений лист не отримано Відділенням, ПРАТ «Чорнобай-птиця» повторно надає інформацію на Вимогу.

(19) Фактично відповідь на Вимогу Товариство надало листом від 03.04.2023 № 03/04 (вх. Відділення від 05.04.2023 № 60-01/1111).

(20) Отже, у встановлений строк відповідь на Вимогу Товариством до Відділення не надана.

(21) Направлення вимог про надання інформації, спрямовано на забезпечення функцій органів Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) та ефективності застосування конкурентного законодавства.

(22) Неподання інформації на Вимогу у встановлений головою Відділення строк ускладнює виконання завдань, покладених на Відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та повному розгляду Заяви у встановлений законодавством строк.

4. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧЕМ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

(23) Відповідно до пункту 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» голова територіального відділення при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках має право вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

(24) Статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), голови територіального відділення Комітету, вимоги уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.

(25) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, вимог уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.

(26) Відповідно до статті 22^1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Комітету, голови територіального відділення Комітету, уповноважених ними працівників Комітету, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.

(27) Таким чином, направлення вимог про надання інформації спрямовано на забезпечення функцій органів Комітету та ефективності застосування конкурентного законодавства.

(28) При цьому, чинне законодавство України не уповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування органами Комітету інформації, необхідної для виконання завдань, покладених Законом «Про Антимонопольний комітет України» на Комітет і його територіальні відділення.

(29) Враховуючи вищенаведене, зокрема передбачене законодавством про захист економічної конкуренції право органів Комітету отримувати інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, Відповідач був зобов'язаний надати до Відділення

всю запитувану у Вимозі інформацію, в тому числі відомості, що становлять комерційну таємницю, у встановлені головою Відділення строки.

(30) При цьому, неподання Відповідачем інформації на Вимогу ускладнює виконання завдань, покладених на територіальне відділення Законом України «Про Антимонопольний комітет України» та перешкоджає всебічному та об'єктивному розгляду заяви.

(31) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації територіальному відділенню у встановлені головою територіального відділення строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

(32) Отже, дії ПРАТ «Чорнобай-птиця», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 10.11.2022 № 60-02/3544 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

5. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА

(33) Листом від 04.05.2023 № 60-02/2045 на адресу Товариства було надіслано копію Подання у Справі.

(34) Листом від 18.05.2023 № 18/05/1 (вх. Відділення від 23.05.2023 №60-01/1771) (далі – Лист) Товариство надало заперечення на Подання.

(35) Так, у Листі Товариство, зокрема, зазначило, що відповідь на Вимогу була направлена 22.11.2022 простим листом від 21.11.2022 № 21/11, що підтверджується фіксацією в журналі вхідної та вихідної кореспонденції Товариства за 2022 рік.

(36) Вказане не може бути прийнято до уваги, оскільки засобами поштового зв´язку зазначений лист на адресу Відділення не надходив. Фіксація вихідної кореспондеції в журналі не є належним доказом направлення Товариством зазначеного листа на адресу Відділення. Крім того, Відповідач документально не підтвердив факт направлення листа до Відділення у листопаді 2022 року.

(37) Відповідь на Вимогу Товариство надало листом від 03.04.2023 №03/04 (вх. Відділення від 05.04.2023 №60-01/1111).

(38) Отже, інформація на Вимогу до Відділення надійшла 05.04.2023, тобто із значним запізненням строку, встановленого головою Відділення.

6. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(39) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а запереченнями Відповідача не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії ПРАТ «Чорнобай-птиця», які полягають у неподанні інформації на вимогу голови Відділення від 10.11.2022 № 60-02/3544 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

(40) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

7. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФУ

(41) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

(42) Згідно з інформацією, наданою до Відділення Державною податковою службою України листом від 26.05.2023 № 6641/5/990004030105 (вх. Відділення від 07.06.2023 № 60-01/908кі) дохід від будь-якої діяльності (за вирахуванням непрямих податків) ПРАТ «Чорнобай-птиця» за 2022 рік становить …. **[Конфіденційна інформація].**

(43) При визначені розміру штрафу враховано наступні обставини:
- порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ПРАТ «Чорнобай-птиця» Відділенням виявлено вперше;
- інформацію на вимогу Відповідачем надано із значним запізненням (вх. Відділення від 05.04.2023 № 60-01/1111).

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12^1 та 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету від 19.09.1994 № 5, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 06.05.1994 за № 90/299 (зі змінами), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Чорнобай-птиця» (ідентифікаційний код юридичної особи **[Конфіденційна інформація]**), вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню на вимогу голови Відділення від 10.11.2022 № 60-02/3544 у встановлений ним строк.
2. За порушення, зазначене в пункті 1 цього рішення, накласти на приватне акціонерне товариство «Чорнобай-птиця» (ідентифікаційний код юридичної особи **[Конфіденційна інформація]**) штраф у розмірі 34 000 (тридцять чотири тисячі) гривень.

Згідно із частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Згідно із частиною першою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рішення може бути оскаржено до господарського суду у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова адміністративної колегії –
голова відділення **Олексій ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ**