



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ПІВНІЧНОГО МІЖОБЛАСНОГО ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ВІДДІЛЕННЯ

«20» червня 2023 року

№ 60/59-р/к

справа № 56-3.5/20-2019

м. Київ

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Приватне підприємство «Звягель-Буд», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «Звягель-Буд») та приватне підприємство «Будівельна фірма «Крот», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПП «БФ «Крот») приймали участь у тендерній процедурі закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка проводилась *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі в системі UA-2018-10-30-001726-с (далі – Процедура закупівлі).

При цьому, ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» узгодили свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі у зазначеній Процедурі закупівлі.

За результатами розгляду справи № 56-3.5/20-2019 дії ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» визнано антиконкурентними узгодженими діями, що стосуються спотворення результатів торгів під час їх участі у Процедурі закупівлі, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На ПП «Звягель-Буд» накладено штраф на суму 68 000,00 (шістдесят вісім тисячі) гривень.

На ПП «БФ «Крот» накладено штраф на суму 68 000,00 (шістдесят вісім тисячі) гривень.

Адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення), розглянувши матеріали справи № 56-3.5/20-2019 про порушення ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Відділу досліджень і розслідувань в Житомирській області від 10.04.2023 № 60-03/64п,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (1) Розпорядженням адміністративної колегії Житомирського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – ЖОТВ АМКУ) від 17.12.2019 № 56/22-рп/к розпочато розгляд справи № 56-3.5/20-2019 за ознаками вчинення ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – Справа).
- (2) Копія розпорядження адміністративної колегії Відділення від 17.12.2019 № 56/22-рп/к надіслана ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» листами від 17.12.2019 № 56-02/2110 та від 17.12.2019 № 56-02/2111 відповідно.
- (3) Відповідно до розпорядження Антимонопольного комітету України від 28.11.2019 № 23-рп «Про реорганізацію територіальних відділень Антимонопольного комітету України» (зі змінами) з 02 червня 2020 року функції ЖОТВ АМКУ, передбачені Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5481 (зі змінами), виконує Північне міжобласне територіальне відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення).
- (4) Листами від 13.04.2023 № 60-02/1776 та № 60-02/1778 відповідно ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» були направлені витяги з подання від 10.04.2023 № 60-03/64п з попередніми висновками у справі № 56-3.5/20-2019 (далі – Подання).
- (5) Лист від 13.04.2023 № 60-02/1778, адресований ПП «БФ «Крот», повернувся на адресу Відділення з поміткою «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (6) Лист від 13.04.2023 № 60-02/1776, адресований ПП «Звягель-Буд», повернувся на адресу Відділення з поміткою «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (7) Відповідно до пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (Правила розгляду заяв і справ), затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи розміщено на офіційному веб-сайті Комітету (<https://northmtv.amc.gov.ua>) 06.06.2023.
- (8) Зауваження та/або заперечення до Подання від ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» до Відділення не надходили.

2. ВІДПОВІДАЧІ

- (9) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання (далі разом – Відповідачі):
 - Приватне підприємство «Звягель-Буд», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності ПП «Звягель-Буд» є **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.
 - Приватне підприємство «Будівельна фірма «Крот», ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**. Адреса місцезнаходження: **«Інформація, доступ до якої обмежено»**.

доступ до якої обмежено».

З 04.01.2021 адресу місцезнаходження змінено на: *«Інформація, доступ до якої обмежено».*

Відповідно до відомостей, які містяться в ЄДР, основним видом діяльності ПП «БФ «Крот» є *«Інформація, доступ до якої обмежено»*.

- (10) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» є суб'єктами господарювання.

3. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

3.1. Інформація про Процедура закупівлі

- (11) *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – Замовник), проведено відкриті торги на закупівлю *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, ідентифікатор закупівлі в системі «Prozorro» – UA-2018-10-30-001726-с. Очікувана вартість закупівлі становить –22 907 245, 40 грн з ПДВ.
- (12) Відповідно до інформації, розміщеної в електронній системі «Prozorro», кінцевий строк подання тендерних пропозицій – до 18:00 15 листопада 2018 року.
- (13) Відповідно до реєстру отриманих тендерних пропозицій, для участі в Процедурі закупівлі тендерні пропозиції надали такі суб'єкти господарювання (див. табл. 1).

Таблиця 1

№ п/п	Суб'єкти господарювання - учасники	Адреса місцезнаходження	Дата та час подання тендерних пропозицій
1	ПП «Звягель-Буд»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	15.11.2018 о 14:20
2	ПП «БФ «Крот»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	15.11.2018 о 14:28
3	ТОВ «Проектно-Будівельний Альянс»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	15.11.2018 о 17:51
4	ТОВ «ВО «Будальтернатива»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	15.11.2018 о 16:46
5	ТОВ «ІТА ТЄХ»	<i>«Інформація, доступ до якої обмежено»</i>	15.11.2018 о 15:56

- (14) Процедура електронних торгів розпочалася 16.11.2018 о 12:20 та завершилася 16.11.2018 о 12:59.
- (15) За результатами проведення 16.11.2018 року електронного аукціону учасники запропонували такі ціни на *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (див. табл. 2).

Таблиця 2

№ п/п	Найменування учасника	Тендерна пропозиція, грн з ПДВ	
		Початкова	Кінцева
1	ПП «Звягель-Буд»	16 944 620,00	16 944 620,00
2	ПП «БФ «Крот»	18 699 539,24	18 197 000,00
3	ТОВ «ІТА ТЄХ»	21 407 732,36	18 200 000,00
4	ТОВ «ВО «Будальтернатива»	22 655 265,00	20 200 000,00
5	ТОВ «Проектно-Будівельний Альянс»	20 619 838,80	20 619 838,80

- (16) Оцінка тендерних пропозицій учасників Процедури закупівлі здійснювалася на основі єдиного критерію «Ціна».
- (17) Найбільш економічно вигідною була цінова пропозиція, запропонована ПП «Звягель-Буд». Однак, протокольным рішенням від 19.11.2018 № 338 Замовник відхилив

тендерну пропозицію ПП «Звягель-Буд» через наявність у тендерній документації недоліків, а саме: наданий у складі тендерної документації нотаріально завірений договір найму/оренди/частини нежитлової будівлі, магазину не містить положення про термін оренди, що не відповідає умовам тендерної документації, якою передбачено, що термін дії договору оренди повинен бути не меншим ніж до 31.12.2019 року.

- (18) Наступною найбільш економічно вигідною визнано тендерну пропозицію ПП «БФ «Крот».
- (19) Із ПП «БФ «Крот» Замовник уклав договір підряду від 07.12.2018 № 844 на загальну суму 18 197 000,00 грн. з ПДВ.
- (20) З урахуванням змін, внесених додатковими угодами від 08.04.2019 № 1/92/88, від 10.06.2019 № 2/149/149, ціна договору не змінилась і становила 18 197 000,00 грн. з ПДВ, а термін дії договору продовжено до 30.12.2020.

4. ВСТАНОВЛЕННЯ АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ

- (21) Аналіз матеріалів Справи свідчить про антиконкурентну узгоджену поведінку ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» під час участі у Процедурі закупівлі.

4.1. Пов'язаність Відповідачів

- (22) Відповідно до статуту ПП «Звягель-Буд», копію якого приватне підприємство надало у складі своєї тендерної пропозиції, засновниками (учасниками) підприємства у період проведення Процедури закупівлі були:
 - ОСОБА 1 – частка статутного капіталу становить 700 грн. (70%);
 - ОСОБА 2 – частка статутного капіталу становить 300 грн. (30%)
- (23) Відповідно до відомостей, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), протягом періоду проведення Процедури закупівлі директором та кінцевим бенефіціарним власником підприємства була ОСОБА 1.
- (24) Відповідно до статуту ПП «БФ «Крот», копію якого приватне підприємство надало у складі своєї тендерної пропозиції, засновниками (учасниками) підприємства у період проведення Процедури закупівлі були:
 - фізична особа ОСОБА 3 – частка статутного капіталу становить 700 грн. (70%),
 - фізична особа ОСОБА 4 – частка статутного капіталу становить 300 грн. (30%).
- (25) Відповідно до відомостей з ЄДР протягом періоду проведення Процедури закупівлі, директором та кінцевим бенефіціарним власником підприємства був ОСОБА 3.
- (26) Відповідно до відомостей з ЄДР встановлено, що на момент формування та подання ПП «Звягель-Буд» тендерної пропозиції, один із засновників підприємства ОСОБА 2. була зареєстрована за адресою: АДРЕСА 1.
- (27) За інформацією з ЄДР адреса місцезнаходження ПП «БФ «Крот» та адреса місця реєстрації кінцевого бенефіціарного власника ПП «БФ «Крот» ОСОБИ 3, який є директором підприємства є: АДРЕСА 1.
- (28) Відповідно до листа Відділу ведення реєстру територіальної громади Новоград-Волинської міської ради від 04.09.2019 № 2106/1 (вх. № 56-01/85Кі від 05.09.2019), *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (29) *[інформація з обмеженим доступом]*.

- (30) Листом б/д та б/н (вх. № 56-01/89 від 31.01.2020) [далі – Лист № 56-01/89] ПП «Звягель-Буд» у відповідь на вимогу Відділення надало роз'яснення про ступінь зв'язку між такими особами (див. табл. 3).

Таблиця 3

П.І.Б.	П.І.Б.	Ступінь родинного зв'язку
ОСОБА 3	ОСОБА 4	батько/син
	ОСОБА 5	син/батько
	ОСОБА 1	брат/сестра
	ОСОБА 2	дядько/племінниця

- (31) Відповідно до листа Новоград-Волинського міськрайонного відділу державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Житомирській області від 27.08.2019 № 11246/9.22-23 (вх. № 56-01/1304 від 29.08.2019), актовий запис № 115 про шлюб між ОСОБА 6 та ОСОБА 1, складений 20.04.1991 року відділом державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Житомирській області.
- (32) Наведені обставини свідчать про перебування засновників та кінцевих бенефіціарних власників Відповідачів у родинних стосунках, які в розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» є пов'язаними особами.
- (33) Отже, під час проведення Процедури закупівлі ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» були пов'язані відносинами контролю у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (34) Пов'язаність ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» обумовлює наявність спільного економічного інтересу зазначених суб'єктів господарювання, а відтак надає можливість вільного обміну інформацією в межах здійснення Відповідачами господарської діяльності.

4.2. Місцезнаходження за однією адресою

- (35) У своїй тендерній пропозиції, зокрема у Формі «Цінова пропозиція», ПП «Звягель-Буд» вказало свої адреси: юридичну – АДРЕСА 2 та фактичну – АДРЕСА 3.
- (36) Листом № 56-01/89 ПП «Звягель-Буд», зокрема, повідомило, що починаючи з 19.05.2018 відповідно до акта про пожежу № б/н, ПП «Звягель-Буд» не здійснює господарську діяльність за місцем реєстрації підприємства, в зв'язку з тим, що нежитлове приміщення, в якому розташовувалось ПП «Звягель-Буд» внаслідок пожежі, яка сталась 19.05.2018, стало не придатним для подальшої експлуатації в якості офісного приміщення.
- (37) Також, ПП «Звягель-Буд» було надано копію договору найму/оренди/частини нежитлової будівлі, магазину від 01.08.2017 б/н та акту прийому-передачі нежитлової будівлі, магазину до договору найму (оренди) від 01.08.2017 б/н, відповідно до яких фізична особа-підприємець Канюка Сергій Володимирович, ідентифікаційний номер фізичної особи-підприємця **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП Канюка С.В.) (наймодавець) передає ПП «Звягель-Буд» в строкове платне користування частину нежитлової будівлі магазину, загальною площею 18 кв.м., що розташована за адресою: АДРЕСА 3.
- (38) У своїй тендерній пропозиції, зокрема у формі «Цінова пропозиція» ПП «БФ «Крот» вказало свої адреси: юридичну – АДРЕСА 1 та фактичну – АДРЕСА 3.
- (39) Листом від 24.01.2020 № 3 (вх. № 56-01/80 від 27.01.2020) [далі – Лист № 56-01/80] ПП «БФ «Крот» надало копію договору найму/оренди/частини нежитлової будівлі, магазину від 01.03.2017 б/н та акту прийому-передачі нежитлової будівлі, магазину до

договору найму (оренди) від 01.03.2017 б/н, відповідно до яких Канюка С.В. (наймодавець) передає ПП «БФ «Крот» в строкове платне користування частину нежитлової будівлі магазину, загальною площею 18 кв.м., що розташована за адресою: АДРЕСА 3.

- (40) Отже, фактичне місцезнаходження ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» за однією адресою вказує на наявність умов для обміну інформацією між Відповідачами та узгодження ними дій під час підготовки та участі у Процедурі закупівлі.

4.3. Використання однієї IP-адреси

- (41) Відповідно до інформації, яка була надана ДП «Прозорро» листом від 17.04.2019 № 206/1358/03 (вх. № 56-01/757 від 23.04.2019), встановлено, що Відповідачі свої тендерні пропозиції подавали з авторизованого електронного майданчика Zakupivli24 (АТ КБ «Приватбанк») та здійснювали вхід в аукціон у Процедурі закупівлі з однієї IP-адреси 1.
- (42) За результатами аналізу інформації, яка була надана АТ КБ «Приватбанк» листом від 17.07.2019 № 20.1.0.0.0/7-190710/3389 (вх. № 56-01/77Кі від 05.08.2019) [далі – Лист № 56-01/77Кі], встановлено, що Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції для участі у Процедурі закупівлі, з однієї IP-адреси 1.
- (43) Головне управління ДПС у Житомирській області, листом від 04.09.2019 № 73/5/06-30-54-12 (вх. № 56-01/1361 від 06.09.2019) [далі – Лист № 56-01/1361] повідомило, що Відповідачі протягом 2018-2019 років (в тому числі під час участі у Процедурі закупівлі) подавали свої податкові звітності, зокрема з використанням однієї IP-адреси 1_ (див. табл. 4).

Таблиця 4

Назва суб'єкта господарювання	Дата подачі податкової звітності
ПП «Звягель-Буд»	19.10.2018, 25.10.2018, 14.11.2018, 15.11.2018, 22.11.2018, 17.12.2018, 09.01.2019, 16.04.2019, 16.07.2019
ПП «БФ «Крот»	23.10.2018, 31.10.2018, 01.11.2018, 05.11.2018, 05.12.2018, 09.01.2019, 11.01.2019, 09.04.2019, 17.07.2019

- (44) Відповідно до інформації Головного управління ДПС у Житомирській області, наданої Листом № 56-01/1361, ПП «Звягель-Буд» протягом 2018-2019 років (в тому числі під час участі у Процедурі закупівлі) подавало свою податкову звітність з електронної адреси 1.
- (45) ПП «БФ «Крот» Листом № 56-01/80 повідомило, що для здійснення господарської діяльності у 2018-2019 роках використовувало електронну адресу 2.
- (46) Відповідно до інформації, яка була надана ТОВ «УКРНЕТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 25589169) листом від 07.04.2021 № 182/01/01-08 (вх. № 60-01/700кі від 15.04.2021) [далі – Лист № 60-01/700кі], встановлено, що ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» у період проведення Процедури закупівлі користувались електронними скриньками електронна адреса 3 та електронна адреса 4 відповідно.
- (47) Згідно з інформацією, наданою ТОВ «УКРНЕТ» Листом № 60-01/700кі та листами від 23.04.2021 № 237/01/01-08 (вх. № 60-01/816кі від 27.04.2021) [далі – Лист № 60-01/816кі] та від 26.05.2021 № 290/01/01-08 (вх. № 60-01/1012кі від 01.06.2021) [далі – Лист № 60-01/1012кі], доступ до електронних адрес обох Відповідачів **[інформація з обмеженим доступом]**.

- (48) Листом від 05.03.2020 № 11 (вх. 56-01/57Кі від 10.03.2020) ПП «Мальта Плюс» (ідентифікаційний код юридичної особи **«Інформація, доступ до якої обмежено»**) повідомило, що **[інформація з обмеженим доступом]**.
- (49) ФОП Канюка С.В. Листом № 60-01/3693 повідомив, що всередині будівлі за адресою: АДРЕСА 3 розташована локальна мережа, тому всі приміщення підключені до мережі Інтернет та всі орендарі мають однакову зовнішню IP-адресу 1.
- (50) Отже, Відповідачі подавали свої тендерні пропозиції у Процедурі закупівлі, здійснювали вхід в електронний аукціон, подавали в електронному вигляді свої фінансові звіти до органів Державної податкової служби України з однієї IP-адреси 1, яка спільно використовувалась Відповідачами у господарській діяльності за однією адресою їх фактичного місцезнаходження, що свідчить про наявності умов для обміну інформацією між ними у період та під час участі в Процедурі закупівлі

4.4. Наявність фінансової допомоги між Відповідачами та пов'язаною з ними особою

- (51) Під час аналізу інформації, наданої ПП «Звягель-Буд» Листом № 56-01/89, ПП «БФ «Крот» Листом № 56-01/80, АТ КБ «Приватбанк» Листом № 56-01/77Кі, було виявлено, що за період з 01.07.2018 по 31.12.2018 ПП «БФ «Крот» було перераховано на рахунки ПП «Звягель-Буд» поворотну фінансову допомогу на суму 429 500, 00 грн.
- (52) За період з 01.07.2018 по 31.12.2018 ПП «Звягель-Буд» було повернуто на рахунок ПП «БФ «Крот» поворотну фінансову допомогу на загальну суму 714 500,00 грн (див. табл. 5).

Таблиця 5

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума, грн	Призначення платежу
ПП «Звягель-Буд»	ПП «БФ «Крот»	30.07.2018	10 000	Повернення поворотної фінансової допомоги згідно договору від 22.11.2017
ПП «БФ «Крот»	ПП «Звягель-Буд»	08.10.2018	427 000	Надання поворотної фінансової допомоги згідно договору від 08.10.2018
ПП «Звягель-Буд»	ПП «БФ «Крот»	31.10.2018	275 000	Повернення поворотної фінансової допомоги згідно договору від 22.11.2017
ПП «БФ «Крот»	ПП «Звягель-Буд»	16.11.2018 (період Процедури закупівлі)	2 500	Надання поворотної фінансової допомоги згідно договору від 16.11.2018
ПП «Звягель-Буд»	ПП «БФ «Крот»	23.11.2018	10 000	Повернення поворотної фінансової допомоги згідно договору від 05.10.2018
			70 000	
ПП «Звягель-Буд»	ПП «БФ «Крот»	07.12.2018	349 500	Повернення поворотної фінансової допомоги згідно договору за листопад 2018 року

- (53) Крім того, відповідно до банківської виписки АТ КБ «Приватбанк», наданої ПП «Звягель-Буд» Листом № 56-01/89, було встановлено, що у період з 06.07.2018 по 27.12.2018 ПП «Звягель-Буд» було надано фізичній особі-підприємцю ОСОБА 3, ідентифікацій номер фізичної особи-підприємця **«Інформація, доступ до якої обмежено»** (далі – ФОП ОСОБА 3) поворотну фінансову допомогу на загальну суму 2 328 600,00 грн (див. табл. 6).

Таблиця 6

Платник	Отримувач	Дата перерахування	Сума, грн	Призначення платежу
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	06.07.2018	5 500,00 54 950,00 5 050,00	Надання ПФД згідно договору від 06.07.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	17.07.2018	60 450,00	Повернення ПФД згідно договору від липня 2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	06.08.2018	200	Надання ПФД згідно договору від 06.07.2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	26.09.2018	200,00 3 000,00	Надання ПФД згідно договору від 26.09.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	10.10.2018	76 000,00	Надання ПФД згідно договору від 10.10.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	12.10.2018	134 000,00	Надання ПФД згідно договору від 12.10.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	16.10.2018	2 000,00 55 000,00	Надання ПФД згідно договору від 16.10.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	22.10.2018	12 000,00	Надання ПФД згідно договору від 22.10.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	24.10.2018	264 000,00	Надання ПФД згідно договору від 24.10.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	26.10.2018	5 200,00	Надання ПФД згідно договору від 26.10.2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	29.10.2018	101 000,00	Надання ПФД згідно договору від 29.10.2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	01.11.2018	439 200,00 210 000,00	Повернення ПФД згідно договору за жовтень 2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	06.11.2018	217 000,00 8 000,00	Надання ПФД згідно договору від 06.11.2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	07.11.2018	28 000,00	Надання ПФД згідно договору від 07.11.2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	20.11.2018	105 000,00	Надання ПФД згідно договору за листопад 2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	21.11.2018	135 000,00	Надання ПФД згідно договору за листопад 2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	21.11.2018	21 000,00	Надання ПФД згідно договору за листопад 2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	22.11.2018	177 000,00	Надання ПФД згідно договору за листопад 2018
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	22.11.2018	542 000,00	Надання ПФД згідно договору за листопад 2018
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	26.11.2018	719 000,00	Повернення ПФД згідно договору за листопад 2018 року
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	28.11.2018	517 400,00	Повернення ПФД згідно договору за листопад 2018 року
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	28.11.2018	520 000,00	Надання ПФД згідно договору від 28.11.2018 року
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	30.11.2018	150 000,00	Надання ПФД згідно договору від 30.11.2018 року
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	03.12.2018	20 000,00	Надання ПФД згідно договору від 03.12.2018 року
ПП «Звягель-Буд»	ФОП ОСОБА 3	10.12.2018	41 500,00 336 000,00	Надання ПФД згідно договору за грудень 2018 року
ФОП ОСОБА 3	ПП «Звягель-Буд»	27.12.2018	884 500,00	Повернення ПФД з-но договору за грудень 2018 року.

- (54) Відповідно до статуту ПП «БФ «Крот», копію якого приватне підприємство надало у складі своєї тендерної пропозиції, та інформації, наданої ПП «БФ «Крот» Листом № 56-01/80, у період проведення Процедури закупівлі засновником, кінцевим бенефіціарним власником та керівником ПП БФ «Крот» з часткою у статутному

капіталі 70 % є ОСОБА 3.

- (55) Отже, ПП «Звягель-Буд» надавало поворотну фінансову допомогу ФОП ОСОБА 3, який був пов'язаний з ПП БФ «Крот» у період проведення Процедури закупівлі.
- (56) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України поворотна фінансова допомога – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.
- (57) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.
- (58) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (59) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки надається на безвідсотковій основі.
- (60) Відповідно до статті 42 Господарського кодексу України підприємництво - це самостійна, ініціативна, систематична, на власний ризик господарська діяльність, що здійснюється суб'єктами господарювання (підприємцями) з метою досягнення економічних і соціальних результатів та одержання прибутку.
- (61) Отже, у разі неповернення фінансової допомоги прибуток суб'єкта господарювання зменшиться на відповідну величину, а такий суб'єкт господарювання не досягне мети своєї діяльності.
- (62) Виходячи з наведеного суб'єкт господарювання, який надає фінансову допомогу, крім всього переліченого, зацікавлений у фінансових результатах того, хто таку допомогу отримує, оскільки розраховує на її повернення.
- (63) Отже, взаємовідносини між Відповідачами, а також між ПП «Звягель-Буд» та ФОП ОСОБА 3 (який одночасно був засновником і керівником ПП БФ «Крот») стосувались надання поворотної фінансової допомоги, що свідчить про фінансову підтримку Відповідачами один одного у господарській діяльності та спільні економічні інтереси.

4.5. Комунікація між Відповідачами у період участі у Процедурі закупівлі

- (64) У своїй тендерній пропозиції ПП «БФ «Крот» у формі «Цінова пропозиція» вказало контактний номер телефону ТЕЛЕФОН 1.
- (65) За наданою АТ КБ «Приватбанк» Листом № 56-01/77Кі та ПП «БФ «Крот» Листом № 56-01/80 інформацією, встановлено, що номер телефону ТЕЛЕФОН 1 належить Гаврилюку В.П. (директор та один із засновників ПП «БФ «Крот»).
- (66) ПрАТ «Київстар» (ідентифікаційний код юридичної особи 21673832) листом від 02.03.2020 № 4969/02 (вх. № 56-01/52Кі від 05.03.2020) [далі – Лист № 56-01/52Кі] повідомило, що *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (67) У своїй тендерній пропозиції ПП «Звягель-Буд» у формі «Цінова пропозиція» та у відомостях про учасника вказало контактний номер телефону ТЕЛЕФОН 2.

- (68) Відповідно до інформації, наданої ПП «Звягель-Буд» Листом № 56-01/89 та АТ КБ «Приватбанк» Листом № 56-01/77Кі, встановлено, що номер телефону ТЕЛЕФОН 2 у період Процедури закупівлі використовується директором ПП «Звягель-Буд» - ОСОБОЮ 1.
- (69) Листом № 56-01/89 ПП «Звягель-Буд» повідомлено, що телефонний номер ТЕЛЕФОН 2 використовується директором ПП «Звягель-Буд» ОСОБОЮ 1, послуга за даним номером надається за згодою споживача.
- (70) Відповідно до інформації, наданої Головним управлінням ДПС у Житомирській області Листом № 56-01/1361, протягом 2018 року ПП «Звягель-Буд» у фінансовій звітності вказувало номер телефону ТЕЛЕФОН 3.
- (71) ПП «Звягель-Буд» у своєму листі № 56-01/89 зазначило, що телефонний номер ТЕЛЕФОН 3 використовується головним бухгалтером ОСОБА 7, яка працює на підприємстві починаючи з 31.07.2017 року.
- (72) Відповідно до інформації, наданої ПрАТ «Київстар» Листом № 56-01/52Кі, *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (73) *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (74) *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (75) За наданою інформацією ТОВ «УКРНЕТ» Листами № 60-01/1882, № 60-01/700кі, № 60-01/1012кі встановлено, що *[інформація з обмеженим доступом]* (див. табл. 7).

Таблиця 7

[інформація з обмеженим доступом]

- (76) Отже, викладені вище факти свідчать про наявність комунікації між Відповідачами під час участі у Процедурі закупівлі.

4.6. Синхронність дій Відповідачів у часі

- (77) Під час участі у Процедурі закупівлі ПП «Звягель-Буд» і ПП «БФ «Крот» завантажували свої тендерні пропозиції в один день з різницею у 8 хвилин (див. табл. 8).

Таблиця 8

Дата та час завантаження документів	
ПП «Звягель-Буд»	ПП «БФ «Крот»
15.11.2018 о 14:20	15.11.2018 о 14:28

- (78) За результатами аналізу інформації, наданої ДП «Прозорро» листом від 01.02.2023 № 206/01/147/04 (вх. № 60-01/486 від 14.02.2023) Відповідачі завчасно здійснили вхід в аукціон одночасно о 10 год. 19 хв. з однієї IP-адреси. Сам аукціон відбувся з 12 год. 20 хв. до 12 год. 59 хв. Тобто, Відповідачі здійснили одночасний завчасний вхід в аукціон з однієї IP-адреси, що не може бути простим збігом обставин.
- (79) За інформацією, наданою АТ КБ «Приватбанк» Листом № 56-01/77Кі, встановлено, що *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (80) Також, до своїх тендерних пропозицій Відповідачі надали банківські гарантії (далі разом – Гарантії) та листи про забезпечення тендерної пропозиції у вигляді банківської гарантії, які зареєстровані приватним акціонерним товариством «РВС БАНК», ідентифікаційний код юридичної особи *«Інформація, доступ до якої обмежено»* (далі – ПАТ «РВС БАНК») в один день, а саме:
- ПП «Звягель-Буд» - Гарантія № 6999-18Г від 14.11.2018;

- ПП «БФ «Крот» - Гарантія № 7023-18Г від 14.11.2018.

- (81) Листом від 27.02.2020 № 256/20БГ (вх. № 56-01/48Кі від 05.03.2020) ПАТ «РВС БАНК» надало документи, за результатами аналізу яких встановлено, що *[інформація з обмеженим доступом]*.
- (82) Крім того, ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» для участі у Процедурі закупівлі нотаріально посвідчували копії договорів, які входили до складу їх тендерних пропозицій, в одного приватного нотаріуса Лінкевича Броніслава Адамовича, ідентифікаційний номер 2413711213, які зареєстровані в один день з послідовними номерами (див. табл. 9).

Таблиця 9

	Назва завіреного документа	Номер в реєстрі	Дата реєстрації
ПП «Звягель-Буд»	Договір про надання автотранспортних послуг від 15.08.2018 № 2	1513	13.11.2018
	Договір про надання автотранспортних послуг від 06.08.2018 № 1	1514	13.11.2018
	Договір найму/оренди/частини нежитлової будівлі, магазину від 01.08.2017	1515	13.11.2018
ПП «БФ «Крот»	Договір найму/оренди/частини нежитлової будівлі, магазину від 01.03.2017	1517	13.11.2018
	Договір про надання автотранспортних послуг від 01.08.2018	1518	13.11.2018

- (83) Отже, синхронність дій у часі, яка, зважаючи на її системність, не може вважатись випадковим збігом обставин, вказує на системний погоджений характер поведінки Відповідачів під час участі у Процедурі закупівлі, обміні інформацією між Відповідачами та узгодженість дій під час участі у Процедурі закупівлі.

4.7. Схожості у назві документів тендерних пропозицій Відповідачів

- (84) Відповідно до розміщених на сайті «Прозорро» тендерних пропозицій Відповідачів встановлено, що назви відсканованих документів цінкових пропозицій мають схожу структуру та послідовність.
- (85) Зокрема, у своїй тендерній пропозиції ПП «Звягель-Буд» завантажило файл під назвою **«тендер Бердичів-merged-merged-compressed.pdf»** - який містить документи, а також файл під назвою **«65.rar»** - заархівована кошторисна документація формату «imd», перегляд якого можливий лише за допомогою спеціального програмного забезпечення – Програмного комплексу АВК.
- (86) Водночас, файл із документами ПП «Будівельна фірма «Крот» завантажений у складі його тендерної пропозиції, має назву **«тендер крот бердичів-merged-ilovepdf-compressed.pdf»**, а файл із заархівованою кошторисною документацією формату «imd», перегляд якого можливий лише за допомогою спеціального програмного забезпечення – Програмного комплексу АВК, називається **«64.rar»**.
- (87) Кошторисні документи, подані Відповідачами для участі у Процедурі закупівлі, виконані в програмному комплексі АВК-5.
- (88) Отже, наведені особливості створення та оформлення документів, які були подані у складі тендерних пропозицій Відповідачів, не можуть бути випадковими та пояснені об'єктивними чинниками, та були б не можливі без обміну інформацією під час

підготовки Відповідачами своїх тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ПОРУШЕННЯ ВІДПОВІДАЧАМИ КОНКУРЕНТНОГО ЗАКОНОДАВСТВА

- (89) За результатом зібраними у Справі доказами, адміністративною колегією Відділення встановлено, що поведінка ПП «Звягель-Буд» та ПП «Будівельна фірма «Крот» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (90) Вказані факти у своїй сукупності, зокрема щодо:
- пов'язаності Відповідачів;
 - фактичного місцезнаходження Відповідачів за однією адресою;
 - використання однієї IP-адреси;
 - наявності фінансової допомоги між Відповідачами та пов'язаною з ними особою;
 - комунікації між Відповідачами у період участі у Процедурі закупівлі;
 - синхронності дій Відповідачів у часі;
 - схожості у назві документів тендерних пропозицій Відповідачів
- свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки тендерних пропозицій для участі у Процедурі закупівлі ПП «Звягель-Буд» та ПП «Будівельна фірма «Крот» були обізнані щодо участі у ній кожного з них .
- (91) Така координація економічної поведінки Відповідачів призвела до усунення між ними конкуренції під час участі у **Процедурі закупівлі**.
- (92) Держава та суспільство загалом зацікавлені у тому, щоб укласти контракти на закупівлю товарів, робіт або послуг із суб'єктом господарювання, який запропонує найкращу, максимально низьку ціну та найкращу якість, що повністю відповідає вимогам процедури закупівлі.
- (93) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (94) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (95) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (96) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (97) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» під час підготовки документів та участі у

Процедурі закупівлі є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, яке передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧІВ ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (98) Станом на дату прийняття рішення у справі Відповідачі будь-яких заперечень чи міркувань на подання з попередніми висновками не надали.

7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

- (99) Таким чином, доказами, зібраними у Справі, доводиться, а дослідженням усієї сукупності факторів, що об'єктивно могли вплинути на поведінку Відповідачів, не спростовується висновок адміністративної колегії Відділення про те, що дії Відповідачів, які полягали у:

- пов'язаності Відповідачів;
- фактичному місцезнаходженні Відповідачів за однією адресою;
- використанні однієї IP-адреси;
- наявності фінансової допомоги між Відповідачами та пов'язаною з ними особою;
- комунікації між Відповідачами у період участі у Процедурі закупівлі;
- синхронності дій Відповідачів у часі;
- схожості у назві документів тендерних пропозицій Відповідачів

є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результатів Процедури закупівлі.

- (100) Таким чином, встановленими у справі обставинами у їх сукупності доведено, що дії ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» під час підготовки документів та участі у Процедурі закупівлі є порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченими пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів.

8. ВИЗНАЧЕННЯ РОЗМІРУ ШТРАФІВ

- (101) Відповідно до пункту 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є зокрема антиконкурентні узгоджені дії.

- (102) Вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом (частина четверта статті 6 Закону).

- (103) Відповідно до частини 2 статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення порушень, передбачених пунктом 1 статті 50 цього Закону накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.

- (104) Головне управління ДПС у Житомирській області листом від 16.03.2023 № 1840/5/06-30-12-03-12 (вх. № 60-01/525кі від 24.03.2023) повідомило, що фінансова звітність малого підприємства та Податкова декларація з податку на прибуток ПП «Звягель-Буд» за 2022 рік не надходили.

- (105) Головне управління ДПС у Київській області листом від 08.03.2023 № 34460/5/10-36-04-04 (вх. № 60-01/381к від 14.03.2023) повідомило, що за даними інформаційних систем ДПС України ПП «БФ «Крот» податкову та фінансову звітність з податку на прибуток за 2022 рік не подано.
- (106) Вимоги щодо надання копій податкових декларацій з податку на прибуток та звітів про фінансові результати за 2022 рік, які були надіслані на останню відому фактичну адресу ПП «Звягель-Буд» (вимога від 08.03.2023 № 60-02/1204) та юридичну адресу ПП «БФ «Крот» (вимога від 08.03.2023 № 60-02/1205) повернулись до Відділення з помітками «адресат відсутній за вказаною адресою».
- (107) Відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.
- (108) При визначенні розміру штрафу адміністративною колегією Відділення враховується, що:
- узгоджені дії ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» спрямовані на досягнення узгодженого між ними результату, належать до категорії найбільш шкідливих антиконкурентних узгоджених дій, оскільки у таких випадках вибір для замовника обмежений лише поданими тендерними пропозиціями і змова учасників призводить до порушення права замовника на придбання товару за ціною, сформованою в умовах конкуренції, що, в свою чергу, має результатом необґрунтовані перевитрати (нераціональне витрачання) публічних коштів;
 - порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» виявлено вперше;
- ПП «Звягель-Буд» та ПП «БФ «Крот» під час розгляду справи співпрацювали з Відділенням, надавали у встановлені строки інформацію, сприяли всебічному розгляду справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 7, 12¹ і 14 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктами 3 і 11 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами та доповненнями), адміністративна колегія Північного міжобласного територіального відділення Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне підприємство «Звягель-Буд» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*.) та приватне підприємство «Будівельна фірма «Крот» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*.) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів,

під час участі у процедурі закупівлі *«Інформація, доступ до якої обмежено»*, яка проводилась *«Інформація, доступ до якої обмежено»* за допомогою електронної системи «Prozorro», ідентифікатор закупівлі – UA-2018-10-30-001726-с.

2. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Звягель-Буд» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

3. За вчинення порушення, яке викладене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, відповідно до частини п'ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на приватне підприємство «Будівельна фірма «Крот» (*«Інформація, доступ до якої обмежено»*) штраф у розмірі 68 000,00 (шістдесят вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова адміністративної колегії -
Голова відділення

О. ХМЕЛЬНИЦЬКИЙ